



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 15. marraskuuta 2017  
(OR. en)

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2016/0230 (COD)

---

---

13249/17  
ADD 1 REV 1

CLIMA 280  
ENV 848  
AGRI 553  
FORETS 44  
ONU 136  
CODEC 1600

## YHTEENVETO ASIAN KÄSITTELYSTÄ

---

Lähtettäjä: Neuvoston pääsihteeristö

Vastaanottaja: Valtuuskunnat

---

Ed. asiak. nro: 12829/17

Kom:n asiak. nro: 11494/16 - COM(2016) 479 final

---

Asia: Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi maankäytöstä, maankäytön muutoksesta ja metsätaloudesta aiheutuvien kasvihuonekaasujen päästöjen ja poistumien sisällyttämisestä vuoteen 2030 ulottuviin EU:n ilmasto- ja energiapolitiikan puitteisiin sekä järjestelmästä kasvihuonekaasupäästöjen seuraamiseksi ja niistä raportoimiseksi sekä muista ilmastomuutosta koskevista tiedoista raportoimiseksi annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 525/2013 muuttamisesta

– Yleisnäkemys  
= Lausumat

---

Valtuuskunnille toimitetaan liitteessä Kroatian, Puolan, Suomen ja komission lausumat neuvoston (ympäristö) 13. lokakuuta 2017 hyväksymästä yleisnäkemyksestä. Lausumat merkitään neuvoston istunnos

**KROATIA**

"Vaikka LULUCF-ehdotuksen uusimmassa versiossa otetaan osittain huomioon Kroatian osalta tehdyt muutokset ja vahvistetaan näin Kroatian tasavallan erityisolosuhteet, jotka johtuvat 1990-luvun sotatoimista, joilla oli tuolloin ja on edelleenkin välittömiä vaikutuksia metsätalouteen, Kroatian tasavallan mielestä asetusehdotukseen on tarpeen tehdä lisämuutoksia, jotta yksittäiset erityispiirteet voitaisiin ottaa huomioon erityisesti liitteessä VII tarkoitettujen kompensaaation määrien osalta.

Koska Kroatiassa on runsaasti metsää (yhteensä 43 prosenttia kokonaispinta-alasta), LULUCF-asetusta koskevan yleisnäkemyksen ehdotettu teksti ja erityisesti vuosia 2021-2030 varten ehdotettu jousto – 9,6 miljoonaa tonnia hiilidioksidiekvivalenttia – sekä ehdotettu 12 prosentin kompensointitekijä saattavat Kroatian tasavallan epäoikeudenmukaiseen asemaan. Tämä tarkoittaa myös, että teollisuus ja talous joutuisivat kompensoimaan LULUCF-alojen päästöjä, vaikka todellisuudessa kyseisten alojen päästöt alenevat vuoteen 2030 saakka.

Äskettäiset asiantuntija-arviot osoittavat, että Kroatian tasavalta tarvitsee suuremman kompensaaation (kompensointitekijä 32 prosenttia), ts. 2,5 miljoonan tonnin vuosittaisen kompensaaation enimmäismäärän. Arvioissa otetaan huomioon se, että viitekausi (2000-2009) ei ollut edustava Kroatian tasavallan kannalta, sillä hyödyntämistä oli sisällissodan ja miinoitettujen metsäalueiden vuoksi suhteellisen pieni ja optimaalisen tason alapuolella. Tämän vuoksi Kroatian tasavalta on suunnitellut hyödyntämistason korottamista, huolehtien kuitenkin kestävästä metsänhoidosta sekä hiilidioksidipäästöjen pitämisestä alhaisina.

Edellä mainitun perusteella Kroatian tasavalta pitää edelleen tarpeellisena liitteessä VII määritellyn kompensaaation määrän korottamista eikä voi siten kannattaa yleisnäkemyksen hyväksymistä."

## PUOLA

"Metsät ja maaperä muodostavat maailman suurimmat hiilivarastot. Metsien ja maaperän tilan heikkeneminen vaikuttaa kielteisesti veden laatuun ja saatavuuteen sekä luonnon monimuotoisuuteen ja pahentaa globaaleja ongelmia, kuten nälänhätää, köyhyyttä ja muuttoliikettä. Näiden ongelmien lieventäminen tai jopa poistaminen maailmasta on yksi Pariisin sopimuksen osa-alueista. Veden laatua on parannettava ja luonnon monimuotoisuutta suojeltava ennen kaikkea luonnonjärjestelmien, kuten metsien ja maaperän, uusiutumisen avulla. Luonnonjärjestelmien uusiutumista kunnioittava metsien korjuu parantaa ympäristön tilaa, suojelee luonnon monimuotoisuutta ja luo työpaikkoja myös maaseutualueilla.

Puola haluaisi tämän vuoksi tuoda esiin ehdotettua asetusta koskevan huolensa ja ilmaista **syvän pettymyksensä siihen, että ympäristöneuvoston istunnossa 13. lokakuuta 2017 yleisnäkemyksenä hyväksytyn asiakirjan uudet tekstiehdotukset ovat niin monimutkaisia. Hyväksytty teksti ei ole keskivertolukijan ymmärrettävissä. Uskomme, että meidän on saatava aikaan läpinäkyvä ja ymmärrettävä ratkaisu**, jonka kaikki voivat hyväksyä. Laadittu asiakirja esitetään ilmastokeskustelun foorumilla. Ehdotettu hoidetun metsäalan vertailutaso on osa Pariisin sopimuksen mukaista unionin kansallisesti määriteltyä panosta, ja sen on oltava menetelmä, jonka muut osapuolet voivat hyväksyä. Meidän on lisäksi huolehdittava siitä, että ratkaisuehdotus ei lisää byrokratiaa ja että siinä otetaan huomioon tieteen ja koulutuksen kehitys. EU:n on tässä suhteessa oltava esimerkkinä kehittyville maille.

**Säädösehdotuksessa ei ole otettu asianmukaisesti huomioon sitä, että metsäekosysteemit ovat Euroopan suurimpia ja tärkeimpiä hiilinieluja.** Jäsenvaltiot harjoittavat kestävästä metsänhoitoa, minkä tuloksena vuotuinen nettopoistuma on 440 Mt CO<sub>2</sub>eq. **Säädösehdotus ei kannusta jäsenvaltioita toimimaan niin, että metsänhoidosta tulisi ammattimaisempaa ja voitaisiin lisätä metsien hillitsemispotentiaalia ja ottaa huomioon metsien maaperässä oleva orgaaninen hiili.** Ehdotuksessa ei mainita mahdollisuutta lisätä metsien aikaansaaman poistuman määrää uusilla metsänhoitotoimilla esimerkiksi muuttamalla metsätyyppiä, tukemalla luonnonmetsien potentiaalia ja sääntelemällä varttuneiden metsien kiertoaika. **Meidän ei myöskään pitäisi luoda sellaisia tilinpitosääntöjä, jotka johtavat debetsaldoihin, kun vuoteen 2030 asti ennustetut metsän biomassavarastot kasvavat ja muodostavat merkittävän nielun.**

Myös unionin "ei debetsaldoa -sääntö" on huolestuttava. Tämä on uusi sääntö, joka ei ole Kioton pöytäkirjan nojalla sitova ja joka otettiin käyttöön unionin tasolla. Ensinnäkin tämä sääntö perustuu asetusehdotuksen 4 artiklaan, joka velvoittaa jäsenvaltiot varmistamaan, ettei niillä ole nettopäästöjä LULUCF-sektorilla. Toiseksi se luo huolestuttavan ennakkotapauksen asettamalla tavoitteen EU:lle. Se voisi vaikuttaa huomattavasti tapaan, jolla metsiä hoidetaan yksittäisissä jäsenvaltioissa. Korostamme painokkaasti, että metsätalous on jäsenvaltioiden vastuulla, joten unionin tavoitteen asettaminen heikentäisi jäsenvaltioiden toimivaltaa. Kolmanneksi kestävä metsänhoito on itseisarvo, eikä se saa olla riippuvainen naapurimaiden toimista. Jäsenvaltioita, jotka täyttävät asetuksen 4 artiklan velvoitteet ja harjoittavat kestävä metsänhoitoa, ei saa rangaista niille asetettujen velvoitteiden täyttämisestä. Kompensaatio annetaan jäsenvaltioille noudattaen satunnaisesti valitun kauden perusteella vahvistettua hoidetun metsäalan vertailutasoa; näin ollen kaikilla jäsenvaltioilla tulisi olla oikeus käyttää tarvittaessa kompensatiota. Neljänneksi jäsenvaltioille selviää vasta tilinpitokauden lähetessä loppuaan, onko niillä oikeus käyttää kompensatiotaan. Tämän vuoksi on mahdotonta tehdä merkittäviä strategiasuunnitelmia, koska on epävarmaa, ovatko ne EU:n tavoitteen mukaisia.

Haluamme myös ilmaista kantamme hoidetun metsäalan vertailutasoon ja esittää tulkintamme siitä, miten vertailutaso olisi asetettava ja mitkä tekijät sen määrittämisessä olisi otettava huomioon.

Näkemyksemme mukaan **tietyiksi vuosiksi määritetyn hoidetun metsäalan vertailutason olisi oltava metsävarojen luonnollisen kehityksen mukainen. Siinä olisi otettava huomioon tarve lisätä metsän kasvupotentiaalia sekä tietyn jäsenvaltion metsäalueiden nykyinen ja odotettavissa oleva ikärakenne.**

Korostamme, että hoidetun metsäalan vertailutason määrittämisessä olisi otettava huomioon sellaisen luonnon monimuotoisuuden seuranta ja määrääjain toistuva arviointi, joka vastaa metsien asemaa jäsenvaltion luonnonvarojen suojelujärjestelmässä. Kaikki metsävarojen kasvuun vaikuttavat toimet, jotka johtavat "edulliseen" poikkeamaan tarkoitetusta mallista, ovat uusia ihmistoimia, jotka on otettava huomioon ehdotetussa tilinpitomenetelmässä.

Asetusehdotuksessa esitettyä vertailutasojärjestelyjä koskevaa menetelmää on ehdottomasti muutettava. Muutosta ei pidä tehdä käytäntöön, joka poikkeaisi aiemmin kiistattomasta linjasta ja johtaisi siihen, että tietyn maan kasvavia metsävaroja pidetään keinotekoisien rajoitusten vuoksi tilinpitojärjestelmää varten päästölähteinä pikemminkin kuin luonnollisina nieluina.

Ehdotamme, että hoidetun metsäalan vertailutasossa olisi otettava huomioon sellaisten muutosten vaikutukset, jotka liittyvät metsien luonnolliseen dynamiikkaan ja ikärakenteeseen. On tärkeää, että jäsenvaltioita ei rangaista kestävästä metsänhoidosta, jonka tarkoituksena on lisätä metsävaroja ja jota harjoitetaan vakiintuneen käytännön ja kansallisen lainsäädännön mukaisesti.

Olemme komission kanssa samaa mieltä siitä, että metsien epätasapainoinen ikärakenne (jossa vanhempien metsien osuus kasvaa) voi johtaa metsien muodostamien hiilinielujen vähenemiseen pitkällä aikavälillä.

Vaikka komissio on yrittänyt vakuuttaa jäsenvaltioille, että hoidetun metsäalan vertailutasoa koskevan käytännön ei pitäisi aiheuttomasti vaikuttaa metsänhoidon intensiteetin tuleviin rajoituksiin, mahdollisten rajoitusten vahvistaminen ehdotetussa säädöksessä saattaa olla ristiriidassa Pariisin sopimuksen hengen kanssa, koska Pariisin sopimuksen tarkoituksena on ylläpitää tai vahvistaa metsien roolia pitkän aikavälin hiilinieluina.

Huomautettakoon, että jos ymmärtää metsien toimintaa ja jos metsiä halutaan käyttää talouden kehittämiseen, nyt ehdotettu vertailutaso ei ole oikea. Meidän käsityksemme metsätalouden yhdistämisestä ilmastopolitiikkaan sisältyy se, että metsien tuottavuutta eli puutavaran tuotantoa lisätään. Tällainen linja palvelee yhteiskuntaa, mutta se merkitsee myös sitä, että metsillä on suurempi rooli luonnon monimuotoisuuden suojelussa ja ohjaamisessa sekä huomattava vaikutus veden laatuun ja maaperän uusiutumiseen. Tämän lausuman tarkoituksena on kiinnittää huomiota näihin kysymyksiin ja saada pyyntömme hyväksytyksi."

## **SUOMI**

"Suomi on vahvasti sitoutunut globaaliin ilmastoagendaan, mukaan lukien Pariisin sopimukseen ja EU:n kunnianhimoiseen ilmasto- ja energiapakettiin. Suomen pitkän aikavälin tavoitteena on hiilineutraali yhteiskunta, joka perustuu uusiutuviin energialähteisiin ja fossiilisten materiaalien korvaamiseen kestäväällä tavalla tuotetuilla biopohjaisilla materiaaleilla. Suomi on päättänyt nostaa uusiutuvan energian osuuden energian kokonaisloppukulutuksesta yli 50 prosenttiin, poistaa kivihiilen asteittain energiantuotannosta ja puolittaa fossiilisen öljyn käytön vuoteen 2030 mennessä. Tähtäimessämme on olla vuoteen 2045 mennessä hiilineutraali.

Suomi painottaa, että 13. lokakuuta 2017 pidetyn ympäristöneuvoston tulokset johtaisivat merkittävään riskiin siitä, etteivät tilinpitosäännöt heijasta todellisuutta. Tuloksilla ei kannustettaisi kestävää metsänhoitoa eikä kestävien ja pitkäikäisten metsätaloustuotteiden käyttöä eikä myöskään siirtymistä biopohjaiseen talouteen. Asetuksen mukainen kompensatio on myönteinen tapa edetä, mutta Suomelle osoitettu määrä ei ole riittävä tilinpitosääntöjen aiheuttamien debetsaldojen käsittelyyn.

Suomessa LULUCF-sektori ja erityisesti metsät ovat nyt ja jatkossakin merkittävä nettonielu. Mutta tilinpitosääntöjen mukaisesti metsiä pidettäisiin päästölähteenä, ja Suomen tosiasiallinen päästövähennystavoite olisi paljon yli 40 %. Tämä ei ole lokakuussa 2014 annettujen Eurooppa-neuvoston päätelmien mukaista."

## EUROOPAN KOMISSIO

"Useiden jäsenvaltioiden pyynnöstä komissio haluaa täsmentää tulkintaansa hoidetun metsämaan tilinpitosäännöistä, jotka on esitetty sen ehdotuksessa LULUCF-asetukseksi.

Komissio muistuttaa mieliin, että hoidetun metsämaan poistumat ja päästöt raportoidaan kyseisen asetusehdotuksen mukaan suhteessa metsäalan vertailutasoon.

Komissio muistuttaa mieliin myös, että ehdotettu metsäalan vertailutaso perustuu asetusehdotuksen mukaan arvioon tulevista hiilinieluista metsissä. Arvion perusteena oleva ennuste pohjautuu niihin metsien ominaisuuksiin sekä metsänhoidon käytäntöihin ja intensiivisyyteen, jotka on dokumentoitu vertailukaudella<sup>1</sup>.

Komissio korostaa, että ehdotetussa metsäalan vertailutasossa otetaan huomioon kaikki tulevat vaikutukset, joita on metsien dynaamisilla ikään liittyvillä ominaisuuksilla, kuten halkaisijalla, lajeilla, kiertojalla ja kasvulla, ja ettei metsäalan vertailutaso estä puunkorjuun lisäämistä tulevaisuudessa. Näillä ominaisuuksilla voidaan asianmukaisesti dokumentoiduissa tapauksissa perustella puunkorjuut, jotka vastaavat vuosittaista kasvua. Tällainen puunkorjuun lisääminen on yhdenmukainen metsäalan vertailutasoa koskevan lähestymistavan kanssa. Tätä varten tarvittava väheneminen poistumissa olisi otettava huomioon vahvistettaessa metsäalan vertailutasoa.

Metsien epätasapainoinen ikärakenne (liian paljon vanhoja puita) voi pienentää metsänieluja pitkällä aikavälillä. Komissio vakuuttaa jäsenvaltioille, että metsäalan vertailutasoja koskeva lähestymistapa ei rajoita perusteettomasti metsänhoidon intensiivisyyden tulevia mukautuksia, joilla pyritään ylläpitämään tai vahvistamaan pitkän aikavälin hiilinieluja Pariisin sopimuksen mukaisesti."

---

<sup>1</sup> Asiakirjassa 12829/17 tämä kausi kattaa vuodet 2000–2009.