

Bruksela, 23 listopada 2021 r.
(OR. en, de, pl, fr)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2020/0361(COD)

13203/21
ADD 1 REV 1

COMPET 737
MI 772
JAI 1126
TELECOM 388
CT 132
PI 100
AUDIO 98
CONSOM 231
CODEC 1367
JUSTCIV 165

NOTA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Rada
Nr poprz. dok.:	13203/21 ADD1
Nr dok. Kom.:	14124/20 + COR1 + ADD1
Dotyczy:	Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE – Podejście ogólne – Oświadczenia

OŚWIADCZENIE DANII

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniające dyrektywę 2000/31/WE

Dania popiera kompromisowy tekst prezydencji z myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 25 listopada 2021 r.

Zasadniczo Dania popiera ogólny cel aktualizacji przepisów horyzontalnych, które określają obowiązki i zobowiązania dostawców usług cyfrowych, a w szczególności platform internetowych.

Wyraża jednak głębokie ubolewanie, że rozporządzenie to nie określa obowiązków w zakresie odpowiedzialności importera. Problemem jest to, że w Unii nikt nie ponosi odpowiedzialności w przypadkach, gdy internetowe platformy handlowe dają przedsiębiorcom możliwość sprzedaży ich produktów i usług z państw trzecich bezpośrednio konsumentom w Europie. Dochodzi do sytuacji, w których do europejskich konsumentów trafiają niebezpieczne i nielegalne produkty, a konsumenci ci ponoszą szkody z powodu obecnego systemu. I tak wyłączenia z odpowiedzialności powodują utrzymanie luki prawnej w przypadku importu towarów niezgodnych z prawodawstwem UE i są szkodliwe nie tylko w kontekście ochrony konsumentów, ale także konkurencyjności europejskich przedsiębiorstw. W tym względzie Dania dążyła do przyjęcia ambitniejszych przepisów poprzez zapewnienie, że w UE zawsze istnieje podmiot, który można pociągnąć do odpowiedzialności za produkty wprowadzane na rynek europejski – niezależnie od tego, czy są one sprzedawane offline czy online.

Mamy nadzieję, że nasz wniosek dotyczący odpowiedzialności importerów zostanie z należytą powagą uwzględniony na kolejnym etapie negocjacji.

Choć Dania nie zmienia swojego stanowiska w tej kwestii, z zadowoleniem przyjmuje kroki podjęte w sekcji 3A zobowiązujące internetowe platformy handlowe do wypełniania dalszych wymogów w celu zapewnienia europejskim konsumentom stosownej ochrony i zagwarantowania, że sprzedawane im produkty są bezpieczne.

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

Rozporządzenie w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniające dyrektywę 2000/31/WE

Podejście ogólne

Oświadczenie do protokołu rządu tymczasowego Republiki Federalnej Niemiec

Niemcy popierają tekst prezydencji z myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 25 listopada 2021 r. W szczególności z zadowoleniem przyjmujemy wzmocnienie kompetencji Komisji Europejskiej w zakresie wyznaczania, nadzorowania i kontroli w odniesieniu do bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych. Zapewni to skuteczne egzekwowanie przepisów aktu o usługach cyfrowych (DSA). Jednocześnie z myślą o zbliżających się negocjacjach z Parlamentem Europejskim podkreślamy jednak, że konieczne są dalsze ulepszenia, aby zapewnić jeszcze większą skuteczność DSA.

Podstawowe znaczenie ma dla nas to, by utrzymać w Niemczech dotychczasowy wysoki standard ochrony małoletnich w mediach oparty na międzynarodowych wymogach (Konwencja ONZ o prawach dziecka i wydany przez Komitet Praw Dziecka komentarz ogólny nr 25 do Konwencji o prawach dziecka, dotyczący praw dziecka). Przepisy DSA muszą to w każdym razie zagwarantować, na przykład poprzez odpowiednie możliwości odstępstw ze względu na wyższe standardy.

Niemcy z zadowoleniem przyjmują fakt, że DSA stwarza jednolite ramy służące zwalczaniu nielegalnych treści w internecie. Opowiadamy się jednak za tym, by dla bardzo dużych platform internetowych przepisy dotyczące obowiązku usuwania treści i terminy z tym związane były ambitniejsze i prawnie wiążące. Należy również doprecyzować obowiązki sprawozdawcze dostawców usług hostingu wobec organów ścigania i organów sądowych na mocy art. 15a. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość konkretnego określenia – w odniesieniu do ich terytorium – przestępstw, które należy zgłaszać. Jeśli chodzi o duże platformy internetowe, państwa członkowskie powinny mieć możliwość rozszerzenia obowiązku zgłaszania na mocy swojego prawa krajowego także na przestępstwa, które zagrażają demokratycznemu porządkowi lub mają długotrwały negatywny wpływ na korzystanie z wolności wypowiedzi w zakresie, w jakim takie obowiązki są zgodne z podstawowymi wartościami Unii Europejskiej. Ponadto zdecydowanie opowiadamy się za rozszerzeniem zakresu art. 15, tak by obejmował on obowiązek przechowywania usuniętych nielegalnych treści.

W ramach zbliżających się negocjacji z Parlamentem Europejskim należy wzmocnić zdolności organów krajowych w zakresie egzekwowania przepisów i ochrony konsumentów, m.in. poprzez wprowadzenie proaktywnych obowiązków należytej staranności dla dostawców internetowych platform handlowych. Tylko w ten sposób organy nadzorcze mogą skutecznie ukrócić rozległy nielegalny handel towarami i zwierzętami. Proponujemy także, by wprowadzić zakaz anonimowego reklamowania zwierząt na internetowych platformach handlowych, także przez dostawców prywatnych. Zbliżające się negocjacje z Parlamentem Europejskim dają Unii Europejskiej szansę na zakotwiczenie celów Europejskiego Zielonego Ładu w DSA. W ocenach ryzyka bardzo dużych platform internetowych należy zatem uwzględnić aspekty środowiskowe. Co więcej, internetowe platformy handlowe powinny udostępniać więcej informacji na temat zrównoważonej konsumpcji.

W związku z tym, że dodatkowo bardzo duże platformy internetowe coraz częściej stają się miejscami debaty publicznej i niezbędnymi kanałami dystrybucji dla dostawców usług medialnych, należy w większym stopniu zająć się kwestią wolności mediów i pluralizmu mediów, zgodnie z zapisami Karty. Aby to osiągnąć, należy ustanowić przepisy proceduralne, które zakazują dużym platformom internetowym usuwania treści i usług udostępnianych przez dostawcę usług medialnych lub innego rodzaju manipulowania tymi treściami i usługami na podstawie domniemyanych naruszeń warunków korzystania z usług platformy bez uprzedniej konsultacji z danym dostawcą usług medialnych. Dodatkowo należy podkreślić w art. 12 lub w innym odpowiednim miejscu, że wolność mediów i pluralizm mediów powinny zostać odpowiednio uwzględnione w tekście warunków korzystania z usług platformy i podczas stosowania tych warunków. Platformy powinny uzgodnić kodeks postępowania, który będzie precyzował te wymogi. Wyrażamy również obawy w związku z funkcją struktur kontroli DSA, która ma kluczowe znaczenia dla powodzenia tego aktu. Należy podjąć dalsze starania, by wykorzystać efekty synergii z istniejącymi instytucjami (np. Europejską Grupą Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA)) i możliwości włączenia tych instytucji w odnośne działania. W związku z tym uważamy, że ważne jest utrzymanie istniejących i sprawdzonych mechanizmów współpracy, takich jak mechanizmy, o których mowa w protokole ustaleń zawartym przez członków ERGA. Co więcej, w całym tym systemie należy zapewnić, by kompetencje państw członkowskich w tym obszarze zostały zachowane.

Niemcy są ponadto zdania, że niekomercyjne repozytoria edukacyjne i badawcze nie powinny być objęte definicją „platformy internetowej”, ponieważ nie powodują one zagrożeń, które mają być zwalczane za pomocą DSA.

Mamy nadzieję, że na kolejnym etapie negocjacji z Parlamentem Europejskim kwestie te zostaną z należytą powagą uwzględnione i przeanalizowane.

OŚWIADCZENIE POLSKI

Oświadczenie Polski w sprawie DSA

Polska popiera kompromisowy tekst prezydencji dotyczący rozporządzenia w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE (DSA) w celu wypracowania podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady COMPET w dniu 25.11.2021 r.

Zdecydowanie podkreślamy jednak potrzebę wprowadzenia ulepszeń, aby projekt rozporządzenia DSA w pełni wzmocnił pozycję konsumentów w UE i zapewnił skuteczne egzekwowanie przepisów DSA.

Powinno być jasne wskazanie, że DSA należy równoważyć potrzebę szybkiego usuwania nielegalnych treści z Internetu z ochroną wolności wypowiedzi i informacji. DSA powinno zawierać jasne przepisy dotyczące jurysdykcji nad tymi platformami, tak aby wszelkie stosowane przez nas środki egzekwowania prawa były skuteczne i wystarczające.

Mechanizm egzekwowania DSA oparty na zasadzie kraju pochodzenia, która jest podstawową zasadą rynku wewnętrznego przynoszącą niezaprzeczalne korzyści pod względem możliwości rozwoju dla mniejszych dostawców usług pośrednictwa w UE, powinien uwzględniać odpowiednie zaangażowanie państwa członkowskiego, w którym znajdują się odbiorcy usługi. Koordynator ds. usług cyfrowych miejsca przeznaczenia może dostarczyć nieocenioną wiedzę na temat prawa krajowego i kontekstu lokalnego danego państwa członkowskiego.

Ponadto bardzo duże platformy internetowe i bardzo duże wyszukiwarki internetowe powinny być odpowiednio reprezentowane na terytorium UE i ustanowić odpowiednie kanały dwustronnej komunikacji, w szczególności z właściwymi organami ze wszystkich państw członkowskich. W DSA należy przewidzieć obowiązek potwierdzenia przez usługodawców odbioru korespondencji za pośrednictwem punktu kontaktowego.

Konieczne jest zachowanie w tekście DSA przepisów wyjaśniających, że DSA pozostaje bez uszczerbku dla prawa odbiorców, zainteresowanych osób fizycznych lub podmiotów do odwołania się od decyzji do sądu lub organu administracyjnego kraju, w którym mają siedzibę, miejsce zamieszkania lub stały pobyt, zgodnie z prawem właściwym dla tego państwa.

Jesteśmy przekonani, że wspomniane wyżej konstruktywne i racjonalne ulepszenia pomogą w osiągnięciu zadowalającego kompromisu w trakcie zbliżających się negocjacji międzyinstytucjonalnych.

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE WŁOCH I HISZPANII

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE W SPRAWIE AKTU O USŁUGACH CYFROWYCH (DSA)

Włochy i Hiszpania popierają kompromisowy tekst prezydencji z myślą o wypracowaniu podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 25 listopada 2021 r.

Zdecydowanie podkreślamy jednak, że konieczne są ulepszenia, aby przepisy DSA nie zostały osłabione w trakcie negocjacji w ramach dalszej procedury.

Uważamy, że na przykład obowiązki w zakresie identyfikowalności, przewidziane w art. 24a w odniesieniu do internetowych platform handlowych, powinny zostać rozszerzone, tak by zapewnić, aby to, co jest nielegalne offline, było również nielegalne online.

W istocie obowiązki te są konieczne, by namierzyć nieuczciwe przedsiębiorstwa i powstrzymać rozpowszechnianie nielegalnych treści i produktów za pośrednictwem różnych usług cyfrowych i licznych dostawców usług pośrednich, a tym samym przyczynić się do utworzenia bezpiecznego, przejrzystego i godnego zaufania środowiska internetowego.

W związku z tym popieramy rozszerzenie zakresu stosowania art. 24a na dostawców usług hostingu, usługi hostingu stron internetowych, sieci dostarczania treści, rejestry i rejestratorów DNS, usługi płatnicze i reklamowe.

Jesteśmy przekonani, że taki wniosek zostanie z należytą powagą uwzględniony na kolejnym etapie negocjacji.

OŚWIADCZENIE WĘGIER

Oświadczenie Węgier w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE

Węgry przywiązują wielką wagę do ochrony wolności wypowiedzi i wolności słowa obywateli UE. W związku z tym zależy nam na zapewnieniu jeszcze skuteczniejszego egzekwowania rozporządzenia – aktu o usługach cyfrowych.

Zasada kraju pochodzenia jest jedną z podstawowych zasad na jednolitym rynku, przynoszącą korzyści ze względu na zapewnienie przewidywalnego otoczenia regulacyjnego dla mniejszych europejskich dostawców usług pośrednich. Nie przynosi ona jednak takich korzyści obywatelom UE. Istnieją asymetrie pod względem praw między dostawcami platform internetowych a ich użytkownikami, a także w odniesieniu do organów publicznych, którym brakuje narzędzi niezbędnych do zapewnienia pełnej ochrony przed nieuczciwymi praktykami. Problem ten pogłębia fakt, że jest coraz więcej dostawców usług i platform niemających siedziby w UE skierowanych do obywateli państw członkowskich.

Chociaż zasada kraju pochodzenia pozostaje zasadą ogólną na szczeblu UE, nie możemy zapominać o ochronie uzasadnionych interesów naszych konsumentów.

Aby wzmocnić pozycję unijnych konsumentów i zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów DSA, warto rozważyć możliwość bardziej aktywnego zaangażowania organów regulacyjnych krajów miejsca przeznaczenia w nadzór nad bardzo dużymi platformami internetowymi i bardzo dużymi wyszukiwarkami internetowymi. Uważamy, że w wielu sytuacjach, aby właściwie zrozumieć i rozpatrzyć przypadki praktyk moderowania treści, konieczne jest głębokie zrozumienie specyfiki prawa krajowego i kontekstu społeczno-kulturowego.

Węgry apelują zatem o bardziej ambitne podejście w celu zagwarantowania najwyższego poziomu ochrony praw konsumentów. Aby zrealizować te cele, należy przyjąć rozwiązania dostosowane do tego szybko zmieniającego się ekosystemu gospodarki platform internetowych, a to oznacza gruntowną ocenę naszych podstawowych zasad.

OŚWIADCZENIE FINLANDII

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniające dyrektywę 2000/31/WE

Aby wypracować podejście ogólne na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniu 25 listopada 2021 r., Finlandia popiera kompromisowy tekst prezydencji.

Mimo to, jeśli chodzi o proponowane przepisy dotyczące sankcji, ważne jest, by podczas posiedzeń trójstronnych zapewnić elastyczne brzmienie tekstu, tak by państwa członkowskie mogły ustalić maksymalne grzywny w swoim ustawodawstwie krajowym w odniesieniu do różnych obowiązków przewidzianych w DSA.

Ponadto na szczeblu krajowym państwa członkowskie powinny dysponować odpowiednią swobodą co do tego, czy wprowadzić kary administracyjne dla organów publicznych w szczególnych przypadkach, gdy organy te mogą mieć ustawowy obowiązek świadczenia – na szczeblu krajowym i na zasadzie niekomercyjnej – usługi, którą można określić jako usługę pośrednią.

OŚWIADCZENIE LUKSEMBURGA

Oświadczenie Luksemburga w sprawie aktu o usługach cyfrowych i aktu o rynkach cyfrowych

Wnioski dotyczące aktu o usługach cyfrowych i aktu o rynkach cyfrowych mają na celu stworzenie w pełni funkcjonującego rynku wewnętrznego zarówno dla użytkowników profesjonalnych, jak i konsumentów, poprzez ustanowienie zharmonizowanych ram prawnych w celu zwiększenia bezpieczeństwa środowiska internetowego i zapewnienia uczciwej konkurencji w całej Unii Europejskiej.

Luksemburg zdecydowanie popiera cel, jakim jest wprowadzenie jasnych i spójnych ram w celu rozwiązania problemu obecnej fragmentacji prawnej wynikającej z rozbieżnych przepisów krajowych w obszarach objętych aktem o usługach cyfrowych i aktem o rynkach cyfrowych.

Luksemburg może zatem poprzeć pakiet kompromisowy wynegocjowany w Radzie i zaproponowany przez prezydencję słoweńską, który zawiera wszystkie elementy niezbędne do osiągnięcia solidnego porozumienia z Parlamentem Europejskim.

W dalszej części negocjacji Luksemburg będzie pilnie czuwał nad tym, by korzyści płynące z maksymalnej harmonizacji, której w razie potrzeby towarzyszy wzajemne uznawanie, zostały zachowane lub nawet wzmocnione w przedmiotowych tekstach oraz by nie wprowadzono nowych odstępstw, nadmiernie rygorystycznego wdrażania lub innej elastyczności dla krajowych ustawodawców lub organów krajowych. Będziemy również nalegać na utrzymanie poziomu ambicji wniosków Komisji Europejskiej dotyczących warunków bezpiecznego środowiska internetowego oraz sprawiedliwego i konkurencyjnego dostępu do rynku.

Akt o usługach cyfrowych

Aby zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa w internecie, zasadnicze znaczenie ma podejście europejskie. Luksemburg angażuje się na rzecz przestrzegania zasad określonych w dyrektywie o handlu elektronicznym, w szczególności zasady państwa pochodzenia, która jest zasadniczym warunkiem prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego gwarantującym, że przedsiębiorstwa nie będą musiały dostosowywać się do 27 różnych zestawów przepisów krajowych. Byłoby to niemożliwe dla małych przedsiębiorstw i stanowiłoby istotny czynnik zniechęcający do prowadzenia sprzedaży transgranicznej. Podejście ogólne zaproponowane przez prezydencję słoweńską odzwierciedla to nastawienie i należy je zachować.

Podobnie, jeśli chodzi o *egzekwowanie przepisów*, Luksemburg nalega na spójność i jednolitość stosowania przepisów w celu zagwarantowania pewności prawa wszystkim zainteresowanym stronom. Harmonizacja ma zasadnicze znaczenie nie tylko dla samych przepisów prawa materialnego, ale również dla ich wykładni i stosowania. Usługi cyfrowe mają z natury charakter transgraniczny. W związku z tym obciążenie 27 organów odpowiedzialnością za jednoczesne egzekwowanie przepisów aktu o usługach cyfrowych w danej sprawie przyniosłoby skutek przeciwny do zamierzonego. Luksemburg z zadowoleniem przyjmuje fakt, że co do zasady państwo siedziby pośrednika pozostaje odpowiedzialne za *egzekwowanie* zharmonizowanych przepisów aktu o usługach cyfrowych, w szczególności poprzez ściślejszą współpracę z innymi państwami członkowskimi i Komisją, z wyjątkiem w przypadku bardzo dużych podmiotów.

Ze względu na ich ogólnoeuropejski charakter Luksemburg z zadowoleniem przyjmuje wyłączne uprawnienia przyznane Komisji Europejskiej w odniesieniu do systemowych kwestii transgranicznych związanych z bardzo dużymi platformami internetowymi, jak zaproponowano w kompromisowym tekście prezydencji słoweńskiej. Rozwiązanie to zachowuje logikę jednolitego stosowania w taki sam sposób, jak w przypadku mechanizmu *egzekwowania* opartego na państwie siedziby. System ten odzwierciedla również podejście przyjęte w ramach aktu o rynkach cyfrowych, w którym Komisja posiada wyłączne uprawnienia w zakresie egzekwowania prawa wobec dużych cyfrowych strażników dostępu (*gatekeepers*).

Ponadto Luksemburg zdecydowanie popiera horyzontalny charakter aktu o usługach cyfrowych, który ma zastosowanie do wszystkich rodzajów pośredników oraz do wszystkich rodzajów nielegalnych treści, chyba że na szczęblu UE istnieją bardziej szczegółowe przepisy. Ostrzegamy przed pokusą przeciążenia aktu o usługach cyfrowych, w ramach dążenia do rozwiązania wszystkich problemów związanych z usługami cyfrowymi, biorąc pod uwagę, że istnieje już lub jest opracowywanych wiele inicjatyw sektorowych¹. Akt o usługach cyfrowych nie istnieje w próżni prawnej, a wiele przepisów europejskich, z których część została niedawno przyjęta, również ma zastosowanie do pośredników internetowych. Luksemburg będzie nadal opowiadał się za tym, by do dyskusji na temat aktu o usługach cyfrowych nie przenosić debat wywodzących się z innych obszarów polityki, tak by utrzymać praktyczne zasady i zmaksymalizować szanse na szybkie przyjęcie tego aktu przez współprawodawców.

¹ Np. rozporządzenie w sprawie treści o charakterze terrorystycznym w internecie, dyrektywa w sprawie prawa autorskiego, dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych lub wnioski dotyczący rozporządzenia w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Akt o rynkach cyfrowych

Luksemburg w pełni popiera cel aktu o rynkach cyfrowych, jakim jest stworzenie uczciwych rynków poprzez zakazanie nieuczciwych praktyk stosowanych przez dominujące platformy cyfrowe. Małe i średnie platformy powinny mieć możliwość konkurowania z dużymi strażnikami dostępu, aby oferować swoje usługi ponad granicami i w pełni wykorzystywać potencjał rynku wewnętrznego. Skorzystają na tym europejscy konsumenci, którzy będą mieli możliwość wyboru z oferty na lepszych warunkach.

Podejście ogólne przygotowane przez prezydencję słoweńską zachowuje te cele przy jednoczesnym poszanowaniu celu harmonizacji, w szczególności poprzez wyjaśnienie i ograniczenie zakresu, w jakim państwa członkowskie mogą stanowić prawo na szczeblu krajowym. Jedynie wspólne europejskie podejście może uregulować uprawnienia strażników dostępu na jednolitym rynku. Luksemburg zwróci szczególną uwagę na zapewnienie, aby cele te nie zostały osłabione, co dotyczy w szczególności przepisów horyzontalnych, które wyjaśniają, że akt o rynkach cyfrowych ma pierwszeństwo przed prawem krajowym (zob. np. art. 1 ust. 5).
