



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 4 października 2017 r.  
(OR. en)

---

---

Międzyinstytucjonalne numery  
referencyjne:  
2017/0248 (CNS)  
2017/0249 (NLE)  
2017/0251 (CNS)

---

---

12882/17  
ADD 2

FISC 213  
ECOFIN 788  
IA 151

## PISMO PRZEWODNIE

---

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,  
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 4 października 2017 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii  
Europejskiej

---

Nr dok. Kom.: SWD(2017) 326 final

---

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI STRESZCZENIE OCENY  
SKUTKÓW Towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący dyrektywy  
Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do harmonizacji  
i uproszczenia niektórych przepisów w systemie podatku od wartości  
dodanej oraz wprowadzenia docelowego systemu opodatkowania handlu  
między państwami członkowskimi

---

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2017) 326 final.

Zał.: SWD(2017) 326 final



KOMISJA  
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 4.10.2017 r.  
SWD(2017) 326 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**

**STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW**

*Towarzyszący dokumentowi:*

**Wniosek dotyczący dyrektywy Rady**

**zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do harmonizacji i uproszczenia niektórych przepisów w systemie podatku od wartości dodanej oraz wprowadzenia docelowego systemu opodatkowania handlu między państwami członkowskimi**

{COM(2017) 569 final}  
{SWD(2017) 325 final}

## Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków wniosku w sprawie dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE w odniesieniu do harmonizacji i uproszczenia niektórych przepisów w systemie podatku od wartości dodanej oraz wprowadzenia docelowego systemu opodatkowania handlu między państwami członkowskimi

### A. Zasadność działań

#### Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Na czym polega problem?

Przepisy przejściowe zawarte w [dyrektywie VAT](#) w odniesieniu do wewnątrzunijnych transakcji między przedsiębiorstwami dotyczących towarów prowadzą do (i) uszczuplenia dochodów państw członkowskich o około 50 mld EUR w wyniku wewnątrzspółnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”, których źródłem jest powszechna słabość systemu pozwalająca na transgraniczne nabywanie towarów bez podatku VAT; (ii) złożoności powodującej wyższe koszty (o 11 %) dla przedsiębiorstw prowadzących handel transgraniczny w porównaniu z przedsiębiorstwami prowadzącymi wyłącznie handel krajowy wskutek dodatkowych obowiązków nałożonych na przedsiębiorstwa prowadzące handel transgraniczny oraz rozbieżności w stosowaniu przepisów w zakresie VAT przez państwa członkowskie. Bez działań na poziomie UE rozwiązania byłyby nadal fragmentaryczne i przyniosłyby ograniczone korzyści.

#### Jaki jest cel inicjatywy?

Przepisy ostateczne w zakresie opodatkowania handlu wewnątrzunijnego mają sprawić, że unijny system VAT będzie bardziej solidny dzięki rozwiązaniu problemu jego powszechnej słabości, oraz uprościć go poprzez zniwelowanie jego złożoności, a także zapewnić równe szanse przedsiębiorstwom niezależnie od tego, czy dokonują one transakcji krajowych czy transgranicznych.

#### Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?

Zmiana dyrektywy VAT jest konieczna do zmiany przepisów przejściowych, które osiągnęły granice swoich możliwości.

### B. Rozwiązania

#### Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?

- Wariant 1: nabywcy nadal nabywają towary w handlu transgranicznym bez VAT, ale zmiany mają wpływ na niektóre transakcje (numer VAT oraz uproszczenia przyznane podatnikom certyfikowanym<sup>1</sup>).
- Wariant 2: dostawcy naliczają VAT w państwie członkowskim, do którego przybywają towary (z wyjątkiem podatników certyfikowanych). Punkt kompleksowej obsługi umożliwia przedsiębiorstwom uiszczanie w swoim macierzystym państwie członkowskim podatku VAT należnego w dowolnym państwie członkowskim.
- Wariant 3: zmiana techniczna równoważna obecnemu systemowi (odrzucony).
- Wariant 4: dostosowanie do przepisów dotyczących usług.
- Wariant 5: podobny do wariantu 2, z tym że opodatkowanie następuje w państwie członkowskim, w którym nabywca ma siedzibę.

Preferowanym wariantem jest wariant 2 (rozwiązanie problemu oszustw oraz złożoności) w połączeniu z wariantem 1, który umożliwia łagodne przejście do wariantu 2.

#### Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?

Państwa członkowskie i przedsiębiorstwa popierają wariant 1. Ponadto państwa członkowskie mogłyby również poprzeć wariant 2, a przedsiębiorstwa – warianty 4 i 5.

### C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

#### Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Wariant 2: państwa członkowskie: ograniczenie strat związanych z wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy” o 41 mld EUR.

<sup>1</sup> Podatnik certyfikowany jest przedsiębiorstwem uznawanym przez administrację podatkową za „rzetelne”.

Przedsiębiorstwa: spadek kosztów przestrzegania przepisów (1 mld EUR).

Rynek wewnętrzny: równe traktowanie krajowych i transgranicznych dostaw towarów oraz wzrost netto PKB UE o 18,5 mld EUR w okresie trzech lat.

Wariant 1 prowadzi do obniżenia ponoszonych przez przedsiębiorstwa kosztów przestrzegania przepisów (0,5 mld EUR rocznie).

Skutki środowiskowe i społeczne nie są znaczące.

#### **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?**

Wariant 2: państwa członkowskie: wzrost kosztów administracyjnych dla państw członkowskich o 385 mln EUR w roku wdrożenia i o 311 mln EUR w latach następnych.

Przedsiębiorstwa: niektóre MŚP mogą odnotować wzrost rocznego kosztu przestrzegania przepisów o 6 %.

Wariant 1 zwiększa koszty administracyjne dla państw członkowskich o 35 mln EUR i nie zapewnia równego traktowania krajowych i transgranicznych dostaw towarów.

Skutki środowiskowe i społeczne nie są znaczące.

#### **Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?**

Inicjatywa nie przewiduje preferencyjnego traktowania MŚP. Uwzględni ona problemy wszystkich przedsiębiorstw. Mikroprzedsiębiorstwa będą nadal korzystać ze zwolnienia z VAT oraz nowych środków upraszczających ukierunkowanych konkretnie na te przedsiębiorstwa w przygotowywanym pakiecie środków upraszczających na rzecz MŚP<sup>2</sup>.

#### **Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?**

Na poziomie UE oczekuje się korzyści netto w wysokości około 43 mld EUR dzięki ograniczeniu strat związanych z wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy” oraz zmniejszeniu częstotliwości przepływów pieniężnych, co z nawiązką zrekompensowałoby wzrost kosztów administracyjnych.

#### **Czy wystąpią inne znaczące skutki?**

Przejęcie na nowy system wymaga od państw członkowskich i przedsiębiorstw dostosowania się do nowych przepisów (wdrożenie + kontrola).

### **D. Działania następcze**

#### **Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?**

Stopniowe wdrażanie:

Pierwsza dyrektywa (wrzesień 2017 r.): realizacja wariantu 1 (rozwiązania doraźne w odniesieniu do podatników certyfikowanych) oraz wprowadzenie podstawowych elementów wariantu 2.

Druga dyrektywa (2018 r.): pełna realizacja wariantu 2.

Monitorowanie (np. liczba podatników certyfikowanych, problemy z wdrożeniem) za pośrednictwem Komitetu ds. VAT, Grupy ds. Przyszłości Podatku VAT oraz Grupy Ekspertów ds. VAT.

Ocena: po pięciu latach od wejścia w życie drugiej dyrektywy.

<sup>2</sup> Plan działania Komisji ([COM\(2016\) 148 final](#)).