



Съвет на  
Европейския съюз

Брюксел, 4 октомври 2017 г.  
(OR. en)

---

---

Междуинституционални  
досиета:  
2017/0248 (CNS)  
2017/0249 (NLE)  
2017/0251 (CNS)

---

---

12882/17  
ADD 2

FISC 213  
ECOFIN 788  
IA 151

### ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

---

От: Генералния секретар на Европейската комисия,  
подписано от г-н Jordi AYET PUIGARNAU, директор

Дата на получаване: 4 октомври 2017 г.

До: Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на  
Европейския съюз

---

№ док. Ком.: SWD(2017) 326 final

---

Относно: РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА ОБОБЩЕНА  
ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО придружаващ Предложение за  
Директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО по  
отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от  
системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на  
окончателната система за данъчно облагане на търговията между  
държавите членки

---

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2017) 326 final.

---

Приложение: SWD(2017) 326 final



Брюксел, 4.10.2017 г.  
SWD(2017) 326 final

**РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**

**ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

*придружаващ*

**Предложение за Директива на Съвета**

**за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на окончателната система за данъчно облагане на търговията между държавите членки**

{COM(2017) 569 final}

{SWD(2017) 325 final}

<b>Обобщение</b>
Оценка на въздействието на предложението за Директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на окончателната система на данъчното облагане на търговията между държавите членки
<b>А. Необходимост от действия</b>
<b>Защо? Какъв е разглежданият проблем?</b>
Преходният режим в <a href="#">Директивата за ДДС</a> за вътресъюзните сделки със стоки между предприятия води i) до загуби на приходи за държавите членки от приблизително 50 милиарда евро поради вътреобщностните измами, свързани с т.нар. „липсващ търговец“, които се дължат на присъщата слабост на тази система, позволяваща презграничното закупуване на стоки без заплащане на ДДС; ii) сложност, изразяваща се в по-високи разходи (с 11 %) за предприятията, които извършват презгранична търговия, в сравнение с предприятията, занимаващи се само с вътрешна търговия, в резултат на допълнителните задължения за презграничните търговци и различията в прилагането на правилата за ДДС от държавите членки. Без действия на равнището на ЕС решенията ще продължат да бъдат частични и с ограничени резултати.
<b>Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?</b>
Окончателният режим за данъчното облагане на вътресъюзната търговия има за цел направи системата на ДДС на ЕС по-стабилна, като преодолее присъщата ѝ слабост, и по-проста, като разгледа особеностите, които я усложняват, и да осигури равнопоставени условия за предприятията, без значение дали осъществяват вътрешни или презгранични сделки.
<b>Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?</b>
За промяната на окончателния режим, който е достигнал своя капацитет, е необходимо изменение на Директивата за ДДС.

<b>Б. Решения</b>
<b>Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Вариант 1: клиентите продължават да купуват стоки, без да заплащат ДДС, но са въведени промени по отношение на някои сделки (номер за целите на ДДС и опростявания, предоставени на сертифицираните данъчно задължени лица<sup>1</sup>);</li> <li>- Вариант 2: доставчиците начисляват ДДС в държавата членка, в която пристигат стоките (с изключение на сертифицираните данъчно задължени лица). „Схемата за единна регистрация“ позволява на предприятията да заплатят в своята държава членка ДДС, дължим в която и да е друга държава членка;</li> <li>- Вариант 3: техническа промяна, еквивалентна на действащата система (отхвърлен);</li> <li>- Вариант 4: приравняване към правилата за услугите;</li> <li>- Вариант 5: подобен на вариант 2, но данъчното облагане се извършва в държавата членка, в която е установен клиентът.</li> </ul> <p>Предпочитаният вариант е вариант 2 (насочен е към преодоляване на измамите и сложността) в съчетание с вариант 1, който позволява плавен преход към вариант 2.</p>
<b>Кой подкрепя отделните варианти?</b>
Държавите членки и предприятията подкрепят вариант 1. Освен това държавите членки биха могли да подкрепят вариант 2, а предприятията — варианти 4 и 5.
<b>В. Въздействие на предпочитания вариант</b>
<b>Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — от</b>

<sup>1</sup> Сертифицирано данъчно задължено лице е предприятие, признато за „благонадеждно“ от данъчните администрации.

<b>основните варианти)?</b>
<p>Вариант 2: За държавите членки: намаляване с 41 милиарда евро на загубите на приходи в резултат на вътреобщностните измами с липсващ търговец.</p> <p>За предприятията: намаляват разходите за спазване на разпоредбите (с 1 милиард евро).</p> <p>За вътрешния пазар: еднакво третиране на вътрешните и презграничните доставки на стоки и нетно увеличение с 18,5 милиарда евро на БВП в ЕС за период от 3 години.</p> <p>Вариант 1 намалява разходите за спазване на разпоредбите на предприятията (с 0,5 милиарда евро годишно).</p> <p>Въздействието върху околната среда и върху социалната сфера не е значително.</p>

<b>Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв; в противен случай — за основните варианти)?</b>
<p>Вариант 2: За държавите членки: увеличение на административните разходи за държавите членки с 385 милиона евро в годината на въвеждане и с 311 милиона евро в годините след това.</p> <p>За предприятията: за някои МСП годишните разходи за спазване на разпоредбите може да нараснат с 6 %.</p> <p>С вариант 1 административните разходи за държавите членки се увеличават с 35 милиона евро и не се постига еднакво третиране на вътрешните и презграничните доставки на стоки.</p> <p>Въздействието върху околната среда и върху социалната сфера не е значително.</p>

<b>Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?</b>
<p>Инициативата не предвижда преференциално третиране на МСП. Тя разглежда проблемите, пред които са изправени всички предприятия. Микропредприятията ще продължат да се ползват от режима на освобождаване от ДДС и от нови мерки за опростяване, насочени конкретно към тях, в предстоящия пакет за опростяване за МСП<sup>2</sup>.</p>

<b>Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?</b>
<p>На равнището на ЕС се очакват нетни ползи от приблизително 43 милиарда евро в резултат от намаляването на вътреобщностните измами с липсващ търговец и от въздействието върху паричния поток, което ще компенсира с повече от необходимото нарастването на административните разходи.</p>

<b>Ще има ли друго значително въздействие?</b>
<p>Преходът към новата система изисква от държавите членки и предприятията да се адаптират към новите правила (въвеждане + контрол).</p>

## **Г. Последващи действия**

<b>Кога ще се извърши преглед на политиката?</b>
<p>Постепенно въвеждане:</p> <p>Първа директива (септември 2017 г.): въвеждане на вариант 1 („временни решения“ и сертифицирано данъчно задължено лице) и поставяне на основните елементи на вариант 2.</p> <p>Втора директива (2018 г.): пълно въвеждане на вариант 2.</p> <p>Наблюдение (напр. на броя на сертифицираните данъчно задължени лица, проблеми при въвеждането) посредством Комитета по ДДС, групата за бъдещето на ДДС и експертната група за ДДС.</p>

<sup>2</sup> План за действие на Комисията ([COM\(2016\) 148 final](#)).

Оценка: пет години след влизането в сила на втората директива.