

V Bruseli 4. októbra 2018
(OR. en)

12856/18

**Medziinštitucionálny spis:
2018/0108(COD)**

JAI 971
COPEN 336
CYBER 223
DROIPEN 149
JAIEX 128
ENFOPOL 491
DAPIX 303
EJUSTICE 131
MI 690
TELECOM 324
DATAPROTECT 207
CODEC 1606

POZNÁMKA

Od:	Predsedníctvo
Komu:	Rada
Č. predch. dok.:	12115/18
Predmet:	Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o európskych príkazoch na predloženie a uchovanie elektronických dôkazov v trestných veciach – diskusia o smerovaní

1. Rada v júni 2016 vyzvala na vytvorenie spoločného prístupu EÚ zameraného na zlepšenie trestnej justície v kybernetickom priestore. Žiadala predovšetkým o prijatie opatrení na zosúladenie spolupráce s poskytovateľmi služieb, ktorí nie sú usadení v EÚ, a o to, aby sa orgánom presadzovania práva a justičným orgánom urýchlene poskytli nástroje na získavanie elektronických dôkazov. Po rozsiahlom expertnom procese a konzultáciách s členskými štátmi a príslušnými zainteresovanými stranami Komisia v apríli 2018 predložila návrh nariadenia o európskych príkazoch na predloženie a uchovanie elektronických dôkazov v trestných veciach („návrh“)¹.

¹ 8110/18.

Cieľom návrhu je zaviesť alternatívny mechanizmus k existujúcim nástrojom medzinárodnej spolupráce a vzájomnej právnej pomoci. Vytvorením nových postupov zameraných na rýchly, účinný a efektívny cezhraničný prístup sa návrhom rieši konkrétne problém vyplývajúci z nestálej povahy elektronických dôkazov a aspektu nemožnosti lokalizácie.

2. Návrh vychádza zo zásady vzájomného uznávania ustanovenej v článku 82 ods. 1 ZFEÚ a ďalej ju rozvíja, pričom sa usiluje zabezpečiť právnu istotu pre orgány, poskytovateľov služieb a dotknuté osoby. Ustanovuje sa v ňom možnosť, podľa ktorej justičný orgán vo vydávajúcom štáte môže v závislosti od určitých pravidiel priamo adresovať príkaz poskytovateľovi služieb alebo jeho právnomu zástupcovi v inom členskom štáte. V tomto štádiu nie je potrebné zapájať justičný orgán v členskom štáte, v ktorom sa poskytovateľ alebo jeho zástupca nachádzajú. Tento orgán zasiahne len vtedy, ak je potrebné uznať a vykonať príkaz, ktorý poskytovateľ nespĺnil.
3. Vzhľadom na osobitné operačné potreby a technické aspekty súvisiace s prístupom k elektronickým dôkazom mnohé členské štáty navrhované kroky privítali a zdôraznili, že potrebujeme účinné a urýchlené praktické riešenie založené na vzájomnej dôvere.
4. Iné delegácie vyjadrili rozličné obavy a navrhli, aby sa zaviedla povinnosť dať inému členskému štátu – oznámením jeho justičným orgánom – možnosť zapojiť sa do postupu, čo by viedlo k možnosti posúdenia zákonnosti príkazu a akýchkoľvek prekážok jeho vykonania. V závislosti od výsledku tohto posúdenia by justičné orgány mali možnosť namietat' proti vykonaniu príkazu.

5. Experti rozsiahlo rokovali o dvoch odlišných riešeniach týkajúcich sa takéhoto oznamovacieho postupu:
- oznámenie členskému štátu poskytovateľa služieb alebo jeho právneho zástupcu alebo
 - oznámenie členskému štátu osoby, ktorej údaje sa požadovali.
6. Z rokovaní vyplynula podpora, ale aj pochybnosti v súvislosti s riešením uvedeným v návrhu nariadenia a rôznymi návrhmi v oblasti oznamovania.

Keďže tento bod je zásadnou časťou návrhu, pre hladké pokračovanie rokovaní je potrebné ho vyjasniť. Predsedníctvo by preto chcelo osloviť ministrov s otázkou:

- či potvrdzujú prístup uvedený v návrhu nariadenia alebo
 - či si želajú uvedený postup zmeniť a zaviesť oznamovací postup
- a ak áno, ktorý štát by mal dostávať oznámenia (vykonávajúci členský štát alebo členský štát dotknutej osoby).

Vzhľadom na doterajší pokrok a v snahe dosiahnuť ukončenie rokovaní do decembra vyzýva predsedníctvo ministrov, aby ako kompromis zvážili riešenie, v rámci ktorého sa oznámenie poskytuje na *vedomie* orgánom vykonávacieho členského štátu alebo členského štátu dotknutej osoby. Na tomto základe by notifikované orgány mohli uskutočniť konzultácie s vydávajúcim členským štátom bez toho, aby mali právo namietat' proti vykonaniu príkazu.