

Bruxelles, 4. listopada 2018.
(OR. en)

12856/18

**Međuinstitucijski predmet:
2018/0108(COD)**

JAI 971
COPEN 336
CYBER 223
DROIPEN 149
JAIEX 128
ENFOPOL 491
DAPIX 303
EJUSTICE 131
MI 690
TELECOM 324
DATAPROTECT 207
CODEC 1606

NAPOMENA

Od: Predsjedništvo

Za: Vijeće

Br. preth. dok.: 12115/18

Predmet: Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o europskom nalogu za dostavljanje i europskom nalogu za čuvanje elektroničkih dokaza u kaznenim stvarima
– rasprava o politikama

1. Vijeće je u lipnju 2016. pozvalo na razvoj zajedničkog pristupa EU-a poboljšanju kaznenog pravosuđa u kiberprostoru. Pozvalo je na poduzimanje mjera za pojednostavljenje suradnje s pružateljima usluga iz trećih zemalja i stavljanje na raspolaganje brzih alata za prikupljanje e-dokaza tijelima za izvršavanje zakonodavstva i pravosudnim tijelima. Nakon opsežnog postupka na razini stručnjaka i savjetovanja s državama članicama i relevantnim dionicima Komisija je u travnju 2018. predstavila Prijedlog uredbe o europskom nalogu za dostavljanje i europskom nalogu za čuvanje elektroničkih dokaza u kaznenim stvarima („prijedlog”)¹.

¹ Dok. 8110/18.

Prijedlogom se nastoji uvesti alternativni mehanizam postojećim instrumentima međunarodne suradnje i uzajamne pravne pomoći. Njime se konkretno rješavaju problemi koji proizlaze iz nestalne prirode e-dokaza i aspekta „gubitka lokacije” uspostavom novih procedura za brz, djelotvoran i učinkovit prekogranični pristup.

2. Prijedlog se temelji na načelu uzajamnog priznavanja, kako je navedeno u članku 82. stavku 1. UFEU-a, te se njime to načelo nadograđuje i istodobno osigurava pravna sigurnost za tijela, pružatelje usluga i uključene osobe. Njime se predviđa mogućnost da, podložno određenim pravilima, pravosudno tijelo u državi izdavateljici može izravno uputiti nalog pružatelju usluga ili njegovu pravnom zastupniku u drugoj državi članici. Pravosudno tijelo u državi članici u kojoj se nalazi pružatelj usluga ili njegov predstavnik ne treba biti uključeno u toj fazi. To će tijelo intervenirati samo kako bi priznalo i izvršilo nalog u slučaju da pružatelj usluge ne postupi u skladu s njim.
3. S obzirom na posebne operativne potrebe i tehničke aspekte povezane s pristupom e-dokazima, mnoge države članice pozdravile su predloženi razvoj te istaknule potrebu za djelotvornim i brzim praktičnim rješenjem koje se temelji na uzajamnom povjerenju.
4. Ostale delegacije izrazile su zabrinutost zbog raznih pitanja te predložile uvođenje obveze pružanja mogućnosti da se neka druga država članica uključi u postupak putem obavijesti njezinim pravosudnim tijelima te ocijeni zakonitost naloga i eventualne prepreke njegovoj provedbi. Na temelju rezultata te ocjene pravosudna tijela imala bi mogućnost prigovora na izvršenje naloga.

5. Stručnjaci su opsežno raspravljali o dvama različitim rješenjima za takav postupak obavješćivanja:
- obavješćivanju države članice pružatelja usluga ili njegova pravnog zastupnika ili
 - obavješćivanju države članice osobe čije se podatke zahtijeva.
6. Tijekom rasprava iskazana je potpora, ali i dvojbe u pogledu rješenja navedenih u Nacrtu uredbe kao i različitih prijedloga obavješćivanja.

Budući da na njemu počiva bit prijedloga, to bi pitanje trebalo pojasniti za neometani napredak pregovora. Predsjedništvo stoga želi znati odgovor ministara na sljedeće:

- potvrđuju li pristup kako je naveden u Nacrtu Uredbe ili
- žele li izmijeniti taj pristup uvođenjem sustava obavješćivanja.

U potonjem slučaju, koju bi državu trebalo obavijestiti (državu članicu izvršiteljicu ili državu članicu uključene osobe)?

S obzirom na dosadašnji napredak i kako bi se osiguralo pravovremeno zaključenje pregovora do prosinca, predsjedništvo poziva ministre da kao kompromis razmotre rješenje u skladu s kojim se obavijest šalje *radi informiranja* tijelima države članice izvršiteljice ili države članice uključene osobe. Na temelju toga prijavljeno tijelo može se savjetovati s državom članicom koja je izdala nalog, a da pritom nema pravo prigovora na izvršenje naloga.