

Brusel 4. října 2018  
(OR. en)

12856/18

---

---

**Interinstitucionální spis:  
2018/0108(COD)**

---

---

JAI 971  
COPEN 336  
CYBER 223  
DROIPEN 149  
JAIEX 128  
ENFOPOL 491  
DAPIX 303  
EJUSTICE 131  
MI 690  
TELECOM 324  
DATAPROTECT 207  
CODEC 1606

#### **POZNÁMKA**

---

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Rada
Č. předchozího dokumentu:	12115/18
Předmět:	Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech – politická rozprava

---

1. V červnu 2016 vyzvala Rada ke společnému přístupu EU s cílem zlepšit trestní soudnictví v kyberprostoru. Požadovala zejména, aby byla přijata opatření, která zefektivní spolupráci s poskytovateli služeb usazenými mimo EU, a aby se donucovacím a justičním orgánům poskytly nástroje k rychlému získávání elektronických důkazů. Po rozsáhlém procesu na expertní úrovni a konzultacích s členskými státy a příslušnými zúčastněnými subjekty předložila Komise v dubnu 2018 návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropských předávacích a uchovávacích příkazech pro elektronické důkazy v trestních věcech (dále jen „návrh“)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Dokument 8110/18.

Cílem návrhu je zavést alternativní mechanismus ke stávajícím nástrojům v oblasti mezinárodní spolupráce a vzájemné právní pomoci. Návrh se konkrétně zaměřuje na problémy vyplývající z nestálé povahy elektronických důkazů a aspektu „ztráty umístění“ a stanoví nové postupy pro rychlý, účinný a účelný přeshraniční přístup.

2. Návrh vychází ze zásady vzájemného uznávání stanovené v čl. 82 odst. 1 SFEU, kterou dále rozvíjí, a zároveň poskytuje právní jistotu orgánům, poskytovatelům služeb a dotčeným osobám. Justičnímu orgánu vydávajícího státu umožňuje, aby při dodržení určitých pravidel adresoval příkaz přímo poskytovateli služeb nebo jeho právnímu zástupci v jiném členském státě. Justiční orgán členského státu, v němž je poskytovatel služeb nebo jeho zástupce usazen, nemusí být v této fázi zapojen. Uvedený orgán zasáhne pouze za účelem uznání a výkonu příkazu v případě, že poskytovatel služeb příkazu nevyhoví.
3. Vzhledem ke specifickým operativním potřebám a technickým aspektům souvisejícím s přístupem k elektronickým důkazům řada členských států navržený vývoj přivítala a zdůraznila zároveň potřebu účinného a rychlého praktického řešení založeného na vzájemné důvěře.
4. Jiné delegace vyslovily různé obavy a navrhly zavést povinnost, která by jinému členskému státu umožnila zapojit se do tohoto postupu prostřednictvím oznámení soudním orgánům tohoto členského státu, což by umožnilo posoudit legalitu příkazu, jakož i veškeré překážky bránící jeho výkonu. Na základě výsledku tohoto posouzení by soudní orgány měly možnost vznést námitku proti výkonu příkazu.

5. Odborníci široce projednali dvě různá řešení pro takovýto postup oznamování:
- oznámení členskému státu poskytovatele služeb nebo jeho právního zástupce, nebo
  - oznámení členskému státu osoby, o jejíž údaje se žádá.
6. Rozpravy ukázaly podporu, ale také pochybnosti, pokud jde o řešení uvedené v návrhu nařízení, jakož i o různé návrhy pro oznamování.

Jelikož tato otázka je zásadní pro samotnou podstatu návrhu, je třeba ji v zájmu usnadnění průběhu jednání vyjasnit. Předsednictví si proto přeje, aby jej ministři informovali, zda:

- potvrzují přístup uvedený v návrhu nařízení, nebo
- zda chtějí tento přístup pozměnit zavedením systému oznamování.

Ve druhém případě by měli upřesnit, kterému státu by mělo být oznámení učiněno (členskému státu výkonu nebo členskému státu dotčené osoby).

S ohledem na dosavadní pokrok a s cílem zajistit včasné uzavření jednání do prosince vyzývá předsednictví ministry, aby jako kompromis zvážili řešení, podle něhož by se oznámení poskytovalo *pro informaci* orgánům členského státu výkonu nebo členského státu dotčené osoby. Na tomto základě může orgán, jenž oznámení obdržel, vést konzultace s vydávajícím členským státem, aniž by však měl právo vznést námitku proti výkonu příkazu.