



Брюксел, 4 октомври 2018 г.
(OR. en)

12856/18

Междуинституционално досие:
2018/0108(COD)

JAI 971
COPEN 336
CYBER 223
DROIPEN 149
JAIEX 128
ENFOPOL 491
DAPIX 303
EJUSTICE 131
MI 690
TELECOM 324
DATAPROTECT 207
CODEC 1606

БЕЛЕЖКА

От: Председателството

До: Съвета

№ предх. док.: 12115/18

Относно: Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно европейските заповеди за предоставяне и за запазване на електронни доказателства по наказателноправни въпроси
— Ориентационен дебат

1. През юни 2016 г. Съветът призова за общ подход на ЕС за повишаване на ефективността на наказателното правосъдие в киберпространството. По-специално Съветът призова за мерки за оптимизиране на сътрудничеството с доставчиците на услуги, които не са установени в ЕС, и за предоставяне на правоприлагащите и съдебните органи на инструменти за бързо получаване на електронни доказателства. След интензивен процес на експертно равнище и консултации с държавите членки и съответните заинтересовани страни, през април 2018 г. Комисията представи предложение за регламент относно европейските заповеди за предоставяне и за запазване на електронни доказателства по наказателноправни въпроси („предложението“)¹.

¹ Док. 8110/18.

Целта на предложението е да се въведе алтернативен механизъм, който да замени съществуващите инструменти за международно сътрудничество и правна взаимопомощ. По-специално предложението разглежда проблемите, произтичащи от променливия характер на електронните доказателства и от аспекта „загуба на местоположение“, чрез установяване на нови процедури за бърз, ефикасен и ефективен трансграничен достъп.

2. С предложението се надгражда и доразвива принципът на взаимното признаване, установен в член 82, параграф 1 от ДФЕС, като същевременно се гарантира правната сигурност за органите, доставчиците на услуги и засегнатите лица. Предложението предвижда възможността, като се следват определени правила, съдебен орган в издаващата държава да може пряко да отправя заповед до доставчик на услуги или до неговия законен представител в друга държава членка. Не е необходимо съдебният орган в държавата членка, в която се намира доставчикът на услуги или неговият представител, да участва на този етап. Този орган ще се намесва единствено, за да признае и изпълни заповедта, в случай че доставчикът на услуги не се съобразява с нея.
3. Предвид специфичните оперативни потребности и технически аспекти, свързани с достъпа до електронни доказателства, много държави членки приветстваха предложената промяна, като подчертаха необходимостта от ефикасно и бързо практическо решение, на базата на взаимно доверие.
4. Други делегации изразиха различни опасения и предложиха да се въведе задължение за предоставяне на възможност друга държава членка да участва в процедурата чрез нотифициране на съдебните органи на тази държава членка, което ще позволи оценка на законосъобразността на заповедта и на евентуалните пречки пред нейното изпълнение. Въз основа на резултатите от тази оценка съдебните органи ще имат възможност да възразят срещу изпълнението на заповедта.

5. Експертите обсъдиха подробно две различни решения за такава процедура на нотифициране:

- нотифициране на държавата членка на доставчика на услуги или на неговия законен представител, или
- нотифициране на държавата членка на лицето, чийто данни се изискват.

6. При обсъждането беше изразена подкрепа, но също и опасения, както по отношение на решението, възприето в проекта за регламент, така и на различните предложения за нотифициране.

Тъй като този въпрос засяга самата същност на предложението, той следва да се изясни, с оглед на гладкото протичане на преговорите. Във връзка с това председателството желае да получи мнението на министрите:

- дали потвърждават подхода, изложен в проекта за регламент; или
- дали желаят да променят този подход чрез въвеждане на система за нотифициране.

Във втория случай, коя държава следва да бъде нотифицирана (изпълняващата държава членка или държавата членка на засегнатото лице).

Като се има предвид постигнатият досега напредък, и за да се гарантира своевременното приключване на преговорите до декември, председателството приканва министрите да разгледат като компромисно решение варианта, при който нотификация се предоставя *за сведение* на органите на изпълняващата държава членка или държавата членка на засегнатото лице. Въз основа на това нотифицираният орган може да участва в консултация с издаващата държава членка, без да има право да възразява срещу изпълнението на заповедта.