



Euroopan unionin  
neuvosto

Bryssel, 1. lokakuuta 2018  
(OR. en)

12536/18

---

---

Toimielinten välinen asia:  
2016/0359(COD)

---

---

JUSTCIV 226  
EJUSTICE 126  
ECOFIN 852  
COMPET 630  
EMPL 441  
SOC 567  
CODEC 1545

## ILMOITUS

---

Lähtettäjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Neuvosto

---

Ed. asiak. nro: 12334/18 + COR 1, WK 11168/2018

Kom:n asiak. nro: 14875/16

---

Asia: Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, uudesta mahdollisuudesta ja toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi sekä direktiivin 2012/30/EU muuttamisesta  
– Yleisnäkemys

---

## I JOHDANTO

Komissio toimitti 23. marraskuuta 2016 päivätyllä kirjeellä neuvostolle ja Euroopan parlamentille ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, uudesta mahdollisuudesta ja toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi sekä direktiivin 2012/30/EU muuttamisesta (jäljempänä 'ehdotus maksukyvyttömyysdirektiiviksi').

Ehdotus perustuu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT-sopimus) 53 ja 114 artiklaan, joten siihen sovelletaan tavallista lainsäätämisyjärjestystä.

Ehdotus on pääomamarkkinaunionia koskevan suunnitelman ja sisämarkkinastrategian keskeinen tulos. Sen tavoitteena on karsia pääoman vapaan liikkumisen suurimpia esteitä, jotka johtuvat jäsenvaltioiden uudelleenjärjestely- ja maksukyvyttömyysmenettelyiden eroista, ja varmistaa, että taloudellisissa vaikeuksissa olevilla elinkelpoisilla yrityksillä ja yrittäjillä on mahdollisuus turvautua tehokkaisiin ennaltaehkäiseviin uudelleenjärjestelyihin ja toisen mahdollisuuden menettelyihin siten, että samalla suojataan velkojien oikeutetut edut.

Komission pankkiunioniin liittyvien toimien yhteydessä ehdotuksella pyritään myös vaikuttamaan ehkäisevästi järjestämättömien lainojen kasautumiseen.

Neuvosto (oikeus- ja sisäasiat) muodosti istunnossaan 4. ja 5. kesäkuuta 2018 osittaisen yleisnäkemyksen, joka kattaa III osaston (Veloista vapauttaminen ja liiketoimintakielto), IV osaston (Toimenpiteet uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi) ja V osaston (Uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen seuranta) sekä niihin liittyvät määritelmät ja johdanto-osan kappaleet.

Neuvostossa käytiin kesäkuussa 2017 (9316/17) ja joulukuussa 2017 (15201/17) periaatekeskusteluja, joiden pohjalta käydyissä intensiivisissä teknisen tason keskusteluissa puheenjohtajavaltio Itävalta keskittyi hyvän kompromissin löytämiseen I osaston (Yleiset säännökset), II osaston (Ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet) ja VI osaston (Loppusäännökset) osalta.

Yksityisoikeustyöryhmän (maksukyvyttömyys) kesä-, heinä- ja syyskuun 2018 kokousten perusteella puheenjohtajavaltio katsoo, että koko direktiiviehdotuksen muutetusta tekstistä, johdanto-osan kappaleet mukaan luettuina, voidaan muodostaa yleisnäkemys.

Pysyvien edustajien komitea (Coreper II) hyväksyi tämän asiakirjan liitteenä olevan kompromissitekstin kokouksessaan 26. syyskuuta 2018.

Euroopan parlamentin oikeudellisten asioiden valiokunta äänesti asiaa koskevasta mietinnöstä heinäkuussa 2018. Mietintö hyväksyttiin Euroopan parlamentin täysistunnossa syyskuussa 2018, mikä tarkoittaa, että toimielinten väliset neuvottelut voidaan aloittaa heti, kun neuvosto on vahvistanut kantansa.

## II KOMPROMISSIN YKSITTÄISET OSAT

### a. Turvautuminen ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteisiin

Jäsenvaltiot pääsivät heti neuvottelujen alussa yleiseen yhteisymmärrykseen periaatteesta, jonka mukaan velallisilla, joita koskee todennäköinen maksukyvyttömyys, olisi oltava käytössään ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet, jotta ne voisivat estää maksukyvyttömyyden ja varmistaa elinkelpoisuutensa. Useat jäsenvaltiot esittivät kuitenkin huolensa siitä, että jos puitteiden käyttö ulotetaan velallisiin, joilla ei ole elinkelpoisuusnäkyviä, se viivästyttäisi tarpeettomasti maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamista ja voisi alentaa velallisen omaisuuden arvoa. Kompromissitekstissä näille jäsenvaltioille annetaankin mahdollisuus ottaa tietyin edellytyksin käyttöön elinkelpoisuustesti. Testi ei kuitenkaan ole pakollinen, joten muut jäsenvaltiot voivat halutessaan varmistaa helpomman pääsyn menettelyyn.

Jotkin jäsenvaltiot halusivat tarjota puitteet käyttöön myös velkojien pyynnöstä.

Kompromissitekstissä niille annetaan tämä mahdollisuus tekemättä siitä kuitenkaan pakollista.

### b. Maksukyvyttömyysmenettelyn selvittäjän pakollinen määrääminen

Jäsenvaltiot ovat yhtä mieltä siitä, että ennaltaehkäisevässä uudelleenjärjestelymenettelyssä velallisella olisi säilyttävä ainakin osittainen määräysvalta omaisuuteensa ja päivittäiseen liiketoimintaansa. Tämän periaatteen mukaisesti komission ehdotuksessa oli esitetty, ettei uudelleenjärjestelystä vastaavan selvittäjän määrääminen pitäisi olla pakollista kaikissa tapauksissa. Jotkin jäsenvaltiot ilmaisivat huolensa siitä, että komission ehdotuksessa rajoitettiin kansallisen lainsäädännön liikkumavaraa. Niiden mukaan selvittäjän osallistuminen voi tehostaa menettelyä ja varmistaa, että kaikkien osapuolten edut otetaan huomioon. Komissio katsoi kuitenkin, että selvittäjän pakollinen määrääminen kaikissa tapauksissa lisää menettelyn kustannuksia ja tekee siitä raskaan, mikä puolestaan heikentää velallisen mahdollisuuksia hyödyntää menettelyä.

Kompromississa vahvistetaan nyt yleinen periaate, jonka mukaan selvittäjän määräämisestä päätetään tapauskohtaisesti niitä tilanteita lukuun ottamatta, joissa kansallinen lainsäädäntö edellyttää selvittäjän määräämistä. Johdanto-osan kappaleissa luetellaan esimerkkejä tilanteista, joissa määräämistä saatetaan edellyttää kansallisessa lainsäädännössä.

### **c. Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen**

Jäsenvaltioiden mielipiteet jakautuivat yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen kestosta. Jotkin jäsenvaltiot halusivat pitää keskeyttämisen lyhytaikaisena velkojien etujen huomioon ottamiseksi, kun taas toiset pitivät parempana pidempää tai toistaiseksi voimassa olevaa keskeyttämistä, jotta velallinen voisi keskittyä uudelleenjärjestelysuunnitelman laatimiseen erityisesti monimutkaisissa tapauksissa. Kompromississa esitetään yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen enimmäisajaksi neljää kuukautta, jota voidaan pidentää lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen päätöksellä enintään 12 kuukauteen. Tapauksissa, joissa velallisen on kansallisen lainsäädännön mukaan toimitettava suunnitelma lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistettavaksi kahdeksan kuukauden kuluessa, keskeyttämistä voitaisiin pidentää siihen saakka, kunnes tuomioistuin tekee päätöksen uudelleenjärjestelysuunnitelmasta. Nämä ovat enimmäisaikoja, mikä tarkoittaa, että jäsenvaltiot voivat luonnollisesti säätää lyhyemmästä keskeyttämisestä.

Velallisen ja velkojan etujen arvioinnissa oli myös eroavaisuuksia siltä osin kuin tarkasteltiin tuomioistuimen mahdollisuutta lopettaa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen. Jotkin jäsenvaltiot pelkäsivät tällaisen mahdollisuuden vähentävän velallisen liikkumavaraa, sillä keskeyttäminen saatettaisiin lopettaa milloin tahansa, kun taas toiset pitivät tätä mahdollisuutta välttämättömänä velkojien etujen suojaamiseksi. Kompromissitekstiin on näin ollen sisällytetty mahdollisuus lopettaa keskeyttäminen, jos se ei enää täytä tavoitteita tai, jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, jos se vaikuttaa velkojiin epäoikeudenmukaisesti. Jäsenvaltiot voivat kuitenkin säätää vähimmäisajasta, jonka kuluessa keskeyttämistä ei voida lopettaa. Ne voivat myös säätää, että keskeyttämisen lopettamista voi pyytää vain silloin, kun velkojille ei ole annettu tilaisuutta tulla kuulluiksi (eli kun keskeyttäminen tapahtuu automaattisesti).

#### **d. Ryhmien muodostaminen**

Komission ehdotuksessa otetaan käyttöön vaatimus velkojien luokittelusta eri äänestysryhmiin niiden etujen yhtenevyyden perusteella. Jotkin jäsenvaltiot eivät kuitenkaan tunteneet tätä järjestelmää ja pitivät sitä raskaana, kalliina ja useissa tapauksissa tarpeettomana. Näin on erityisesti sellaisten velallisten tapauksessa, jotka ovat mikroyrityksiä tai pieniä ja keskisuuria yrityksiä yksinkertaisen pääomarakenteensa ja velkojien vähäisen lukumäärän perusteella. Kompromissitekstin mukaan jäsenvaltiot voivat tämän vuoksi antaa mikroyritysten ja pienten ja keskisuurten yritysten päättää, etteivät ne käsittele asianosaisia osapuolia eri ryhmissä.

#### **e. Eri mieltä olevien velkojaryhmien pakottaminen uudelleenjärjestelyyn**

Eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamisen mekanismi oli uusi tuttavuus useille jäsenvaltioille, ja siitä heräsi joitakin huolenaiheita. Huomattavan usea jäsenvaltio piti ongelmallisena erityisesti seuraavia kahta näkökohtaa:

- ehdotuksessa edellytettiin, että jäsenvaltiot määrittävät velallisen arvon sen selvittämiseksi, mitkä velkojaryhmät eivät saisi mitään maksuja eivätkä sen vuoksi pystyisi antamaan tukeaan suunnitelmalle eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamista koskevassa äänestyksessä;
- ehdotuksessa otettiin käyttöön ehdotonta etuoikeutta koskeva sääntö, jonka mukaan eri mieltä olevan velkojaryhmän saatavat on suoritettava täysimääräisesti, jos varoja aiotaan jakaa etuoikeusasemaltaan heikommalle ryhmälle tai jos sen on tarkoitus säilyttää suunnitelmaan sisältyviä etuja.

Jotkin jäsenvaltiot katsoivat, että nämä edellytykset tekisivät menettelystä raskaamman ja kalliin ja että ennaltaehkäisevästä uudelleenjärjestelystä tulisi vaikeampi tai jopa mahdoton käyttää. Euroopan komissio korosti, että arvonmääritys olisi tarpeen ainoastaan, jos velkoja riitauttaa eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamisen mekanismin soveltamisen tuomioistuimessa.

Kompromissitekstillä pyritään ratkaisemaan ensin mainittu ongelma ottamalla käyttöön vaihtoehto, jonka ansiosta jäsenvaltiot voivat välttää vaatimuksen siitä, että ainoastaan maksuja saavat velkojaryhmät voivat äänestää suunnitelman puolesta. Sen mukaan suunnitelman on saatava velkojaryhmien enemmistön tuki ja näistä ainakin yhden on oltava vakuudellisten velkojien ryhmä tai tärkeysjärjestyksessä tavallisten vakuudettomien velkojien edellä.

Toiseen ongelmaan on kompromissitekstissä puututtu tarjoamalla jäsenvaltioille mahdollisuus ottaa käyttöön toisenlainen viitearvo – ns. suhteellisen etuoikeuden sääntö – jolla suojataan eri mieltä olevia velkojaryhmiä, kun nämä pakotetaan uudelleenjärjestelyyn. Tämä tarkoittaa, että eri mieltä olevia velkojaryhmiä kohdellaan vähintään yhtä suotuisasti kuin mitä tahansa muuta samassa etuoikeusasemassa olevaa ryhmää, jos sovelletaan kansallisen lainsäädännön mukaista likvidaatioon liittyvää tavanomaista maksunsaantijärjestystä, ja suotuisammin kuin etuoikeusasemaltaan heikompia ryhmiä. Jäsenvaltiot voivat siis toimia joustavammin soveltaessaan tätä sääntöä.

Vaikka kaikki jäsenvaltiot eivät pitäneet näitä vaihtoehtoja riittävän joustavina, suuri enemmistö niistä kuitenkin hyväksyi ehdotuksen.

### **III PÄÄTELMÄ**

Nämä kompromissitekstin yksittäiset osat muodostavat paketin, jonka tarkoituksena on luoda tasapainoinen järjestelmä, jossa otetaan huomioon velallisen, velkojien ja muiden asianosaisten osapuolten edut. Vaikka kompromissitekstissä yhdenmukaistetaan joitakin erittäin keskeisiä periaatteita, se jättää jäsenvaltioille riittävästi liikkumavaraa valita näiden periaatteiden täytäntöönpanotavat.

Tämän herkän tasapainon säilyttämiseksi neuvostoa (oikeus- ja sisäasiat) pyydetään istunnossaan 11.–12. lokakuuta 2018

- a) vahvistamaan tämän asiakirjan liitteessä esitettyä kompromissitekstiä koskeva yleisnäkemyks;
- b) sopimaan, että neuvottelut Euroopan parlamentin kanssa käydään tämän tekstin pohjalta.

2016/0359 (COD)

Ehdotus

**EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI**

**ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja liiketoimintakiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi sekä direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta**

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

EUROOPAN PARLAMENTTI JA EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO, jotka

ottavat huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 53 ja 114 artiklan,

ottavat huomioon Euroopan komission ehdotuksen,

sen jälkeen, kun esitys lainsäätämisyksityksessä hyväksyttäväksi säädökseksi on toimitettu kansallisille parlamenteille,

ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon<sup>1</sup>,

ottavat huomioon alueiden komitean lausunnon<sup>2</sup>,

noudattavat tavallista lainsäätämisyksitystä,

sekä katsovat seuraavaa:

---

<sup>1</sup> EUVL C , , s. .

<sup>2</sup> EUVL C , , s. .

- (1) Tämän direktiivin tavoitteena on poistaa perusvapauksien, kuten pääoman vapaan liikkuvuuden ja sijoittautumisvapauden, käytön tiellä olevia esteitä, jotka johtuvat kansallisten lainsäädäntöjen sekä ennaltaehkäisevää uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä, **veloista vapauttamista ja liiketoimintakieltoa** koskevien menettelyjen välisistä eroista. Direktiivin tarkoituksena on poistaa tällaiset esteet varmistamalla, että taloudellisiin vaikeuksiin joutuneilla elinkelpoisilla yrityksillä on käytettävissään tehokkaat kansalliset ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet, joiden avulla ne voivat jatkaa toimintaansa, että rehelliset **maksukyvyttömät tai** ylivelkaantuneet yrittäjät saavat uuden mahdollisuuden sen jälkeen, kun he ovat vapautuneet kaikista veloistaan kohtuullisen ajan kuluttua, ja että uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapautumista koskevien menettelyjä tehostetaan erityisesti niiden keston lyhentämiseksi.
- (2) Uudelleenjärjestelyn avulla taloudellisissa vaikeuksissa olevien **velallisten** olisi pystyttävä jatkamaan toimintaansa joko täysimittaisesti tai osittain muuttamalla omaisuutensa ja velkojensa tai pääomarakenteensa koostumusta, ehtoja tai rakennetta, myös myymällä yrityksen omaisuuseriä tai sen osia **tai muuttamalla toimintaansa. Ellei kansallisessa lainsäädännössä toisin säädetä, toiminnallisten muutosten, kuten sopimusten irtisanomisen tai muuttamisen taikka omaisuuserien myynnin tai muun luovutuksen, olisi oltava niiden yleisten vaatimusten mukaisia, joista näitä toimenpiteitä koskevassa kansallisessa lainsäädännössä, erityisesti yksityisoikeudellisissa ja työlainsäädännön säännöissä, säädetään. Myös velan muuntamisen osakkeiksi olisi tapahduttava kansallisessa lainsäädännössä säädettyjen takeiden mukaisesti.** Ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden olisi ennen muuta annettava **velallisille** mahdollisuus toteuttaa uudelleenjärjestely varhaisessa vaiheessa ja välttää maksukyvyttömyys. Tällaisten puitteiden olisi maksimoitava yrityksen arvo velkojille, omistajille ja koko taloudelle ja estettävä tarpeettomat työpaikkojen, osaamisen ja taitojen menetykset. Puitteiden olisi myös estettävä järjestämättömien lainojen kasautuminen. Uudelleenjärjestelyprosessissa olisi suojattava **tasapainoisesti** kaikkien osapuolten oikeuksia. Toisaalta kannattamattomat yritykset, joilla ei ole selviämismahdollisuuksia, olisi likvidoitava mahdollisimman nopeasti. **Jos taloudellisissa vaikeuksissa oleva velallinen ei ole taloudellisesti elinkelpoinen tai sitä ei pystytä helposti palauttamaan taloudellisesti elinkelpoiseksi, uudelleenjärjestelytoimet voisivat nopeuttaa tappioiden kertymistä, mistä on haittaa velkojille, työntekijöille ja muille sidosryhmille sekä koko taloudelle.**



- (3) Jäsenvaltioiden välillä on eroja sen suhteen, mitä menettelyjä taloudellisissa vaikeuksissa olevilla velallisilla on käytettävissään liiketoimintansa järjestämiseksi uudelleen. Joissakin jäsenvaltioissa menettelyjä on rajallisesti, minkä vuoksi yritykset voivat toteuttaa uudelleenjärjestelyjä vasta varsin myöhäisessä vaiheessa osana maksukyvyttömyysmenettelyjä. Toisissa jäsenvaltioissa uudelleenjärjestely on mahdollista jo aiemmin, mutta tarjolla olevat menettelyt eivät ole niin tehokkaita kuin ne voisivat olla tai ne ovat hyvin muodollisia ja rajoittavat erityisesti tuomioistuinten ulkopuolisten keinojen käyttöä. Myös sellaiset kansalliset säännöt, joilla yrittäjille tarjotaan uusi mahdollisuus erityisesti myöntämällä vapautus liiketoiminnasta syntyneistä veloista, vaihtelevat jäsenvaltiosta toiseen erityisesti veloista vapauttamiseen kuluvan ajan ja myöntämisperusteiden suhteen.
- (4) Monissa jäsenvaltioissa konkurssin tehneiltä, mutta rehellisiltä yrittäjiltä vie yli kolme vuotta vapautua veloistaan ja aloittaa uudestaan. **Veloista vapauttamista ja liiketoimintakieltoa** koskevien puitteiden tehottomuuden vuoksi yrittäjät joutuvat siirtymään toiselle lainkäyttöalueelle voidakseen aloittaa uudelleen alusta kohtuullisessa ajassa, mistä aiheutuu huomattavia lisäkustannuksia sekä velkojille että velallisille itselleen. Veloista vapauttamista koskevaan menettelyyn liittyy usein pitkä liiketoimintakielto, joka muodostaa esteen itsenäisen yritystoiminnan aloittamista ja jatkamista koskevalle vapaudelle.
- (5) Uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen liian pitkä kesto on useissa jäsenvaltioissa merkittävä tekijä, joka johtaa alhaiseen perintäasteeseen ja estää sijoittajia harjoittamasta liiketoimintaa sellaisilla lainkäyttöalueilla, joilla on vaarana, että menettelyt kestävät liian kauan.
- (6) Kaikki nämä eroavuudet aiheuttavat sijoittajille lisäkustannuksia, kun on arvioitava riskiä velallisten joutumisesta taloudellisiin vaikeuksiin yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa ja kustannuksia, jotka aiheutuvat sellaisten yritysten uudelleenjärjestelyistä, joilla on toimipaikka, velkojia tai omaisuuseriä muissa jäsenvaltioissa, eli yleensä silloin kun on kyse kansainvälisten konsernien uudelleenjärjestelystä. Monet sijoittajat mainitsevat maksukyvyttömyyssääntöjä koskevan epävarmuuden tai riskin toisessa maassa toteutettavista pitkistä ja monimutkaisista maksukyvyttömyysmenettelyistä suurimmaksi syyksi siihen, että sijoituksia ei tehdä eikä liikesuhteita solmita oman maan ulkopuolella.

- (7) Näiden eroavuuksien seurauksena luotonsaannin edellytykset ja velkojen perintäaste eri jäsenvaltioissa vaihtelevat. Uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä, **veloista vapauttamista ja liiketoimintakieltoa** koskevien menettelyjen suurempi yhdenmukaisuus on sen vuoksi välttämätöntä hyvin toimivien sisämarkkinoiden ja erityisesti toimivan pääomamarkkinaunionin varmistamiseksi.
- (8) Olisi päästävä eroon myös riskienarviointiin ja rajat ylittäviin täytäntöönpanotoimiin liittyvistä ylimääräisistä kustannuksista, joita velkojille aiheutuu, kun ylivelkaantuneet yrittäjät siirtyvät toiseen jäsenvaltioon saadakseen **vapautuksen veloistaan** paljon lyhyemmässä ajassa. Olisi vähennettävä myös niitä ylimääräisiä kustannuksia, joita yrittäjille aiheutuu siksi, että heidän on siirryttävä toiseen jäsenvaltioon saadakseen **vapautuksen veloistaan**. Lisäksi yrittäjän ylivelkaantumiseen liittyvät pitkät liiketoimintakiellot muodostavat yrittäjyyttä heikentävän esteen.
- (9) Perusvapauksien toteutumisen esteet eivät rajoitu pelkästään rajat ylittäviin tilanteisiin. Yhä yhdentyneemmät sisämarkkinat, missä tavarat, palvelut, pääoma ja työntekijät liikkuvat vapaasti, ja digitaalisen ulottuvuuden kasvu tarkoittavat, että erittäin harvat yritykset ovat puhtaasti kansallisia, kun tarkastellaan kaikkia keskeisiä tekijöitä, kuten asiakaspohjaa, toimitusketjua, toiminnan laajuutta sekä sijoittaja- ja pääomapohjaa. Myös puhtaasti kansalliset maksukyvyttömyysmenettelyt voivat vaikuttaa sisämarkkinoiden toimintaan aiheuttamalla ns. dominovaikutuksen, jonka seurauksena yhden **velallisen** maksukyvyttömyys johtaa toimitusketjun kautta myös muiden yritysten maksukyvyttömyyteen.

(10) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2015/848<sup>3</sup> käsitellään tuomioistuimen toimivaltaa, sovellettavaa lakia, maksukyvyttömyyttä koskevien päätösten tunnustamista ja täytäntöönpanoa ja yhteistyötä rajat ylittävissä maksukyvyttömyysmenettelyissä sekä maksukyvyttömyysrekisterien yhteenliittämistä. Asetuksen soveltamisala kattaa ennaltaehkäisevät menettelyt, joilla parannetaan taloudellisesti elinkelpoisten velallisten pelastamismahdollisuuksia ja annetaan yrittäjille uusi mahdollisuus. Asetuksella (EU) 2015/848 ei kuitenkaan puututa kansallisessa lainsäädännössä vahvistettujen menettelyjen eroihin. Säädöksellä, joka rajoittuu ainoastaan rajat ylittäviin maksukyvyttömyystapauksiin, ei myöskään voitaisi poistaa vapaan liikkuvuuden esteitä, eivätkä sijoittajat voisi määrittää etukäteen, ovatko velallisen tulevaisuudessa mahdollisesti kohtaamat taloudelliset vaikeudet luonteeltaan rajat ylittäviä vai kotimaisia. Sen vuoksi on tarpeen käsitellä myös muita kuin oikeudelliseen yhteistyöhön liittyviä seikkoja ja vahvistaa aineelliset vähimmäisvaatimukset **ennaltaehkäiseville uudelleenjärjestelymenettelyille ja menettelyille, joiden avulla yrittäjät voivat vapautua veloista.**

(10 a) **Tämän direktiivin ei olisi vaikutettava asetuksen (EU) 2015/848 soveltamisalaan. Direktiivin on tarkoitus olla täysin yhteensopiva asetuksen (EU) 2015/848 kanssa ja täydentää sitä edellyttämällä, että jäsenvaltiot ottavat käyttöön ennaltaehkäisevät uudelleenjärjestelymenettelyt, jotka täyttävät tietyt tehokkuutta koskevat vähimmäisperiaatteet. Direktiivi ei vaikuta asetuksessa (EU) 2015/848 jäsenvaltioille annettuun mahdollisuuteen pitää voimassa tai ottaa käyttöön menettelyjä, jotka eivät täytä vaatimusta tunnustamisen ja ilmoittamisen julkisuudesta asetuksen (EU) 2015/848 liitteen A mukaisesti. Vaikka direktiivissä ei edellytetä, että sen soveltamisalaan kuuluvat menettelyt täyttävät kaikki ilmoittamisvaatimukset asetuksen (EU) 2015/848 liitteen A mukaisesti, sen tarkoituksena on helpottaa direktiivin soveltamisalaan kuuluvien menettelyjen rajat ylittävää tunnustamista ja täytäntöönpanoa.**

---

<sup>3</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/848, annettu 20 päivänä toukokuuta 2015, maksukyvyttömyysmenettelyistä (EUVL L 141, 5.6.2015, s. 19).

- (11) On tarpeen vähentää kustannuksia, joita uudelleenjärjestelyistä aiheutuu sekä velallisille että velkojille. Tätä varten olisi vähennettävä eroja, jotka haittaavat taloudellisissa vaikeuksissa olevien elinkelpoisten **velallisten** varhaisessa vaiheessa toteutettavaa uudelleenjärjestelyä ja rehellisten yrittäjien **veloista vapauttamista**. Tämä lisäisi läpinäkyvyyttä, oikeusvarmuutta ja ennustettavuutta unionissa. Tämän tarkoituksena on myös maksimoida kaikenlaisien velkojien ja sijoittajien saama tuotto ja kannustaa tekemään rajat ylittäviä investointeja. Suurempi yhdenmukaisuus helpottaisi myös yritysryhmien uudelleenjärjestelyjä riippumatta siitä, missä päin unionia ryhmän jäsenet sijaitsevat.
- (12) Taloudellisissa vaikeuksissa olevien elinkelpoisten **velallisten** tehokkaiden uudelleenjärjestelyjen esteiden poistaminen edistää työpaikkojen, osaamisen ja taitotiedon säilymistä ja vähentää toimitusketjuun kuuluvien velkojien menetyksiä ja hyödyttää siten taloutta laajemminkin. Kun helpotetaan yrittäjien **veloista vapauttamista**, he eivät syrjäydy työmarkkinoilta vaan voivat aloittaa liiketoiminnan uudelleen aiemmista kokemuksista viisastuneena. Uudelleenjärjestelymenettelyjen nopeuttaminen parantaisi velkojen perintäastetta, koska ajan myötä **velallinen** yleensä menettää yhä suuremman osan arvostaan. Tehokkaiden maksukyvyttömyyspuitteiden avulla voitaisiin myös arvioida paremmin lainanantoon ja -ottoon liittyviä riskejä ja tasoittaa **maksukyvyttömiä tai ylivelkaantuneiden velallisten** mukautumista minimoimalla velkavivun purkamiseen liittyvät taloudelliset ja sosiaaliset kustannukset. **Tässä direktiivissä sallitaan jäsenvaltioiden soveltaa joustavasti näitä yhteisiä periaatteita kansallisten oikeusjärjestelmiensä mukaisesti. Jäsenvaltiot voivat pitää voimassa tai ottaa käyttöön muita ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteita kansallisissa oikeusjärjestelmissään.**

- (13) Etenkin **mikroyritykset sekä** pienet ja keskisuuret yritykset, jäljempänä 'pk-yritykset', hyötyisivät yhdenmukaisemmasta lähestymistavasta unionin tasolla, sillä niillä ei ole tarvittavia resursseja selvittää suurista uudelleenjärjestelykustannuksista tai hyödyntää eräiden jäsenvaltioiden tehokkaampia uudelleenjärjestelymenettelyjä. **Mikroyrityksiä ja pk-yrityksiä määriteltessään jäsenvaltiot voisivat ottaa asianmukaisesti huomioon tietyn tyyppisten yritysten vuositilinpäätöksistä, konsernitilinpäätöksistä ja niihin liittyvistä kertomuksista, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta ja neuvoston direktiivien 78/660/ETY ja 83/349/ETY kumoamisesta 26 päivänä kesäkuuta 2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/34/EU tai mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten määritelmästä 6 päivänä toukokuuta 2003 annetun komission suosituksen.** Koska varsinkaan taloudellisiin vaikeuksiin joutuneilla **mikroyrityksillä ja** pk-yrityksillä ei useinkaan ole varaa palkata ammattiapua, olisi otettava käyttöön varhaisvaroitusvälineet, jotka kertoisivat velallisille, että on kiire toimia. **Jäsenvaltiot voisivat joko kehittää nämä välineet itse tai antaa sen yksityisen sektorin tehtäväksi, kunhan tavoite saavutetaan.** Jotta tällaisia **velallisia** voitaisiin auttaa toteuttamaan uudelleenjärjestely edullisesti, olisi myös laadittava **kattavat tarkistuslistat** kansallisille uudelleenjärjestelysuunnitelmille, jotka **on mukautettu mikroyritysten ja pk-yritysten tarpeisiin, ja asetettava ne saataville verkossa.** (...)

- (14) On asianmukaista jättää tämän direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle velalliset, jotka ovat Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/138/EY<sup>4</sup> 13 artiklan 1 ja 4 alakohdassa tarkoitettuja vakuutus- ja jälleenvakuutusyrityksiä, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 575/2013<sup>5</sup> 4 artiklan 1 kohdan 1 alakohdassa tarkoitettuja luottolaitoksia, asetuksen (EY) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 2 ja 7 alakohdassa tarkoitettuja sijoituspalveluyrityksiä ja yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavia yrityksiä, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 648/2012<sup>6</sup> 2 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettuja keskusvastapuolia, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 909/2014<sup>7</sup> 2 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettuja arvopaperikeskuksia ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU<sup>8</sup> 1 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa lueteltuja muita rahoituslaitoksia ja yhteisöjä. Niihin sovelletaan erityisiä järjestelyjä, ja kansallisilla valvonta- ja kriisinratkaisuviranomaisilla on laajat valtuudet puuttua niiden asioihin. **Direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle voisi olla asianmukaista jättää myös muut rahoituspalveluja tarjoavat rahoitusyhteisöt, joihin sovelletaan erityisiä järjestelyjä, joiden mukaan kansallisilla valvonta- ja kriisinratkaisuviranomaisilla on edellä mainitun kaltaiset laajat valtuudet puuttua niiden asioihin. Samasta syystä on asianmukaista jättää tämän direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle kansallisen lainsäädännön mukaiset julkisyhteisöt. Jäsenvaltiot voisivat lisäksi rajata ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet ainoastaan oikeushenkilöiden käyttöön. Jäsenvaltioissa, joiden oikeusjärjestelmissä tämäntyyppisillä yhteisöillä on toisenlainen oikeudellinen asema, kaikkiin tämäntyyppisiin yhteisöihin voitaisiin soveltaa yhtä yhdenmukaista järjestelmää.**

<sup>4</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/138/EY, annettu 25 päivänä marraskuuta 2009, vakuutus- ja jälleenvakuutustoiminnan aloittamisesta ja harjoittamisesta (Solvenssi II) (EUVL L 335, 17.12.2009, s. 1).

<sup>5</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 575/2013, annettu 26 päivänä kesäkuuta 2013, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 176, 27.6.2013, s. 1).

<sup>6</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 648/2012, annettu 4 päivänä heinäkuuta 2012, OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppätietorekistereistä (EUVL L 201, 27.7.2012, s. 1).

<sup>7</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 909/2014, annettu 23 päivänä heinäkuuta 2014, arvopaperitoimituksen parantamisesta Euroopan unionissa sekä arvopaperikeskuksista ja direktiivien 98/26/EY ja 2014/65/EU sekä asetuksen (EU) N:o 236/2012 muuttamisesta (EUVL L 257, 28.8.2014, s. 1).

<sup>8</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/59/EU, annettu 15 päivänä toukokuuta 2014, luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta (EUVL L 173, 12.6.2014, s. 190).

- (15) Kuluttajien ylivelkaantuneisuus on suuri taloudellinen ja sosiaalinen huolenaihe, joka liittyy läheisesti velkataakan vähentämiseen. Usein ei myöskään ole mahdollista erottaa selkeästi toisistaan yrittäjän kuluttaja- ja yritysvelkoja. Uuden mahdollisuuden tarjoava järjestely ei olisi yrittäjien kannalta tehokas, jos heidän pitäisi käydä läpi erilliset menettelyt, joissa olisi erilaiset pääsyehdot ja veloistavapautumisajat, voidakseen vapautua liiketoimintaan liittyvistä henkilökohtaisista ja muista veloista. Näistä syistä jäsenvaltiot **voivat** soveltaa veloistavapautumista koskevia säännöksiä myös kuluttajiin, vaikka tässä direktiivissä ei vahvistetakaan kuluttajien ylivelkaantuneisuutta koskevia sitovia sääntöjä.
- (16) Mitä varhaisemmassa vaiheessa velallinen voi havaita olevansa taloudellisissa vaikeuksissa ja ryhtyä tarvittaviin toimiin, sitä todennäköisemmin uhkaava maksukyvyttömyys voidaan välttää tai, jos kyseessä on yritys, jonka elinkelpoisuus on pysyvästi heikentynyt, sitä paremmin ja tehokkaammin likvidaatiomenettely voidaan toteuttaa. Sen vuoksi olisi laadittava selkeät, **ajantasaiset, tiiviit ja helppotajuiset** tiedot käytettävissä olevista ennaltaehkäisevistä uudelleenjärjestelymenettelyistä ja otettava käyttöön **yksi tai useampi** varhaisvaroitusväline, jotta voidaan kannustaa taloudellisiin vaikeuksiin joutuvia velallisia toteuttamaan toimia varhaisessa vaiheessa. Mahdolliset varhaisvaroituskoneistukset **voisivat** sisältää **mekanismeja, jotka varoittavat, jos velallinen ei ole suorittanut tiettyntyyppisiä maksuja, tai julkisten tai yksityisten organisaatioiden tarjoamia neuvontapalveluja** (...). Lisäksi voitaisiin kannustaa sellaisia kolmansia osapuolia, joilla on asiaan liittyvää tietoa, kuten kirjanpitäjiä sekä vero- ja sosiaaliturvaviranomaisia, ilmoittamaan **velalliselle** negatiivisesta kehityksestä (...) kansallisen lainsäädännön nojalla. **Jäsenvaltiot voisivat mukauttaa varhaisvaroitusvälineet yrityksen kokoon ja vahvistaa erityisiä suuryritysten ja konsernien varhaisvaroitussäännöksiä, joissa otetaan huomioon niiden erityispiirteet. Tässä direktiivissä ei säädetä jäsenvaltion korvausvastuusta, joka koskisi tällaisten varhaisvaroitusvälineiden perusteella käynnistetyistä uudelleenjärjestelyistä mahdollisesti aiheutuneita vahinkoja.**

- (17) Uudelleenjärjestelypuitteiden olisi oltava velallisten käytettävissä, **mukaan luettuina oikeushenkilöt ja, kun kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, luonnolliset henkilöt ja konsernit**, jotta taloudellisiin vaikeuksiin voidaan puuttua varhaisessa vaiheessa, kun on vielä todennäköistä, että maksukyvyttömyys voidaan välttää ja liiketoiminnan jatkuminen varmistaa. Uudelleenjärjestelypuitteiden pitäisi olla käytettävissä ennen kuin velallisesta tulee kansallisen lainsäädännön mukaan maksukyvytön, eli ennen kuin velallinen täyttää **kansallisessa lainsäädännössä säädetty** yleistäytäntöönpanomenettelyn aloittamisen edellytykset, mikä yleensä tarkoittaa, että velallisen on luovuttava omaisuudestaan kokonaan ja että määrätään selvittäjä. (...) Jotta voidaan välttää menettelyn väärinkäytön riskit, velallisen taloudellisten vaikeuksien on oltava sellaisia, että ne johtavat todennäköisesti maksukyvyttömyyteen, ja uudelleenjärjestelysuunnitelman on voitava estää velallisen maksukyvyttömyys ja varmistaa liiketoiminnan taloudellinen elinkelpoisuus. **Jäsenvaltiot voisivat määrittää, kuuluvatko eräänntyvät saatavat tai sellaiset saatavat, jotka syntyvät sen jälkeen, kun menettelyn aloittamista on pyydetty tai se on aloitettu, ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelytoimenpiteiden vai yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen piiriin. Jäsenvaltiot voivat vapaasti päättää, vaikuttaako yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen saatavien korkoihin.**
- (17 a) **Jäsenvaltiot voisivat ottaa käyttöön elinkelpoisuustestin edellytyksenä pääsyyllä tässä direktiivissä säädettyyn uudelleenjärjestelymenettelyyn. Testi on suoritettava niin, ettei siitä aiheudu vahinkoa velallisen omaisuudelle, mikä voisi tarkoittaa muun muassa, että yksittäiset täytäntöönpanokanteet keskeytetään väliaikaisesti tai arviointi suoritetaan ilman tarpeetonta viivytystä. Vahingon välttämisen edellytys ei kuitenkaan estä vaatimasta, että velalliset osoittavat elinkelpoisuutensa omalla kustannuksellaan.**
- (17 b) **Jäsenvaltiot voisivat ulottaa tässä direktiivissä säädetty ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet kattamaan tilanteet, joissa velallisella on muita kuin taloudellisia vaikeuksia, edellyttäen että tällaiset vaikeudet voivat tosiasiallisesti ja vakavasti uhata velallisen tämänhetkistä tai tulevaa kykyä maksaa velkansa niiden eräänntyessä. Tällaisen uhan määrittämisessä merkityksellinen ajanjakso voi käsittää useita kuukausia tai olla tätäkin pidempi sellaisten tapausten selville saamiseksi, joissa velallisella on sellaisia muita kuin taloudellisia vaikeuksia, jotka uhkaavat velallisen liiketoiminnan jatkamista ja keskipitkällä aikavälillä velallisen likviditeettiä. Näin voi olla esimerkiksi silloin, kun velallinen on menettänyt sille keskeisen tärkeän sopimuksen.**



- (18) Jotta voitaisiin edistää tehokkuutta ja vähentää viiveitä ja kustannuksia, kansallisten ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden olisi sisällettävä joustavat menettelyt. **Jos tämän direktiivin säännöksiä pannaan täytäntöön uudelleenjärjestelyjen puitteisiin sisältyvissä eri menettelyissä, velallisella pitäisi olla käytössään kaikki ennaltaehkäisevää uudelleenjärjestelyä koskevat oikeudet ja takeet, joista tässä direktiivissä säädetään. Lukuun ottamatta tilanteita, joissa on kyse tässä direktiivissä edellytetystä lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten pakollisesta osallistumisesta, jäsenvaltiot voisivat rajata niiden osallistumisen (...) ainoastaan siihen, mikä on tarpeen ja oikeasuhteista, ottaen muun muassa huomioon velallisten ja asianosaisten osapuolten oikeuksien ja etujen suojaamisen tavoitteen sekä menettelyjen viiveiden ja kustannusten vähentämisen tavoitteen. Jos velkojat voivat kansallisen lainsäädännön mukaan aloittaa uudelleenjärjestelymenettelyn, jäsenvaltiot voisivat asettaa menettelyn aloittamisen edellytykseksi velallisen suostumuksen.**
- (18 a) Jotta voitaisiin välttää tarpeettomat kustannukset, ottaa huomioon menettelyn varhainen luonne ja kannustaa velallisia pyytämään ennaltaehkäisevää uudelleenjärjestelyä heti **taloudellisten vaikeuksien alkuvaiheessa**, velallisten omaisuuserien ja päivittäisen liiketoiminnan olisi periaatteessa jäätävä velallisten hallintaan. Uudelleenjärjestelystä vastaavan selvittäjän määräämisen joko **tukemaan** uudelleenjärjestelysuunnitelmaa koskevia neuvotteluja tai (...) **valvomaan** velallisen toimia ei pitäisi olla pakollista kaikissa tapauksissa, vaan se olisi tehtävä tapauskohtaisesti asian olosuhteiden tai velallisen erityistarpeiden perusteella. (...) **Jäsenvaltiot voisivat kuitenkin päättää, että uudelleenjärjestelystä vastaavan selvittäjän määrääminen on tarpeen tietyissä olosuhteissa, kuten silloin, kun velallisen hyväksi on hyväksytty (...) yksittäisten täytäntöönpanokanteiden yleinen keskeyttäminen, kun lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen on vahvistettava uudelleenjärjestelysuunnitelma pakottamalla eri mieltä olevat velkojaryhmät uudelleenjärjestelyyn tai kun uudelleenjärjestelysuunnitelma sisältää työntekijöiden oikeuksiin vaikuttavia toimenpiteitä, kun velallinen tai velallisen johto on toiminut liikesuhteissaan vilpillisesti, rikollisesti tai vahingollisesti tai kun selvittäjä määrätään ainoastaan avustamaan uudelleenjärjestelysuunnitelman laatimisessa tai neuvottelemisessa.**

- (19) Velallisen olisi voitava **hyötyä joko lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen myöntämästä tai lain nojalla myönnetystä** yksittäisten täytäntöönpanokanteiden väliaikaisesta keskeyttämisestä, **jonka tarkoituksena on tukea uudelleenjärjestelysuunnitelmasta käytäviä neuvotteluja siten, että velallinen voi neuvottelujen ajan jatkaa toimintaansa tai säilyttää omaisuutensa arvon. Jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voisi koskea myös ulkopuolisia arvopaperien tarjoajia, mukaan luettuina takaajia ja vakuuden antajia. Jäsenvaltiot voisivat kuitenkin säätää, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat kieltäytyä myöntämästä yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisestä, jos se ei ole välttämätön tai jos sillä ei saavutettaisi neuvottelujen tukemisen tavoitetta.** Kieltäytymisperusteisiin voisi kuulua se, etteivät vaaditut velkojien enemmistöt kannata keskeyttämisestä tai, jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, ettei velallinen tosiasiasa pysty maksamaan velkojaan niiden erääntyessä. Menettelyn helpottamiseksi ja nopeuttamiseksi jäsenvaltioiden olisi voitava ottaa käyttöön kumottavissa olevia oletettavia kieltäytymisperusteiden olemassaolosta esimerkiksi silloin, kun velallinen toimii sellaiselle velalliselle tyypillisellä tavalla, joka ei pysty maksamaan velkojaan niiden erääntyessä, eli ei esimerkiksi hoida työntekijöihin, verotukseen tai sosiaaliturvaan liittyviä velvollisuuksiaan, tai kun yrittäjä tai yrityksen nykyinen johto on syyllistynyt talousrikokseen, minkä perusteella voidaan olettaa, ettei velkojien enemmistö kannata neuvottelujen aloittamista.
- (19 a) Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voisi olla yleinen, eli koskea kaikkia velkojia, tai se voisi koskea vain yksittäisiä velkojia tai velkojaryhmiä. **Jäsenvaltiot voisivat tarkkaan määritellyissä olosuhteissa jättää yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen ulkopuolelle tietyt saatavat tai saatavien tyypit, kuten saatavat, joiden vakuutena on omaisuuseriä, joiden poistaminen ei vaarantaisi liiketoiminnan uudelleenjärjestelyä, tai sellaisten velkojien saatavat, joihin yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen vaikuttaisi epäoikeudenmukaisesti esimerkiksi aiheuttamalla korvauksettomia tappiota tai alentamalla vakuuden arvoa.**

(19 b) Jotta voitaisiin saada aikaan tasapaino velallisen ja velkojien oikeuksien välille, keskeyttämisen **olisi kestettävä** enintään neljä kuukautta. Monimutkaiset uudelleenjärjestelyt saattavat kuitenkin vaatia enemmän aikaa. Jäsenvaltiot **voisivat** päättää, että lainkäyttö- tai hallintoviranomainen voi (...) pidentää **keskeyttämisen alkuperäistä kestoa tarkkaan määritellyissä olosuhteissa, joihin voisi kuulua uudelleenjärjestelysuunnitelmaa koskevien neuvottelujen edistyminen, tapauksen monimutkaisuus, velallisen koko tai todisteiden olemassaolo siitä, että suunnitelma todennäköisesti hyväksytään.** (...) Jos lainkäyttö- tai hallintoviranomainen ei tee päätöstä täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen jatkamisesta ennen sen päättymistä, keskeyttämisen vaikutusten olisi lakattava päivänä, jona keskeyttämisen voimassaolo päättyy. Oikeusvarmuuden vuoksi keskeyttämisen kokonaiskesto olisi rajoitettava kahteentoista kuukauteen. **Jos jäsenvaltiot edellyttävät, että uudelleenjärjestelysuunnitelmat toimitetaan lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistettavaksi kahdeksan kuukauden kuluessa, ne voisivat tästä 12 kuukauden kokonaiskestosta poiketen säätää keskeyttämisen pidentämisestä siihen saakka, kunnes suunnitelma on vahvistettu. Jäsenvaltiot voisivat säätää toistaiseksi voimassa olevasta keskeyttämisestä sen jälkeen, kun velallinen on todettu maksukyvyttömäksi kansallisen lainsäädännön nojalla. Jäsenvaltiot voisivat päättää, sovelletaanko tämän direktiivin mukaisia määräaikoja yksittäisten täytäntöönpanokanteiden lyhyeen väliaikaiseen keskeyttämiseen, joka kestää siihen saakka, kunnes lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tekee päätöksen ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden käytöstä.**

(20) Jotta voitaisiin varmistaa, että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisestä ei aiheudu velkojille **tarpeetonta** vahinkoa, **jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat lopettaa keskeyttämisen, jos se ei enää täytä neuvottelujen tukemisen tavoitetta esimerkiksi tilanteessa, jossa ilmenee, ettei vaadittu velkojien enemmistö kannata neuvottelujen jatkamista. (...)** Keskeyttämistä ei **myöskään** olisi jatkettava, jos se vaikuttaa velkojiin epäoikeudenmukaisesti. **Jäsenvaltiot voisivat rajata mahdollisuuden lopettaa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen ainoastaan tilanteisiin, joissa velkojilla ei ole ollut mahdollisuutta tulla kuulluiksi ennen keskeyttämisen voimaantuloa tai sen jatkamista. Ne voisivat myös säätää vähimmäisajasta, jonka kuluessa keskeyttämistä ei voida lopettaa.** Sen selvittämiseksi, vaikuttaako keskeyttäminen velkojiin epäoikeudenmukaisesti, lainkäyttö- tai hallintoviranomainen **voisi** ottaa huomioon sen, turvaisiko keskeyttäminen velallisen omaisuuden kokonaisarvon, toimiiko velallinen vilpillisellä mielellä tai vahingonaiheuttamistarkoituksessa tai yleensä vastoin useimpien velkojien oikeutettuja odotuksia. **Tämä direktiivi ei kata korvauksia tai takauksia koskevia säännöksiä sellaisten velkojien osalta, joiden vakuuden arvo todennäköisesti alenee keskeyttämisen aikana.** Keskeyttämisen katsottaisiin vaikuttavan yksittäiseen velkojaan tai velkojaryhmään epäoikeudenmukaisesti, jos niiden saatavat joutuisivat keskeyttämisen seurauksena selvästi huonompaan asemaan kuin siinä tapauksessa, että sitä ei **sovellettaisi**, tai jos tietty velkoja joutuisi epäedullisempaan asemaan kuin muut vastaavassa tilanteessa olevat velkojat. **Jäsenvaltiot voisivat säätää, että aina kun keskeyttämisen todetaan vaikuttavan epäoikeudenmukaisesti yhteen tai useampaan velkojaan tai yhteen tai useampaan velkojaryhmään, se voidaan lopettaa näiden velkojien tai velkojaryhmien taikka kaikkien velkojien osalta. Jäsenvaltiot voivat vapaasti päättää, kuka voi pyytää keskeyttämisen lopettamista.**

- (21) (...) Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen olisi vaikutettava myös niin, että velallinen vapautuu velvollisuudesta hakea maksukyvyttömyyttä tai että velkojan pyynnöstä ei aloiteta maksukyvyttömyysmenettelyä, joka voi johtaa velallisen likvidaatiomenettelyyn. Maksukyvyttömyysmenettelyjä ei olisi rajoitettava lainsäädännössä siten, että ne voivat johtaa ainoastaan velallisen likvidaatiomenettelyyn, vaan niiden tuloksena pitäisi voida olla myös velallisen uudelleenjärjestely. Velkojen pyytämän maksukyvyttömyysmenettelyn aloittaminen voidaan keskeyttää paitsi silloin, kun jäsenvaltio on säätänyt kaikkia velkoja koskevasta yksittäisten täytäntöönpanokanteiden yleisestä keskeyttämisestä, myös silloin, kun yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voidaan kansallisen lainsäädännön mukaan rajata koskemaan vain tiettyä määrää velkoja. Jäsenvaltiot voisivat kuitenkin säätää, että maksukyvyttömyysmenettely voidaan aloittaa sellaisen viranomaisen pyynnöstä, joka ei toimi velkojan ominaisuudessa, kuten yleisen edun mukaisesti toimivan syyttäjän pyynnöstä. Jäsenvaltiot voisivat poiketa näistä säännöistä, kun velallinen ei enää pysty maksamaan velkoja niiden erääntyessä, edellyttäen että lainkäyttö- tai hallintoviranomainen voisi säilyttää keskeyttämisen hyödyn, jos kyseisen tapauksen olosuhteissa ei olisi velkojen yleisen edun mukaista aloittaa maksukyvyttömyysmenettelyä, joka voisi johtaa velallisen likvidaatiomenettelyyn.
- (22) Kun velallinen joutuu maksukyvyttömyysmenettelyyn, joillakin tavarantoimittajilla voi olla sopimukseen perustuva oikeus irtisanoa tavarahankintasopimus yksinomaan maksukyvyttömyyden perusteella (niin sanotut ipso facto -lausekkeet), **vaikka velallinen olisi täyttänyt veloitteensa asianmukaisesti**. Sama voi koskea tilannetta, jossa velallinen hakee ennalta ehkäisevää uudelleenjärjestelytoimenpidettä. Jos tällaisiin lausekkeisiin vedotaan silloin, kun velallinen vasta neuvottelee uudelleenjärjestelysuunnitelmasta tai pyytää täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä, tai minkä tahansa muun täytäntöönpanokanteiden keskeyttämiseen liittyvän toimen yhteydessä, ennenaikainen irtisanominen voi vaikuttaa kielteisesti velallisen liiketoimintaan ja sen pelastamismahdollisuuksiin. **Tällaisissa tapauksissa** velkojilla (...) ei sen vuoksi saa olla mahdollisuutta vedota ipso facto -lausekkeisiin, joissa viitataan uudelleenjärjestelysuunnitelmaa koskeviin neuvotteluihin tai keskeyttämiseen tai mihinkään muuhun vastaavaan tapahtumaan, joka liittyy keskeyttämiseen.

- (22 a) **Jäsenvaltiot voisivat säätää, että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen piiriin kuuluvat velkojat, joiden saatavat syntyvät ennen keskeyttämisen voimaantuloa ja joiden saatavia velallinen ei ole maksanut, eivät saa sen aikana keskeyttää myöhemmin toimeenpantavien sopimusten täytäntöönpanoa tai irtisanoa, nopeuttaa tai millään muulla tavoin muuttaa tällaisia sopimuksia, edellyttäen että velallinen noudattaa edelleen kyseisiin sopimuksiin perustuvia velvollisuuksiaan, jotka erääntyvät keskeyttämisen aikana. Sopimusten ennaikainen irtisanominen vaarantaisi yrityksen liiketoiminnan jatkuvuuden uudelleenjärjestelyä koskevien neuvottelujen aikana, varsinkin silloin kun on kyse keskeisten perustarvikkeiden, kuten kaasun, sähkön ja veden sekä televiestintä- ja korttimaksupalvelujen, toimitusta koskevista sopimuksista.**
- (23) (...) **Tässä direktiivissä vahvistetaan uudelleenjärjestelysuunnitelman sisällön vähimmäisvaatimukset. Jäsenvaltiot voisivat kuitenkin edellyttää, että uudelleenjärjestelysuunnitelmassa annetaan lisäselvennyksiä esimerkiksi perusteista, joiden mukaisesti velkojat on ryhmitelty, sillä ne voivat olla merkityksellisiä tilanteissa, joissa velka on vain osittain vakuudellinen.**
- (24) (...) **Velkojilla, joihin uudelleenjärjestelysuunnitelma vaikuttaa, ja kansallisen lainsäädännön sallimissa rajoissa myös pääoman haltijoilla olisi oltava oikeus äänestää uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymisestä. Jäsenvaltiot voisivat säätää rajoitetuista poikkeuksista tähän sääntöön.** Osapuolilla, joihin uudelleenjärjestelysuunnitelma ei vaikuta, ei pitäisi olla oikeutta äänestää siitä, eikä niiden tukea pitäisi edellyttää minkään suunnitelman hyväksymistä varten. Äänestys voidaan toteuttaa joko virallisella äänestysmenettelyllä tai kuulemalla asianosaisia osapuolia, joista vaaditun enemmistön on hyväksyttävä suunnitelma. Silloin kun äänestys tapahtuu (...) **vaaditun enemmistön antaman** hyväksynnän muodossa, niille asianosaisille osapuolille, **jotka eivät olleet osallisina tässä hyväksynnässä, voitaisiin** kuitenkin antaa mahdollisuus liittyä uudelleenjärjestelysuunnitelmaan.

- (25) Jotta voidaan varmistaa, että oikeuksia, jotka ovat olennaisilta osin samanlaisia, kohdellaan yhdenmukaisesti ja että uudelleenjärjestelysuunnitelmat voidaan hyväksyä vaikuttamatta asianosaisten osapuolten oikeuksiin epäoikeudenmukaisesti, eri asianosaisten osapuolten saatavat olisi käsiteltävä erillisissä ryhmissä, jotka perustuvat kansallisen lainsäädännön mukaisiin ryhmien muodostamiskriteereihin. **Ryhmien muodostaminen tarkoittaa asianosaisten osapuolten ryhmittelyä siten, että hyväksyttävässä suunnitelmassa saatavat ja edut, joihin suunnitelma vaikuttaa, voidaan jaotella niihin liittyvien oikeuksien ja etuoikeusaseman perusteella.** Ainakin vakuudellisten ja vakuudettomien velkojien saatavat olisi aina käsiteltävä erillisissä ryhmissä, **mutta jäsenvaltiot voisivat edellyttää, että muodostetaan vähintään kolme velkojaryhmää eli vakuudettomien ja vakuudellisten velkojien ryhmät ja velkojaryhmät, joiden saatavat ovat huonommassa etuoikeusasemassa. Jäsenvaltiot voisivat myös luokitella eri ryhmiin muuntyyppiset velkojat, joiden edut eivät ole riittävän yhtenevät, kuten vero- tai sosiaaliturvaviranomaiset.** Kansallisessa lainsäädännössä **voitaisiin** säätää, että vakuudelliset saatavat voidaan jakaa vakuuksien arvostuksen perusteella vakuudellisiin ja vakuudettomiin **osiin**. Kansallisessa lainsäädännössä **voitaisiin** myös vahvistaa erityiset säännöt, joilla tuetaan ryhmien muodostamista silloin kun siitä olisi hyötyä velkojille, joiden saatavat ovat tavallisia tai jotka muutoin ovat muita heikommassa asemassa, kuten työntekijöille tai pienille tavarantoimittajille.
- (25 a) **Jäsenvaltiot voisivat säätää, että sellaisten velallisten tapauksessa, jotka ovat mikro- tai pk-yrityksiä suhteellisen yksinkertaisen pääomarakenteensa perusteella, voidaan poiketa velvollisuudesta käsitellä velkojia eri ryhmissä. Jos mikro- tai pk-yritykset ovat päättäneet käyttää ainoastaan yhtä äänestysryhmää ja tämä ryhmä äänestää suunnitelmaa vastaan, velalliset voivat tämän direktiivin yleisten periaatteiden mukaan toimittaa uuden suunnitelman.**
- (25 b) Kansallisessa lainsäädännössä olisi joka tapauksessa varmistettava, että ryhmien muodostamisen kannalta erityisen merkittävät seikat, kuten toisiinsa sidossuhteessa olevien osapuolten saatavat, käsitellään asianmukaisella tavalla, ja siinä olisi oltava säännöt, joita sovelletaan ehdollisiin ja riitautettuihin saataviin. **Kansallisessa lainsäädännössä voitaisiin säännellä sitä, miten riitautetut saatavat käsitellään äänioikeuksien jakamisen näkökulmasta.** Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen olisi tutkittava ryhmien muodostus, **myös niiden velkojien valinta, joihin suunnitelma vaikuttaa,** silloin kun uudelleenjärjestelysuunnitelma toimitetaan vahvistettavaksi, mutta jäsenvaltiot voisivat säätää, että nämä viranomaiset voivat tutkia ryhmien muodostuksen jo aiemmin, jos suunnitelman esittäjä pyytää sen vahvistamista tai neuvoja etukäteen.

- (26) Kansallisessa lainsäädännössä olisi määriteltävä enemmistö, joka vaaditaan sen varmistamiseksi, ettei eri ryhmien asianosaisten osapuolten vähemmistö pysty estämään sellaisen uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä, joka ei epäoikeudenmukaisesti heikennä niiden oikeuksia ja etuja. Monissa tapauksissa varhainen uudelleenjärjestely ei olisi mahdollinen ilman enemmistösääntöä, joka sitoo eri mieltä olevia vakuudellisia velkojia, esimerkiksi silloin kun yritys tarvitsee taloudellista uudelleenjärjestelyä, mutta on muutoin elinkelpoinen. Jotta voidaan varmistaa, että osapuolet voivat ottaa kantaa uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymiseen sen mukaan, mikä on niiden osuus yrityksessä, vaaditun enemmistön olisi perustuttava kuhunkin ryhmään kuuluvien velkojien saatavien tai pääoman haltijoiden etujen arvoon. **Jäsenvaltiot voisivat lisäksi edellyttää, että suunnitelmaa kannattaa asianosaisten osapuolten enemmistö kussakin ryhmässä. Jäsenvaltiot voisivat vahvistaa säännöt äänioikeutetuista asianosaisista osapuolista, jotka eivät käytä äänioikeuttaan asianmukaisella tavalla tai joilla ei ole valtuutettua edustajaa. Sääntöjen mukaan nämä osapuolet voitaisiin esimerkiksi ottaa huomioon osallistumiskynnyksen määrittelyssä tai enemmistön laskennassa. Jäsenvaltiot voivat myös vapaasti säätää äänestyksen osallistumiskynnyksestä.**
- (27) 'Velkojien etua koskevan testin' avulla voidaan varmistaa, että yksikään eri mieltä oleva velkoja ei joudu uudelleenjärjestelysuunnitelman seurauksena huonompaan asemaan kuin siinä tapauksessa, että yritys likvidoitaisiin joko osina tai myymällä se toimintaa jatkavana yrityksenä, **tai seuraavaksi parhaassa vaihtoehdoisessa skenaariossa, jos uudelleenjärjestelysuunnitelmaa ei vahvistettu. Jäsenvaltioiden olisi voitava valita jompikumpi näistä kahdesta vertailukohdasta, kun ne panevat tätä testiä täytäntöön kansallisessa lainsäädännössä.** Testiä olisi joka tapauksessa sovellettava silloin, kun suunnitelma on vahvistettava, jotta se voi sitoa eri mieltä olevia velkojia tai, tapauksen mukaan, eri mieltä olevia velkojaryhmiä. **Jos julkisilla institutionaalisilla velkojilla on kansallisen lainsäädännön mukaan etuoikeutettu asema, jäsenvaltiot voisivat velkojien etua koskevan testin perusteella säätää, ettei suunnitelmassa voida määrätä näiden velkojien saatavien peruuttamista kokonaan tai osittain.**



(28) Uudelleenjärjestelysuunnitelma olisi katsottava hyväksytyksi aina, kun sitä kannattaa vaadittu enemmistö kussakin sellaisessa ryhmässä, johon se vaikuttaa, mutta lainkäyttö- tai hallintoviranomainen **voisi velallisen ehdotuksesta tai sen suostumuksella** vahvistaa uudelleenjärjestelysuunnitelman, vaikka sillä ei olisi takanaan vaadittua enemmistöä kussakin ryhmässä **Jäsenvaltioiden olisi voitava oikeushenkilön tapauksessa päättää, pidetäänkö velallisena tätä tarkoitusta varten oikeushenkilön johtokuntaa vai osakkeenomistajien tai oman pääoman haltijoiden tiettyä enemmistöä. Jotta suunnitelma tulisi vahvistetuksi pakotettaessa eri mieltä olevia velkojaryhmiä uudelleenjärjestelyyn, sen on saatava joko** ainakin yhden sellaisen velkojaryhmän kannatus, johon se vaikuttaa **tai vaikuttaa kielteisesti, tai asianosaisten osapuolten äänestysryhmien enemmistön kannatus, edellyttäen että ainakin yksi näistä ryhmistä koostuu vakuudellisista velkojista tai on tärkeysjärjestyksessä tavallisten vakuudettomien velkojien edellä** (eri mieltä olevien velkojaryhmien pakottaminen uudelleenjärjestelyyn). **Ensin mainitussa tapauksessa jäsenvaltiot voisivat lisätä ryhmien vähimmäismäärää, jota suunnitelman hyväksyminen edellyttää. Niiden ei kuitenkaan tarvitse välttämättä vaatia, että kaikkien kyseisten ryhmien olisi saatava maksuja tai säilytettävä etuja, jos velallinen arvostetaan toimintaa jatkavana yrityksenä, tai että – jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään – niiden kaikkien voidaan kohtuudella olettaa saavan maksuja tai säilyttävän etuja, jos sovelletaan kansallisen lainsäädännön mukaista likvidaatiomenettelyyn liittyvää tavanomaista maksunsaantijärjestystä. Jäsenvaltioiden ei kuitenkaan olisi edellytettävä kaikkien ryhmien suostumusta. Tämä tarkoittaa, että jos velkojaryhmiä on ainoastaan kaksi, vähintään yhden ryhmän suostumus olisi katsottava riittäväksi, jos muut edellytykset eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamisen hakemiseksi täyttyvät. Suunnitelman kielteinen vaikutus velkojaan tarkoittaa sitä, että velkojan saatavien arvo alenee.**

**(28 a) Kun jäsenvaltiot käyttävät eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamista koskevaa mekanismia, niiden olisi varmistettava, ettei ehdotettu suunnitelma vaikuta epäoikeudenmukaisesti eri mieltä oleviin velkojaryhmiin, joihin vaikutus kohdistuu, ja niiden olisi tarjottava näille eri mieltä oleville velkojaryhmille riittävä suoja. Jäsenvaltiot voisivat tehdä tämän varmistamalla, että (...) eri mieltä olevan velkojaryhmän, johon suunnitelma vaikuttaa, saatavat maksetaan täysimääräisesti, jos varoja aiotaan jakaa etuoikeusasemaltaan heikommalle ryhmälle tai jos tämän on tarkoitus säilyttää uudelleenjärjestelysuunnitelmaan sisältyviä etuja. Jäsenvaltioilla olisi oltava harkintavaltaa niiden panna täytäntöön täysimääräisen maksun käsitettä, mukaan luettuina maksun ajankohta, kunhan saatavan pääomamäärä ja vakuudellisten velkojen tapauksessa myös vakuuden arvo on suojattu. Jäsenvaltiot voisivat päättää myös muista vastaavista tavoista, joilla alkuperäinen saatava voidaan suorittaa täysimääräisesti. On asianmukaista sallia jäsenvaltioiden poiketa tästä säännöstä esimerkiksi silloin, kun on oikeudenmukaista, että oman pääoman haltijat säilyttävät tiettyjä suunnitelmaan kuuluvia etuja, vaikka tärkeysjärjestyksessä ylempänä oleva ryhmä joutuu hyväksymään saataviensa pienenemisen, tai että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä koskevan säännöksen soveltamisalaan kuuluville perustarvikkeiden toimittajille maksetaan ennen tärkeysjärjestyksessä niitä edellä olevia velkojaryhmiä. Jäsenvaltiot voisivat vaihtoehtoisesti suojata eri mieltä olevaa velkojaryhmää varmistamalla, että sitä kohdellaan vähintään yhtä suotuisasti kuin mitä tahansa muuta samassa etuoikeusasemassa olevaa ryhmää ja suotuisammin kuin etuoikeusasemaltaan heikompia ryhmiä. Jäsenvaltiot voisivat valita, mitä edellä mainituista suojamekanismeista ne ottavat käyttöön.**

(29) Samalla kun olisi suojattava osakkeenomistajien ja muiden pääoman haltijoiden oikeutettuja etuja, jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että osakkeenomistajat **ja muut pääoman haltijat** eivät voi tarpeettomasti estää sellaisen uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä tai täytäntöönpanoa, jonka avulla voitaisiin palauttaa yrityksen elinkelpoisuus. **Jäsenvaltiot voivat määrittää, mitä ne pitävät tarpeettomana, ottaen huomioon muun muassa sen, onko velallinen pk-yritys vai suuryritys, pääoman haltijoiden oikeuksiin vaikuttavat ehdotetut uudelleenjärjestelytoimenpiteet, pääoman haltijan tyyppin, sen, onko velallinen oikeushenkilö vai luonnollinen henkilö tai sen, onko yhtiömiesten vastuu rajoitettu vai rajoittamaton.** Jäsenvaltiot voivat käyttää eri keinoja tämän tavoitteen saavuttamiseksi, esimerkiksi evätä pääoman haltijoilta oikeuden äänestää uudelleenjärjestelysuunnitelmasta **ja päättää, ettei** uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksyminen (...) riipu esimerkiksi sellaisten pääoman haltijoiden hyväksynnästä, jotka yrityksen arvostuksen perusteella eivät saisi mitään maksuja (miinusoptio) tai joita ei muulla tavoin otettaisi huomioon, jos sovellettaisiin likvidaatioon liittyvää tavanomaista maksunsaantijärjestystä. Jos pääoman haltijoilla on oikeus äänestää uudelleenjärjestelysuunnitelmasta, lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen olisi kuitenkin voitava vahvistaa suunnitelma siitä huolimatta, että yksi tai useampi pääoman haltijoiden ryhmä ei hyväksy sitä, eri mieltä olevien velkojaryhmien pakottamista uudelleenjärjestelyyn koskevan mekanismin mukaisesti. **Jäsenvaltioiden, jotka epäävät pääoman haltijoilta oikeuden äänestää, ei tarvitse soveltaa ehdotonta etuoikeutta koskevaa sääntöä velkojien ja pääoman haltijoiden välisessä suhteessa. Toinen mahdollinen keino panna tämä vaatimus täytäntöön voisi olla sen varmistaminen, että uudelleenjärjestelytoimenpiteisiin, jotka vaikuttavat suoraan pääoman haltijoiden oikeuksiin ja kuuluvat yhtiöoikeuden mukaisesti tietyn elimen toimivaltaan, ei sovelleta kohtuuttoman suuria enemmistövaatimuksia ja että pääoman haltijoilla ei ole toimivaltaa sellaisten uudelleenjärjestelytoimenpiteiden osalta, jotka eivät vaikuta suoraan niiden oikeuksiin.** Pääoman haltijat voi olla tarpeen jakaa useampaan ryhmään, jos on olemassa useita erilaisia omistusosuuksia, joihin liittyy erilaisia oikeuksia. Sellaiset pienten ja keskisuurten yritysten pääoman haltijat, jotka eivät ole pelkkiä sijoittajia vaan yrityksen omistajia ja jotka osallistuvat yrityksen toimintaan myös muulla tavoin, esimerkiksi tarjoamalla johdon asiantuntemusta, eivät välttämättä ole kiinnostuneita uudelleenjärjestelystä tällaisissa olosuhteissa. Sen vuoksi eri mieltä olevien velkojaryhmien pakottamista uudelleenjärjestelyyn koskevan mekanismin olisi oltava valinnainen vaihtoehto niille velallisille, jotka ovat pk-yrityksiä.

(30) Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen on vahvistettava uudelleenjärjestelysuunnitelma, jotta voidaan varmistaa, että velkojien oikeuksien tai pääoman haltijoiden etujen kaventaminen on oikeassa suhteessa uudelleenjärjestelyn tuomaan hyötyyn ja että niillä on käytettävissään tehokkaat oikeussuojakeinot. **Tämä on erityisen välttämätöntä eri mieltä olevien asianosaisten osapuolten tapauksessa tai jos uudelleenjärjestelysuunnitelma sisältää määräyksiä uudesta rahoituksesta, mutta jäsenvaltiot voisivat säätää, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistus tarvitaan myös muissa tapauksissa.**

(30 a) **Jäsenvaltioiden olisi vahvistettava säännökset sen varmistamiseksi, että (...) lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten olisi voitava hylätä uudelleenjärjestelysuunnitelma, jos sen todetaan heikentävän sitä vastustavien velkojien tai pääoman haltijoiden oikeuksia joko alle tason, jonka ne kohtuudella voivat olettaa saavutettavan siinä tapauksessa, että velallisen liiketoiminta likvidoitaisiin joko osina tai myymällä se toimintaa jatkavana yrityksenä kunkin velallisen erityistilanteesta riippuen, tai alle tason, jonka ne kohtuudella voivat olettaa saavutettavan siinä tapauksessa, että sovelletaan seuraavaksi parasta vaihtoehtoista skenaariota, jos uudelleenjärjestelysuunnitelmaa ei ole hyväksytty.** Jos suunnitelma vahvistetaan eri mieltä olevien velkojien uudelleenjärjestelyyn pakottamista koskevan mekanismin mukaisesti, **olisi kuitenkin viitattava kyseisessä skenaariossa käytettävään suojamekanismiin. Jos jäsenvaltiot ovat päättäneet arvostaa velallisen toimivana yrityksenä, toimivan yrityksen arvossa (going concern -arvo) velallisen liiketoiminnan arvoa tarkastellaan pitkällä aikavälillä, toisin kuin likvidaatioarvoa määritettäessä.** Toimivan yrityksen arvo on pääsääntöisesti suurempi kuin likvidaatioarvo, koska siinä otetaan huomioon se, että kun yritys jatkaa toimintaansa ja noudattaa sopimuksia mahdollisimman vähin häiriöin ja säilyttää näin velkojien, osakkeenomistajien ja asiakkaiden luottamuksen, se tuottaa edelleen tuloja, mikä rajoittaa työntekijöille aiheutuvia vaikutuksia.

- (30 b) Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen olisi tutkittava velkojen etua koskevan testin täytyminen ainoastaan, jos se riitautetaan, jotta arvostusta ei tarvitsisi tehdä jokaisessa tapauksessa, mutta jäsenvaltiot voisivat säätää, että muiden vahvistamisen edellytysten täytyminen voidaan tutkia viran puolesta. Jäsenvaltiot voivat vapaasti lisätä muita edellytyksiä, joiden on täytyttävä, jotta uudelleenjärjestelysuunnitelma voidaan vahvistaa, kuten pääoman haltijoiden riittävä suojaaminen. Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten olisi voitava kieltäytyä vahvistamasta sellaisia uudelleenjärjestelysuunnitelmia, joiden perusteella velallisen maksukyvyttömyyden välttäminen tai liiketoiminnan elinkelpoisuuden varmistaminen ei ole riittävän todennäköistä. Jäsenvaltioiden ei kuitenkaan tarvitse varmistaa, että tämä arviointi suoritetaan viran puolesta.**
- (30 c) Yksi uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamisen edellytyksistä on, että siitä ilmoitetaan kaikille asianosaisille osapuolille. Jäsenvaltiot voivat vapaasti määrittää ilmoittamisen muodon ja ajankohdan sekä säätää ennakoimattomien saatavien ilmoittamisesta. Ne voivat säätää, että uudelleenjärjestelysuunnitelmasta olisi ilmoitettava myös muille kuin asianosaisille osapuolille.**
- (30 d) Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten olisi päätettävä yrityksen arvon määrittämisestä joko likvidaatioarvoon tai seuraavaksi parhaan vaihtoehdoisen skenaarion mukaisesti, jos uudelleenjärjestelysuunnitelmaa ei ole vahvistettu, tai eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamista koskevien edellytysten mukaisesti, ainoastaan jos eri mieltä oleva asianosainen osapuoli riitauttaa uudelleenjärjestelysuunnitelman. Tämä ei estä jäsenvaltioita määrittämästä arvoa muussa yhteydessä kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Tällainen päätös voisi kuitenkin muodostua siitä, että hyväksytään asiantuntijan esittämä arvo tai velallisen tai muun osapuolen menettelyn aiemmassa vaiheessa esittämä arvo. Kun jäsenvaltiot päättävät suorittaa arvostuksen, ne voisivat säätää uudelleenjärjestelytapauksen arvostamista koskevista erityissäännöistä, jotka ovat siviiliprosessioikeudesta erillisiä, ja varmistaa näin, että arvostus suoritetaan nopeasti. Mikään tässä direktiivissä ei vaikuta siihen, mitä kansallisessa lainsäädännössä säädetään todistustaakkaa koskevista säännöistä arvon määrittämisessä yhteydessä.**

- (30 e) **Uudelleenjärjestelysuunnitelman sitovat vaikutukset koskevat ainoastaan asianosaisia osapuolia, jotka osallistuivat suunnitelman hyväksymiseen. Jäsenvaltiot voisivat määrittää, mitä velkojan osallistuminen tarkoittaa, myös tilanteissa, joissa velkoja ei ole tiedossa tai saatavia ei ole vielä syntynyt. Jäsenvaltiot voisivat esimerkiksi päättää, kuinka toimitaan sellaisten velkojien tapauksessa, joille on ilmoitettu menettelyistä asianmukaisesti mutta jotka eivät ole osallistuneet niihin.**
- (31) Uudelleenjärjestelysuunnitelman onnistuminen saattaa usein riippua siitä, (...) **tarjotaanko velalliselle rahoitustukea** ensinnäkin yrityksen toiminnan tukemiseen uudelleenjärjestelyä koskevien neuvottelujen aikana ja toiseksi suunnitelman toteuttamiseen sen jälkeen kun se on vahvistettu. **Rahoitustuen käsite olisi ymmärrettävä laajassa merkityksessä siten, että se käsittää myös rahan tai kolmannen osapuolen takausten antamisen sekä varasto-, raaka-aine- ja yleishyödyllisten palvelujen toimitukset esimerkiksi siten, että velalliselle myönnetään pidempi maksuaika. Väliaikainen rahoitus ja uusi rahoitus olisi sen vuoksi suojattava takaisinsaantikanteilta, joilla tällainen rahoitus pyritään myöhemmissä maksukyvyttömyysmenettelyissä julistamaan pätemättömäksi, moitteenvaraiseksi tai täytäntöönpanokelvottomaksi velkojia vahingoittavana toimenä. Kansalliset maksukyvyttömyyslait, joissa säädetään väliaikaisen rahoituksen ja uuden rahoituksen takaisinsaantikanteiden nostamisesta tai joiden mukaan uusille lainanantajille voidaan määrätä siviili-, hallinto- tai rikosoikeudellisia seuraamuksia, jos ne myöntävät lainaa taloudellisissa vaikeuksissa oleville velallisille, voisivat vaarantaa** uudelleenjärjestelysuunnitelman neuvottelemista ja täytäntöönpanoa varten tarvittavan rahoituksen saannin. **Direktiivi ei vaikuta muihin perusteisiin, joiden mukaisesti uusi rahoitus ja väliaikainen rahoitus julistetaan pätemättömäksi, moitteenvaraiseksi tai täytäntöönpanokelvottomaksi tai joiden mukaisesti tällaisen rahoituksen tarjoajien siviili-, hallinto- ja rikosoikeudellinen vastuu syntyy kansallisen lainsäädännön nojalla. Tällaisia muita perusteita ovat muun muassa petos, vilppi, osapuolten välinen tietynyyppinen suhde, joka voi synnyttää eturistiriidan, kuten lähipiirin sisäiset tai osakkeenomistajien ja yrityksen väliset liiketoimet, ja liiketoimet, joissa osapuoli on saanut taloudellista hyötyä tai vakuuden, johon sillä ei ollut oikeutta liiketoimen ajankohtana tai liiketoimen toteuttamistavan vuoksi.**

(31 a) (...) Väliaikaista rahoitusta myönnettäessä osapuolet eivät vielä tiedä, vahvistetaanko suunnitelma lopulta vai ei, **joten jäsenvaltioita ei olisi velvoitettava rajoittamaan väliaikaisen rahoituksen suoja tapauksiin, joissa velkojat hyväksyvät uudelleenjärjestelysuunnitelman tai joissa lainkäyttö- tai hallintoviranomainen vahvistaa sen (...).** Mahdollisten väärinkäytösten välttämiseksi takaisinsaantikanteilta olisi suojattava ainoastaan rahoitus, jonka voidaan kohtuudella katsoa olevan välittömästi tarpeen, jotta velallisen liiketoiminta voi jatkua tai pysyä elinkelpoisena tai jotta voidaan säilyttää kyseisen liiketoiminnan arvo tai parantaa sitä siihen asti, että uudelleenjärjestelysuunnitelma vahvistetaan. **Tässä direktiivissä ei myöskään estetä jäsenvaltioita ottamasta käyttöön väliaikaisen rahoituksen ennakkovalvontamekanismia. Jäsenvaltiot voisivat rajata tällaisen suojan koskemaan ainoastaan tapauksia, joissa lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on vahvistanut suunnitelman tai joissa väliaikaiseen rahoitukseen on sovellettu ennakkovalvontaa. Väliaikaisen rahoituksen tai muiden liiketoimien ennakkovalvonnan voisi suorittaa uudelleenjärjestelystä vastaava selvittäjä, velkojatoimikunta tai lainkäyttö- tai hallintoviranomainen.** Suoja takaisinsaantikanteita vastaan ja suoja henkilökohtaista vastuuvollisuutta vastaan ovat uudelle rahoitukselle ja väliaikaiselle rahoitukselle myönnettäviä vähimmäistakeita. Jotta uusia lainanantajia voitaisiin kannustaa ottamaan riski ja tekemään investointeja taloudellisissa vaikeuksissa oleviin mutta elinkelpoisiin velallisiin, saatetaan kuitenkin tarvita lisäkannustimia, kuten tällaisen rahoituksen asettaminen myöhemmissä maksukyvyttömyysmenettelyissä etusijalle ainakin vakuudettomiin saataviin nähden.

- (32) Asianosaisten osapuolten olisi voitava hakea muutosta **hallintoviranomaisen uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamisesta tekemään päätökseen. Jäsenvaltiot voisivat myös säätää mahdollisuudesta hakea muutosta lainkäyttöviranomaisen uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamisesta tekemään päätökseen.** Muutoksenhaun ei kuitenkaan **säännönmukaisesti** olisi keskeytettävä uudelleenjärjestelysuunnitelman täytäntöönpanoa, jotta voidaan varmistaa suunnitelman tuloksellisuus, vähentää epävarmuutta ja välttää aiheettomat viivästykset. **Jäsenvaltiot voisivat määrittää muutoksenhaun perusteet tai rajata niitä. Jos muutosta haetaan suunnitelman vahvistamiseen, jäsenvaltiot voisivat antaa lainkäyttöviranomaisen tehdä alustavan päätöksen tai yksinkertaistetussa menettelyssä tehtävän päätöksen, jolla suojataan suunnitelman toteutus ja täytäntöönpano vireillä olevan muutoksenhaun hyväksymiseltä. Jos muutoksenhaku hyväksytään (...), lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten olisi harkittava, että vaihtoehtona suunnitelman täytäntöönpanon keskeyttämiselle suunnitelma voitaisiin vahvistaa muutettuna. Osapuolet voisivat ehdottaa suunnitelmaan muutoksia tai äänestää niistä omasta aloitteestaan tai lainkäyttöviranomaisen pyynnöstä. Jäsenvaltiot voisivat myös säätää (...) osapuolelle, jonka muutoksenhaku on hyväksytty, aiheutuneiden taloudellisten tappioiden korvaamisesta. (...) Jos lainkäyttöviranomainen päättää antaa muutoksenhauille lykkäävän vaikutuksen, kansallisessa lainsäädännössä on säädettävä mahdollisesta uudesta yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisestä tai keskeyttämisen jatkamisesta.**



(33) Jotta voitaisiin edistää varhaista turvautumista ennaltaehkäiseviin uudelleenjärjestelyihin, on suotavaa, että myöhemmissä maksukyvyttömyysmenettelyissä suojataan takaisinsaantikanteilta myös (...) liiketoimet,  **jotka ovat kohtuullisia ja välittömästi tarpeen** uudelleenjärjestelysuunnitelman  **neuvottelun** tai täytäntöönpanon  **kannalta. (...)**  **Lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voisivat kustannusten ja maksujen kohtuullisuutta ja välitöntä tarpeellisuutta määrittäessään ottaa esimerkiksi huomioon ennusteet ja arviot, jotka on toimitettu asianosaisille osapuolille, velkojatoimikunnalle, uudelleenjärjestelystä vastaavalle selvittäjälle tai lainkäyttö- tai hallintoviranomaiselle. Tätä varten jäsenvaltiot voisivat myös edellyttää, että velalliset toimittavat asiaa koskevat arviot ja päivittävät niitä.** Edellä tarkoitettu suojele parantaisi varmuutta liiketoimien toteuttamisessa sellaisten yritysten kanssa, joiden tiedetään olevan taloudellisissa vaikeuksissa, ja poistaisi velkojien ja sijoittajien pelon siitä, että kaikki tällaisten yritysten kanssa toteutetut liiketoimet voitaisiin julistaa pätemättömiksi siinä tapauksessa, että uudelleenjärjestely epäonnistuu.  **Jäsenvaltiot voisivat säätää ajankohdasta, joka edeltää ennaltaehkäisevän uudelleenjärjestelymenettelyn aloittamista ja yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen myöntämistä ja josta lähtien uudelleenjärjestelysuunnitelman neuvottelemiseen, hyväksymiseen tai vahvistamiseen tai suunnitelmaa koskevien asiantuntijaneuvojen hankkimiseen liittyvät kustannukset ja maksut suojataan takaisinsaantikanteilta. Muiden maksujen ja suoritusten tapauksessa tällainen alkamisajankohta voisi olla myös yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen myöntämispäivä tai ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelymenettelyjen aloittamispäivä.**

- (34) Työntekijöillä olisi oltava ennaltaehkäisevää uudelleenjärjestelyä koskevien menettelyjen aikana täysimääräinen työlaainsäädäntöön perustuva suojele. Tämä direktiivi ei vaikuta varsinkaan niihin työntekijöiden oikeuksiin, jotka taataan neuvoston direktiivillä 98/59/EY<sup>9</sup>, neuvoston direktiivillä 2001/23/EY<sup>10</sup>, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2002/14/EY<sup>11</sup>, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2008/94/EY<sup>12</sup> ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/38/EY<sup>13</sup>. Työntekijöille tarkoitettua tiedottamista ja heidän kuulemistaan koskevat velvollisuudet, jotka perustuvat edellä mainittujen direktiivien kansalliseen täytäntöönpanolainsäädäntöön, pysyvät voimassa sellaisinaan. Tämä koskee myös direktiivin 2002/14/EY mukaista velvollisuutta tiedottaa työntekijöille ja kuulla heitä päätöksestä turvautua ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteisiin. Koska on tarpeen varmistaa työntekijöiden suojelun asianmukainen taso, jäsenvaltioiden olisi periaatteessa suojattava direktiivissä 2008/94/EY määritellyt työntekijöiden maksamatta olevat saatavat kaikenlaiselta täytäntöönpanokanteiden keskeyttämiseltä riippumatta siitä, ovatko kyseiset saatavat syntyneet ennen keskeyttämisen myöntämistä vai sen jälkeen. Tällainen keskeyttäminen voidaan hyväksyä vain niiden määrien ja niiden ajanjaksojen osalta, joita koskevien saatavien maksamisen jäsenvaltiot takaavat tehokkaasti muiden kansallisen lainsäädännön keinojen avulla. Kun jäsenvaltiot ulottavat direktiiviin 2008/94/EY perustuvan työntekijöiden maksamatta olevien saatavien maksutakuun koskemaan tällä direktiivillä käyttöön otettavia ennaltaehkäisevän uudelleenjärjestelyn menettelyjä, työntekijöiden maksamatta olevien saatavien suojaaminen täytäntöönpanokanteiden keskeyttämiseltä ei ole enää **tarpeen** siltä osin kuin ne kuuluvat kyseisen takuun piiriin. Jos kansallisessa lainsäädännössä rajoitetaan palkkaturvajärjestelmän vastuuta joko sen keston tai työntekijöille maksettavan määrän osalta, työntekijöiden olisi voitava hakea vastuun ulkopuolelle jäävien saataviensa täytäntöönpanoa työnantajaa vastaan myös täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen voimassaoloaikana. **Vaihtoehtoisesti jäsenvaltiot voisivat sulkea työntekijöiden maksamatta olevat saatavat ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden ulkopuolelle ja säätää niiden suojasta kansallisessa lainsäädännössä.**

---

<sup>9</sup> Neuvoston direktiivi 98/59/EY, annettu 20 päivänä heinäkuuta 1998, työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä (EYVL L 225, 12.8.1998, s. 16).

<sup>10</sup> Neuvoston direktiivi 2001/23/EY, annettu 12 päivänä maaliskuuta 2001, työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä (EYVL L 82, 22.3.2001, s. 16).

<sup>11</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/14/EY, annettu 11 päivänä maaliskuuta 2002, työntekijöille tiedottamista ja heidän kuulemistaan koskevista yleisistä puitteista Euroopan yhteisössä (EYVL L 80, 23.3.2002, s. 29).

<sup>12</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/94/EY, annettu 22 päivänä lokakuuta 2008, työntekijöiden suojasta työnantajan maksukyvyttömyystilanteessa (EUVL L 283, 28.10.2008, s. 36).

<sup>13</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/38/EY, annettu 6 päivänä toukokuuta 2009, eurooppalaisen yritysneuvoston perustamisesta tai työntekijöiden tiedottamis- ja kuulemismenettelyn käyttöönottamisesta yhteisönlaajuisissa yrityksissä tai yritysryhmissä (EUVL L 122, 16.5.2009, s. 28).

- (35) Jos uudelleenjärjestelysuunnitelma edellyttää yrityksen tai liiketoiminnan osan luovutusta, työntekijöiden työsopimuksista tai työsuhteista johtuvat oikeudet ja erityisesti oikeus palkkasaatavaan olisi turvattava direktiivin 2001/23/EY 3 ja 4 artiklan mukaisesti, sanotun kuitenkin rajoittamatta kyseisen direktiivin 5 artiklassa säädettyjen erityissääntöjen soveltamista maksukyvyttömyysmenettelyissä ja erityisesti kyseisen direktiivin 5 artiklan 2 kohdassa sallittuja mahdollisuuksia. Lisäksi työntekijöillä, **joiden maksamatta oleviin saataviin** uudelleenjärjestelysuunnitelma vaikuttaa, olisi tämän direktiivin nojalla oltava oikeus äänestää suunnitelmasta; tämä oikeus ei rajoita vaan täydentää direktiivillä 2002/14/EY taattuja oikeuksia saada tietoa ja tulla kuulluksi muun muassa päätöksistä, jotka todennäköisesti voivat huomattavasti muuttaa työjärjestelyjä tai sopimussuhteita, niin että tällaisista päätöksistä voitaisiin päästä yhteisymmärrykseen. Uudelleenjärjestelysuunnitelmasta äänestettäessä jäsenvaltiot **voisivat** sijoittaa työntekijät muista velkojien ryhmistä erilliseen ryhmään.
- (36) Jotta voitaisiin edelleen edistää ennalta ehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä, on tärkeää varmistaa, ettei estetä johtajia tekemästä järkeviä liiketoimintaratkaisuja tai ottamasta kohtuullisia kaupallisia riskejä, etenkin silloin kun näin voitaisiin parantaa mahdollisesti elinkelpoisten yritysten edellytyksiä onnistua uudelleenjärjestelyssä. Jos yrityksellä on taloudellisia vaikeuksia, johtajien olisi **toteutettava toimia tappioiden minimoimiseksi ja maksukyvyttömyyden välttämiseksi, kuten** pyydettyä ammattitaitoista neuvontaa, myös uudelleenjärjestelyä ja maksukyvyttömyyttä koskevissa asioissa, esimerkiksi käyttäen tarvittaessa varhaisvaroitusvälineitä; suojattava yrityksen varat niin, että voidaan maksimoida niiden arvo ja välttää keskeisten omaisuuserien menettäminen; tarkasteltava yrityksen rakennetta ja toimintaa sen elinkelpoisuuden selvittämiseksi ja menojen vähentämiseksi; oltava sitomatta yritystä sellaisiin liiketoimiin, joihin voidaan kohdistaa takaisinsaantikanteita, paitsi jos siihen on asianmukaiset liiketaloudelliset perusteet; jatkettava liiketoimintaa asianmukaisissa olosuhteissa niin, että voidaan maksimoida yrityksen going concern -arvo; neuvoteltava velkojien kanssa ja aloitettava ennalta ehkäisevää uudelleenjärjestelyä koskevat menettelyt. Jos velallinen on lähellä maksukyvyttömyyttä, on myös tärkeää suojata velkojien oikeudet edut sellaisilta johdon päätöksiltä, jotka voisivat vaikuttaa velallisen omaisuuden koostumukseen, etenkin jos päätökset voivat edelleen vähentää sen omaisuuden arvoa, joka on käytettävissä uudelleenjärjestelyä varten tai joka voidaan jakaa velkojille. Sen vuoksi johtajien on tällaisissa olosuhteissa tarpeen välttää kaikenlaisia tahallisia toimia tai vakavia laiminlyöntejä henkilökohtaisen edun hankkimiseksi sidosryhmien kustannuksella, esimerkiksi suostumista alihintaisiin liiketoimiin tai sellaisten toimien toteuttamista, joilla suositaan perusteettomasti yhtä tai useampaa sidosryhmää verrattuna muihin. (...)

- (37) **Yrittäjät, jotka ovat elinkeino- tai liiketoimintaa, käsiteollisuutta tai itsenäistä ammattitoimintaa harjoittavia luonnollisia henkilöitä, voivat joutua vaaraan menettää maksukykynsä.** Jäsenvaltioiden erilaiset uutta mahdollisuutta koskevat järjestelyt voivat kannustaa **maksukyvyttömiä tai** ylivelkaantuneita yrittäjiä siirtymään sellaiseen jäsenvaltioon, jossa he voivat vapautua veloistaan nopeammin tai suotuisammin ehdoin. Tämä lisää oikeudellista epävarmuutta ja aiheuttaa lisäkustannuksia velkojille näiden periessä saataviaan. Lisäksi **maksukyvyttömyyden** vaikutukset, erityisesti sosiaalinen leimautuminen, oikeudelliset seuraukset, kuten yrittäjille määrättävä liiketoimintakielto ja jatkuva kyvyttömyys maksaa velkoja takaisin, ovat merkittäviä pidäkkeitä yrittäjille, jotka pyrkivät aloittamaan liiketoimintaa tai saamaan uuden mahdollisuuden, vaikka on näyttöä siitä, että **maksukykynsä menettäneet** yrittäjät onnistuvat todennäköisemmin toisella kerralla. Tästä syystä olisi pyrittävä vähentämään yrittäjille ylivelkaantuneisuudesta **tai maksukyvyttömyydestä** aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia, erityisesti mahdollistamalla täysimittainen veloista vapauttaminen tietyn ajan kuluttua ja rajoittamalla yrittäjille ylivelkaantumisen **tai maksukyvyttömyyden** vuoksi määrättävien liiketoimintakieltojen kestoa. **Maksukyvyttömyyden käsite olisi määriteltävä kansallisessa lainsäädännössä, ja se voi olla muodoltaan ylivelkaantuneisuutta. Yrittäjän käsite tämän direktiivin mukaisessa merkityksessä ei vaikuta yrityksen päälliköiden tai johtajien asemaan, jota olisi käsiteltävä kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Jäsenvaltioiden olisi voitava päättää veloistavapautumismenettelyyn pääsystä ja myös mahdollisuudesta edellyttää, että velallinen hakee veloista vapautumista.**
- (37 a) **Takaisinmaksusuunnitelma voi olla muodoltaan velkojille osoitettu säännöllinen siirto prosenttiosuutena käytettävissä olevista tuloista kansallisen lainsäädännön mukaisesti, ja siihen voi lisäksi sisältyä muita ehtoja ja laillisia velvoitteita, joista säädetään kansallisessa lainsäädännössä. Jäsenvaltiot voisivat säätää mahdollisuudesta mukauttaa maksukyvyttömiä yrittäjien takaisinmaksuvelvoitteita, kun yrittäjän taloudellisessa tilanteessa on tapahtunut merkittävä muutos joko parempaan tai huonompaan suuntaan. Takaisinmaksusuunnitelman osalta ei tulisi vaatia velkojien enemmistön kannatusta. Jäsenvaltiot voisivat säätää, että yrittäjiä ei estetä aloittamasta uutta toimintaa samalla tai eri alalla takaisinmaksusuunnitelman täytäntöönpanon aikana.**

- (37 b) Veloista vapauttamisen tulisi olla käytettävissä menettelyissä, joihin sisältyy takaisinmaksusuunnitelma, omaisuuserien rahaksi muuttaminen tai näiden yhdistelmä. Pannessaan täytäntöön näitä säännöksiä jäsenvaltiot voivat valita vapaasti näistä vaihtoehdoista, ja jos kansallisen lainsäädännön mukaan on käytettävissä useampi kuin yksi vapauttamiseen johtava menettely, jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että ainakin yhdessä näistä menettelyistä maksukyvyttömille yrittäjille on tarjolla mahdollisuus täysimittaiseen veloista vapauttamiseen enintään kolmen vuoden kuluessa. Menettelyissä, joissa yhdistyvät omaisuuserien rahaksi muuttaminen ja takaisinmaksusuunnitelma, veloista vapauttamiseen kuluvan ajan olisi alettava viimeistään silloin, kun tuomioistuin vahvistaa takaisinmaksusuunnitelman, tai sitä aletaan panna täytäntöön, esimerkiksi suunnitelman ensimmäisestä maksuerästä, mutta se voi alkaa aiemminkin, esimerkiksi silloin kun tehdään päätös menettelyn aloittamisesta.**
- (37 c) Menettelyissä, joihin ei sisälly takaisinmaksusuunnitelmaa, veloista vapauttamiseen kuluvan ajan olisi alettava viimeistään silloin, kun lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tekee päätöksen menettelyn aloittamisesta, tai konkurssipesän muodostamishetkellä. Laskettaessa veloista vapauttamiseen kuluva aikaa tämän direktiivin mukaisesti jäsenvaltiot voisivat säätää, että käsite 'menettelyn aloittaminen' ei sisällä väliaikaisia toimenpiteitä, kuten turvaamistoimia tai maksukyvyttömyysmenettelyn väliaikaisen selvittäjän määräämistä, ellei tällainen toimenpide mahdollista omaisuuden rahaksi muuttamista, mukaan lukien omaisuuden asettaminen velkojien käyttöön ja jakaminen velkojien kesken. Konkurssipesän muodostaminen ei välttämättä edellytä lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen virallista päätöstä tai vahvistusta, jos tällaista päätöstä ei jo edellytetä kansallisessa lainsäädännössä, ja se voi muodostua varojen ja vastuiden luettelon toimittamisesta.**
- (37 d) Jos veloista vapauttamista koskevaan menettelyyn kuuluu yrittäjän omaisuuserien muuttaminen rahaksi, jäsenvaltioita ei saa estää säätämästä, että vapauttamispyyntö käsitellään omaisuuserien rahaksi muuttamisesta erillisenä toimena, edellyttäen, että tällainen pyyntö on tämän direktiivin mukaista veloista vapauttamista koskevan menettelyn erottamaton osa. Jäsenvaltioiden olisi voitava päättää vapaasti todistustaakkaa koskevista kansallisista säännöistä veloista vapauttamiseksi, mikä tarkoittaa, että velallisella voi olla lakisääteinen velvoite osoittaa velvoitteidensa täyttäminen.**

(38) Täysimittainen **veloista** vapauttaminen tai liiketoimintakiellon päättyminen **enintään kolmen vuoden** jälkeen eivät sovellu kaikkiin tilanteisiin, ja **poikkeuksia tästä säännöstä voidaan ottaa käyttöön asianmukaisesti perustelluista syistä, joista säädetään kansallisessa lainsäädännössä. Tällaisia poikkeuksia voidaan ottaa käyttöön esimerkiksi tapauksissa, joissa velallinen on epärehellinen tai on toiminut vilpillisessä mielessä tai ei ole noudattanut tiettyjä lakisääteisiä velvoitteitaan, esimerkiksi velvoitetta maksimoida velkojen saama tuotto, joka voi olla muodoltaan yleinen velvoite tuottaa tuloa tai varoja. Tilanteissa, joissa on tarpeen taata velallisen ja yhden tai useamman velkojan oikeuksien välinen tasapaino, esimerkiksi kun velkoja on luonnollinen henkilö, joka tarvitsee enemmän suojaa kuin velallinen, voidaan ottaa käyttöön erityinen poikkeus. Poikkeus voisi olla perusteltu myös, kun velasta vapauttamiseen johtavaan menettelyyn sisältyviä lainkäyttö- ja hallintoviranomaisten sekä maksukyvyttömyysmenettelyyn määrättyjen selvittäjien kustannuksia ei ole katettu. Veloista vapauttamisen myöntämisen jälkeen jäsenvaltioiden olisi voitava säätää kansallisessa lainsäädännössä mahdollisuudesta peruuttaa täysimittaisen veloista vapauttamisen edut esimerkiksi, jos velallisen taloudellinen tilanne paranee merkittävästi odottamattomien tapahtumien, kuten arpajaisvoiton taikka velallisen saaman perinnön tai lahjoituksen, myötä. Jäsenvaltioiden olisi voitava säätää lisäpoikkeuksista tarkkaan määritellyissä ja asianmukaisesti perustelluissa olosuhteissa. Jos on olemassa asianmukaisesti perusteltuja syitä, jotka on määritelty kansallisessa lainsäädännössä, voi olla aiheellista rajoittaa vapautusmahdollisuus tiettyihin velkaluokkiin. Vakuusvelat voidaan jättää veloista vapauttamisen ulkopuolelle ainoastaan vakuuden arvoon asti siten kuin se on määritelty kansallisessa lainsäädännössä, ja loppuosaa velasta olisi kohdeltava vakuudettomana velkana. Jäsenvaltioiden olisi voitava jättää veloista vapauttamisen ulkopuolelle myös muita velkaluokkia, kun se on asianmukaisesti perusteltua.**

- (38 a) Jos yrittäjän lupa jatkaa tiettyä elinkeino- tai liiketoimintaa, käsiteollisuutta tai ammattitoimintaa on evätty tai peruutettu liiketoimintakiellon seurauksena, tämän direktiivin ei olisi estettävä jäsenvaltioita edellyttämästä, että yrittäjä toimittaa uuden hakemuksen luvan saamiseksi sen jälkeen, kun liiketoimintakielto ei ole enää voimassa. Jos jäsenvaltion viranomainen tekee päätöksen, joka koskee erityisesti valvottua toimintaa, ja vaikka liiketoimintakieltoaika on päättynyt, se voisi ottaa lisäksi huomioon, että maksukyvytön yrittäjä on saanut vapautuksen veloista tämän direktiivin mukaisesti.**
- (38 b) Jos jäsenvaltiot säätävät, että yrittäjä on eri maksukyvyttömyysmenettelyjen kohteena ammattitoiminnasta johtuvien ja muiden henkilökohtaisten velkojensa johdosta, nämä menettelyt olisi tarpeen sovittaa yhteen, esimerkiksi jos varoja käytetään sekä ammattitoiminnan yhteydessä että sen ulkopuolella. Jäsenvaltioiden, joissa yrittäjien sallitaan jatkaa liiketoimintaansa omaan lukuunsa maksukyvyttömyysmenettelyn aikana, olisi voitava säätää, että tällaiset yrittäjät voivat joutua uuden maksukyvyttömyysmenettelyn kohteiksi, jos liiketoiminta, jota on jatkettu, tulee maksukyvyttömäksi.**

(39) On tarpeen pitää yllä ja parantaa menettelyjen läpinäkyvyyttä ja ennustettavuutta, jotta voidaan edistää yritysten säilyttämistä ja antaa yrittäjille uusi mahdollisuus tai mahdollistaa elinkelvottomien yritysten tehokas likvidaatio. Monissa jäsenvaltioissa on myös tarpeen lyhentää maksukyvyttömyysmenettelyjen liian pitkää kestoja, joka aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta velkojille ja sijoittajille ja alentaa takaisinperintäastetta. Kun otetaan huomioon asetuksella (EU) 2015/848 käyttöön otetut tuomioistuinten ja selvittäjien tehostetut yhteistyömekanismit rajat ylittäviä tapauksia varten, kaikkien asianosaisten toimijoiden ammatillinen toiminta on nostettava yhtä korkealle tasolle kaikkialla unionissa. Näiden tavoitteiden saavuttamista varten jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että lainkäyttö- ja hallintoviranomaisten edustajilla on **asianmukainen** koulutus ja **tarvittava asiantuntemus tehtäviensä hoitamiseen. Asianmukainen koulutus ja asiantuntemus voidaan hankkia myös lainkäyttö- ja hallintoviranomaisen edustajan ammatinharjoittamisen aikana tai jonkin muun asiaan liittyvän ammattitoiminnan aikana ennen nimitystä tällaiseen ammattiin.** Tällaisen **koulutuksen ja asiantuntemuksen** olisi mahdollistettava se, että päätöksiä, joilla on kenties huomattavia taloudellisia ja sosiaalisia vaikutuksia, voidaan tehdä **tehokkaasti**, mikä ei kuitenkaan **välttämättä** tarkoittaisi, että näiden edustajien on käsiteltävä yksinomaan uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja uutta mahdollisuutta koskevia asioita. **Jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevat menettelyt voidaan hoitaa tehokkaasti ja nopeasti.** Tehokas tapa saavuttaa **edellä mainitut tavoitteet** voisi olla esimerkiksi erityistuomioistuinten tai tuomioistuinten erityisjaostojen perustaminen **tai erikoistuneiden tuomarien nimittäminen** oikeuslaitoksen organisaatiota koskevan kansallisen lainsäädännön mukaisesti **sekä lainkäyttövallan keskittäminen muutamalle lainkäyttö- tai hallintoviranomaiselle. Jäsenvaltioita ei olisi velvoitettava säätämään, että tällaiset menettelyt on asetettava etusijalle muihin menettelyihin nähden.**



(40) Jäsenvaltioiden olisi myös varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten määräämät uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja **veloista vapauttamista** käsittelevät selvittäjät saavat **asianmukaisen** koulutuksen ja että heidän tehtäviään valvotaan, että nimittäminen tapahtuu läpinäkyvällä tavalla ottaen asianmukaisesti huomioon tarve varmistaa menettelyjen tehokkuus ja se, että selvittäjät hoitavat tehtävänsä rehellisesti. **Selvittäjät voisivat lisäksi hankkia asiaankuuluvan koulutuksen ja kokemuksen tehtävänsä harjoittaessaan, eikä jäsenvaltioita olisi veloitettava tarjoamaan heille tarvittavaa koulutusta, vaan sitä voisivat tarjota esimerkiksi ammatilliset yhdistykset tai muut elimet. Näiden säännösten soveltamisalaan olisi sisällytettävä asetuksessa (EU) 2015/848 määritellyt selvittäjät. Tähän sisältyvät tapaukset, joissa velallinen, velkojat tai velkojatoimikunta valitsee selvittäjän luettelosta tai yhteenliittymästä, jonka lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on ennakolta hyväksynyt. Selvittäjää valittaessa velalliselle, velkojille tai velkojatoimikunnalle voitaisiin antaa harkintavaltaa sen suhteen, minkälaista asiantuntemusta ja kokemusta selvittäjillä on oltava yleisesti ja tietyssä yksittäistapauksessa, ja velalliset, jotka ovat luonnollisia henkilöitä, voitaisiin vapauttaa tästä tehtävästä kokonaan. Kun kyse on rajat ylittävistä tekijöistä, määräämisessä olisi otettava huomioon muun muassa selvittäjän kyky noudattaa asetuksen (EU) 2015/848 mukaisia velvoitteita kommunikoida ja tehdä yhteistyötä ulkomaisten selvittäjien ja lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten kanssa sekä selvittäjän henkilöstö- ja hallintoresurssit käsitellä kenties laajamittaisia tapauksia. (...) Jäsenvaltioita ei saa estää valitsemasta selvittäjää muilla valintamenetelmillä, esimerkiksi niin, että ohjelmisto valitsee selvittäjän satunnaisvalinnalla, edellyttäen, että henkilö tai mekanismi, jolla selvittäjä valitaan tiettyä tapausta varten, ottaa asianmukaisella tavalla huomioon selvittäjän kokemuksen ja asiantuntemuksen. Jäsenvaltioiden olisi voitava päättää, millä tavoin selvittäjän valintaa tai määräämistä voidaan vastustaa tai tämän korvaamista pyytää, esimerkiksi velkojatoimikunnan kautta.**

- (40 a) Selvittäjiin olisi sovellettava valvonta- ja sääntelymekanismeja, joihin tulisi kuulua tehokkaita toimenpiteitä sellaisten selvittäjien vastuuvollisuuden osalta, jotka ovat laiminlyöneet tehtävänsä. Tällaisia toimenpiteitä ovat esimerkiksi selvittäjän palkkion alentaminen, selvittäjän poistaminen niiden selvittäjien luettelosta tai yhteenliittymästä, joita voidaan määrätä maksukyvyttömyystapauksissa, sekä tilanteen mukaan asianmukaiset kurinpidolliset, hallinnolliset tai rikosoikeudelliset seuraamukset. Nämä valvonta- ja sääntelymekanismit eivät saisi vaikuttaa kansallisen lainsäädännön säännöksiin siviilioikeudellisesta vastuusta vahingonkorvausasioissa sopimus- tai muiden velvoitteiden laiminlyönnistä. Tällaiset standardit voidaan periaatteessa saavuttaa ilman, että on tarpeen ottaa käyttöön uusia ammatti- tai pätevyysvaatimuksia kansallisessa lainsäädännössä. Nämä säännökset voidaan kansallisen lainsäädännön nojalla ulottaa koskemaan muita selvittäjiä. Jäsenvaltioita ei olisi veloitettava säätämään, että selvittäjien palkkioita koskevat kiistat on asetettava etusijalle muihin menettelyihin nähden.**
- (41) Jäsenvaltioiden olisi otettava käyttöön säännökset, joiden perusteella velalliset, velkojat, selvittäjät ja lainkäyttö- ja hallintoviranomaiset voivat käyttää sähköisiä etäviestintävälineitä, jotta voitaisiin edelleen nopeuttaa menettelyjä, helpottaa velkojien osallistumista uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskeviin menettelyihin ja turvata velkojille yhdenmukaiset ehdot kaikkialla unionissa. Sen vuoksi sellaiset menettelytoimet kuin velkojan ilmoitus saatavasta, ilmoitusten toimittaminen velkojille, vastalauseiden jättäminen ja muutoksenhaku olisi voitava toteuttaa sähköisesti. Jäsenvaltiot voisivat säätää siitä, että ilmoitukset voidaan toimittaa velkojalle sähköisesti vain, jos kyseinen velkoja on ennakolta antanut suostumuksensa sähköiseen viestintään. Osapuolia ei olisi veloitettava käyttämään tällaisia sähköisiä välineitä, jos ne eivät ole pakollisia kansallisen lainsäädännön nojalla, tämän kuitenkin vaikuttamatta jäsenvaltioiden mahdollisuuteen ottaa käyttöön pakollinen sähköistä arkistointia ja asiakirjojen tiedoksiantoa koskeva järjestelmä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevissa menettelyissä. Jäsenvaltiot voivat valita sähköiset viestintävälineet, joita voisivat olla esimerkiksi tiettyyn tarkoitukseen rakennettu, tällaisten asiakirjojen sähköiseen siirtoon tarkoitettu järjestelmä tai sähköpostin käyttö. Jäsenvaltioita ei kuitenkaan estetä ottamasta käyttöön sähköisen allekirjoituksen kaltaisia toimintoja, joilla varmistetaan sähköisten siirtojen turvallisuus, tai luottamuspalveluja, kuten Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 910/2014 mukaiset sähköiset rekisteröidyt jakelupalvelut.**

(42) On tärkeää kerätä luotettavia **ja vertailukelpoisia** tietoja uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevista menettelyistä, jotta voidaan seurata tämän direktiivin täytäntöönpanoa ja sen soveltamista. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi kerättävä ja laadittava yhteenveto tiedoista, jotka ovat riittävän yksityiskohtaisia, jotta niiden avulla voidaan arvioida tarkasti tämän direktiivin toimivuutta käytännössä, **ja toimitettava kyseiset tiedot komissiolle. Komissio laatii asetuksen (EU) N:o 182/2011 mukaisen komitean avustamana tietolomakkeen näiden tietojen toimittamiseksi komissiolle. Lomakkeessa olisi esitettävä lyhyesti kaikille jäsenvaltioille yhteisten menettelyjen tärkeimmät tulokset. Esimerkiksi jos kyseessä on uudelleenjärjestelymenettely, tärkeimmät tulokset voisivat olla seuraavanlaisia: menettelyt, joissa suunnitelman vahvasti tuomioistuin, suunnitelmat, joita tuomioistuin ei ole vahvistanut, ja uudelleenjärjestelymenettelyt, jotka muutettiin likvidaatiomenettelyiksi tai lopetettiin, koska likvidaatiomenettelyt aloitettiin ennen kuin tuomioistuin oli vahvistanut suunnitelman. Jäsenvaltioita ei olisi velvoitettava erittelemään tuloksen perusteella niitä menettelyjä, jotka päättyvät ennen kuin mitään merkityksellisiä toimenpiteitä on toteutettu, mutta ne voisivat sen sijaan ilmoittaa kaikkien niiden menettelyjen kokonaismäärän, joita ei otettu käsiteltäviksi tai jotka hylättiin tai peruutettiin ennen menettelyn aloittamista. Lomakkeessa olisi myös esitettävä luettelo vaihtoehtoista, jotka jäsenvaltiot voisivat ottaa huomioon määritellään velallisen kokoa, viittaamalla yhteen tai useampaan tekijään mikroyrityksen, pk-yrityksen ja suuryrityksen määritelmässä, joka on yhteinen kaikkien jäsenvaltioiden lainsäädännössä. Yhtenä vaihtoehtona olisi joka tapauksessa oltava se, että velallisen koko määritellään ainoastaan työntekijöiden lukumääränä. Komitean avustuksella laaditussa lomakkeessa tulisi määrittää myös keskimääräisten kustannusten ja takaisinperintäasteen tekijät, joista jäsenvaltiot voivat vapaaehtoisesti kerätä tietoja. Lomakkeessa olisi annettava ohjeita niistä tekijöistä, jotka jäsenvaltiot voisivat ottaa huomioon otantatekniikkaa käyttäessään, esimerkiksi otoksen koko sen varmistamiseksi, että otos on maantieteellisesti edustava, sekä velallisten ja toimialan koko. Lomake olisi laadittava niin, että jäsenvaltiot voivat antaa lisätietoja, jos niillä on käytettävissään tällaisia tietoja, esimerkiksi tiedot velallisten varojen ja vastuiden kokonaismäärästä.**

- (43) Rahoitusmarkkinoiden vakaus riippuu suurelta osin rahoitusvakuusjärjestelyistä, erityisesti silloin kun vakuusjärjestelyjä tarjotaan yksilöityjen järjestelmien omistussosuuden tai keskuspankin liiketoimien yhteydessä ja kun marginaaleja tarjotaan keskusvastapuolille. Koska vakuudeksi annettujen rahoitusinstrumenttien arvo voi olla hyvin epävakaa, on olennaisen tärkeää realisoida niiden arvo ennen kuin se laskee. Sen vuoksi (...) 19 päivänä toukokuuta 1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/26/EY<sup>14</sup>, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/47/EY<sup>15</sup> ja asetuksen (EU) N:o 648/2012<sup>16</sup> olisi oltava ensisijaisia tämän direktiivin säännöksiin nähden.
- Jäsenvaltioiden olisi voitava jättää nettoutusjärjestelyt, myös sulkeutuva nettoutus, yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen vaikutuspiirin ulkopuolelle silloinkin, kun niiden vakuudeksi ei ole annettu edellä mainittuja instrumentteja, jos nämä järjestelyt ovat täytäntöönpanokelpoisia kyseisen jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti myös silloin, kun maksukyvyttömyysmenettely aloitetaan. Tämä voisi koskea huomattavaa määrää päänettoussopimuksia, joita finanssialalla toimivat ja finanssialan ulkopuoliset vastapuolet käyttävät yleisesti rahoitus-, energia- ja hyödykemarkkinoilla. Näillä järjestelyillä vähennetään järjestelmäriskejä erityisesti johdannaismarkkinoilla. Kyseiset järjestelyt voitaisiin näin ollen vapauttaa rajoituksista, joita maksukyvyttömyyslainsäädännössä on asetettu myöhemmin toimeenpantaville sopimuksille. Jäsenvaltioiden olisi vastaavasti voitava jättää yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen vaikutuspiirin ulkopuolelle myös lakisääteiset sulkeutuvan nettoutuksen järjestelyt maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamisen yhteydessä. Keskeyttämisen olisi kuitenkin koskettava sulkeutuvan nettoutuksen järjestelyjen toteuttamisesta aiheutuvaa määrää.**
- (43 a) **Jäsenvaltioiden, jotka ovat liikkuvaan kalustoon kohdistuvista kansainvälisistä vakuusoikeuksista tehdyn yleissopimuksen (Kapkaupungin yleissopimus) ja sen pöytäkirjojen sopimuspuolia, olisi voitava jatkaa voimassa olevien kansainvälisten velvoitteidensa noudattamista. Tämän direktiivin ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteita koskevien säännösten soveltamisen ei olisi rajoitettava liikkuvaan kalustoon kohdistuvista kansainvälisistä vakuusoikeuksista tehdyn yleissopimuksen ja sen pöytäkirjojen soveltamista.**

<sup>14</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/26/EY, annettu 19 päivänä toukokuuta 1998, selvityksen lopullisuudesta maksujärjestelmissä ja arvopaperien selvitysjärjestelmissä (EYVL L 166, 11.6.1998, s. 45).

<sup>15</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/47/EY, annettu 6 päivänä kesäkuuta 2002, rahoitusvakuusjärjestelyistä (EYVL L 168, 27.6.2002, s. 43).

<sup>16</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 648/2012, annettu 4 päivänä heinäkuuta 2012, OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä (EUVL L 201, 27.7.2012, s. 1).

(44) Yhtiöoikeuden sääntöjen ei olisi vaarannettava uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymis- ja täytäntöönpanoprosessien tehokkuutta. Sen vuoksi jäsenvaltioiden olisi poikettava Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä (EU) 2017/1132<sup>17</sup> vahvistetuista vaatimuksista, jotka koskevat velvollisuutta kutsua koolle yhtiökokous ja tarjota osakkeita etuoikeuksin osakkeenomistajille, siltä osin ja niin kauan kuin on tarpeen sen varmistamiseksi, että osakkeenomistajat eivät estä uudelleenjärjestelyä käyttämällä väärin direktiiviin (EU) 2017/1132 perustuvia oikeuksiaan. **Jäsenvaltioiden voi esimerkiksi olla tarpeen ottaa käyttöön poikkeuksia, jotka koskevat velvollisuutta kutsua koolle osakkeenomistajien yhtiökokous tai normaaleja ajanjaksoja, joiden aikana johdon on toteutettava pikaisia toimia yrityksen omaisuuden turvaamiseksi esimerkiksi pyytämällä yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä, kun yritys menettää äkillisesti huomattavan osan merkitystä osakepääomastaan ja maksukyvyttömyys on todennäköinen. Yhtiöoikeudesta voi olla välttämätöntä poiketa myös silloin, jos uudelleenjärjestelysuunnitelmassa määrätään sellaisten uusien osakkeiden liikkeeseen laskusta, joita voidaan tarjota ensisijaisesti velkojille muuntamalla velkaa osakkeiksi, tai merkityn osakepääoman alentamisesta siinä tapauksessa, että liiketoiminnan osia luovutetaan. Poikkeukset olisi rajoitettava ajallisesti siltä osin kuin jäsenvaltiot katsovat poikkeamisen välttämättömäksi ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden käyttöön ottamiseksi.** Jäsenvaltioita ei kuitenkaan olisi velvoitettava poikkeamaan yhtiöoikeuden säännöistä kokonaan **tai osittain, määräämättömäksi** tai määrätyksi ajaksi, jos ne voivat varmistaa, että yhtiöoikeuden vaatimukset eivät vaaranna uudelleenjärjestelyprosessin tehokkuutta, tai jos jäsenvaltioilla on muita yhtä tehokkaita välineitä sen varmistamiseksi, että osakkeenomistajat eivät tarpeettomasti estä sellaisen uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä tai täytäntöönpanoa, jonka avulla yrityksen elinkelpoisuus voitaisiin palauttaa. Tässä yhteydessä jäsenvaltioiden olisi kiinnitettävä erityistä huomiota niiden säännösten tehokkuuteen, jotka koskevat täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä ja uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamista, sillä vaatimus osakkeenomistajien yhtiökokouksen koolle kutumisesta tai yhtiökokouksen päätökset eivät saisi heikentää niitä **tarpeettomasti**.

---

<sup>17</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2017/1132, annettu 14 päivänä kesäkuuta 2017, tietyistä yhtiöoikeuden osa-alueista (EUVL L 169, 30.6.2017, s. 46–127).

Direktiivi (EU) 2017/1132 olisi sen vuoksi muutettava vastaavasti. Jäsenvaltioilla on harkintavaltaa niiden arvioidessa, mitkä poikkeukset ovat tarpeen kansallisen yhtiöoikeuden yhteydessä, jotta tämä direktiivi voidaan panna tehokkaasti täytäntöön. Ne voivat myös säätää vastaavista poikkeuksista direktiivin 2017/1132 edellä mainittujen säännösten soveltamiseen tämän direktiivin soveltamisalaan kuulumattomissa maksukyvyttömyysmenettelyissä, joissa voidaan toteuttaa uudelleenjärjestelytoimenpiteitä.

- (45) Jäsenvaltiot ovat selittävästä asiakirjoista 28 päivänä syyskuuta 2011 annetun jäsenvaltioiden ja komission yhteisen poliittisen lausuman<sup>18</sup> mukaisesti sitoutuneet perustelluissa tapauksissa liittämään ilmoitukseen toimenpiteistä, jotka koskevat direktiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä, yhden tai useamman asiakirjan, joista käy ilmi direktiivin osien ja kansallisen lainsäädännön osaksi saattamiseen tarkoitettujen välineiden vastaavien osien suhde. Tämän direktiivin osalta lainsäätäjä pitää tällaisten asiakirjojen toimittamista perusteltuna.
- (46) Tietolomakkeen laatimista ja sen myöhempää muuttamista varten komissiolle olisi siirrettävä täytäntöönpanovaltaa. Tätä valtaa olisi käytettävä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011<sup>19</sup> mukaisesti.

---

<sup>18</sup> EUVL C 369, 17.12.2011, s. 14.

<sup>19</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

(47) Jäsenvaltiot eivät voi riittävällä tavalla saavuttaa tämän direktiivin tavoitteita, koska uudelleenjärjestelyä ja maksukyvyttömyyttä koskevien kansallisten puitteiden eroavuudet aiheuttaisivat edelleen esteitä pääoman vapaan liikkuvuuden ja sijoittautumisvapauden käytölle, vaan ne voidaan saavuttaa paremmin unionin tasolla. Sen vuoksi unioni voi toteuttaa toimenpiteitä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklassa vahvistetun toissijaisuusperiaatteen mukaisesti. Mainitussa artiklassa vahvistetun suhteellisuusperiaatteen mukaisesti tässä direktiivissä ei ylitetä sitä, mikä on tarpeen näiden tavoitteiden saavuttamiseksi,

OVAT HYVÄKSYNEET TÄMÄN DIREKTIIVIN:

# I OSASTO

## Yleiset säännökset

### *1 artikla*

#### *Kohde ja soveltamisala*

1. Tässä direktiivissä vahvistetaan säännöt, jotka koskevat
  - a) ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen **puitteita**, joita voidaan soveltaa taloudellisissa vaikeuksissa oleviin **ja kansallisen lainsäädännön niin salliessa myös muissa kuin taloudellisissa vaikeuksissa oleviin** velallisiin, joita koskee todennäköinen maksukyvyttömyys;
  - b) menettelyjä, joiden avulla **maksukyvyttömät** yrittäjät voivat vapautua veloista, ja **niihin liittyviä liiketoimintakieltoja; ja**
  - c) toimenpiteitä, joilla parannetaan **uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien** menettelyjen tehokkuutta.
  
2. Tätä direktiiviä ei sovelleta 1 kohdassa tarkoitettuihin menettelyihin silloin kun ne koskevat velallisia, jotka ovat
  - a) direktiivin 2009/138/EY 13 artiklan 1 ja 4 kohdassa määriteltyjä vakuutus- ja jälleenvakuutusyrityksiä;
  - b) asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdassa määriteltyjä luottolaitoksia;
  - c) asetuksen (EU) N:o 575/2013 4 artiklan 1 kohdan 2 alakohdassa määriteltyjä sijoituspalveluyrityksiä ja 7 alakohdassa määriteltyjä yhteistä sijoitustoimintaa harjoittavia yrityksiä;



- d) asetuksen (EU) N:o 648/2012 2 artiklan 1 kohdassa määriteltyjä keskusvastapuolia;
- e) asetuksen (EU) N:o 909/2014 2 artiklan 1 kohdassa määriteltyjä arvopaperikeskuksia;
- f) direktiivin 2014/59/EU 1 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa lueteltuja (...) yhteisöjä, **jotka eivät ole tämän kohdan a–e alakohdassa lueteltuja yhteisöjä;**
- g) **kansallisen lainsäädännön mukaisia julkisyhteisöjä; ja**
- h) luonnollisia henkilöitä, jotka eivät ole yrittäjiä.

**2 a. Tämän artiklan 2 kohdan lisäksi jäsenvaltiot voivat jättää direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitetut menettelyt silloin, kun ne koskevat velallisia, jotka ovat rahoituspalveluja tarjoavia muita rahoitusyhteisöjä, joihin sovelletaan erityisiä järjestelyjä, joiden mukaan kansallisilla valvonta- tai kriisinratkaisuviranomaisilla on vastaavat laajat valtuudet puuttua niiden asioihin kuin ne valtuudet, joista säädetään tämän artiklan 2 kohdan a–f alakohdassa lueteltujen yhteisöjen osalta. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle näistä erityisistä järjestelyistä.**

3. Jäsenvaltiot voivat ulottaa 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettujen menettelyjen soveltamisen koskemaan **maksukyvyttömiä** luonnollisia henkilöitä, jotka eivät ole yrittäjiä.

**Jäsenvaltiot voivat rajata 1 kohdan a alakohdan soveltamisen koskemaan ainoastaan oikeushenkilöitä.**

4. **Jäsenvaltiot voivat säätää, että seuraavat saatavat jätetään 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettujen ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden soveltamisalan tai vaikutuksen ulkopuolelle:**

- a) **nykyisten ja entisten työntekijöiden maksamatta olevat nykyiset ja tulevat saatavat;**

- b) **elatusapusaatavat, jotka johtuvat perhe-, sukulaisuus-, avio- tai lankoussuhteesta; tai**
- c) **velallisen sopimussuhteen ulkopuolisesta vahingonkorvausvastuusta johtuvat saatavat.**

## *2 artikla*

### *Määritelmät*

1. Tässä direktiivissä tarkoitetaan:

- 1) (...)
- 2) 'uudelleenjärjestelyllä' **toimenpiteitä, joihin kuuluu** velallisen varojen ja velkojen koostumuksen, ehtojen tai rakenteen tai minkä tahansa muun velalliselle kuuluvan pääomarakenteen (...) muuttaminen, **kuten** varojen tai yrityksen osien myynti **ja, kansallisen lainsäädännön niin salliessa, yrityksen myynti toimintaa jatkavana yrityksenä sekä kaikki tarvittavat toiminnalliset muutokset**, tai näiden yhdistelmä (...);
- 3) '**asianosaisella osapuolella**' **velkojaa, jonka saataviin** uudelleenjärjestelysuunnitelma **suoraan** vaikuttaa, ja tarvittaessa kansallista lainsäädäntöä sovellettaessa sellaisia oman pääoman haltijoita, joiden (...) etuihin uudelleenjärjestelysuunnitelma **suoraan** vaikuttaa;
- 3 a) '**oman pääoman haltijalla**' **henkilöä, jolla on omistusosuus velallisesta tai velallisen liiketoiminnasta, mukaan luettuina osakkeenomistajat, siltä osin kuin kyseinen henkilö ei ole velkoja;**
- 4) 'yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisellä' tilannetta, jossa **lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen hyväksynnällä tai lain nojalla** pidätetään väliaikaisesti velkojan oikeus vaatia saatavaa velalliselta **ja, kansallisen lainsäädännön niin salliessa, ulkopuoliselta arvopaperien tarjoajalta oikeudellisessa, hallinnollisessa tai muussa menettelyssä taikka oikeus takavarikoida velallisen omaisuus tai liiketoiminta tai muuttaa se rahaksi tuomioistuinten ulkopuolella;**

- 5) 'myöhemmin **toimeenpantavalla sopimuksella**' velallisen ja yhden tai useamman velkojan **välistä sopimusta, jonka** nojalla kummallakin osapuolella on täyttämättömiä velvollisuuksia silloin kun (...) yksittäisten täytäntöönpanokanteiden **keskeyttäminen on myönnetty tai sitä pannaan täytäntöön;**
- 6) (...)
- 7) (...)
- 8) (...)
- 9) 'velkojien etua koskevalla testillä' sitä, että yhdenkään eri mieltä olevan velkojan ei pitäisi joutua uudelleenjärjestelysuunnitelman seurauksena huonompaan etuoikeusasemaan kuin siinä tapauksessa, että yrityksen toiminta likvidoitaisiin joko osina tai myymällä se toimintaa jatkavana yrityksenä, **jos sovellettaisiin kansallisen lainsäädännön mukaista likvidaatioon liittyvää tavanomaista maksunsaantijärjestystä, tai seuraavaksi parhaassa vaihtoehdoisessa skenaariossa, jos uudelleenjärjestelysuunnitelmaa ei ole vahvistettu;**
- 10) (...)
- 11) 'uudella rahoituksella' mitä tahansa olemassa olevan tai uuden velkojan uudelleenjärjestelysuunnitelman toteuttamiseksi **antamaa uutta rahoitustukea (...), joka sisältyy** kyseiseen suunnitelmaan (...);
- 12) 'väliaikaisella rahoituksella' mitä tahansa olemassa olevan tai uuden velkojan antamaa **uutta rahoitustukea, joka käsittää vähintään yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen aikana annetun kohtuullisen rahoitustuen,** joka on välittömästi tarpeen, jotta velallisen liiketoiminta voi jatkua (...) tai jotta voidaan säilyttää kyseisen liiketoiminnan arvo (...);
- 13) '(...) yrittäjällä' elinkeino- tai liiketoimintaa, käsiteollisuutta tai ammattitoimintaa harjoittavaa luonnollista henkilöä (...);

- 14) 'täysimittaisella veloista vapauttamisella' sen mahdollisuuden peruuttamista, että yrittäjältä vaaditaan vapautettavissa olevia velkoja tai jäljellä olevan vapautettavissa olevan velan peruuttamista sellaisenaan osana sellaista menettelyä, johon voi sisältyä omaisuuserien rahaksi muuttaminen (...) tai takaisinmaksusuunnitelma tai molemmat;
- 15) 'uudelleenjärjestelystä vastaavalla selvittäjällä' henkilöä tai elintä, jonka lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on määrännyt toteuttamaan **erityisesti** yhden tai useamman seuraavista tehtävistä:
- a) velallisen **ja** velkojien avustaminen uudelleenjärjestelysuunnitelman laatimisessa tai sitä koskevissa neuvotteluissa;
  - b) velallisen toiminnan valvonta uudelleenjärjestelysuunnitelmaa koskevien neuvottelujen aikana ja siitä raportoiminen lainkäyttö- tai hallintoviranomaiselle;
  - c) velallisen omaisuuserien tai liiketoiminnan ottaminen osittaiseen määräysvaltaan neuvottelujen ajaksi.

**2. Tässä direktiivissä seuraavat käsitteet on ymmärrettävä siten kuin ne on määritelty kansallisessa lainsäädännössä:**

- a) **maksukyvyttömyys;**
- b) **maksukyvyttömyyden todennäköisyys;**
- c) **pienet ja keskisuuret yritykset ('pk-yritykset').**

### 3 artikla

#### *Varhaisvaroitussvälineet ja tiedonsaanti*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että velallisilla (...) on käytettävissään **ainakin yksi** varhaisvaroitussväline, jonka avulla voidaan havaita **maksukyvyttömyyden todennäköisyyteen johtavat olosuhteet ja joka voi** ilmoittaa velalliselle (...), että toimenpiteitä on toteutettava **viipymättä**.
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että velallisilla (...) on käytettävissään asianmukaiset (...) tiedot **saatavilla olevista** varhaisvaroitussvälineistä **sekä uudelleenjärjestelyä ja veloista vapauttamista koskevat menettelyt ja toimenpiteet**.
3. Jäsenvaltiot voivat rajoittaa 1 ja 2 kohdassa tarkoitettujen välineiden saatavuuden koskemaan ainoastaan **pk-yrityksiä ja** yrittäjiä.

## II OSASTO

### Ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet

#### *1 luku*

#### Ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden saatavuus

#### *4 artikla*

#### *Ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden saatavuus*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun maksukyvyttömyys näyttää todennäköiseltä, (...) velallisilla on käytettävissään ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet, joiden avulla ne voivat **toteuttaa uudelleenjärjestelyt estääkseen maksukyvyttömyyden ja varmistaakseen elinkelpoisuutensa.**
- 1 a. **Jäsenvaltiot voivat säilyttää tai ottaa käyttöön kansallisen lainsäädännön mukaisen elinkelpoisuustestin edellyttäen, että testin tarkoituksena on sulkea menettelyn ulkopuolelle velalliset, joilla ei ole elinkelpoisuusnäkyviä, ja että testi voidaan suorittaa ilman haitallisia vaikutuksia velallisen omaisuuteen.**
- 1 b. **Jäsenvaltiot voivat rajoittaa niiden kertojen määrää, jolloin velallinen voi käyttää tässä direktiivissä tarkoitettuja ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteita tietyn ajanjakson aikana.**
2. **Tässä direktiivissä säädetyt ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteet voivat muodostua yhdestä tai useammasta menettelystä, toimenpiteestä tai säännöksestä, jossa tässä osastossa säädetyt velallisten ja asianosaisten osapuolten oikeudet ja edut taataan yhtenäisissä puitteissa, sanotun kuitenkin vaikuttamatta muihin kansallisen lainsäädännön mukaisiin uudelleenjärjestelyjen puitteisiin.**

3. Jäsenvaltiot **voivat antaa** säännökset, joilla rajoitetaan lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten osallistuminen siihen, mikä on välttämätöntä ja oikeasuhteista (...).
4. **Tässä direktiivissä säädettyjen** ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteiden on oltava velallisten käytettävissä hakemuksesta. **Jäsenvaltiot voivat säätää, että ne ovat hakemuksesta myös velkojen käytettävissä.**

## *2 luku*

### **Ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevien neuvottelujen helpottaminen**

#### *5 artikla*

##### *Velallisen määräysvalta omaisuuteensa*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että velalliset, jotka aloittavat ennalta ehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevan menettelyn, saavat pitää täydellisen tai ainakin osittaisen määräysvallan omaisuuteensa ja päivittäiseen liiketoimintaansa.
2. Lainkäyttö- tai hallintoviranomainen (...) **päätää tarvittaessa tapauskohtaisesti uudelleenjärjestelystä vastaavan selvittäjän määräämisestä, lukuun ottamatta tiettyjä olosuhteita, joissa jäsenvaltiot voivat edellyttää selvittäjän määräämistä aina.**
3. (...)



## 6 artikla

### *Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että velallisille (...) voidaan myöntää yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen (...) uudelleenjärjestelysuunnitelmaa koskevien neuvottelujen tukemiseksi **ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteissa**.

**Jäsenvaltiot voivat säätää, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat kieltäytyä myöntämästä yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisestä, jos se ei ole välttämätön tai jos sillä ei saavutettaisi ensimmäisessä alakohdassa säädettyä tavoitetta.**

2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voi **koskea** kaikentyypisiä **saatavia**, myös vakuudellisia **saatavia** ja etuoikeutettuja **saatavia**, sanotun kuitenkin rajoittamatta **2 b ja 3 kohtien soveltamista**.

- 2 a. **Jäsenvaltiot voivat säätää, että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voi olla luonteeltaan yleinen, jolloin se koskee kaikkia velkojia, tai rajoitettu, jolloin se koskee yhtä tai useampaa yksittäistä velkojaa tai velkojaryhmää.**

- 2 b. **Jäsenvaltiot voivat tarkkaan määritellyissä olosuhteissa jättää yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen ulkopuolelle tietyt saatavat tai saatavien tyypit, kun se on asianmukaisesti perusteltua ja**

- a) **kun täytäntöönpano ei todennäköisesti vaaranna liiketoiminnan uudelleenjärjestelyä; tai**
    - b) **kun keskeyttäminen vaikuttaisi näiden saatavien velkojiin epäoikeudenmukaisesti.**

3. Edellä olevaa 2 kohtaa ei sovelleta työntekijöiden maksamatta oleviin saataviin (...).
- Jäsenvaltiot voivat soveltaa 2 kohtaa tällaisiin saataviin, jos ja siltä osin kuin jäsenvaltiot varmistavat (...), että tällaisten saatavien maksamiselle annetaan ennaltaehkäisevien uudelleenjärjestelyjen puitteissa vähintään samantasoinen suoja kuin direktiivin 2008/94/EY täytäntöönpanemiseksi annetussa kansallisessa lainsäädännössä.**
4. Jäsenvaltioiden on rajoitettava yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen **alkuperäinen** kesto enintään neljään kuukauteen.
5. **Sen estämättä, mitä 4 kohdassa säädetään,** jäsenvaltiot voivat (...) sallia lainkäyttö- tai hallintoviranomaisten jatkaa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen (...) kestoa tai myöntää sille uuden määräajan velallisen, **velkojan tai tarvittaessa uudelleenjärjestelystä vastaavan selvittäjän pyynnöstä.** Tällainen yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen jatkaminen tai uusi määräaika myönnetään vain **tarkkaan määritellyissä olosuhteissa, kun jatkamisen tai uuden määräajan myöntäminen on asianmukaisesti perusteltua. (...)**
6. (...)
7. Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen, niiden jatkaminen ja uusiminen mukaan lukien, saa kestää enintään kaksitoista kuukautta.
- 7 a. **Edellä olevasta 7 kohdasta poiketen, jos uudelleenjärjestelysuunnitelma on kansallisen lainsäädännön mukaisesti toimitettava lainkäyttö- tai hallintoviranomaiselle vahvistettavaksi kahdeksan kuukauden kuluessa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden alkuperäisen keskeyttämisen alkamisesta, jäsenvaltiot voivat säätää keskeyttämisen jatkamisesta siihen saakka, kunnes suunnitelma on vahvistettu.**
8. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat lopettaa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen **seuraavissa tapauksissa:**
- a) **keskeyttäminen ei enää täytä 1 kohdassa vahvistettua tavoitetta; tai**

- b) **jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen vaikuttaa tai vaikuttaisi epäoikeudenmukaisesti yhteen tai useampaan velkojaan tai yhteen tai useampaan velkojaryhmään.**

**Jäsenvaltiot voivat säätää, että yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen voidaan lopettaa ainoastaan tilanteissa, joissa velkojilla ei ole ollut mahdollisuutta tulla kuulluksi ennen keskeyttämisen voimaantuloa tai ennen lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen myöntämää keskeyttämisen jatkamista.**

**Jäsenvaltiot voivat säätää 4 kohdassa vahvistetun aikarajan mukaisesta vähimmäisajasta, jonka kuluessa yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä ei voida lopettaa.**

9. (...)

#### 7 artikla

##### *Yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen seuraukset*

1. Jos **kansallisessa lainsäädännössä säädetty** velallisen velvollisuus hakea **velallisen likvidaatiomenettelyyn mahdollisesti johtavan** maksukyvyttömyysmenettelyn **aloittamista** (...) tulee ajankohtaiseksi yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen aikana, velvollisuuden täytäntöönpano keskeytyy **kyseisen** keskeyttämisen ajaksi.
2. (...) **Edellä olevan 6 artiklan mukainen** yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen **tarkoittaa sitä, ettei keskeyttämisen aikana** voida aloittaa yhden tai useamman velkojan pyynnöstä tapahtuvaa maksukyvyttömyysmenettelyä, **joka voi johtaa velallisen likvidaatiomenettelyyn.**

3. Jäsenvaltiot voivat poiketa 1 ja 2 kohdan säännöksistä, jos velallinen (...) **ei pysty** maksamaan velkojaan niiden erääntyessä (...). Siinä tapauksessa jäsenvaltioiden on varmistettava, että (...) lainkäyttö- tai hallintoviranomainen voi (...) päättää (...) pitää yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen voimassa, **jos velallisen likvidaatiomenettelyyn mahdollisesti johtavan maksukyvyttömyysmenettelyn aloittaminen ei olisi kyseisen tapauksen olosuhteiden perusteella velkojien yleisen edun mukaista.**
4. (...)
5. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että velkojat eivät keskeytä myöhemmin toimeenpantavien sopimusten täytäntöönpanoa tai irtisano, nopeuta tai millään muulla tavoin muuta tällaisia sopimuksia velallisen vahingoksi sellaisen sopimuslausekkeen nojalla, jossa määrätään tällaisista toimenpiteistä, yksinomaan sen vuoksi että
- c) **ennaltaehkäisevän uudelleenjärjestelymenettelyn aloittamista on pyydetty;**
  - d) yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä on haettu;
  - e) **ennaltaehkäisevä uudelleenjärjestelymenettely on aloitettu; tai**
  - f) **yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen on myönnetty. (...)**
- 5 a.** Jäsenvaltiot **voivat säätää säännöistä, joilla estetään** velkojia, joita täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen koskee, **keskeyttäjästä** myöhemmin toimeenpantavien sopimusten täytäntöönpanoa tai **irtisanomasta, nopeuttamasta** tai millään muulla tavoin **muuttamasta** tällaisia sopimuksia velallisen vahingoksi sellaisten velkojen osalta, jotka syntyivät ennen täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä **ja joita velkoja ei ole maksanut, tai joilla rajoitetaan velkojien mahdollisuuksia tehdä näin.**
- Tätä kohtaa sovelletaan erityisesti** keskeisiin sopimuksiin, jotka ovat päivittäisen liiketoiminnan jatkamisen kannalta välttämättömiä.

- 5 b. Jäsenvaltiot voivat säätää, ettei yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämistä sovelleta rahoitus-, energia- ja hyödykemarkkinoilla nettoutusjärjestelyihin, mukaan luettuna sulkeutuvan nettoutuksen järjestelyt, edes sellaisessa tilanteessa, jossa ei sovelleta 31 artiklaa, jos tällaiset järjestelyt ovat täytäntöönpanokelpoisia kansallisen maksukyvyttömyyslainsäädännön mukaisesti. Keskeytystä sovelletaan kuitenkin velkojan velalliseen kohdistuvan ja nettoutusjärjestelyn toteuttamisesta syntyneen saatavan täytäntöönpanoon.**
6. **Tässä direktiivissä ei estetä sitä,** että velallinen voi tavanomaisen liiketoimintansa puitteissa maksaa esteettä sellaisten velkojien saatavat, joihin täytäntöönpanokanteiden keskeyttäminen ei vaikuta, ja sellaisille velkojille, joiden saataviin ja etuihin se vaikuttaa, ne saatavat, jotka syntyvät täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen (...) aikana.
7. **Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos uudelleenjärjestelysuunnitelmaa ei ole hyväksytty yksittäisten täytäntöönpanokanteiden keskeyttämisen päättyessä, tämä ei sellaisenaan johda velallisen likvidaatiomenettelyyn mahdollisesti johtavan maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamiseen,** paitsi jos muut kansallisessa lainsäädännössä säädetyt edellytykset menettelyn aloittamiseksi täyttyvät.

### 3 luku

## Uudelleenjärjestelysuunnitelmat

### 8 artikla

#### *Uudelleenjärjestelysuunnitelmien sisältö*

1. Jäsenvaltioiden on vaadittava, että uudelleenjärjestelysuunnitelmissa, **jotka on toimitettu hyväksyttäväksi 9 artiklan mukaisesti** tai lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistettaviksi **10 artiklan mukaisesti**, on ainakin seuraavat tiedot:
  - a) velallisen henkilöllisyys (...);
  - b) **varat ja velat uudelleenjärjestelysuunnitelman toimittamisen hetkellä sekä kuvaus velallisen taloudellisesta tilanteesta ja työntekijöiden asemasta ja kuvaus velallisen (...) vaikeuksien laajuudesta ja syistä;**
  - c) asianosaiset osapuolet (...), joko **mainittuina** nimeltä tai **kuvailtuina** (...) **velkatyypeittäin kansallisen lainsäädännön mukaisesti**, sekä niiden saatavat tai edut, jotka sisältyvät uudelleenjärjestelysuunnitelmaan;
  - d) **tarvittaessa** ryhmät, joihin asianosaiset osapuolet on jaoteltu **uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä varten**, (...) ja (...) kunkin (...) ryhmän (...) saatavien **ja etujen** arvot;
  - e) **tarvittaessa** osapuolet, **joihin** (...) uudelleenjärjestelysuunnitelma ei vaikuta, joko **mainittuina** nimeltä tai **kuvattuina** (...) velkatyypeittäin **kansallisen lainsäädännön mukaisesti**, sekä **kuvaus** syistä, joiden perusteella oletetaan, että suunnitelma ei vaikuta niiden saataviin tai etuihin;

- f) **uudelleenjärjestelysuunnitelman ehdot, erityisesti seuraavat:**
- i) **edellä 2 artiklan 1 kohdan 2 alakohdassa tarkoitettut ehdotettut uudelleenjärjestelytoimenpiteet;**
  - ii) **tarvittaessa tällaisten toimenpiteiden ehdotettu kesto; ja**
  - iii) **uusi rahoitus, joka on tarkoitus saada uudelleenjärjestelysuunnitelman perusteella, ja syyt, joiden vuoksi suunnitelma on tarpeen panna täytäntöön; ja**
- g) (...) **perustelut, joissa selostetaan, miksi velallisen maksukyvyttömyyden välttäminen ja liiketoiminnan elinkelpoisuuden varmistaminen on suunnitelman perusteella riittävän todennäköistä, mukaan luettuina (...) suunnitelman onnistumisen kannalta välttämättömät edellytykset.**
2. Jäsenvaltioiden on asetettava **saataville verkossa uudelleenjärjestelysuunnitelmien kattava tarkistuslista, joka on mukautettu pk-yritysten tarpeisiin. Tarkistuslistan tulee sisältää käytännön ohjeet siitä, miten uudelleenjärjestelysuunnitelma on laadittava kansallisen lainsäädännön mukaan.(...)**
3. (...)

### *9 artikla*

#### *Uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksyminen*

01. **Jäsenvaltioiden on varmistettava, että siitä huolimatta, kuka hakee ennaltaehkäisevän uudelleenjärjestelymenettelyn aloittamista 4 artiklan mukaisesti, velallisilla on oikeus toimittaa uudelleenjärjestelysuunnitelmia asianosaisten osapuolten hyväksyttäväksi. Jäsenvaltiot voivat myös säätää, että velkojilla ja uudelleenjärjestelystä vastaavilla selvittäjillä on oikeus toimittaa uudelleenjärjestelysuunnitelmia.**

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **asianosaisilla osapuolilla** on oikeus äänestää uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymisestä. (...)
- 1 a. **Sen estämättä, mitä 1 kohdassa säädetään, jäsenvaltiot voivat evätä äänioikeuden seuraavilta:**
  - a) **oman pääoman haltijat;**
  - b) **velkojat, joiden saatavat ovat tavallisten vakuudettomien velkojien saatavia huonommassa asemassa likvidaatiomenettelyyn liittyvässä tavanomaisessa maksunsaantijärjestyksessä; tai**
  - c) **velalliseen tai velallisen liiketoimintaan yhteydessä oleva osapuoli, joka on kansallisen lainsäädännön mukaisessa eturistiriitatilanteessa.**
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että asianosaisten osapuolten saatavat käsitellään eri ryhminä, jotka perustuvat (...) **riittävän yhteneviin etuihin kansallisen lainsäädännön mukaisesti.** Ainakin vakuudelliset ja vakuudettomat saatavat on käsiteltävä erillisinä ryhminä uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä varten. Jäsenvaltiot voivat myös säätää, että työntekijöiden saatavat on käsiteltävä omana ryhmänään.  
**Jäsenvaltiot voivat säätää, että velalliset, jotka ovat pk-yrityksiä, voivat päättää olla käsittelemättä asianosaisia osapuolia erillisinä ryhminä.**
3. Lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tarkastelee ryhmien muodostamista, kun (...) uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä koskeva pyyntö **on toimitettu.**  
**Jäsenvaltiot voivat säätää, että lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tutkii ja vahvistaa ryhmien muodostamisen aikaisemmassa vaiheessa.**
4. Asianosaiset osapuolet **ovat hyväksyneet** uudelleenjärjestelysuunnitelman, kun sitä kannattaa kussakin ryhmässä saatavien tai etujen arvon perusteella määritelty enemmistö.  
**Jäsenvaltiot voivat lisäksi edellyttää, että suunnitelmaa kannattaa asianosaisten osapuolten enemmistö kussakin ryhmässä.**



Jäsenvaltioiden on vahvistettava uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä varten vaaditut enemmistöt. **Nämä enemmistöt eivät** saa (...) olla suurempia kuin 75 prosenttia kunkin ryhmän saatavien tai etujen arvosta **tai tilanteen mukaan kunkin ryhmän asianosaisten osapuolten lukumäärästä.**

5. **Sen estämättä, mitä 1–4 kohdassa säädetään,** jäsenvaltiot voivat säätää, että **muodollinen äänestys uudelleenjärjestelysuunnitelmasta voidaan korvata** vaaditun enemmistön **antamalla hyväksynnällä.**
6. (...)

### *10 artikla*

#### *Uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistaminen*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **vähintään** seuraavat uudelleenjärjestelysuunnitelmat **sitovat** osapuolia vain, jos lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on vahvistanut ne:
  - a) uudelleenjärjestelysuunnitelmat, jotka vaikuttavat eri mieltä olevien asianosaisten osapuolten **saataviin tai** etuihin; **ja**
  - b) uudelleenjärjestelysuunnitelmat, joihin sisältyy uutta rahoitusta.
2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että edellytykset, joiden täytyessä lainkäyttö- tai hallintoviranomainen voi vahvistaa uudelleenjärjestelysuunnitelman, on määritelty selkeästi ja että niihin sisältyvät vähintään seuraavat:
  - a) uudelleenjärjestelysuunnitelma on hyväksytty 9 artiklan mukaisesti (...);
  - aa) samaan äänestysryhmään kuuluvia velkojia tai, jos ryhmiä on vain yksi 9 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaisesti, velkojia, joiden edut ovat riittävän yhtenevät, kohdellaan samalla tavalla suhteessa niiden saataviin;**

- ab) **uudelleenjärjestelysuunnitelma** on annettu tiedoksi kaikille (...) **asianosaisille osapuolille kansallisen lainsäädännön mukaisesti**;
- b) **eri mieltä olevien velkojen tapauksessa** uudelleenjärjestelysuunnitelma on velkojen etua koskevan testin mukainen;
- c) **tilanteen mukaan** uudelleenjärjestelysuunnitelman toteuttamiseksi tarvitaan mitä tahansa uutta rahoitusta, joka ei vaikuta velkojen etuihin epäoikeudenmukaisesti.

**Lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tutkii ensimmäisen alakohdan b alakohdan noudattamisen ainoastaan, jos se riitautetaan.**

- 3. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat kieltäytyä vahvistamasta uudelleenjärjestelysuunnitelmaa, jos velallisen maksukyvyttömyyden välttäminen **tai** liiketoiminnan elinkelpoisuuden varmistaminen ei **olisi** sen perusteella riittävän todennäköistä.
- 4. (...)

#### *11 artikla*

##### *Eri mieltä olevien velkojaryhmien pakottaminen uudelleenjärjestelyyn*

- 1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomainen voi vahvistaa uudelleenjärjestelysuunnitelman, jota **kaikki 9 artiklan 4 kohdassa tarkoitetut asianosaisten osapuolten äänestysryhmät** eivät hyväksy, joko velallisen ehdotuksesta tai (...) **velallisen hyväksynnällä**, niin että suunnitelma sitoo (...) eri mieltä **olevia äänestysryhmiä**, edellyttäen että uudelleenjärjestelysuunnitelma **täyttää ainakin seuraavat edellytykset**:
  - a) **se on** 10 artiklan 2 kohdan mukainen;
  - b) **asianosaisten osapuolten vaaditut äänestysryhmät ovat hyväksyneet sen 2 kohdan mukaisesti**;

- c) se on 2 a kohdassa tarkoitetun kohtuullisuustestin mukainen;
- d) uudelleenjärjestelysuunnitelman mukaan mikään asianosaisten osapuolten ryhmä ei voi saada tai pitää itsellään saataviensa tai etujensa yhteenlaskettua arvoa enempää saatavia tai etuja;

Ensimmäisestä alakohdasta poiketen jäsenvaltiot voivat rajata velallisen hyväksyntää koskevan vaatimuksen niihin tapauksiin, joissa velalliset ovat pk-yrityksiä.

2. Jotta uudelleenjärjestelysuunnitelma voidaan vahvistaa, jäsenvaltioiden on vaadittava, että sen on hyväksynyt joko

- a) vähintään yksi asianosaisten osapuolten äänestysryhmä tai, kansallisen lainsäädännön niin salliessa, sellaisten osapuolten äänestysryhmä, joihin suunnitelma vaikuttaa kielteisesti ja joka on muu kuin oman pääoman haltijoista muodostuva ryhmä, tai mikä tahansa muu velkojaryhmä, joka velallisen toimivan yrityksen arvoon määrittämisen perusteella ei saisi mitään maksuja eikä säilyttäisi mitään etuja, tai, jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, josta voidaan kohtuudella olettaa, ettei se saa mitään maksuja eikä säilytä mitään etuja, jos sovellettaisiin likvidatiomenettelyyn liittyvää tavanomaista maksunsaantijärjestystä kansallisen lainsäädännön mukaisesti; tai
- b) asianosaisten osapuolten äänestysryhmien enemmistö edellyttäen, että ainakin yksi näistä ryhmistä on vakuudellisten velkojien ryhmä tai tärkeysjärjestyksessä tavallisten vakuudettomien velkojien edellä.

Jäsenvaltiot voivat säätää molemmista vaihtoehdoista kansallisessa lainsäädännössä.

Jäsenvaltiot voivat **nostaa** uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä varten tarvittavaa vähimmäismäärää niiden **tämän kohdan a** alakohdassa tarkoitettujen **asianosaisten osapuolten** ryhmien osalta tai, kansallisen lainsäädännön niin salliessa, niiden osapuolten ryhmien osalta, joihin uudelleenjärjestelysuunnitelma vaikuttaa kielteisesti.

- 2 a. Jäsenvaltioiden on määriteltävä kohtuullisuustesti edellyttämällä joko**
- a) **että eri mieltä olevien asianosaisten velkojien äänestysryhmän saatavat suoritetaan täysimääräisesti samalla tavalla tai vastaavilla tavoilla, jos etuoikeusasemaltaan heikomman ryhmän on tarkoitus saada maksuja tai säilyttää uudelleenjärjestelysuunnitelman sisältyviä etuja; tai**
  - b) **että eri mieltä olevien asianosaisten velkojien äänestysryhmää kohdellaan vähintään yhtä suotuisasti kuin mitä tahansa muuta samassa etuoikeusasemassa olevaa ryhmää ja suotuisammin kuin etuoikeusasemaltaan heikompia ryhmiä.**

**Jäsenvaltiot voivat pitää voimassa tai ottaa käyttöön 2 a kohdan a alakohdasta poikkeavia säännöksiä, jos se on välttämätöntä uudelleenjärjestelysuunnitelman tavoitteiden saavuttamiseksi ja jos suunnitelma ei vaikuta epäoikeudenmukaisesti minkään asianosaisten osapuolen oikeuksiin tai etuihin.**

- 2 b. Sovelletaan 10 artiklan 3 kohdan säännöksiä soveltuvin osin.**

## *12 artikla*

### *Oman pääoman haltijat*

- 1. Jos jäsenvaltiot jättävät oman pääoman haltijat 9–11 artiklan soveltamisalan ulkopuolelle, niiden on muilla keinoin varmistettava, että (...) kyseiset oman pääoman haltijat (...) eivät (...) kohtuuttomalla tavalla estä (...) uudelleenjärjestelysuunnitelman hyväksymistä, vahvistamista tai toteuttamista (...).**

**Jäsenvaltiot voivat määrittää, mitä ne pitävät 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla kohtuuttomana, ottaen huomioon muun muassa sen, onko velallinen pk-yritys vai suuryritys, pääoman haltijoiden oikeuksiin vaikuttavat ehdotetut uudelleenjärjestelytoimenpiteet, pääoman haltijan tyyppin, sen, onko velallinen oikeushenkilö vai luonnollinen henkilö tai sen, onko yhtiömiesten vastuu rajoitettu vai rajoittamaton.**

- 2. (...)**

### 3 luku

## Uudelleenjärjestelysuunnitelmat

### 13 artikla

#### *Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen suorittama arvonmääritys*

1. Lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen **on tehtävä päätös arvonmäärityksestä (...)** sen väitteen perusteella, että **jompikumpi seuraavista ei täyty:**
  - a) **edellä 2 artiklan 1 kohdan 9 alakohdassa säädetty** velkojien etua koskeva testi; **tai**
  - b) **edellä 11 artiklan 2 kohdan a alakohdassa säädetyt eri mieltä olevien velkojaryhmien uudelleenjärjestelyyn pakottamista koskevat edellytykset;**

**ainoastaan, jos eri mieltä oleva asianosainen osapuoli riitauttaa uudelleenjärjestelysuunnitelman.**
2. (...)
3. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että (...) **lainkäyttö- tai hallintoviranomaiset voivat nimittää** asianmukaisen pätevyyden omaavat asiantuntijat **tai kuulla heitä tehdessään 1 kohdan mukaisen päätöksen arvonmäärityksestä.**
4. **Sovellettaessa 1 kohtaa** jäsenvaltioiden on varmistettava, että (...) **eri mieltä oleva asianosainen osapuoli voi esittää riitauttamisen** lainkäyttö- tai hallintoviranomaiselle, jonka on määrä vahvistaa uudelleenjärjestelysuunnitelma (...).

**Jäsenvaltiot voivat säätää, että tällainen riitauttaminen voidaan esittää** uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamispäätöstä koskevan muutoksenhaun yhteydessä.

## 14 artikla

### *Uudelleenjärjestelysuunnitelman vaikutukset*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistamat uudelleenjärjestelysuunnitelmat velvoittavat kaikkia **asianosaisia** osapuolia.
2. **Jäsenvaltioiden on varmistettava, että** uudelleenjärjestelysuunnitelma ei **vaikuta** niiden velkojien saataviin ja etuihin, jotka eivät osallistuneet sen hyväksymiseen **kansallisen lainsäädännön mukaisesti**.

## 15 artikla

### *Muutoksenhaku*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **mahdollista kansallisessa lainsäädännössä säädettyä muutosta** uudelleenjärjestelysuunnitelman **vahvistamista tai hylkäämistä** koskevaan lainkäyttöviranomaisen päätökseen **haetaan** ylemmältä lainkäyttöviranomaiselta.  
**Jäsenvaltioiden on varmistettava, että muutosta** uudelleenjärjestelysuunnitelman **vahvistamista tai hylkäämistä** koskevaan hallintoviranomaisen päätökseen **haetaan** lainkäyttöviranomaiselta.
2. (...)
3. Uudelleenjärjestelysuunnitelman vahvistamispäätöstä koskeva muutoksenhaku ei keskeytä suunnitelman toteuttamista.

**Ensimmäisestä alakohdasta poiketen jäsenvaltiot voivat säätää, että lainkäyttöviranomaiset voivat keskeyttää uudelleenjärjestelysuunnitelman tai sen osien täytäntöönpanon, jos se on tarpeen ja asianmukaista tietyn osapuolen etujen suojaamiseksi.**

4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos 3 kohdan nojalla tehty muutoksenhaku hyväksytään, lainkäyttöviranomainen voi joko
- a) keskeyttää uudelleenjärjestelysuunnitelman toteuttamisen; tai
  - b) muuttaa uudelleenjärjestelysuunnitelmaa kansallisen lainsäädännön niin salliessa ja vahvistaa sen.

**Jäsenvaltiot voivat säätää, että jos suunnitelma vahvistetaan ensimmäisen alakohdan b alakohdan mukaisesti, korvaus myönnetään sille osapuolelle, jolle on aiheutunut taloudellista tappiota ja jonka muutoksenhaku on hyväksytty.**

## 4 LUKU

### **Uuden rahoituksen, väliaikaisen rahoituksen ja muiden uudelleenjärjestelyyn liittyvien liiketoimien suojaaminen**

#### *16 artikla*

##### *Uuden rahoituksen ja väliaikaisen rahoituksen suojaaminen*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että uutta rahoitusta ja väliaikaista rahoitusta (...) suojataan asianmukaisella tavalla. **Jos velallisesta tulee myöhemmin maksukyvytön, vähimmäisvaatimuksena on, että**
- a) uutta **rahoitusta** ja väliaikaista rahoitusta ei (...) julisteta pätemättömäksi, moitteenvaraiseksi tai täytäntöönpanokelvottomaksi ja että
  - b) **tällaisen rahoituksen myöntäjille ei aiheudu siviili-, hallinto- tai rikosoikeudellista vastuuta**
- pelkästään sillä perusteella, että tällainen rahoitus on velkojille vahingollinen. (...)**

- 1 a. **Jäsenvaltiot voivat rajata 1 kohdan soveltamisalan uuden rahoituksen ja väliaikaisen rahoituksen osalta koskemaan ainoastaan tapauksia, joissa lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on vahvistanut suunnitelman tai joissa väliaikaiseen rahoitukseen on sovellettu ennakkovalvontaa.**
- 1 b. **Jäsenvaltiot voivat jättää 1 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle väliaikaisen rahoituksen, joka myönnetään sen jälkeen, kun velallinen ei enää pysty maksamaan velkojaan niiden erääntyessä.**
2. Jäsenvaltiot voivat **säätää, että jos velallinen tulee myöhemmin maksukyvyttömäksi, uuden rahoituksen tai väliaikaisen rahoituksen antajilla on oikeus** vastaanottaa maksuja (...) etuoikeutetusti muihin velkoihin nähden, joiden saatavat muutoin olisivat tärkeysjärjestyksessä ylempänä tai samassa asemassa (...).
3. (...)

#### *17 artikla*

##### *Muiden uudelleenjärjestelyyn liittyvien liiketoimien suojaaminen*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **jos velallinen tulee myöhemmin maksukyvyttömäksi, liiketoimia, jotka ovat kohtuullisia ja välittömästi tarpeen** uudelleenjärjestelysuunnitelman neuvottelemisen **kannalta** (...), ei julisteta pätemättömiksi, moitteenvaraisiksi tai täytäntöönpanokelvottomiksi **pelkästään sillä perusteella, että nämä liiketoimet ovat velkojille vahingollisia** (...), sanotun **kuitenkaan rajoittamatta 16 artiklan soveltamista.**
- 1 a. **Jäsenvaltiot voivat rajata 1 kohdan soveltamisalan koskemaan ainoastaan tapauksia, joissa lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on vahvistanut suunnitelman tai joissa kyseisiin liiketoimiin on sovellettu ennakkovalvontaa.**
- 1 b. **Jäsenvaltiot voivat jättää 1 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle liiketoimet, jotka on toteutettu sen jälkeen, kun velallinen ei enää pysty maksamaan velkojaan niiden erääntyessä.**



2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettuja (...) liiketoimia ovat **vähintään** seuraavat:
- a) uudelleenjärjestelysuunnitelman neuvottelemiseen, hyväksymiseen **tai** vahvistamiseen (...) liittyvien (...) maksujen ja kustannusten maksaminen;
  - b) (...) uudelleenjärjestelyn (...) näkökohtaan **läheisesti** liittyvien asiantuntijaneuvojen hankkimisesta aiheutuvien (...) maksujen ja kustannusten maksaminen; **ja**
  - c) (...)
  - d) muut tavanomaiseen liiketoimintaan liittyvät (...) maksut ja suoritukset, **joita ei ole lueteltu a ja b alakohdassa.**
  - e) (...)
3. (...)
4. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **jos velallinen tulee myöhemmin maksukyvyttömäksi**, liiketoimia (...), **jotka ovat kohtuullisia ja välittömästi tarpeen** uudelleenjärjestelysuunnitelman täytäntöönpanon **kannalta ja jotka toteutetaan** lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen vahvistaman uudelleenjärjestelysuunnitelman **mukaisesti** (...), ei julisteta pätemättömiksi, moitteenvaraisiksi tai täytäntöönpanokelvottomiksi **pelkästään sillä perusteella, että kyseinen liiketoimi on** velkojille **vahingollinen** (...), **sanotun kuitenkaan rajoittamatta 16 artiklan soveltamista.**

## 5 LUKU

### **Johtajien velvollisuudet, kun maksukyvyttömyys näyttää todennäköiseltä**

#### *18 artikla*

(...)

### III OSASTO

#### **(...) Veloista vapauttaminen ja liiketoimintakielto**

##### *19 artikla*

##### *Mahdollisuus vapautua veloista*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **maksukyvyttömällä** yrittäjillä **on mahdollisuus ainakin yhteen menettelyyn, joka voi johtaa täysimittaiseen veloista vapauttamiseen** tämän direktiivin mukaisesti.

**Jäsenvaltiot voivat vaatia, että elinkeino- tai liiketoiminta, käsiteollisuus tai ammattitoiminta, johon velat liittyvät, on lopetettu.**

2. Niiden jäsenvaltioiden, joissa täysimittainen veloista vapauttaminen edellyttää, että yrittäjä maksaa takaisin osan veloista, on varmistettava, että tällainen takaisinmaksuvelvoite perustuu yrittäjän henkilökohtaiseen tilanteeseen ja **erityisesti**, että se on oikeasuhteinen **yrittäjän ulosmittauskelpoisiin tai** veloista vapautumiseen kuluvana aikana käytettävissä oleviin tuloihin **ja omaisuuseriin ja että siinä otetaan huomioon velkojien tasavertaiset intressit.**

##### *20 artikla*

##### *Veloista vapauttamiseen kuluva aika*

1. **Jäsenvaltioiden on varmistettava, että** ajanjakso, jonka kuluttua (...) **maksukyvyttömät** yrittäjät **voidaan** vapauttaa kokonaan veloistaan, **on** enintään kolme vuotta alkaen **viimeistään**
  - a) **päivästä, jona menettelyssä, johon sisältyy takaisinmaksusuunnitelma, lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tekee päätöksen suunnitelman vahvistamisesta tai sen täytäntöönpanon aloittamisesta; tai**

b) **missä tahansa muussa menettelyssä** päivästä, jona lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tekee **päätöksen** menettelyn aloittamisesta, **tai konkurssipesän muodostamishetkestä.**

2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että (...) **maksukyvyttömät** yrittäjät,  **jotka ovat noudattaneet velvollisuuksiaan, silloin kun tällaisia velvollisuuksia on kansallisen lainsäädännön mukaan olemassa, vapautetaan veloistaan veloista vapauttamiseen kuluvan ajan päätyttyä** ilman, että on tarpeen pyytää lainkäyttö- tai hallintoviranomaista aloittamaan menettely 1 kohdassa tarkoitettujen menettelyjen lisäksi.

**Tämän vaikuttamatta ensimmäisen alakohdan soveltamiseen jäsenvaltiot voivat pitää voimassa tai ottaa käyttöön säännöksiä, jotka mahdollistavat sen, että lainkäyttö- tai hallintoviranomainen tarkistaa viran puolesta tai sellaisen henkilön pyynnöstä, jonka oikeutetusta edusta on kyse, onko yrittäjä noudattanut velvollisuuksiaan saadakseen vapautuksen veloistaan.**

2 a. **Jäsenvaltiot voivat säätää, että täysimittainen veloista vapauttaminen ei estä sellaisen maksukyvyttömyysmenettelyn jatkamista, johon sisältyy niiden yrittäjän varojen muuttaminen rahaksi ja jakaminen, jotka muodostivat osan konkurssipesästä 2 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuna ajankohtana.**

#### *21 artikla*

#### *Liiketoimintakielto*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos **maksukyvyttömälle** yrittäjälle myönnetään vapautus veloista tämän direktiivin mukaisesti, liiketoimintakielto, joka estää häntä aloittamasta tai jatkamasta elinkeino- tai liiketoimintaa, käsiteollisuutta tai ammattitoimintaa **ainoastaan sillä perusteella, että yrittäjä on maksukyvytön**, lakkaa olemasta voimassa viimeistään veloista vapauttamiseen kuluvan ajan päättyessä. (...)

- 1 a. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että veloista vapauttamiseen kuluvan ajan päätyttyä tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen liiketoimintakieltojen voimassaolo lakkaa ilman, että lainkäyttö- tai hallintoviranomaista on tarpeen pyytää aloittamaan menettely 20 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen menettelyjen lisäksi.

*22 artikla*

**Poikkeukset**

1. Jäsenvaltiot voivat 19–21 artiklasta poiketen pitää voimassa tai ottaa käyttöön säännöksiä, joilla **evätään tai peruutetaan** mahdollisuus **veloista** vapauttamista koskevaan menettelyyn tai rajoitetaan sitä tai joissa pidennetään täysimittaiseen veloista vapauttamiseen kuluvaan aikaan tai liiketoimintakieltoa tietyissä erikseen määritellyissä olosuhteissa ja silloin kun tällaiset **poikkeukset** ovat **asianmukaisesti** perusteltuja (...), **esimerkiksi kun**
- a) **maksukyvytön** yrittäjä toimi **kansallisen lainsäädännön vastaisesti velkojia tai muita sidosryhmiä kohtaan** epärehellisesti tai vilpillisessä mielessä velkaantumisen yhteydessä, **maksukyvyttömyysmenettelyn aikana** tai velkojen takaisinmaksun yhteydessä;
  - b) **maksukyvytön** yrittäjä ei noudata takaisinmaksusuunnitelmaa tai muuta velkojien etujen turvaamiseen tarkoitettua oikeudellista velvoitetta, **kuten velvoitetta maksimoida velkojien saama tuotto**;
  - ba) **maksukyvytön yrittäjä ei noudata kansallisen lainsäädännön mukaisia ilmoitus- tai yhteistyövelvoitteitaan**;
  - c) **hakemukset** veloista vapauttamista koskevaan menettelyyn perustuvat väärinkäyttöön;
  - d) on tehty **uusi** veloista vapauttamista koskeva **hakemus** tietyn ajan kuluessa (...) **siitä, kun maksukyvyttömälle yrittäjälle on myönnetty täysimittainen veloista vapauttaminen tai häneltä on evätty täysimittainen veloista vapauttaminen ilmoitus- tai yhteistyövelvoitteiden vakavan rikkomisen vuoksi**;

- da) **velasta vapauttamiseen johtavasta menettelystä aiheutuneita kustannuksia ei ole katettu; tai**
- db) **poikkeus on välttämätön velallisen ja yhden tai useamman velkojan oikeuksien välisen tasapainon takaamiseksi.**

2. **Poiketen siitä, mitä 20 artiklassa säädetään, jäsenvaltiot voivat säätää veloista vapauttamiseen kuluvan ajan pidemmäksi silloin kun**

- a) **lainkäyttö- tai hallintoviranomainen on hyväksynyt suojatoimenpiteitä maksukyvyttömän yrittäjän ja tilanteen mukaan hänen perheensä vakituisen asunnon turvaamiseksi tai yrittäjän elinkeino- tai liiketoiminnan, käsiteollisuuden tai ammattitoiminnan jatkamisen kannalta olennaisten varojen turvaamiseksi; tai**
- b) **maksukyvyttömän yrittäjän vakituista asuntoa ei ole muutettu rahaksi.**

3. Jäsenvaltiot voivat jättää tiettyjä velkatyyppejä, kuten

- e) vakuusvelat;
- f) rikosoikeudellisista seuraamuksista johtuvat **tai niihin liittyvät** velat;
- g) sopimussuhteen ulkopuolisesta vahingonkorvausvastuusta **johtuvat velat**;
- h) **elatusvelvoitteista, jotka johtuvat perhe-, sukulaisuus-, avio- tai lankoussuhteesta, johtuvat velat**;
- i) **velasta vapauttamiseen johtavan menettelyn hakemisen tai aloittamisen jälkeen syntyneet velat; ja**
- j) **veloista vapauttamiseen johtavan menettelyn kustannusten maksamisvelvoitteesta johtuvat velat,**

**velasta** vapauttamisen ulkopuolelle tai **rajoittaa pääsyä veloista vapauttamiseen taikka** säätää pidemmästä vapauttamisajasta silloin, kun tällaiset poissulkemiset, **rajoitukset** tai pidemmät ajanjaksot ovat **asianmukaisesti** perusteltuja.

4. Jäsenvaltiot voivat 21 artiklasta poiketen säätää pidemmästä tai toistaiseksi voimassa olevasta liiketoimintakiellosta, jos **maksukyvytön** yrittäjä kuuluu ammattikuntaan, johon sovelletaan erityisiä eettisiä sääntöjä **tai erityisiä mainetta tai asiantuntemusta koskevia sääntöjä, tai ammattikuntaan, joka hoitaa toisten omaisuutta, tai jos maksukyvytön yrittäjä aikoo hakeutua tällaiseen ammattiin.**
- 4 a. **Tämä direktiivi ei vaikuta kansallisiin sääntöihin, jotka koskevat muiden kuin 21 artiklassa tarkoitettujen lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen määrittämiä liiketoimintakieltoja.**

### *23 artikla*

#### *(...) Yrittäjien velkoja koskevien menettelyjen lujittaminen*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos **maksukyvyttömällä yrittäjällä on** sekä (...) velkoja, jotka ovat syntyneet elinkeino- tai liiketoiminnan, käsiteollisuuden tai ammattitoiminnan yhteydessä, että tällaisen toiminnan ulkopuolella syntyneitä (...) velkoja, kaikkia **vapautettavissa olevia** velkoja käsitellään samassa menettelyssä **täysimittaisen veloista** vapauttamisen saamista varten.
2. **Jäsenvaltiot voivat 1 kohdasta poiketen säätää, että maksukyvyttömän yrittäjän (...) velkoja, jotka ovat syntyneet elinkeino- tai liiketoiminnan, käsiteollisuuden tai ammattitoiminnan yhteydessä, ja tällaisen toiminnan ulkopuolella syntyneitä velkoja on käsiteltävä erillisissä menettelyissä, edellyttäen että nämä menettelyt voidaan sovittaa yhteen täysimittaisen veloista vapauttamisen myöntämiseksi tämän direktiivin mukaisesti.**

## IV OSASTO

### **Toimenpiteet uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi**

#### *24 artikla*

#### *Lainkäyttö- ja hallintoviranomaiset*

**Ellei oikeuslaitoksen riippumattomuudesta ja sen organisaation eroavuuksista eri puolilla unionia muuta johdu, jäsenvaltioiden on varmistettava, että**

- a) **lainkäyttö-** ja hallintoviranomaisten edustajat, jotka hoitavat uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja **velasta vapauttamista koskevia menettelyjä**, saavat **asianmukaisen** koulutuksen ja että **heillä on tarvittava asiantuntemus** tehtäviensä hoitamiseen; **ja**
- b) (...) **uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevat menettelyt** hoidetaan tehokkaasti (...).

25 artikla

(...)

26 artikla

*Uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja (...) veloista vapauttamista koskevia menettelyjä  
hoitavat selvittäjät*

Jäsenvaltiot varmistavat, että

- a) **lainkäyttö- tai hallintoviranomaisen uudelleenjärjestelyjä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskeviin menettelyihin määräämät selvittäjät saavat asianmukaisen koulutuksen ja heillä on tarvittava asiantuntemus tehtäviensä hoitamiseen;**
- b) selvittäjien **kelpoisuusedellytykset sekä määräämis-, erottamis- ja eroamisenettely** ovat selkeät, **läpinäkyvät** ja oikeudenmukaiset (...);
- c) **määrättäessä** selvittäjä tiettyä tapausta varten, **mukaan lukien tapaukset, joihin liittyy rajat ylittäviä tekijöitä**, on otettava asianmukaisella tavalla huomioon selvittäjän kokemus ja asiantuntemus **sekä tapauksen erityispiirteet; ja**
- d) **eturistiriitojen välttämiseksi** velallisilla ja velkojilla **on mahdollisuus joko vastustaa valintaa tai määräämistä taikka vaatia** selvittäjän korvaamista.

2. (...)

3. (...)

4. (...)



## 27 artikla

(...) *Selvittäjien valvonta ja palkkio*

1. Jäsenvaltioiden on otettava käyttöön asianmukaiset valvonta- ja sääntelymekanismit sen varmistamiseksi, että (...) selvittäjien toimintaa valvotaan **tehokkaasti**. **Tavoitteena on varmistaa, että he tarjoavat palvelujaan tehokkaasti ja pätevästi ja että se tapahtuu puolueettomasti ja riippumattomasti suhteessa asianomaisiin.** Näiden mekanismien tulee käsittää myös (...) tehokkaat **toimenpiteet** niiden selvittäjien **vastuuvollisuuden osalta**, jotka ovat laiminlyöneet velvollisuutensa.

**1 a. Jäsenvaltiot voivat kannustaa käytännesääntöjen laatimista selvittäjille ja niiden noudattamista.**

2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että (...) selvittäjien **palkkioihin** sovelletaan sääntöjä, jotka **ovat johdonmukaiset** menettelyjen tehokkaan ratkaisemisen **tavoitteen** kanssa. (...)

Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **käytettävissä** on (...) asianmukaiset menettelyt palkkiota koskevien **kiistojen ratkaisemiseksi ja että kiistat voidaan ratkaista tehokkaasti.**

*Sähköisten viestintävälineiden käyttö*

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että **uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevissa menettelyissä menettelyn osapuolet, selvittäjä tai lainkäyttö- ja hallintoviranomainen** voivat **suorittaa** sähköisesti, myös rajat ylittävissä tilanteissa, **vähintään seuraavat toimet**:
  - a) saatavien ilmoittaminen;
  - b) uudelleenjärjestely- tai takaisinmaksusuunnitelmien **toimittaminen** (...);
  - c) **ilmoitusten toimittaminen** velkojille;
  - d) (...);
  - e) **vastalauseiden** jättäminen ja muutoksenhaku.

## V OSASTO

### Uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen seuranta

#### 29 artikla

##### *Tietojen kerääminen*

1. (...) Jäsenvaltioiden on kerättävä ja yhdistettävä vuosittain kansallisella tasolla tiedot uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevista menettelyistä jaoteltuina menettelytyypin mukaan ja annettava vähintään seuraavat tiedot:
  - a) haettujen tai aloitettujen menettelyjen lukumäärä, jos aloittamisesta säädetään kansallisessa lainsäädännössä, ja vireillä olevien tai lopetettujen menettelyjen määrä (...);
  - b) menettelyjen keskimääräinen kesto hakemuksen jättämisestä tai menettelyn aloittamisesta, jos aloittamisesta säädetään kansallisessa lainsäädännössä, menettelyn lopettamiseen saakka;
  - c) muiden kuin edellä ca alakohdassa mainittujen menettelyjen lukumäärä, jaoteltuina tulosten tyyppin mukaan;
  - ca) niiden uudelleenjärjestelymenettelyjä koskevien hakemusten lukumäärä, joita ei otettu käsiteltäviksi, jotka hylättiin tai jotka peruutettiin ennen menettelyn aloittamista;
  - d) (...)
  - e) (...)
  - f) (...)
  - g) (...)
- 1 a. Jäsenvaltiot keräävät ja kokoavat vuosittain kansallisella tasolla tiedot niiden velallisten lukumäärästä, joihin sovellettiin uudelleenjärjestelymenettelyjä tai maksukyvyttömyysmenettelyjä ja joilla oli kolmen vuoden aikana ennen hakemuksen toimittamista tai tällaisten menettelyjen aloittamista, jos tällaisesta aloittamisesta säädetään kansallisessa lainsäädännössä, uudelleenjärjestelysuunnitelma, joka oli vahvistettu aiemmassa uudelleenjärjestelymenettelyssä II osaston täytäntöönpanemiseksi.

- 1 b. Jäsenvaltiot voivat kerätä ja koota vuosittain kansallisella tasolla tiedot kunkin tyyppisen menettelyn keskimääräisistä kustannuksista sekä takaisinperintäasteesta vakuusvelkojien ja vakuudettomien velkojien osalta ja tilanteen mukaan muun tyyppisten velkojien osalta.**
2. Jäsenvaltioiden on jaoteltava 1 kohdan a–c alakohdassa tarkoitettut tiedot sekä tilanteen mukaan ja jos ne ovat käytettävissä, 1 b alakohdassa tarkoitettut tiedot seuraavasti:
- a) niiden velallisten koko, jotka eivät ole luonnollisia henkilöitä;
  - b) ovatko uudelleenjärjestelyä tai maksukyvyttömyyttä koskevien menettelyjen velalliset luonnollisia vai oikeushenkilöitä; ja
  - c) (...) koskeeko veloista vapauttamiseen johtava menettely ainoastaan yrittäjiä vai myös kaikkia luonnollisia henkilöitä.
- 2 a. Jäsenvaltiot voivat kerätä ja koota 1, 1 a, 1 b ja 2 kohdassa tarkoitettuja tietoja otantatekniikalla, jossa on varmistettu, että otokset ovat edustavia otoksen koon ja monipuolisuuden näkökulmasta.**
3. Jäsenvaltiot keräävät ja kokoavat 1, 1 a, 2 ja tilanteen mukaan 1 b kohdassa tarkoitettut tiedot kokonaiselta kalenterivuodelta, joka päättyy kunakin vuonna 31 päivänä joulukuuta, [4 kohdassa tarkoitettujen täytäntöönpanosäädösten soveltamispäivää] seuraavasta ensimmäisestä kokonaisesta kalenterivuodesta alkaen. Nämä tiedot on toimitettava komissiolle vakiomuotoisella tietolomakkeella vuosittain viimeistään sitä kalenterivuotta seuraavan vuoden 31 päivänä joulukuuta, jolta tiedot on kerätty.
4. Komissio vahvistaa tämän artiklan 3 kohdassa tarkoitettun tietolomakkeen täytäntöönpanosäädöksillä. Nämä täytäntöönpanosäädökset hyväksytään 30 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tarkastelumenettelyä noudattaen.

### 30 artikla

#### *Komiteamenettely*

1. Komissiota avustaa komitea. Tämä komitea on asetuksessa (EU) N:o 182/2011 tarkoitettu komitea.
2. Kun viitataan tähän kohtaan, sovelletaan asetuksen (EU) N:o 182/2011 5 artiklaa.

**Jos komitea ei anna lausuntoa, komissio ei hyväksy ehdotusta täytäntöönpanosäädökseksi, ja tuolloin sovelletaan asetuksen (EU) N:o 182/2011 5 artiklan 4 kohdan kolmatta alakohtaa.**

## VI OSASTO

#### *Loppusäännökset*

### 31 artikla

#### *Suhde muihin säädöksiin ja kansainvälisiin välineisiin*

1. **Seuraavat säädökset ovat ensisijaisia tämän direktiivin säännöksiin nähden:**
  - a) Direktiivi 98/26/EY (...)<sup>20</sup>;
  - b) Direktiivi 2002/47/EY (...)<sup>21</sup>; ja
  - c) Asetus (EU) N:o 648/2012 (...)<sup>22</sup>;

---

<sup>20</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/26/EY, annettu 19 päivänä toukokuuta 1998, selvityksen lopullisuudesta maksujärjestelmissä ja arvopaperien selvitysjärjestelmissä (EYVL L 166, 11.6.1998, s. 45).

<sup>21</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/47/EY, annettu 6 päivänä kesäkuuta 2002, rahoitusvakuusjärjestelyistä (EYVL L 168, 27.6.2002, s. 43).

<sup>22</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 648/2012, annettu 4 päivänä heinäkuuta 2012, OTC-johdannaisista, keskusvastapuolista ja kauppatietorekistereistä (EUVL L 201, 27.7.2012, s. 1).

- 1 a. Tämä direktiivi ei vaikuta varojen suojaamista koskeviin vaatimuksiin, jotka on asetettu maksupalveluista sisämarkkinoilla annetussa direktiivissä (EU) 2015/2366 maksulaitoksille ja sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitosten liiketoiminnan aloittamisesta, harjoittamisesta ja toiminnan vakauden valvonnasta annetussa direktiivissä 2009/110/EY sähköisen rahan liikkeeseenlaskijalaitoksille.
2. Tämä direktiivi ei vaikuta direktiiveillä 98/59/EY, 2001/23/EY, 2002/14/EY, 2008/94/EY ja 2009/38/EY taattuihin työntekijöiden oikeuksiin.
- 2 a. Tämän direktiivin II osasto ei vaikuta liikkuvaan kalustoon kohdistuvista kansainvälisistä vakuusoikeuksista tehdyn yleissopimuksen ja siihen liitetyn, lentokalustoon liittyviä erityiskysymyksiä koskevan pöytäkirjan, joiden sopimuspuolia jotkin jäsenvaltiot ovat tämän direktiivin hyväksymisajankohtana, soveltamiseen.

#### 32 artikla

#### Direktiivin (EU) 2017/1132 muuttaminen

Lisätään direktiivin (EU) 2017/1132<sup>23</sup> 84 artiklaan 4 kohta seuraavasti:

**"4. Jäsenvaltioiden on poikettava siitä, mitä säädetään 58 artiklan 1 kohdassa, 68 artiklassa, 72 artiklassa, 73 artiklassa, 74 artiklassa, 79 artiklan 1 kohdan b alakohdassa, 80 artiklan 1 kohdassa ja 81 artiklassa, siltä osin ja niin kauan kuin tällainen poikkeaminen on tarpeen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä [.../....]\* säädettyjen ennaltaehkäisevää uudelleenjärjestelyä koskevien puitteiden käyttöön ottamiseksi."**

---

<sup>23</sup> Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2017/1132, annettu 14 päivänä kesäkuuta 2017, tietyistä yhtiöoikeuden osa-alueista (EUVL L 169, 30.6.2017, s. 46).

Tämä säännös ei rajoita osakkeenomistajien yhdenvertaisen kohtelun periaatteen soveltamista.

\* Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi ennaltaehkäiseviä uudelleenjärjestelyjä koskevista puitteista, veloista vapauttamisesta ja liiketoimintakiellosta sekä toimenpiteistä uudelleenjärjestelyä, maksukyvyttömyyttä ja veloista vapauttamista koskevien menettelyjen tehostamiseksi sekä direktiivin (EU) 2017/1132 muuttamisesta (EUVL...).

### 33 artikla

#### *Uudelleentarkastelulauseke*

Komissio esittää Euroopan parlamentille, neuvostolle ja Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle viimeistään [**viiden** vuoden kuluttua täytäntöönpanotoimien soveltamisen alkamisesta] ja sen jälkeen **seitsemän** vuoden välein tämän direktiivin soveltamista koskevan kertomuksen, jossa käsitellään myös sitä, onko tarpeen toteuttaa lisätoimia uudelleenjärjestelyjä, maksukyvyttömyyttä ja **veloista vapauttamista koskevia menettelyjä** koskevan oikeudellisen kehyksen lujittamiseksi ja vahvistamiseksi.

### 34 artikla

#### *Täytäntöönpano*

1. Jäsenvaltioiden on annettava ja julkaistava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset viimeistään [**3 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta**], lukuun ottamatta **28 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdan noudattamisen edellyttämiä säännöksiä, jotka on annettava ja julkaistava viimeistään [5 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta]** ja **28 artiklan 1 kohdan e alakohdan noudattamisen edellyttämiä säännöksiä, jotka on annettava ja julkaistava viimeistään [7 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta]**. Niiden on **välittömästi** toimitettava komissiolle kirjallisina nämä säännökset.

Jäsenvaltioiden on sovellettava **tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä** [3 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta] alkaen, **lukuun ottamatta 28 artiklan 1 kohdan a, b ja c alakohdan noudattamisen edellyttämiä säännöksiä, joita on sovellettava** [5 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta] alkaen ja **28 artiklan 1 kohdan e alakohdan noudattamisen edellyttämiä säännöksiä, joita on sovellettava** [7 vuoden kuluttua tämän direktiivin voimaantulosta] alkaen. (...)

Näissä jäsenvaltioiden antamissa **säädöksissä** on viitattava tähän direktiiviin tai niihin on liitettävä tällainen viittaus, kun ne julkaistaan virallisesti. Jäsenvaltioiden on säädettävä siitä, miten viittaukset tehdään.

2. Jäsenvaltioiden on toimitettava tässä direktiivissä tarkoitetuista kysymyksistä antamansa keskeiset kansalliset säännökset kirjallisina komissiolle.

### *35 artikla*

#### *Voimaantulo*

Tämä direktiivi tulee voimaan kahdentenakymmenentenä päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

### *36 artikla*

Tämä direktiivi on osoitettu kaikille jäsenvaltioille.

Tehty Strasbourgissa

*Euroopan parlamentin puolesta*

*Neuvoston puolesta*

*Puhemies*

*Puheenjohtaja*