



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 21 września 2017 r.  
(OR. en)

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2017/0230 (COD)

---

---

12420/17  
ADD 2

EF 199  
ECOFIN 736  
SURE 35  
CODEC 1432

## PISMO PRZEWODNIE

---

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,  
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 20 września 2017 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii  
Europejskiej

---

Nr dok. Kom.: SWD(2017) 309 final

---

Dotyczy: Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU  
EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniającego rozporządzenie (UE)  
nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru  
(Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego); rozporządzenie (UE)  
nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru  
(Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów  
Emerytalnych); rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia  
Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd  
i Papierów Wartościowych); rozporządzenie (UE) nr 345/2013 w sprawie  
europejskich funduszy *venture capital*; rozporządzenie (UE) nr 346/2013  
w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej;  
rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów  
finansowych; rozporządzenie (UE) 2015/760 w sprawie europejskich  
długoterminowych funduszy inwestycyjnych; rozporządzenie (UE)  
2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne  
w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru  
wyników funduszy inwestycyjnych oraz rozporządzenie (UE) 2017/1129  
w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą  
publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu  
na rynku regulowanym.

---

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2017) 309 final.





KOMISJA  
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 20.9.2017r.  
SWD(2017) 309 final

## DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

### STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

*Towarzyszący dokumentowi:*

**Wniosek**

#### **ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego); rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych); rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych); rozporządzenie (UE) nr 345/2013 w sprawie europejskich funduszy venture capital; rozporządzenie (UE) nr 346/2013 w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej; rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów finansowych; rozporządzenie (UE) 2015/760 w sprawie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych; rozporządzenie (UE) 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych oraz rozporządzenie (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym**

{COM(2017) 536 final} - {SWD(2017) 308 final}

## Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków: wniosek dotyczący zmiany rozporządzeń w sprawie ustanowienia Europejskich Urzędów Nadzoru (rozporządzenie (UE) nr 1093/2010, rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 i rozporządzenie (UE) nr 1095/2010)

### A. Zasadność działań

#### Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? Maksymalnie 11 wierszy

Po sześciu latach działalności rozpoznano następujące problemy jeśli chodzi o funkcjonowanie Europejskich Urzędów Nadzoru:

1) **Ograniczenia działania Europejskich Urzędów Nadzoru uniemożliwiają pełne wykorzystanie ich aktualnych uprawnień.** Problem ten dotyczy istniejących obecnie ograniczeń działania Europejskich Urzędów Nadzoru uniemożliwiających im pełne wykorzystanie ich uprawnień i osiągnięcie odpowiednich rezultatów w zakresie zadań o charakterze regulacyjnym, a w szczególności konwergencji praktyk nadzorczych, oraz tego, w jaki sposób ograniczenia te mogą wraz z postępem integracji finansowej wywierać jeszcze większą presję na Europejskie Urzędy Nadzoru. Czynniki leżące u podstaw tego problemu wynikają z nieodpowiedniego ukształtowania uprawnień tych urzędów, nieodpowiedniego prowadzenia procesów decyzyjnych (zarządzania) oraz z nieodpowiedniego przydzielania zasobów na realizację tych zadań.

2) **Nieodpowiedni zakres obowiązujących uprawnień w przyszłości** Problem ten dotyczy nieodpowiedniego zakresu uprawnień w kontekście wysiłków zmierzających do dalszej integracji rynków. Problem ten wynika głównie z braku niektórych uprawnień i obowiązków w odniesieniu do dużych, transgranicznych i działających na skalę ogólnounijną przedsiębiorstw, określonych produktów lub dużej, transgranicznej i ogólnounijnej infrastruktury rynkowej, a także instrumentów z państw trzecich i związanych z nimi aspektów. Nieodpowiednie zarządzanie i finansowanie przyczyniają się do pogłębienia tego problemu, utrudniając jeszcze bardziej skuteczne korzystanie z szerszych uprawnień.

#### Jaki jest cel inicjatywy? Maksymalnie 8 wierszy

Celem dokonania przeglądu **uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru** jest ustanowienie skutecznego i efektywnego nadzoru nad rynkami finansowymi i kapitałowymi w UE, w szczególności w odniesieniu do działalności i podmiotów o charakterze transgranicznym. Pozwoli to zapewnić poprawę pod względem stabilności finansowej, odpowiedniej ochrony konsumentów i inwestorów oraz należytego funkcjonowania rynków finansowych w Unii. Celem dokonania przeglądu struktury **zarządzania Europejskich Urzędów Nadzoru** jest zapewnienie im zachęt do skutecznego stosowania swoich uprawnień i wykonywania zadań zgodnie ze swoimi uprawnieniami, a także do szybkiego podejmowania decyzji leżących w interesie UE, tak aby Europejskie Urzędy Nadzoru miały odpowiednią strukturę zarządzania pozwalającą im sprostać również nadchodzącym wyzwaniom. Przegląd **finansowania** Europejskich Urzędów Nadzoru ma na celu zapewnienie wystarczających zasobów umożliwiających im wykonywanie swoich zadań i korzystanie ze swoich uprawnień, a także zapewnienie proporcjonalności kosztów, jakie muszą ponosić wszystkie strony wnoszące wkład.

#### Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maksymalnie 7 wierszy

Transgraniczna integracja rynków finansowych przyczynia się do zwiększenia dostępności możliwości inwestycyjnych, poprawy poziomu usług z zakresu finansowania i zarządzania ryzykiem z korzyścią dla gospodarki UE. Rozszerzenie ram Europejskich Urzędów Nadzoru będzie sprzyjało integracji rynkowej i zapewni, aby odbywała się ona w bezpiecznym i solidnym środowisku nadzorczym. Ponieważ sposób funkcjonowania Europejskich Urzędów Nadzoru jest zapisany w prawie Unii, pożądane usprawnienia można uzyskać wyłącznie dzięki działaniom podejmowanym na szczeblu UE.

### B. Rozwiązania

#### Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Maksymalnie 14 wierszy

Zidentyfikowane problemy w obszarach uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru, zarządzania nimi i ich finansowania wskazują na konieczność zmiany rozporządzeń w sprawie Europejskich Urzędów Nadzoru, jak również kilku aktów ustawodawczych dotyczących sektora finansowego. W obszarze uprawnień preferowany wariant obejmuje doprecyzowanie i wzmocnienie niektórych istniejących uprawnień oraz przyznanie Europejskim Urzędom Nadzoru nowych uprawnień w ściśle określonych obszarach. Odzwierciedla to znaczenie

działalności transgranicznej i rosnący dorobek prawny w obszarze usług finansowych. Ta druga kwestia wiąże się głównie z przyznaniem ESMA uprawnień względem dostawców usług w zakresie udostępniania informacji, europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych (EDFI), przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania lub podmiotów nimi zarządzających posługujących się oznaczeniem „europejskie” (EuVECA i EuSEF), niektórych prospektów i niektórych wskaźników referencyjnych.

W obszarze zarządzania preferowany wariant obejmuje: dostosowanie zakresu procesu decyzyjnego Rady Organów Nadzoru; zastąpienie Zarządu Radą Zarządzającą składającą się z niezależnych członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy i powierzenie jej większej roli w procesie decyzyjnym dotyczącym niektórych zadań o charakterze nieregulacyjnym; rozszerzenie uprawnień Przewodniczącego i jego zewnętrzne mianowanie.

Obecny system finansowania zostałby zastąpiony mieszanym modelem finansowania łączącym składki z budżetu UE ze składkami wnoszonymi przez podmioty należące do sektora finansowego, co zapewniłoby wystarczające zasoby w obliczu rosnącej liczby zadań powierzanych Europejskim Urzędowi Nadzoru i proporcjonalność w podziale kosztów.

#### **Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy**

Opinie zainteresowanych stron dotyczące wzmocnienia uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i powierzenia im nowych uprawnień są podzielone. Inne instytucje UE wyraziły wcześniej poparcie dla wzmocnienia uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i powierzenia im nowych uprawnień. Respondenci w konsultacjach publicznych wyrazili swoje opinie wyłącznie w temacie kontrahentów centralnych, dostawców usług w zakresie udostępniania informacji i niektórych funduszy posługujących się oznaczeniem „europejskie”. Większość respondentów nie udzieliła odpowiedzi na pytanie dotyczące bezpośredniego nadzoru. Zainteresowane strony z różnych sektorów (organizacje międzynarodowe, instytucje unijne, branża finansowa i niektóre organy publiczne) popierają dostosowania w modelu zarządzania, które mają na celu zwiększenie skuteczności i zapewnienie lepszych mechanizmów zachęt. Zmiany w modelu finansowania i przejście na finansowanie przez podmioty branży finansowej mają poparcie głównie ze strony Parlamentu i w mniejszym stopniu wśród organów publicznych. Większość zainteresowanych stron nie ma wglądu w funkcjonowanie ustaleń dotyczących finansowania Europejskich Urzędów Nadzoru lub ich zarządzania wewnętrznego.

### **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu**

#### **Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy**

Centralizacja niektórych zadań i uprawnień w ramach Europejskich Urzędów Nadzoru pozwoliłaby w znacznym stopniu zwiększyć skuteczność i wydajność nadzoru w całej UE. Preferowany wariant pozwoliłby ograniczyć koszty ponoszone przez przedsiębiorstwa i właściwe organy krajowe, przyczyniłby się do bardziej jednolitego stosowania prawa Unii i ograniczyłby ryzyko błędnej interpretacji. Włączenie do Rad Europejskich Urzędów Nadzoru niezależnych stałych członków pozwala uwzględnić w procedurze decyzyjnej wyłączną perspektywę UE, stanowiącą przeciwwagę dla poglądów przedstawicieli właściwych organów krajowych, w przypadku których istnieje większe prawdopodobieństwo powstania konfliktu interesów. Stali członkowie mogliby również zapewnić większą ciągłość w procesach decyzyjnych Europejskich Urzędów Nadzoru i dłuższą perspektywę czasową. Przyznanie Przewodniczącemu prawa głosu rozszerzyłoby jego władzę. Mieszany model finansowania budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru pozwoli lepiej reagować na potrzeby, a bieżąca kontrola budżetu i odpowiedzialność pozostaną w gestii instytucji UE. Ponadto wprowadzono w nim proporcjonalność podziału kosztów.

#### **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy**

Oczekuje się, że wprowadzenie preferowanych wariantów w zakresie uprawnień, zarządzania i finansowania nie wpłynie negatywnie na budżet UE. Wynika to z faktu, że proponowana metoda finansowania jest zgodna z pułapami określonymi w bieżących WRF i pozwala jednocześnie Europejskim Urzędowi Nadzoru wykorzystywać dodatkowe finansowanie pochodzące z sektora prywatnego, jeżeli go potrzebują. Ponadto bezpośredni nadzór będzie finansowany z opłat pobieranych bezpośrednio od bezpośrednio nadzorowanych podmiotów. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, intensywniejsze wykorzystywanie istniejących uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i możliwe nowe uprawnienia w zakresie pośredniego nadzoru będą oznaczały wyższe koszty działalności Europejskich Urzędów Nadzoru, które powinny jednak zostać zrekompensowane przez oszczędności kosztów wynikające ze zwiększenia wydajności nadzoru.

#### **Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maksymalnie 8 wierszy**

Przedsiębiorstwa każdej wielkości powinny odczuć korzyści płynące z bardziej zintegrowanych rynków

finansowych oferujących lepsze możliwości inwestowania, finansowania i zarządzania ryzykiem, a także z bezpieczeństwa i solidności, jakie oferuje zintegrowanym rynkom bardziej zintegrowany nadzór. Ponadto jako podatnicy powinny one odczuć korzyści płynące z tego, że kosztami działalności Europejskich Urzędów Nadzoru w mniejszym stopniu obciążany jest zwykły podatnik. Jeżeli chodzi o małych i średnich dostawców usług finansowych, podział składek i opłat będzie proporcjonalny do wielkości ich działalności.

**Czy pojawią się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze**

Właściwe organy krajowe zostaną zwolnione z obecnego obowiązku wnoszenia składki do budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru. Niektóre zmiany w przydziale uprawnień do podejmowania decyzji (przy większym zaangażowaniu nowo utworzonej Rady Zarządzającej) i przyznanie nowych bezpośrednich uprawnień Europejskim Urzędowi Nadzoru w określonych obszarach przyczynią się do ograniczenia roli właściwych organów krajowych w obszarach, w których istnieje prawdziwa wartość dodana UE. W ujęciu netto nie powinno to mieć wpływu na krajowe budżety albo wpływ ten będzie pozytywny (pod względem dodatkowych oszczędności wynikających z zaprzestania wnoszenia składek do budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru).

**Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maksymalnie 6 wierszy**

Zreformowane Europejskie Urzędy Nadzoru będą w stanie lepiej wywiązywać się z powierzonych im obowiązków, co przyniesie dodatkowe korzyści instytucjom finansowym i uczestnikom rynku finansowego. Przegląd funkcjonowania Europejskich Urzędów Nadzoru przyniesie ogólne korzyści dostawcom usług finansowych i ich użytkownikom zarówno w UE, jak i poza jej granicami. W przypadku wszystkich sekcji oceny skutków preferowane warianty wpływają bezpośrednio na Europejskie Urzędy Nadzoru, sposób ich finansowania, ich model zarządzania i ich uprawnienia.

**D. Działania następcze**

**Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maksymalnie 4 wiersze**

W rozporządzeniach w sprawie Europejskich Urzędów Nadzoru przewiduje się przeprowadzanie oceny Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) co trzy lata od momentu faktycznego rozpoczęcia jego działalności. Komisja opublikowała pierwsze takie sprawozdanie w 2014 r. Komisja nadal będzie monitorować funkcjonowanie ESNF i przedstawiać stosowne sprawozdania.