



Council of the
European Union

Brussels, 2 September 2016
(OR. en, cs)

11861/16

**Interinstitutional File:
2016/0176 (COD)**

**MIGR 151
SOC 493
CODEC 1189
PARLNAT 240
INST 346**

COVER NOTE

From:	Czech Senate
date of receipt:	31 August 2016
To:	General Secretariat of the Council
No. prev. doc.:	ST 10012/16, COM(2016) 378 final
Subject:	Proposal for Directive of the European Parliament and the Council on the conditions of entry and residence of third-country nationals for the purposes of highly skilled employment [doc. ST 10012/16 MIGR 111 SOC 398 CODEC 852 + ADD 1-7 - COM(2016) 378 final] - Opinion ¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above mentioned reasoned opinion of the Czech Senate.

¹ Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>

Courtesy translation



PARLIAMENT OF THE CZECH REPUBLIC
THE SENATE

MILAN ŠTĚCH
PRESIDENT

Prague, August 25, 2016

Your Excellency,

Please allow me to send you a reasoned opinion adopted by the Czech Senate in compliance with the Article 6 of the Protocol No. 2 of the Lisbon Treaty on August 24, 2016 on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the conditions of entry and residence of third-country nationals for the purposes of highly skilled employment, COM(2016) 378.

Yours sincerely

**His Excellency
Robert FICO
President of the Council
Rue de la Loi 175
B-1048 Brussels
Belgium**



THE SENATE
OF THE PARLIAMENT OF THE CZECH REPUBLIC
10TH TERM

517th

RESOLUTION OF THE SENATE

Delivered on the 27th session held on 24th August 2016

on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the conditions of entry and residence of third-country nationals for the purposes of highly skilled employment

(Senate Print No. N 95/10)

The Senate

I.

1. Acknowledges

the benefits of legal migration of highly skilled third-country nationals, but is afraid the proposal for a Directive will not fulfil the objectives set by the Commission;

2. Agrees

with the Position of the Government;

3. Has come to the conclusion

that the proposal for a Directive, as far as the prohibition of parallel national systems of legal migration of highly skilled third-country nationals (Article 4(3) of the proposal) and the limitation of flexibility of the Member States in a number of other issues is concerned, does not comply, on the grounds set out in Part II. of this Resolution, with the principle of subsidiarity according to Article 5(3) of the Treaty on European Union;

4. Adopts

therefore a **reasoned opinion** on the incompatibility of the proposal for a Directive with the principle of subsidiarity in accordance with Article 6 of the Protocol on the Application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality attached to the Treaties;

II.

1. Is of the opinion

that legal migration of highly skilled third-country nationals can best be supported by parallel action at the national level (national systems for legal migration) and

at the EU level (Blue Card as an optional harmonized tool under the existing rules);

2. Therefore is convinced

that the introduction of a prohibition on the Member States to issue other permits than the EU Blue Card to third-country nationals for the purposes of highly skilled employment, together with the unification of the conditions for granting the Blue Card, is of no benefit, on the following grounds:

- prohibition of parallel national systems constitutes a limitation of legal migration opportunities of the highly skilled third-country nationals, as well as a limitation of the scope for a flexible legal migration policy of the Member States; the advantages of such policy being substantiated by the more frequent use of national systems in comparison with the Blue Card;
- if the Blue Card system continues to operate in the unsatisfactory manner cited by the Commission, according to the proposal the Member States would not have any opportunity to create more effective national systems, which would certainly not lead to an increase in legal migration of the highly skilled third-country nationals;
- any parallel national systems must comply with applicable labour and social standards, thus the advantages of their design in comparison with the Blue Card are best manifested in practice;
- the Commission's argument that if the Member States kept having their national systems parallel to the Blue Card "it would not increase attractiveness of the EU as a whole" seems quite insignificant in the context of the proposed introduction of an exclusive, inflexible and highly unified Blue Card mechanism which, on the contrary, can significantly reduce the attractiveness of the EU and its Member States;
- the Commission's argument that the prohibition of parallel national systems will create economies of scale is also unconvincing, with regard to the abovementioned concerns whether the proposal fulfils its objectives; furthermore, the Senate emphasizes that it is up to the Member States, not the EU, to assess whether the operation of a parallel national system is worth the cost;

3. Thus has come to the conclusion

that the objectives of the intended activities can be satisfactorily achieved by the Member States and, on the contrary, cannot be achieved by the proposed actions of the EU;

4. Observes also

that further harmonization of the EU Blue Card may not influence the choice of destination country by the highly skilled third-country nationals, because the factors which vary between EU Member States, e.g. wage levels, social systems and living standards in general, will still be decisive;

5. Requests

- in accord with the Government to maintain the flexibility of the Member States
- regarding the testing of the national labour market and the determination of the minimum wages for the purpose of the Blue Card, in both cases to a greater extent than the Commission proposes;
 - regarding the compulsory recognition of professional experience for the purposes of the Blue Card and the decision making on the volume of admissions of third country nationals because the Member States should have the power to decide such important issues that may significantly affect their socio-economic situation;

6. Therefore prefers rather

to strengthen the practical cooperation between Member States and limit the EU legislative interventions only to the solution of practical problems such as the cross-border movement of the Blue Card holders;

III.

1. Requests

the Government to inform the Senate about the way this position was taken into account, and about further development of negotiations;

2. Authorises

the President of the Senate to forward this Resolution to the European Commission.

Milan Štěch
sign manual
President of the Senate

Jozef Regec
sign manual
Senate Verifier



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
SENÁT

MILAN ŠTĚCH
PŘEDSEDA

V Praze dne 25. srpna 2016

Vaše Excellence,

dovoluji si Vám zaslat odůvodněné stanovisko, které Senát v souladu s čl. 6 Protokolu č. 2 Lisabonské smlouvy přijal dne 24. srpna 2016 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o podmínkách pro vstup a pobyt státních příslušníků třetích zemí za účelem výkonu zaměstnání vyžadujícího vysoce odborné dovednosti, COM(2016) 378.

S přátelským pozdravem



Jeho Excellence
Robert FICO
předseda Rady EU
Rue de la Loi 175
B-1048 Bruxelles/Brussel
Belgique/België



SENÁT
PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY

10. FUNKČNÍ OBDOBÍ

517.

USNESENÍ SENÁTU

z 27. schůze, konané dne 24. srpna 2016

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o podmínkách pro vstup a pobyt státních příslušníků třetích zemí za účelem výkonu zaměstnání vyžadujícího vysoce odborné dovednosti /senátní tisk č. N 95/10/

Senát

I.

1. uznává

přínosy legální migrace státních příslušníků třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi, avšak obává se, že návrh směrnice nenaplní Komisi stanovené cíle;

2. souhlasí

s rámcovou pozicí vlády;

3. dospěl k závěru,

že návrh směrnice, pokud jde o zákaz paralelních vnitrostátních systémů legální migrace státních příslušníků třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi (čl. 4 odst. 3 návrhu) a omezení flexibility členských států v řadě dalších otázek, je z důvodů uvedených v části II. tohoto usnesení v rozporu se zásadou subsidiarity ve smyslu čl. 5 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii;

4. přijímá

proto k návrhu směrnice **odůvodněné stanovisko** o jeho rozporu se zásadou subsidiarity podle čl. 6 Protokolu o používání zásad subsidiarity a proporcionality připojeného ke Smlouvám;

II.

1. zastává názor,

že legální migraci státních příslušníků třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi lze nejlépe podpořit paralelním jednáním na úrovni členských států (vnitrostátní systémy pro legální migraci) i EU (modrá karta jako volitelný harmonizovaný nástroj podle stávajících předpisů);

2. proto je přesvědčen,

že zavedení zákazu, aby členské státy vydávaly státním příslušníkům třetích zemí pro účely zaměstnání vyžadujícího vysoce odborné dovednosti jiná povolení než modrou kartu EU, při současné unifikaci podmínek pro udělení modré karty, nemá žádný přínos, a to vzhledem k následujícím důvodům:

- zákaz paralelních vnitrostátních systémů představuje omezení možností legální migrace státních příslušníků třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi, jakož i omezení prostoru pro flexibilní politiku legální migrace členských států, jejíž výhody jsou doloženy i četnějším využíváním vnitrostátních systémů ve srovnání s modrou kartou;
- bude-li systém modré karty nadále fungovat neuspokojivě, jak uvádí Komise, neměly by již členské státy podle návrhu žádnou možnost vytvořit efektivnější vnitrostátní systémy, což by jistě nevedlo k nárůstu legální migrace státních příslušníků třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi;
- i paralelní vnitrostátní systémy musejí respektovat příslušné pracovní právní a sociální standardy, tudíž výhodnost jejich nastavení ve srovnání s modrou kartou se nejlépe projevuje v praxi;
- argument Komise, že pokud by členské státy vedle modré karty nadále měly své paralelní vnitrostátní systémy, „nezvyšovalo by to atraktivitu EU jako celku“, se jeví jako zcela nevýznamný v kontextu navrhovaného zavedení výlučného, nepružného a vysoce unifikovaného mechanismu modré karty, který může atraktivitu EU a členských států naopak výrazně omezit;
- argument Komise, že zákaz paralelních vnitrostátních systémů přinese úspory z rozsahu, je vzhledem k výše uvedeným obavám, zda návrh naplní svůj cíl, rovněž nepřesvědčivý; nadto Senát zdůrazňuje, že je věcí členského státu, nikoli EU, aby posoudil, zda se mu vyplatí vynakládat prostředky na provozování paralelního vnitrostátního systému;

3. dospěl tedy k závěru,

že cílů zamýšlené činnosti může být uspokojivě dosaženo členskými státy a naopak jich nemůže být dosaženo navrhovaným jednáním EU;

4. konstatuje rovněž,

že další harmonizace modré karty EU nemusí ovlivnit výběr cílové destinace státními příslušníky třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi, neboť pro ně budou nadále rozhodující spíše faktory, které se mezi členskými státy EU liší, jako např. výše mezd, sociální systém a životní úroveň obecně;

5. požaduje

ve shodě s vládou, aby byla členským státům zachována flexibilita

- v rámci testování národního trhu práce a stanovení minimální výše mzdy pro účely modré karty, a to ve větším rozsahu, než navrhuje Komise;
- v oblasti povinného uznávání odborné praxe pro účely modré karty či rozhodování o objemu vstupů státních příslušníků třetích zemí, neboť členské státy by i nadále měly mít možnost rozhodovat o takto důležitých otázkách, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat jejich socioekonomickou situaci;

6. preferuje proto spíše

posilování praktické spolupráce mezi členskými státy a omezení legislativních zásahů EU pouze na řešení praktických problémů jako je přeshraniční pohyb držitelů modrých karet;

III.

- 1. žádá vládu,**
aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalším vývoji projednávání;
- 2. pověřuje**
předsedu Senátu, aby toto odůvodněné stanovisko postoupil předsedům Evropské komise, Evropského parlamentu a Rady EU.

Milan Štěch v. r.
předseda Senátu

Jozef Regec v. r.
ověřovatel Senátu