



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 24. syyskuuta 2021
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2016/0107(COD)

11832/21
ADD 1 REV 2

CODEC 1216
DRS 44
COMPET 632
ECOFIN 843
FISC 143

ILMOITUS: I/A-KOHTA

Lähettiläs:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI direktiivin 2013/34/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tiettyjen yritysten ja sivuliikkeiden tuloverotietojen ilmoittamisesta (ensimmäinen käsittely) – Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen = Lausumat

Kroatian lausuma

Kroatia antaa täyden tukensa verotuksen avoimuudelle. Se on kuitenkin sitä mieltä, että asianmukaisempi oikeusperusta olisi SEUT 50 artiklan 1 kohdan sijasta SEUT 115 artikla. Kroatia katsoo, että direktiivin 2013/34/EU muuttamista siltä osin kuin on kyse tuloverotietojen ilmoittamisesta koskevan direktiivin olisi perustuttava SEUT 115 artiklaan, koska sekä ehdotuksen tarkoitus että sisältö liittyvät "veroja koskeviin säännöksiin ja määräyksiin", ja on sitä mieltä, että sen vuoksi ehdotuksesta olisi pitänyt keskustella Ecofin-neuvostossa asiaankuuluvat menettelylliset säännöt asianmukaisesti huomioon ottaen.

Lisäksi Kroatia katsoo, että hyväksytyn muutosdirektiivin ei tulisi muodostaa ennakkotapausta määräenemmistö päätöksille tulevista veroasioista koskevista päätöksentekoprosesseissa.

Irlannin, Kyproksen, Luxemburgin, Maltan, Ruotsin, Tšekin tasavallan ja Unkarin lausuma

Huolimatta kaikkien yleisestä tuesta verotuksen avoimuudelle ja puheenjohtajavaltion johtamista rakentavista keskusteluista Irlantia, Kyprosta, Luxemburgia, Maltaa, Ruotsia, Tšekin tasavaltaa ja Unkaria askarruttaa edelleen direktiiviehdotuksen oikeusperusta. Ne katsovat, että direktiiviehdotuksen direktiivin 2013/34/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse tuloverotietojen ilmoittamisesta on perustuttava SEUT 115 artiklaan, koska sekä ehdotuksen tarkoitus että sisältö liittyvät "veroja koskeviin säännöksiin ja määräyksiin", jolloin alkuperäisen ehdotuksen oikeusperusta eli SEUT 50 artiklan 1 kohta ei olisi asianmukainen.
