



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2021. gada 29. septembrī
(OR. en)

Starpiestāžu lieta:
2021/0295(COD)

11763/21
ADD 5

EF 268
ECOFIN 838
CODEC 1210
SURE 32

PAVADVĒSTULE

Sūtītājs:	Eiropas Komisijas ģenerālsekretāre, parakstījusi direktore <i>Martine DEPREZ</i>
Saņemšanas datums:	2021. gada 23. septembris
Saņēmējs:	Eiropas Savienības Padomes ģenerālsekretārs <i>Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN</i>
K-jas dok. Nr.:	SWD(2021) 261 final
Temats:	KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMA ZIŅOJUMS Pavaddokuments dokumentiem Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2009/138/EK attiecībā uz samērīgumu, uzraudzības kvalitāti, ziņojumu sniegšanu, ilgtermiņa garantiju pasākumiem, makroprudenciāliem instrumentiem, ilgtspējas riskiem, grupas un pārrobežu līmeņa uzraudzību Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko izveido apdrošināšanas un pārapdrošināšanas sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Direktīvas 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2009/138/EK, (ES) 2017/1132 un Regulas (ES) Nr. 1094/2010 un (ES) Nr. 648/2012

Pielikumā ir pievienots dokuments SWD(2021) 261 *final*.

Pielikumā: SWD(2021) 261 *final*



Briselē, 22.9.2021.
SWD(2021) 261 final

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS
IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMA ZIŅOJUMS

Pavaddokuments dokumentiem

Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2009/138/EK attiecībā uz samērīgumu, uzraudzības kvalitāti, ziņojumu sniegšanu, ilgtermiņa garantiju pasākumiem, makroprudenciāliem instrumentiem, ilgtspējas riskiem, grupas un pārrobežu līmeņa uzraudzību

Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko izveido apdrošināšanas un pārapdrošināšanas sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Direktīvas 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2009/138/EK, (ES) 2017/1132 un Regulas (ES) Nr. 1094/2010 un (ES) Nr. 648/2012

{COM(2021) 581 final} - {SEC(2021) 620 final} - {SWD(2021) 260 final}

Kopsavilkums
Ietekmes novērtējums, kas papildina priekšlikumu direktīvai, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārāpdrošināšanas jomā (Maksātspēja II)
A. Rīcības nepieciešamība
Kāpēc? Kāda problēma tiek risināta?
<p>Ar direktīvu "Maksātspēja II", ko sāka piemērot 2016. gadā, tika ieviesta saskaņota, pārdomāta un noturīga uzraudzības sistēma apdrošināšanas sabiedrībām ES. Lai veicinātu salīdzināmību, pārredzamību un konkurētspēju, tā ir balstīta uz katras apdrošināšanas sabiedrības riska profilu.</p> <p>Izvērtējumā ir secināts, ka kopumā "Maksātspēja II" regulējums darbojas efektīvi, taču daži tā elementi ir jāuzlabo.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. "Maksātspēja II" joprojām trūkst stimulu veikt ilgtermiņa ieguldījumus pašu kapitālā un tajā nav adresēti ilgāka termiņa ilgtspējas riski. 2. "Maksātspēja II" pienācīgi neatspoguļo zemo procentu likmju vidi un var nepamatoti radīt maksātspējas koeficientu lielu svārstīgumu. 3. "Maksātspēja II" var izrādīties pārāk sarežģīta nelieliem apdrošinātājiem, kuru risks ir mazāks. 4. Nesenie pārrobežu apdrošinātāju maksātnespējas gadījumi parādīja, ka uzraudzības jomā pastāv nepilnības, un apstiprināja, ka apdrošinātāja maksātnespējas gadījumā apdrošinājuma ņēmēji nav konsekventi aizsargāti visā ES. 5. Uzraudzības instrumentu kopums sistēmisku risku novēršanai var izrādīties nepietiekams.
Ko paredzēts panākt ar šo iniciatīvu?
<p>Nemot vērā iepriekš minētās problēmas, ar direktīvas "Maksātspēja II" pārskatīšanu ir iecerēts sasniegt mērķus, kas ir tālejošāki par Komisijas sākotnēji izvirzītajiem "Maksātspēja II" mērķiem, proti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. palielināt apdrošinātāju iemaksas ekonomikas ilgtermiņa ilgtspējīgai finansēšanai; 2. saglabāt ES apdrošinātāju konkurētspēju starptautiskā līmenī un uzlabot to efektivitāti; 3. uzlabot apdrošinājuma ņēmēju aizsardzību; 4. veicināt finanšu stabilitāti.
ES līmeņa rīcības pievienotā vērtība
<p>Pārskatīšanas rezultātā tiks grozīti ES tiesību akti un ieviesti jauni elementi, proti, attiecībā uz vides riskiem, neregulējumu, makroprudenciālajiem instrumentiem un, iespējams, apdrošināšanas garantiju sistēmām. Minētie grozījumi ir pamatoti, jo apdrošināšanas uzņēmējdarbībai ir pārrobežu raksturs. Ir daudz efektīvāk apdrošinātājiem piemērot vienotu noteikumu kopumu nekā dažādu valstu regulējumus. Turklāt tikai ES līmeņa rīcība var nodrošināt, ka visi patērētāji gūst labumu no vienlīdzīgas attieksmes.</p>
B. Risinājumi
Apsvērtie leģislatīvie un neleģislatīvie politikas risinājumi. Vai kādam risinājumam tiek dota priekšroka? Kāpēc?
<p>Pamatscenārijs visu problēmu risināšanai ir nedarīt neko.</p> <p>Kas attiecas uz ilgtermiņa un zaļajiem ieguldījumiem, vēlamie risinājumi ir, nosakot mazākus atbilstības kritērijus attiecībā uz preferenciāla režīma piemērošanu šādiem ieguldījumiem, veicināt ilgtermiņa ieguldījumus pašu kapitālā un stiprināt riska pārvaldības prasības attiecībā uz klimata un ilgtspējas riskiem. Citi apsvērtie risinājumi bija kapitāla prasību vispārēja samazināšana visiem kapitālieguldījumiem un/vai kapitāla prasību samazināšana zaļajām investīcijām.</p> <p>Pirmais risinājums attiecībā uz riska jutīgumu un svārstīgumu bija novērst visus tehniskos trūkumus. Tomēr vēlamais risinājums ir šādus trūkumu novēršanas pasākumus veikt, vienlaikus nodrošinot, ka visu izmaiņu kumulatīvā ietekme kapitāla prasību izteiksmē joprojām ir mērena.</p> <p>Kas attiecas uz samērīgumu, viena pieeja būtu sekot EAAPI ieteikumam. Proti, ļoti spēcīgi palielināt robežvērtības izslēgšanai no direktīvas "Maksātspēja II" darbības jomas un "zema riska profila" apdrošinātāju noteikšanai, lai tiem piemērotu automātiskus samērīguma pasākumus. Vēlamais risinājums ir izslēgšanas sliekšņu palielināt mazākā mērā, taču samērīgumu direktīvā "Maksātspēja II" — tostarp attiecībā uz informācijas publiskošanu — uzlabot lielākā mērā, nekā ieteikusi EAAPI.</p> <p>Attiecībā uz uzraudzības kvalitāti un apdrošinājuma ņēmēju aizsardzību, pastāv izvēle kumulatīvi uzlabot pārrobežu līmeņa uzraudzības kvalitāti un ieviest obligātus saskaņošanas noteikumus, kuru mērķis ir nodrošināt apdrošinājuma ņēmēju pienācīgu aizsardzību gadījumos, kad apdrošinātājs kļūst maksātnespējīgs vai gandrīz maksātnespējīgs.</p> <p>Kas attiecas uz finanšu stabilitāti, lai gan EAAPI un ESRK ierosina ieviest plašu makroprudenciālo satvaru, kas būtu līdzīgs banku nozarē pastāvošajam, atbilstīgi starptautiskajiem standartiem vēlamais risinājums ir veikt mērķorientētus grozījumus, lai nodrošinātu, ka uzraudzības iestādēm ir pietiekami instrumenti finanšu stabilitātes risku novēršanai.</p> <p>Šī vēlamā risinājumu kombinācija ir izmaksu ziņā vislietderīgākā un atbilst galvenajiem direktīvas "Maksātspēja II"</p>

mērķiem (apdrošināšanas ņēmēju aizsardzība, finanšu stabilitāte) un pašreizējām politikas prioritātēm (KTS, Eiropas zaļais kurss).
Kurš kuru risinājumu atbalsta?
<p>ieinteresēto personu atbalsts dažādajiem jautājumiem atšķiras.</p> <p>No iepriekš minētajiem risinājumiem vairākums ieinteresēto personu atbalsta ierosināto turpmāko virzību saistībā ar <i>ilgtermiņa un zaļo finansējumu un riska jutīgumu un svārstīgumu</i>.</p> <p>Apdrošinājuma ņēmēji atbalsta vēlamo risinājumu saistībā ar <i>samērīgumu</i>. Vēlamo pieeju atbalsta arī tie apdrošinātāji, kuri gūtu labumu no samērīguma pasākumiem, lai gan tie attiecībā uz apdrošinātāju izslēgšanu no direktīvas "Maksāspēja II" darbības jomas sagaidītu vairāk, nekā noteikts minētajā pieejā.</p> <p>Patērētāji un NVO atbalsta vēlamo risinājumu saistībā ar <i>uzraudzības kvalitāti un apdrošinājuma ņēmēju aizsardzību</i>, un tie augstu novērtē nepieciešamību saglabāt finanšu stabilitāti. Apdrošinātāji vēlētos, lai izmaiņas šajās divās jomās būtu ierobežota apjoma.</p>
C. Vēlamā risinājuma ietekme
Kādas ir vēlamā risinājuma (ja tāds ir; ja nav, tad galveno risinājumu) priekšrocības?
<p>Sagaidāms, ka vēlamo risinājumu kombinācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ļaus apdrošinātājiem vieglāk finansēt uzņēmējdarbību; - stimulēs apdrošinātājus vairāk ievērot ilgtermiņa riskus; - veicinās ilgtermiņa pieeju apdrošinātāju darbībām, efektīvāk samazinot tirgus svārstīguma ietekmi; - uzlabos apdrošinājuma ņēmēju aizsardzību, labāk integrējot vidi ar zemu ienesīgumu; <ul style="list-style-type: none"> i. ii. nostiprinās uzraudzības koordināciju un konsekveni; iii. ievieš obligātus saskaņošanas noteikumus, lai mazinātu to gadījumu ietekmi, kad apdrošinātāji kļūst maksātnespējīgi vai gandrīz nespējīgi; - palīdzēs saglabāt finanšu stabilitāti. <p>Iniciatīvas rezultātā atkarībā no tirgus apstākļiem pašu kapitāla apjoms pieaugtu par līdz pat 30 miljardiem EUR, tādējādi pārsniedzot kapitāla prasības. Tā kā izmaiņas, kuru rezultātā apdrošinātāju maksāspējas rādītāji tiktu samazināti, tiks pakāpeniski ieviestas vairāku gadu laikā, īstermiņā iniciatīvas mērķis ir atbrīvot kapitālu līdz pat 90 miljardu EUR apmērā, ko apdrošinātāji varētu izmantot ekonomikas atveseļošanas atbalstam.</p>
Kādas ir vēlamā risinājuma (ja tāds ir; ja nav, tad galveno risinājumu) izmaksas?
<p>Dažas atsevišķas izmaiņas, jo īpaši saistībā ar procentu likmēm, pašas par sevi samazinātu apdrošinātāju kapitāla resursus. Tomēr saskaņā ar iepriekš minēto visu izmaiņu kumulatīvā ietekme palielinātu apdrošinātāju pašu kapitālu virs kapitāla prasībās noteiktā.</p> <p>Apdrošināšanas garantiju sistēmu ieviešana izmaksātu aptuveni 21 miljardu EUR, un šīs izmaksas lielāku prēmiju veidā daļēji tiktu pārnestas uz apdrošinājuma ņēmējiem.</p> <p>Pārskatīšana radītu mērenu īstenošanas un administratīvo slogu.</p>
Ietekme uz uzņēmumiem, tostarp MVU un mikrouzņēmumiem
<p>Pārskatīšanas rezultātā līdz pat 186 apdrošinātāji tiktu atbrīvoti no direktīvas "Maksāspēja II" obligātas piemērošanas. Papildus tam vismaz 249 apdrošinātājiem, kuri paliktu direktīvas "Maksāspēja II" darbības jomā, tiktu piemēroti vienkāršāki un samērīgāki noteikumi, kas samazinātu viņu atbilstības nodrošināšanas izmaksas. Turklāt ar pārskatīšanu tiktu atvieglota apdrošinātāju veikta MVU kapitāla finansēšana.</p>
Vai tiks būtiski ietekmēti dalībvalstu budžets un pārvaldes iestādes?
Nē.
Vai ir gaidāma kāda cita būtiska ietekme?
Nē.
D. Turpmākā rīcība
Kad rīcībpolitika tiks izskatīta?
<p>Piecus gadus pēc tiesību akta īstenošanas termiņa, tiks veikts tā pilns novērtējums, lai izvērtētu, cik efektīvs un iedarbīgs tas ir bijis attiecībā uz šajā ziņojumā izklāstīto mērķu sasniegšanu, un izlemtu, vai ir nepieciešami jauni pasākumi vai grozījumi.</p>