



Brüsszel, 2017. szeptember 21.
(OR. fr)

Intézményközi referenciaszám:
2016/0281 (COD)

11654/1/17
REV 1 ADD 1

CODEC 1308
DEVGEN 187
ACP 91
RELEX 694
ECOFIN 678
CADREFIN 87
ASIM 91
MAMA 158
COEST 216
COAFR 227

FELJEGYZÉS AZ „I/A” NAPIRENDI PONTHOZ

Küldi:	a Tanács Főtitkársága
Címzett:	az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács
Tárgy:	Tervezet – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Fenntartható Fejlődési Alap (EFFA), az EFFA-garancia és az EFFA-garanciaalap létrehozásáról (első olvasat) – A jogalkotási aktus elfogadása = Nyilatkozat

Luxemburg nyilatkozata

Az Európai Fenntartható Fejlődési Alap (EFFA), az EFFA-garancia és az EFFA-garanciaalap létrehozásáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletjavaslat tekintetében Luxemburg úgy véli, hogy minden bizonnyal szilárdabb, a Tanács álláspontjait jobban figyelembe vevő szabályozási keret jöhetett volna létre, ha több idő állt volna a tagállamok rendelkezésére a tárgyalási meghatalmazások elemzésére és a Coreper üléseinek előkészítésére.

Luxemburg sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a javaslatcsomag a fejlesztési együttműködéssel szemben túlzottan a migrációra helyezi a hangsúlyt és továbbra is átfogó értelemben utal a migrációs mozgásokra, ahelyett hogy a Tanács részleges általános megközelítésével összhangban az irreguláris migrációra szorítkozna.

Az eszközkezeléssel kapcsolatban Luxemburg különösen csalódott amiatt, hogy ezt a feladatot nem az Európai Unió fejlesztési bankjára bízta. Nem szabad összemosni a különböző európai intézmények feladatait, és ebben az összefüggésben nem az Európai Bizottságra tartozik az eszközkezelés feladata. Ezen felül az Európai Beruházási Bank olyan pénzügyi intézmény, amelyre érvényes minden, a kormányzást érintő nemzetközi és európai szabályozás, és amelyben egyértelműen meghatározott felelősségi köröket, valamint információs határvonalat („kínai fal”) alakítottak ki többek között a kockázatkezeléstől és a belső ellenőrzéstől való elkülönítésre.

Luxemburnak következésképpen nem áll módjában, hogy támogassa a javaslatcsomagot, ezért úgy határozott, hogy tartózkodni fog a jogalkotási aktusról szóló szavazás során, amely aktus a jövőben nem szolgálhat precedensként hasonló eszközök létrehozásához.