



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2023. június 19.  
(OR. en)

---

---

Intézményközi referenciaszám:  
2023/0187(CNS)

---

---

10820/23  
ADD 5

FISC 137  
ECOFIN 629  
IA 153

## FEDŐLAP

---

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2023. június 16.
Címzett:	Thérèse BLANCHET, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2023) 217 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA A forrásadók területén a kettős adóztatás elkerülésére és az adóvisszaélések megelőzésére szolgáló új uniós rendszer amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – A TANÁCS IRÁNYELVE a forrásadó-többlet gyorsabb és biztonságosabb rendezéséről

---

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2023) 217 final számú dokumentumot.

---

Melléklet: SWD(2023) 217 final



Brüsszel, 2023.6.19.  
SWD(2023) 217 final

**BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM**  
**A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA**

**A forrásadók területén a kettős adóztatás elkerülésére és az adóvisszaélések megelőzésére szolgáló új uniós rendszer**

*amely a következő dokumentumot kíséri*

**Javaslat**

**A TANÁCS IRÁNYELVE**

**a forrásadó-többlet gyorsabb és biztonságosabb rendezéséről**

{COM(2023) 324 final} - {SEC(2023) 243 final} - {SWD(2023) 215 final} -  
{SWD(2023) 216 final}

## Összefoglalás

### A forrásadó-eljárások területén a kettős adóztatás elkerülésére és az adóvisszaélések megelőzésére szolgáló új uniós rendszer hatásvizsgálata

#### A. A fellépés szükségessége

##### Mi a probléma lényege, és miért jelent problémát uniós szinten?

A határokon átnyúló befektetések esetében számos uniós ország forrásadót vet ki az értékpapírok után a külföldi illetőségű befektetőnek fizetett osztalék- és kamatjövedelemre. Ezt az adót azonban általában magasabb adómértékkel vetik ki, mint a külföldi illetőségű befektetőt a vonatkozó adóegyezmény vagy a nemzeti jogszabályok alapján megillető kedvezményes adómérték.

A kettős adóztatás elkerülése érdekében a külföldi illetőségű befektetőknek visszatérítési kérelmet kell benyújtaniuk a kifizetés helye szerinti uniós országban (a továbbiakban: forrás szerinti ország) keletkezett forrásadó-többletre vonatkozóan.

A külföldi illetőségű befektetőknek fizetett osztalék- és kamatjövedelmekhez kapcsolódó jelenlegi forrásadó-visszatérítési eljárások jellemzői:

- hatékonyság hiánya (költséges és hosszadalmas visszatérítési eljárást eredményez);
- az adóvisszaélések magas kockázata (a tagállamok számára bevételkieséshez vezet).

Ezek a problémák az uniós országok egyenlőtlen fokú digitalizációjával és a nemzeti forrásadó-eljárások széttagoltságával összefüggésben jelentkeznek.

Az azonosított problémák az adóhatóságok birtokában lévő pontos információk hiányából is erednek. Az információkra a kedvezményes forrásadó-mértékek helyes megállapításához és alkalmazásához, valamint a visszaélésszerű gyakorlatok hatékony felismeréséhez van szükség.

A jelenlegi helyzet visszatartja a befektetőket az EU-n belüli és az EU-ba irányuló, határokon átnyúló befektetésektől, következésképpen kevésbé versenyképes uniós piacot eredményez, ami viszont akadályozza a tőkepiaci unió működését.

Az eljárásokkal való visszaélés kockázata végső soron csökkenti az adóbevételeket és kevésbé igazságossá teszi az adóztatást.

##### Mit kellene elérni?

A kezdeményezés **általános** célkitűzései az igazságos adózás biztosításához és a tőkepiaci unió megerősítéséhez kapcsolódnak a következők révén:

- a határokon átnyúló befektetés elősegítése; valamint
- az adóvisszaélések megelőzése.

A kezdeményezés **konkrét** célkitűzései a következők:

- a forrásadóval kapcsolatos eljárások hatékonyabbá tétele; valamint

- megfelelő eszközök biztosítása a tagállamok számára az adóvisszaélések elleni küzdelemhez.

Ezek a célkitűzések egyformán fontosak.

### Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés (szubszidiaritás)?

Tekintettel az EU-n belüli széttagoltságra, az egységes piac megfelelő működésének biztosítása érdekében egységesített eljárási szabályokra van szükség a forrásadók tekintetében. Ahhoz, hogy a portfólióbefektetők teljes mértékben kiaknázhassák a tőkepiaci unió előnyeit, a tagállamonként eltérő szabályok betartása helyett az egész EU-ban egységesebben alkalmazott forrásadó-szabályokra van szükségük.

Mivel a probléma csak határokon átnyúló összefüggésben merül fel, az uniós fellépés tűnik a legeredményesebbnek a forrásadó-eljárások felgyorsításához és a visszaélésszerű adózási esetek elleni küzdelemhez.

Mivel a Bizottság által tett „puha” jogi kezdeményezések (mint például a forrásadó-mentességi eljárásokról szóló 2009. évi ajánlás és a forrásadóra vonatkozó 2017. évi magatartási kódex) nem hozták meg a kívánt eredményeket, a célkitűzések eléréséhez kötelező erejű uniós szintű javaslatra van szükség.

### B. Megoldások

#### Milyen alternatívák kínálóznak a célok elérésére? Van-e előnyben részesített alternatíva? Amennyiben nincs, miért nincs?

A célkitűzések három szakpolitikai alternatívával érhetők el:

- **1. alternatíva – Közös digitális adóügyi illetőségigazolás (eTRC) + szabványosított adatszolgáltatás.** Ez a következőkből áll:
  - **uniós szintű szabványosított eTRC létrehozása** – az egységes tartalommal és formátummal rendelkező digitális igazolást valamennyi uniós ország online és közel valós időben bocsátaná ki, illetve ellenőrizné;
  - **közös adatszolgáltatási standard bevezetése** – az átláthatóság növelését célzó uniós szintű adatszolgáltatási standard, amely szerint a pénzügyi lánchoz tartozó közvetítők mindegyike pontosan meghatározott információkat szolgáltatna a forrás szerinti tagállamnak. A gyakorlatot szabványosított átvilágítási eljárások, felelősségi szabályok és az automatizálást alkalmazó ügyfelek, adózók nevében benyújtandó visszatérítési formanyomtatványok kísérik.
- **2. alternatíva – Kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszer.** Az 1. alternatíva egy olyan, kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszer létrehozásával kiegészítve, amely lehetővé teszi a kettős adóztatási egyezmények vagy a nemzeti szabályok szerinti kedvezményes adómértékek közvetlen alkalmazását az osztalék- vagy

kamatfizetés időpontjában. A 2. alternatíva szerint az adóhatóságok az osztalék- vagy kamatfizetést követően nyomon követnék az esedékes adókat.

- **3. alternatíva – Rögzített határidejű gyors visszatérítési rendszer kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszerrel vagy anélkül.** Ez az alternatíva magában foglalja az 1. alternatívát azzal a kiegészítéssel, hogy a visszatérítési rendszert alkalmazó tagállamoknak gondoskodniuk kell a visszaigénylés előre meghatározott határidőn belüli kezeléséről (gyors visszatérítési rendszer). A tagállamok bevezethetnek kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszert vagy folytathatják annak megvalósítását.

Az előnyben részesített szakpolitikai alternatíva a **3. alternatíva**:

- a gyorsabb, egyszerűbb és digitalizáltabb eljárások tekintetében nagy hatékonysággal képes kezelni az EU-ban azonosított problémákat;
- biztonságosabb lenne, mivel lehetővé tenné az uniós országok számára, hogy megtartsák a visszatérítési kérelmek előzetes ellenőrzését;
- olyan előremutató utat kínál, amelynek politikailag megvalósíthatónak kell lennie valamennyi uniós országban.

#### **Mi az egyes érdekelt felek álláspontja? Ki melyik alternatívát támogatja?**

Az érdekelt felek körében általános konszenzus alakult ki az uniós országok eltérő forrásadó-eljárásaiból eredő problémákat, valamint azt illetően, hogy uniós fellépésre van szükség az emiatti széttagoltság és rossz hatékonyság kezelése érdekében.

A fő érdekképviseleti csoportok között azonban másként látják a megvalósítás lehetséges módjait.

**A befektetők és a pénzügyi közvetítők** egyértelműen úgy vélték, hogy a kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszer nyújtana a legjobb eredményeket: korai kedvezményt a befektetők számára, valamint a közvetítők korlátozott terhelését. Azt is elismerték, hogy kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszert tartalék megoldásként valószínűleg forrásadó-visszatérítési rendszerekkel kellene kiegészíteni. Ezért támogattak egy olyan kezdeményezést, amelynek a jelenlegi forrásadó-visszatérítési eljárások és formák szabványosítása is célja.

A **tagállamok** támogatásukat fejezték a teljes Unióra kiterjedő közös digitális adóügyi illetőségigazolás bevezetése iránt. Az adatszolgáltatási kötelezettség és a szabványosított eljárás tekintetében:

a) Azokat a tagállamokat, amelyekben a külföldi illetőségű befektetők belföldi adókulcsa alacsonyabb vagy megegyezik a kétoldalú adóegyezmény szerinti kamatlábbal, nem érintené közvetlenül a forrásadó-eljárások vagy az adatszolgáltatás szabványosítása. E tagállamok némelyike támogatta az uniós szintű fellépést, mivel az javítani fogja befektetőik pozícióját.

b) Azok a tagállamok, ahol a belföldi forrásadókulcs magasabb, mint a vonatkozó kétoldalú adóegyezmény szerinti kulcs, széles körben egyetértettek az átláthatóság fokozását és a forrásadó-eljárások egységesítését illetően, hangsúlyozva annak fontosságát, hogy egyensúlyt kell teremteni ezen eljárások hatékonysága és a folyamatok feletti, az adóvisszaélések megelőzését szolgáló ellenőrzés fenntartása között.

### C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

#### Milyen előnyökkel jár az előnyben részesített alternatíva (3. alternatíva – kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszer vagy gyors visszatérítési rendszer)?

- A **befektetők** számára előnyös lenne, hogy kevesebb forrásadó-visszatérítésről kellene lemondaniuk, ugyanakkor kevesebb adminisztratív és alternatív költségük merülne fel. A befektetők költségmegtakarítása a becslések szerint mintegy 5,17 milliárd EUR, ezen belül a papírmunka csökkenésével az uniós befektetők évi 409 millió EUR-t takaríthatnak meg.
- **Adóhatóságok** – hosszú távon kevesebb erőforrásra lehet szükség a forrásadó-visszaigénylési eljárások kezeléséhez, így több erőforrást lehetne átcsoportosítani a magasabb kockázatú ügyek kezelésére. Az adóhatóságok számára azonban a legfőbb előny az, hogy rendelkezésre állnak a forrásadó-eljárások gyorsabb lefolytatásához és az adóvisszaélések elleni küzdelemhez szükséges megfelelő információk.
- **Pénzügyi közvetítők** – az uniós szintű digitalizáció és szabványosítás jelentős – a becslések szerint évente mintegy 13,5 millió EUR – megtakarítást eredményezne. A befektetések bővülése minden bizonnyal a pénzügyi közvetítők javát szolgálja, és javítja a forgalom növelésére kínálkozó lehetőségeiket.
- **Makrogazdasági hatások** – a GDP 0,025 %-os növekedése várható. Ez az alternatíva más makrogazdasági mutatókra, például a tőkére, a bérekre és a foglalkoztatásra is pozitív hatással lesz.

#### Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (3. alternatíva – kifizetésnél biztosított forrásadókedvezmény-rendszer vagy gyors visszatérítési rendszer)?

- **Befektetők** – nem várhatók többletköltségek a befektetők számára, mivel már most is be kell nyújtaniuk a forrásadó-visszatérítéshez szükséges dokumentumokat.
- **Adóhatóságok** – a fő költségek az eTRC kibocsátásához és ellenőrzéséhez szükséges folyamatokhoz kapcsolódnak, amelyek a becslések szerint 4,9–54 millió EUR fejlesztési költséget és 0,97–10,8 millió EUR ismétlődő költséget jelentenek; emellett a javított adatszolgáltatási rendszerek kapcsán merül fel a becslések szerint 18,2 millió EUR végrehajtási költséggel és 3,5 millió EUR rendszeres éves költség.
- **Pénzügyi közvetítők** – a 3. alternatíva szerinti követelmények teljesítését szolgáló mechanizmus létrehozásával kapcsolatban felmerült költségek a végrehajtási költségek tekintetében 75,9 millió EUR-t, az ismétlődő költségek tekintetében 13 millió EUR-t tesznek ki.
- **Makrogazdasági hatások** – tekintettel arra, hogy kevesebb esetben kerül sor kettős adóztatásra, a tagállamok a becslések szerint 2,2 milliárd EUR adóbevétel-csökkenéssel szembesülnek (ezt ellensúlyozhatja a csalás megelőzése).

#### Milyen hatást gyakorol a fellépés a kkv-kra és a versenyképességre?

A kkv-kra gyakorolt hatás korlátozott lehet, mivel a kezdeményezés elsősorban portfólióbefektetőket céloz meg, akik általában tőzsdén jegyzett társaságokba fektetnek be.

Mindazonáltal a kkv-k értékpapír-befektetőként is működnek (portfólióbefektetőként vagy befektetési eszközként). Ezekben az esetekben előnyös lenne számukra a jelenlegi javaslat a rájuk vonatkozó csökkentett forrásadó-mértékekhez való jobb hozzáférés révén, amelynek köszönhetően elkerülhetik a kettős adóztatást. Ezáltal a kkv-k növelhetnék likviditásukat, ami előnyt jelent a számukra.

#### **Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

Nincs egyéb jelentős hatás. A kezdeményezésnek azonban várhatóan korlátozott pozitív társadalmi hatása lesz, mivel méltányosabb adózást biztosítana; valamint korlátozott pozitív környezeti hatással is járna, tekintettel a papíralapú visszatérítési eljárások várható csökkenésére. Ezért a jelenlegi kezdeményezés összhangban van az európai klímarendelethez előírt klímasemlegességi célkitűzés teljesítésével.

#### **Arányosság?**

Az előnyben részesített alternatíva arányos módon teljesíti a kezdeményezés célkitűzéseit abban az értelemben, hogy nem lépi túl a célkitűzések eléréséhez szükséges mértéket, és hatályát azokra a szempontokra korlátozza, amelyeket az uniós országok önállóan nem tudnak megvalósítani (az egész EU-ra kiterjedő eTRC, egységes adatszolgáltatási keret, szabványosított átvilágítási és felelősségi szabályok és szabványosított eljárások az egész EU-ban).

#### **D. További lépések**

##### **Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A Bizottság az irányelv hatálybalépését követően ötévente megvizsgálja és értékeli az irányelv működését. Az irányelv értékeléséről jelentést nyújt be az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak.