

Bryssel den 29 juni 2017
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2017/0143 (COD)**

**10654/17
ADD 2**

**EF 138
ECOFIN 580
SURE 23
SOC 506
IA 124**

FÖLJENOT

från:	Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens generalsekreterare
inkom den:	29 juni 2017
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2017) 244 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument till förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om en europeisk privat pensionsprodukt (PEPP) och KOMMISSIONENS REKOMMENDATION om den skattemässiga behandlingen av privata pensionsprodukter, inbegripet den europeiska privata pensionsprodukten (PEPP)

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2017) 244 final.

Bilaga: SWD(2017) 244 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 29.6.2017
SWD(2017) 244 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

förslag till

EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING

om en europeisk privat pensionsprodukt (PEPP)

och

KOMMISSIONENS REKOMMENDATION

om den skattemässiga behandlingen av privata pensionsprodukter, inbegripet den europeiska privata pensionsprodukten (PEPP)

{COM(2017) 343 final}

{SWD(2017) 243 final}

Sammanfattning
Konsekvensanalys av kommissionens förslag till förordning om en europeisk privat pensionsprodukt
A. Behov av åtgärder
Varför? Vad är problemet?
Privata pensioner definieras som <i>"finansiella pensionsprodukter som ingås frivilligt med en icke-statlig enhet. De har ett tydligt pensionsmål att sörja för kapitalackumulation till pension, och tjänar som en kompletterande pensionsinkomst"</i>. De kompletterar statliga pensioner och tjänstepensioner. I sin handlingsplan för en kapitalmarknadsunion¹ konstaterar kommissionen att det inte finns någon fungerande inre marknad för privat pensionssparande inom tredje pelaren. En uppsjö av olika regler på EU-nivå och nationell nivå gör det svårt att utveckla en omfattande och konkurrenskraftig marknad för privat pensionssparande. Eftersom marknaden är fragmenterad kan pensionsfonderna inte fullt ut utnyttja skalfördelar, riskdiversifiering och innovation, vilket leder till färre valmöjligheter och ökade kostnader för pensionsspararna. Dessutom har befintliga privata pensionsprodukter i vissa fall otillräckliga produktgenskaper. Flera av deltagarna i samrådet anser att det utbud av privata pensionsprodukter som för närvarande finns tillgängligt och säljs i EU är otillräckligt. Detta stöds av Europeiska kommissionens resultattavla från 2015 för marknader för icke-professionella investerare, som visar att privata pensionsprodukter är bland de tre produkter som icke-professionella investerare gett lägst betyg. Slutligen är den gränsöverskridande försäljningen och flyttbarheten av befintliga privata pensioner mycket begränsad. Otillräckliga ersättningsinkomster vid pensionering och brist på investeringar på EU:s kapitalmarknader skulle kunna åtgärdas genom ökad utveckling av privata pensionsprodukter på EU-nivå.
Vad förväntas detta initiativ uppnå?
Det allmänna målet är att skapa en inre marknad för privata pensioner och bidra till genomförandet av kapitalmarknadsunionen. Detta huvudmål omfattar följande tre specifika mål: 1) Öka investeringarna i EU och bidra till genomförandet av kapitalmarknadsunionen – På lång sikt skapa större pooler av pensionssparande som kanaliserar ytterligare finansiering till produktiva långsiktiga investeringar. 2) Förbättra egenskaperna hos privata pensionsprodukter – och möjliggöra skapandet av enkla, transparenta europeiska privata pensionsprodukter. 3) Förbättra det gränsöverskridande tillhandahållandet och flyttbarheten av privata pensionsprodukter – Ge pensionsgivare möjligheten att öka skalfördelar och förbättra effektiviteten och innovationen samt förbättra möjligheterna för icke-professionella investerare att ta med sig sin privata pension när de flyttar till en annan medlemsstat.
Vad är mervärdet av åtgärder på EU-nivå?
Medlemsstaternas splittrade ansträngningar kan inte avhjälpa den nuvarande uppsjön av nationella bestämmelser om privata pensionsprodukter. Åtgärder på EU-nivå skulle väsentligt skapa mervärde, avhjälpa fragmenteringen på marknaden och hjälpa pensionsgivare att verka gränsöverskridande, eftersom det skulle göra det möjligt för dem att centralisera vissa funktioner på EU-nivå. Minimikrav på produkter i EU-reglerna skulle skapa insyn och enkelhet för enskilda samt säkerhet för icke-professionella investerare, till förmån för både mobila och fasta arbetstagare och egenföretagare. Endast EU-åtgärder kan förbättra flyttbarheten och

¹ COM(2015) 468 final.

tillgodose behoven hos det ökande antalet mobila arbetstagare.

B. Lösningar

Vilka rättsliga och icke-rättsliga alternativ har övervägts? Förespråkas något av alternativen? Varför?

Konsekvensbedömningen analyserar följande tre alternativ:

1. Utgångsscenario, i vilket inga politiska åtgärder på EU-nivå vidtas.
2. En europeisk personlig pensionsprodukt (PEPP), där en stadga för en europeisk PEPP skulle inrättas, baserad på en uppsättning gemensamma och flexibla egenskaper genom ett frivilligt kompletterande system.
3. Harmonisering av nationella privata pensionssystem.

Det alternativ som förespråkas är alternativ 2. Enligt detta alternativ skulle den ökade standardiseringen av de viktigaste produktens egenskaper skapa möjligheter för pensionsgivarna att uppnå skalfördelar, medan viss flexibilitet i huvudegenskaperna skulle bevaras så att pensionsgivarna kan dra största fördel av nationella skatteincitament. Detta skulle under en längre period av ett årtionde eller mer, och under antagandet att PEPP skulle få samma skatteincitament som nationella produkter, resultera i ett ökat utnyttjande av privata pensioner, pensionsgivarnas investeringar i kapitalmarknadsunionen samt underlätta gränsöverskridande utveckling. Konsumenterna skulle dra nytta av större valmöjligheter och tillfredsställande skydd vid pensionssparande. En sådan stadga skulle vara kostnadseffektiv och politiskt genomförbar, eftersom den inte kräver att befintliga privata produkter anpassas till en ny lagstiftningsmiljö och heller inte påverkar befintliga system.

Vem stöder vilket alternativ?

Konsumenter och konsumentföreningar stöder skapandet av en enkel, transparent privat pensionsprodukt (alternativ 2).

Pensionsgivare (försäkringsgivare, pensionsfonder, kapitalförvaltare) visade mest stöd för alternativ 2 med tanke på dess potential att åtgärda marknadsbrister. I den tekniska rådgivningen från Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa) stöds också skapandet av en PEPP. Pensionsgivare anser att en harmonisering av nationella system är minst effektivt. Vid ett offentligt samråd motsatte sig också medlemsstaterna starkt mot en harmonisering av nationella system (alternativ 3).

C. Konsekvenser av det alternativ som förespråkas

Vilka är fördelarna med det alternativ som förespråkas (om ett sådant alternativ finns; ange annars för de viktigaste alternativen)?

Enligt det alternativ som förespråkas skulle pensionsgivare (inklusive försäkringsgivare, pensionsfonder, värdepappersföretag, banker och kapitalförvaltare) som är auktoriserade inom ramen för EU:s sektoriella system kunna utforma europeiska privata pensionsprodukter (PEPP) baserade på en uppsättning gemensamma egenskaper. För icke-professionella investerare skulle PEPP ge ett ytterligare val för kompletterande pensionssparande. Mobila arbetstagare skulle dra nytta av förbättrad flyttbarhet. I en studie uppskattades det att marknaden för privata pensionsprodukter förväntas utvecklas från den nuvarande nivån, uppskattad till cirka 0,7 biljoner euro, till antingen 1,4 biljoner euro (vilket motsvarar utgångsscenario) eller 2,1 biljoner euro (där det extra beloppet från PEPP bygger på hypotesen om skattefördelar för PEPP). PEPP skulle då stå för ungefär hälften av den potentiella ökningen av den totala marknaden, och den andra hälften skulle komma från tillväxtdynamiken med de nuvarande sålda nationella produkterna. Det ökade utnyttjandet skulle på längre sikt bidra till att realisera målet om kapitalmarknadsunionen.

Detta initiativ skulle ha positiva sociala konsekvenser, eftersom en ökning av utnyttjandet av privata pensioner skulle öka antalet personer med tillräcklig pensionsinkomst. Det skulle i synnerhet ge egenföretagare och mobila arbetstagare ett nytt sätt att spara inför pensionen.

Vilka är kostnaderna för det alternativ som förespråkas (om ett sådant alternativ finns; ange annars för de viktigaste alternativen)?

Eftersom det alternativ som förespråkas är ett kompletterande system parallellt med nationella regler förväntas inga negativa ekonomiska, sociala eller miljömässiga konsekvenser.

Hur kommer företag, små och medelstora företag samt mikroföretag att påverkas?
Initiativet förväntas utvidga utbudet av pensionsgivare från att övervägande omfatta försäkringsbolag till att även omfatta kapitalförvaltare och specialiserade pensionsfonder. Eftersom pensionsgivare som kapitalförvaltare ofta är små och medelstora företag kan de påverkas positivt, eftersom nya affärsmöjligheter skulle skapas. Dessutom kan detta initiativ få positiva effekter för små och medelstora företag genom att utnyttja ytterligare privata besparingar, kanalisera medel mot ekonomin och skapa ytterligare finansieringskällor som gynnar små och medelstora företag. Detta initiativ skulle också hjälpa egenföretagare att öka sina möjligheter att spara inför pensionen.
Kommer det att bli några väsentliga konsekvenser för nationella budgetar och förvaltningar?
PEPP skulle vara en ny produktkategori som tillhandahålls av ett brett utbud av pensionsgivare som är föremål för tillsyn av nationella behöriga myndigheter enligt befintliga regelverk. Övervakningen av gränsöverskridande distribution av PEPP skulle kunna skapa ytterligare uppgifter för nationella behöriga myndigheter. Tillståndet för enskilda PEPP-produkter skulle tillskrivas Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten (Eiopa), och kräva ytterligare resurser. Enligt nuvarande samfinansieringsarrangemang kommer denna finansiering att tas med i EU:s budget, och därmed inte överstiga de belopp som anges i den nuvarande fleråriga finansieringsramen som löper fram till 2020. Vidare kvarstår beslutet om att bevilja gynnsamma skatteincitament till PEPP på nationell nivå, och eventuella konsekvenser skulle bero på utnyttjandet på nationell nivå.
Kommer det att bli andra konsekvenser av betydelse?
Inga andra betydande konsekvenser förväntas.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
Den föreslagna stadgan bör innehålla en granskning efter tre års tillämpning. Översynen bör bedöma utnyttjandet av privata pensionsprodukter, bidraget till kapitalmarknadsunionen, ökningen av gränsöverskridande tillhandahållande och flyttbarhet för icke-professionella investerare.