



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2017 m. birželio 29 d.
(OR. en)

Tarpinstitucinė byla:
2017/0143 (COD)

10654/17
ADD 2

EF 138
ECOFIN 580
SURE 23
SOC 506
IA 124

PRIDEDAMAS PRANEŠIMAS

nuo:	Europos Komisijos generalinio sekretoriaus, kurio vardu pasirašo direktorius Jordi AYET PUIGARNAU
gavimo data:	2017 m. birželio 29 d.
kam:	Europos Sąjungos Tarybos generaliniam sekretoriui Jeppe TRANHOLMUI-MIKKELSENUI
Komisijos dok. Nr.:	SWD(2017) 244 final
Dalykas:	KOMISIJS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS „POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA“ pridedamas prie Pasiūlymo dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGULAMENTO dėl visos Europos asmeninės pensijos produkto (PEPP) ir KOMISIJS REKOMENDACIJS dėl asmeninės pensijos produktų, tarp jų ir visos Europos asmeninės pensijos produkto, apmokestinimo tvarkos

Delegacijoms pridedamas dokumentas SWD(2017) 244 final.

Pridedama: SWD(2017) 244 final

Briuselis, 2017 06 29
SWD(2017) 244 final

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO VERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie

Pasiūlymo dėl

EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGULAMENTO

dėl visos Europos asmeninės pensijos produkto (PEPP)

ir

KOMISIJOS REKOMENDACIJOS

**dėl asmeninės pensijos produktų, tarp jų ir visos Europos asmeninės pensijos produkto,
apmokestinimo tvarkos**

{COM(2017) 343 final}
{SWD(2017) 243 final}

Santraukos lentelė
Komisijos pasiūlymo dėl reglamento dėl visos Europos asmeninės pensijos produkto poveikio vertinimas
A. Būtinybė imtis veiksmų
Kodėl? Kokia problema sprendžiama? Asmeninės pensijos apibrėžiamos kaip „finansiniai pensijų produktai, dėl kurių savanoriškai su nevalstybinio subjekto sudaroma sutartis. Jų tikslas yra aiškus – taupyti pensijai, o kapitalą numatoma kaupti iki pensijos, kad išėjus į pensiją būtų papildomų pajamų.“ Jie papildo valstybines ir profesines pensijas. Kapitalo rinkų sąjungos kūrimo veiksmų plane¹ Komisija pastebėjo, kad nėra trečiosios pakopos asmeninių pensijų veiksmingos bendrosios rinkos. Visapusiškai plėtoti didelę ir konkurencingą asmeninių pensijų rinką trukdo skirtingos ES ir nacionalinės taisyklės. Rinkos susiskaidymas trukdo asmeninių pensijų teikėjams maksimaliai išnaudoti masto ekonomiją, diversifikuoti riziką ir taikyti inovacijas, todėl pensijai taupantiems asmenims mažėja pasirinkimas ir didėja išlaidos. Be to, kai kuriais atvejais esamų asmeninės pensijos produktų požymiai yra nepakankami. Daugelio viešų konsultacijų respondentų nuomone, šiuo metu ES esančių ir parduodamų asmeninės pensijos produktų pasiūla yra neadekvati. Šią nuomonę patvirtina 2015 m. Europos Komisijos neprofesionaliųjų investuotojų rinkų rezultatų suvestinė, kuri rodo, kad asmeninės pensijos produktai yra vieni iš trijų prasčiausiai neprofesionaliųjų investuotojų vertinamų produktų. Galiausiai tarpvalstybinis esamų asmeninių pensijų pardavimas ir perkeliamumas yra labai ribotas. Aktyviau plėtojant asmeninės pensijos produktus ES mastu būtų galima sumažinti pakeitimo pajamų nepakankamumą išėjus į pensiją ir investicijų ES kapitalo rinkose trūkumą.
Ko siekiama šia iniciatyva? Bendras tikslas – sukurti bendrąją asmeninių pensijų rinką ir padėti baigti kurti kapitalo rinkų sąjungą. Šis pagrindinis tikslas apima tris konkrečius tikslus: 1) Didinti investicijas ES ir padėti baigti kurti kapitalo rinkų sąjungą. Ilgainiui sukurti didesnes pensijai kaupiamų lėšų grupes, suteikiant papildomą finansavimą produktyvioms ilgalaikėms investicijoms. 2) Gerinti asmeninės pensijos produktų požymius, sudarant sąlygas sukurti paprastus, skaidrius visos Europos asmeninės pensijos produktus. 3) Didinti tarpvalstybinį asmeninės pensijos produktų teikimą ir perkeliamumą, sudarant sąlygas teikėjams didinti masto ekonomiją ir gerinti veiksmingumą ir inovacijas, taip pat užtikrinti geresnes galimybes neprofesionaliesiems investuotojams, persikeliantiems į kitą valstybę narę, persikelti ir savo asmeninę pensiją.
Kokia būtų papildoma ES lygmens veiksmų nauda? Nesuderinti valstybių narių veiksmai negali panaikinti dabartinio skirtingo asmeninės pensijos produktų reglamentavimo. ES masto veiksmai duotų didelės papildomos naudos ir panaikintų rinkos susiskaidymą bei padėtų teikėjams vykdyti tarpvalstybinę veiklą, kadangi jiems būtų sudarytos sąlygos tam tikras funkcijas centralizuoti ES mastu. ES taisyklėse nustatyti minimalūs produkto reikalavimai užtikrintų fiziniams asmenims skaidrumą ir paprastumą, o neprofesionaliesiems investuotojams saugumą – tai būtų naudinga samdomiems ir savarankiškai dirbantiems darbuotojams, nepriklausomai nuo to, ar jie yra mobilūs, ar ne. Tik ES masto veiksmais galima padidinti perkeliamumą ir patenkinti gausėjančių mobiliųjų darbuotojų poreikius.
B. Sprendimai

¹ COM(2015) 468 final.

Kokios su teisėkūra susijusios ir nesusijusios politikos galimybės apsvarstytos? Ar viena iš politikos galimybių pasirinkta kaip tinkamiausia? Kodėl?

Poveikio vertinime analizuojamos šios trys galimybės:

1. Pagrindinis scenarijus, kai ES politikos veiksmų nebūtų imtasi.
2. Visos Europos asmeninės pensijos produktas (PEPP), kai remiantis bendrais ir lanksčiai nustatomais požymiais, taikant savanorišką papildomą sistemą būtų nustatytos ES PEPP taisyklės.
3. Derinimas, kai būtų suderintos nacionalinės asmeninių pensijų sistemos.

Pirmenybė teikiama 2 politikos galimybei. Iš tikrųjų pagal šią galimybę didesnis pagrindinių produkto požymių standartizavimas sudarytų teikėjams galimybes sukurti masto ekonomiją, tačiau kartu būtų išlaikyta tam tikra galimybė lanksčiai nustatyti pagrindinius požymius, kad teikėjai galėtų gauti kuo daugiau naudos iš nacionalinių mokesčių paskatų. Per ilgesnį dešimtį ar daugiau metų laikotarpį ir darant prielaidą, kad PEPP būtų suteiktos tokios pačios mokesstinės paskatos kaip nacionaliniams produktams, padidėtų asmeninių pensijų naudojimas, padaugėtų su kapitalo rinkų sąjunga susijusių teikėjų investicijų ir susidarytų palankesnės tarpvalstybinio plėtojimo sąlygos. Taupant pensijai vartotojams būtų naudingas didesnis pasirinkimas ir tinkama apsauga. Tokios taisyklės būtų ekonomiškai efektyvios ir politiškai įmanomos, nes nereikia esamų asmeninės pensijos produktų pritaikyti prie naujos reglamentavimo aplinkos ir nedaromas poveikis esamoms sistemoms.

Kas kuriai galimybei pritaria?

Vartotojai ir vartotojų asociacijos pritaria paprasto, skaidraus asmeninės pensijos produkto sukūrimui (2 galimybei). Teikėjai (draudikai, pensijų fondai, turto valdytojai) daugiausia pritarė 2 galimybei, atsižvelgdami į galimybę ją pasirinkus pašalinti rinkos trūkumus. Europos draudimo ir profesinių pensijų institucijos (EIOPA) techninėje konsultacijoje taip pat pritarė PEPP sukūrimui. Teikėjų nuomone, mažiausiai veiksmingas yra nacionalinių sistemų derinimas. Per viešas konsultacijas valstybės narės taip pat labai prieštaravo nacionalinių sistemų derinimui (3 galimybei).

C. Tinkamiausios galimybės poveikis

Kokie būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) pranašumai?

Pagal tinkamiausią galimybę teikėjai (įskaitant draudikus, pensijų fondus, investicines įmones, bankus ir turto valdytojus), turintys leidimą pagal ES sektorines sistemas, remdamiesi bendrais požymiais, galėtų sukurti visos Europos asmeninės pensijos produktus (PEPP). Neprofesionaliesiems investuotojams PEPP suteiktų dar vieną papildomo taupymo pensijai pasirinkimo galimybę. Mobiliesiems darbuotojams būtų naudinga geresnė perkeliamumo galimybė. Tyrimė apskaičiuota, kad asmeninės pensijos produkto rinka nuo dabartinio lygio – maždaug 0,7 trln. EUR – išaugtų arba iki 1,4 trln. EUR (tai atitinka pagrindinį scenarijų), arba iki 2,1 trln. EUR (papildoma suma būtų gauta iš PEPP, remiantis hipoteze, kad PEPP bus taikoma mokesstinė nauda). Tuomet maždaug pusė galimo visos rinkos padidėjimo būtų susijusi su PEPP, o kita pusė – su augimo dinamika, susijusia su šiuo metu parduodamais nacionaliniais produktais. Didesnis šių produktų naudojimas ilgainiui padėtų pasiekti kapitalo rinkų sąjungos tikslą.

Ši iniciatyva turėtų teigiamą socialinį poveikį, kadangi išaugus asmeninių pensijų naudojimui padaugėtų žmonių, kurie išėję į pensiją turėtų adekvačių pajamų. Ši iniciatyva visų pirma suteiktų savarankiškai dirbantiems asmenims ir mobiliesiems darbuotojams naują taupymo pensijai priemonę.

Kokios būtų tinkamiausios galimybės (jei jos nėra – pagrindinių galimybių) įgyvendinimo išlaidos?

Tinkamiausia galimybė būtų papildoma sistema, taikoma šalia nacionalinių taisyklių. Manoma, kad neigiamo poveikio ekonomikai, socialinei sričiai ar aplinkai nebus.

Koks bus poveikis verslui, MVĮ ir labai mažoms įmonėms?

Manoma, kad iniciatyva išplės teikėjų sąrašą ir, be draudikų, kurių būdavo daugiausia, į jį bus įtraukti turto valdytojai ir specializuoti pensijų fondai. Kadangi tokie teikėjai, kaip turto valdytojai, dažnai yra MVĮ, jie galėtų patirti teigiamą poveikį, kadangi atsirastų naujų verslo galimybių.

Be to, ši iniciatyva galėtų teigiamai paveikti MVĮ, panaudojant papildomas privačias santaupas ir nukreipiant

lėšas ekonomikai bei sukuriant papildomus finansavimo šaltinius, naudingus MVĮ. Ši iniciatyva taip pat padėtų užtikrinti savarankiškai dirbantiems asmenims daugiau galimybių taupyti pensijai.

Ar tai turės didelį poveikį nacionaliniams biudžetams ir administravimo subjektams?

PEPP būtų naujos kategorijos produktas, kurį teiktų įvairūs teikėjai, kuriems taikoma reguliavimo priežiūra, vykdoma nacionalinių kompetentingų institucijų pagal esamas reguliavimo sistemas. Tarpvalstybinio PEPP platinimo stebėsenos vykdymas galėtų lemti papildomų užduočių atsiradimą nacionalinėms kompetentingoms institucijoms. Atskirų PEPP leidimus suteiktų Europos draudimo ir profesinių pensijų institucija (EIOPA) ir tam reikėtų papildomų išteklių. Pagal dabartinius bendro finansavimo susitarimus finansavimas bus įtrauktas į ES biudžetą ir neviršys to, kas numatyta dabartinėje daugiametėje finansinėje programoje, kuri bus vykdoma iki 2020 m. Be to, sprendimas, ar PEPP suteikti palankias mokesčines paskatas, ir toliau bus priimamas nacionaliniu lygmeniu ir bet koks jo poveikis priklausytų nuo produktų naudojimo nacionaliniu mastu.

Ar bus dar koks nors didelis poveikis?

Kito didelio poveikio nesitikima.

D. Tolesni veiksmai

Kada politika bus persvarstoma?

Siūlomos taisyklės turėtų būti persvarstytos praėjus trejiems metams nuo jų taikymo pradžios. Persvarstant turėtų būti įvertintas asmeninės pensijos produktų naudojimas, indėlis į kapitalo rinkų sąjungą, tarpvalstybinio produktų teikimo išaugimas ir perkeliamumo galimybė neprofesionaliesiems investuotojams.