

Bruksela, 4 lipca 2024 r.
(OR. en)

10642/24

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2023/0085(COD)

CODEC 1425
ENV 580
CLIMA 227
CONSOM 208
MI 569
IND 294
COMPET 614
PE 160

NOTA INFORMACYJNA

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Wniosek dotyczący DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych) – Wynik pierwszego czytania w Parlamencie Europejskim (Strasburg, 11–14 marca 2024 r.)

I. WPROWADZENIE

Sprawozdawcy Cyrus ENGERER (S&D, MT) i Andrus ANSIP (RE, EE) przedstawili w imieniu Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (ENVI) oraz Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO) sprawozdanie na temat wyżej wymienionego wniosku dotyczącego dyrektywy, które zawiera 147 poprawek (poprawki 1–146 i 173) do wniosku.

Ponadto grupa PPE zgłosiła jedną poprawkę (poprawka 147), grupa ECR zgłosiła pięć poprawek (poprawki 148–152), grupa ID zgłosiła trzy poprawki (poprawki 153–155), grupa S&D zgłosiła 10 poprawek (poprawki 156–165), kilku posłów do PE z różnych grup politycznych zgłosiło jedną poprawkę (poprawka 166), a grupa Renew – sześć poprawek (poprawki 167–172).

II. GŁOSOWANIE

Podczas głosowania w dniu 12 marca 2024 r. Parlament Europejski przyjął poprawki 1–59, 62–64, 68–146, 156, 157, 159–162 i 167–173 do wniosku dotyczącego dyrektywy. Poprawki 158 oraz 163–165 zostały wycofane. Nie przyjęto żadnych innych poprawek.

Zmieniony w ten sposób wniosek Komisji jest tożsamy ze stanowiskiem Parlamentu w pierwszym czytaniu, zawartym w jego rezolucji ustawodawczej, którą przedstawiono w załączniku do niniejszego dokumentu.

P9_TA(2024)0131

**Uzasadnianie wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowanie o nich
(dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych)**

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych) (COM(2023)0166 – C9-0116/2023 – 2023/0085(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0166),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0116/2023),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego¹,
 - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
 - uwzględniając wspólne posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zgodnie z art. 58 Regulaminu,
 - uwzględniając opinię przedstawioną przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności oraz Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A9-0056/2024),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
 3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

¹ Dz.U. C 293 z 18.8.2023, s. 86.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) Ekologiczność i zrównoważoność stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla środowiska, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać zieloną transformację oraz może uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod

Poprawka

(1) Ekologiczność i zrównoważoność – **w sytuacji gdy rośnie zainteresowanie konsumentów** – stały się czynnikami decydującymi o konkurencyjności, przy czym wzrost udziału ekologicznych produktów w rynku jest większy od wzrostu udziału standardowych produktów. Jeżeli towary i usługi oferowane i nabywane na rynku wewnętrznym nie są tak przyjazne dla środowiska, jak zostało to przedstawione, może to wprowadzać konsumentów w błąd i utrudniać zieloną transformację oraz może uniemożliwić ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko. Potencjał rynków ekologicznych nie jest w pełni wykorzystywany. Różne wymagania nakładane w ramach krajowego prawodawstwa lub prywatnych inicjatyw w zakresie regulowania oświadczeń środowiskowych zwiększają koszty przedsiębiorstw, które prowadzą handel transgraniczny, ponieważ muszą one zapewnić zgodność z różnymi wymogami obowiązującymi w każdym z państw członkowskich. Wpływa to na ich zdolność do prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym oraz do korzystania z rynku wewnętrznego. Jednocześnie uczestnicy rynku mają trudności z identyfikacją wiarygodnych oświadczeń środowiskowych oraz z podejmowaniem optymalnych decyzji o zakupie na rynku

obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania.

wewnętrznym. Biorąc pod uwagę mnożenie różnych oznakowań i metod obliczania na rynku, trudno jest ustalić konsumentom, przedsiębiorstwom, inwestorom i zainteresowanym stronom, czy oświadczenia są godne zaufania.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia.

Poprawka

(5) Szczegółowe przepisy Unii dotyczące uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, mające zastosowanie do przedsiębiorstw działających na rynku unijnym w komunikacji między przedsiębiorstwami a konsumentami, będą stanowiły wkład w zieloną transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym, neutralnej dla klimatu i ekologicznej w Unii, **która uwzględnia ograniczenia planety**, umożliwiając konsumentom podejmowanie świadomych decyzji o zakupie, oraz pomogą stworzyć równe szanse dla podmiotów gospodarczych formułujących takie oświadczenia **przy jednoczesnym propagowaniu zrównoważonej konsumpcji**.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 6

(6) Stworzenie ram prawnych dotyczących oświadczeń środowiskowych jest jednym z działań zaproponowanych przez Komisję służących wdrożeniu Europejskiego Zielonego Ładu⁶⁹, w którym uznano, że rzetelne, porównywalne i weryfikowalne informacje są również ważnym czynnikiem umożliwiającym klientom podejmowanie bardziej zrównoważonych decyzji oraz ograniczają ryzyko stosowania nieuczciwego zielonego PR, a także zawarto zobowiązania do zintensyfikowania działań regulacyjnych i pozaregulacyjnych w celu rozwiązania problemu fałszywych oświadczeń środowiskowych. Wraz z innymi obowiązującymi ramami regulacyjnymi Unii, w tym wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej⁷⁰, zmieniającej dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷¹, którego uzupełnienie stanowi niniejszy wniosek, tworzą one jasny system oświadczeń środowiskowych, w tym oznakowań ekologicznych.

⁶⁹ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

⁷⁰ Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2005/29/WE i 2011/83/UE w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami, COM(2022) 143 final.

(6) Stworzenie ram prawnych dotyczących oświadczeń środowiskowych jest jednym z działań zaproponowanych przez Komisję służących wdrożeniu Europejskiego Zielonego Ładu⁶⁹, w którym uznano, że rzetelne, porównywalne i weryfikowalne informacje są również ważnym czynnikiem umożliwiającym klientom podejmowanie bardziej zrównoważonych decyzji oraz ograniczają ryzyko stosowania nieuczciwego zielonego PR, a także zawarto zobowiązania do zintensyfikowania działań regulacyjnych i pozaregulacyjnych w celu rozwiązania problemu fałszywych oświadczeń środowiskowych. Wraz z innymi obowiązującymi ramami regulacyjnymi Unii, w tym wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej⁷⁰, zmieniającej dyrektywę 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁷¹, którego uzupełnienie **jako lex specialis** stanowi niniejszy wniosek, tworzą one jasny system oświadczeń środowiskowych, w tym oznakowań ekologicznych.

⁶⁹ Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejski Zielony Ład, COM(2019) 640 final.

⁷⁰ Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2005/29/WE i 2011/83/UE w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami, COM(2022) 143 final.

⁷¹ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22).

⁷¹ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149 z 11.6.2005, s. 22).

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Niniejsza dyrektywa jest częścią szeregu powiązanych ze sobą inicjatyw mających na celu ustanowienie solidnych i spójnych ram polityki produktowej, które sprawią, że zrównoważone produkty, usługi i modele biznesowe będą normą i przekształcą wzorce konsumpcji, tak aby przede wszystkim zapobiegać powstawaniu odpadów. Dyrektywę uzupełniają m.in. interwencje w zakresie projektowania produktów pod kątem obiegu zamkniętego, wspierania nowych modeli biznesowych i ustanawiania minimalnych wymogów zapobiegających wprowadzaniu do obrotu w UE produktów szkodliwych dla środowiska za pośrednictwem wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie ekoprojektu w odniesieniu do zrównoważonych produktów⁷².

Poprawka

(7) Niniejsza dyrektywa jest częścią szeregu powiązanych ze sobą inicjatyw mających na celu ustanowienie solidnych i spójnych ram polityki produktowej, które sprawią, że zrównoważone produkty, usługi i modele biznesowe będą normą, **oraz mających zapewnić, że oświadczenia, które odzwierciedla jedynie to, co jest przyjęte w powszechnej praktyce, nie można przedstawiać klientom jako oświadczenia dotyczącego zrównoważoności. Celem jest przekształcenie wzorców** konsumpcji, tak aby przede wszystkim zapobiegać powstawaniu odpadów. Dyrektywę uzupełniają m.in. interwencje w zakresie projektowania produktów pod kątem obiegu zamkniętego, wspierania nowych modeli biznesowych i ustanawiania minimalnych wymogów zapobiegających wprowadzaniu do obrotu w UE produktów

szkodliwych dla środowiska za pośrednictwem wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie ekoprojektu w odniesieniu do zrównoważonych produktów⁷².

⁷² Wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ramy ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu w odniesieniu do zrównoważonych produktów i uchylającego dyrektywę 2009/125/WE, COM(2022) 132 final.

⁷² Wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego ramy ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu w odniesieniu do zrównoważonych produktów i uchylającego dyrektywę 2009/125/WE, COM(2022) 132 final.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021) 141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną. W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub

Poprawka

(9) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, strategii „Od pola do stołu” i unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030, a także zgodnie z celem objęcia do 2030 r. co najmniej 25 % gruntów rolnych w UE rolnictwem ekologicznym i znacznego wzrostu akwakultury ekologicznej oraz z planem działania dotyczącym rozwoju produkcji ekologicznej (COM(2021) 141), należy dalej rozwijać rolnictwo ekologiczne i produkcję ekologiczną. W odniesieniu do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848⁷³ niniejsza dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów certyfikowanych jako ekologiczne na podstawie tego rozporządzenia, związanych na przykład ze stosowaniem pestycydów, nawozów i środków przeciwdrobnoustrojowych lub

na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną, prowadzi do tworzenia miejsca pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

na przykład z pozytywnym wpływem rolnictwa ekologicznego na różnorodność biologiczną, glebę lub wodę⁷⁴. Ma ono również pozytywny wpływ na różnorodność biologiczną **oraz pozytywny wpływ społeczny, gdyż** prowadzi do tworzenia miejsc pracy i przyciągnięcia młodych rolników. Konsumenci doceniają jego wartość. Zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848 terminy „bio” i „eko” oraz ich pochodne, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terytorium Unii wyłącznie w odniesieniu do produktów, ich składników lub materiałów paszowych objętych zakresem tego rozporządzenia, jeżeli zostały wyprodukowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/848. Przykładowo, aby bawełna mogła nosić nazwę „eko”, musi być certyfikowana jako ekologiczna, ponieważ wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848. Natomiast jeśli detergent do zmywarki nosi nazwę „eko”, to nie wchodzi w zakres rozporządzenia (UE) 2018/848 i jest regulowany przepisami dyrektywy 2005/29/WE.

⁷³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 (Dz.U. L 150 z 14.6.2018, s. 1).

⁷⁴

https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-01/agri-market-brief-20-organic-farming-eu_en_1.pdf

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(9a) W kontekście Europejskiego Zielonego Ładu, planu działania UE na rzecz eliminacji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby (COM(2021) 400), europejskiej strategii w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności (COM(2020) 667) oraz strategicznego podejścia Unii Europejskiej do substancji farmaceutycznych w środowisku (COM(2019) 128) istotną rolę w zmniejszaniu presji na środowisko odgrywa sektor opieki zdrowotnej. W związku z tym ustanowienie odpowiednich ram regulacyjnych w zakresie stosowania oświadczeń środowiskowych dotyczących zrównoważoności, biodegradowalności, obiegu zamkniętego i pochodzenia składników produktu zarówno w odniesieniu do produktów leczniczych zgodnie z dyrektywą 2001/83/WE, jak i wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/745 ma zasadnicze znaczenie, jeśli chodzi o zachęcanie przedsiębiorstw, by wносиły wkład w realizację celów środowiskowych, i zagwarantowanie wiarygodnej komunikacji z konsumentami.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

(13) W przypadku gdy w przyszłych przepisach Unii określone zostaną zasady dotyczące oświadczeń środowiskowych, oznakowań ekologicznych lub oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej niektórych produktów lub przedsiębiorców w określonych sektorach lub informowania o nich, np. w zapowiadanej inicjatywie „CountEmissions EU”, przygotowywanym wniosku Komisji w sprawie ram legislacyjnych dotyczących unijnego zrównoważonego systemu żywnościowego, rozporządzeniu w sprawie ekoprojektu dla zrównoważonych produktów⁷⁷ lub rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011⁷⁸, to właśnie te zasady, a nie zasady określone w niniejszej dyrektywie, powinny mieć zastosowanie do przedmiotowych wyraźnych oświadczeń środowiskowych.

skreśla się

⁷⁷ COM(2022) 132 final

⁷⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz.U. L 272 z 18.10.2011, s. 1).

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, w przypadku gdy nie można wykazać wysokiej efektywności środowiskowej istotnej dla danego oświadczenia. Przykładami takich ogólnych oświadczeń środowiskowych są: „eko-przyjazne”, „**eko**”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne” i „poprawne środowiskowo”. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji. Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4 tej dyrektywy.

Poprawka

(14) We wniosku dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, która zmienia dyrektywę 2005/29/WE, określono szereg szczegółowych wymogów dotyczących oświadczeń środowiskowych i zakazano stosowania ogólnych oświadczeń środowiskowych, w przypadku gdy nie można wykazać wysokiej efektywności środowiskowej istotnej dla danego oświadczenia. Przykładami takich ogólnych twierdzeń dotyczących ekologiczności są: „**przyjazne dla środowiska**”, „eko-przyjazne”, „zielone”, „przyjazne dla natury”, „ekologiczne”, „poprawne środowiskowo”, „**przyjazne dla klimatu**”, „**łagodne dla środowiska**”, „**przyjazne pod względem emisji dwutlenku węgla**”, „**efektywne energetycznie**”, „**biodegradowalne**”, „**oparte na surowcach pochodzenia biologicznego**” lub podobne określenia, które sugerują **wysoką efektywność środowiskową lub stwarzają takie wrażenie**. Niniejsza dyrektywa powinna uzupełniać wymogi określone w tym wniosku, odnosząc się do konkretnych aspektów i wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych w zakresie ich uzasadnienia, przekazywania i weryfikacji. Wymogi określone w niniejszej dyrektywie powinny mieć zastosowanie do konkretnych aspektów wyraźnych oświadczeń środowiskowych i będą miały pierwszeństwo przed wymogami określonymi w dyrektywie 2005/29/WE w odniesieniu do tych aspektów w przypadku kolizji, zgodnie z art. 3 ust. 4

tej dyrektywy.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie powinno uwzględniać uznane międzynarodowo naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, a dzięki niemu konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

Poprawka

(15) W celu zapewnienia, aby konsumenci otrzymywali rzetelne, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje, które umożliwiają im podejmowanie decyzji bardziej zrównoważonych środowiskowo, oraz w celu zmniejszenia ryzyka nieuczciwego zielonego PR, konieczne jest ustanowienie wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Uzasadnienie takie powinno uwzględniać **solidne i niezależne**, uznane międzynarodowo **i aktualne** naukowe podejście do identyfikacji i pomiaru wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców, a dzięki niemu konsument powinien uzyskać rzetelne, przejrzyste, porównywalne i możliwe do zweryfikowania informacje.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu lub całą działalność przedsiębiorcy i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować **nieuzasadnionym** przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub przedsiębiorcy lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka

(16) Przeprowadzając ocenę w celu uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, należy uwzględnić cykl życia produktu lub całą działalność przedsiębiorcy i nie należy pomijać żadnych istotnych aspektów środowiskowych ani wpływu na środowisko. Przedstawione w oświadczeniu korzyści nie powinny skutkować przeniesieniem negatywnego wpływu na inne etapy cyklu życia produktu lub przedsiębiorcy lub na istotne zwiększenie innego negatywnego wpływu na środowisko.

Poprawka 11

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18**

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE zmienioną wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, przedsiębiorca nie powinien przedstawiać wymogów nałożonych przepisami prawa w ramach danej kategorii produktów na rynku unijnym jako wyróżniającej cechy oferty przedsiębiorcy ani reklamować korzyści dla konsumentów, które są uznawane za powszechną praktykę na rynku właściwym. Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zatem umożliwiać identyfikację efektywności

Poprawka

(18) Zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE zmienioną wnioskiem dotyczącym dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, przedsiębiorca nie powinien przedstawiać wymogów nałożonych przepisami prawa w ramach danej kategorii produktów na rynku unijnym jako wyróżniającej cechy oferty przedsiębiorcy ani reklamować korzyści dla konsumentów, które są uznawane za powszechną praktykę na rynku właściwym. Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zatem umożliwiać identyfikację efektywności

środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy w porównaniu z powszechną praktyką stosowaną w odniesieniu do produktów w odpowiedniej grupie produktów, takiej jak żywność, lub w odpowiednim sektorze. Konieczne jest oparcie oceny na tym, czy w odniesieniu do danego produktu lub przedsiębiorcy można sformułować wyraźne oświadczenia środowiskowe zgodnie z funkcją oświadczenia środowiskowego, która polega na wykazaniu, że produkt lub przedsiębiorca ma pozytywny wpływ na środowisko lub nie ma żadnego wpływu na środowisko lub że produkt lub przedsiębiorca jest mniej szkodliwy dla środowiska niż inne produkty lub przedsiębiorcy. Powszechna praktyka może być równoważna minimalnym wymogom prawnym, które mają zastosowanie do konkretnego aspektu środowiskowego lub efektywności środowiskowej, na przykład dotyczącym składu produktu, obowiązkowej zawartości materiałów z recyklingu lub przetwarzania po wycofaniu z eksploatacji. W przypadku gdy większość produktów w ramach grupy produktów lub większość przedsiębiorców w ramach sektora osiąga wyniki lepsze niż określono w tych wymogach prawnych, minimalne wymogi prawne nie powinny być jednak uznawane za powszechną praktykę.

środowiskowej produktu lub przedsiębiorcy w porównaniu z powszechną praktyką stosowaną w odniesieniu do produktów w odpowiedniej grupie produktów, takiej jak żywność, lub w odpowiednim sektorze. Konieczne jest oparcie oceny na tym, czy w odniesieniu do danego produktu lub przedsiębiorcy można sformułować wyraźne oświadczenia środowiskowe zgodnie z funkcją oświadczenia środowiskowego, która polega na wykazaniu, że produkt lub przedsiębiorca ma pozytywny wpływ na środowisko lub nie ma żadnego wpływu na środowisko lub że produkt lub przedsiębiorca jest mniej szkodliwy dla środowiska niż inne produkty lub przedsiębiorcy. Powszechna praktyka może być równoważna minimalnym wymogom prawnym, które mają zastosowanie do konkretnego aspektu środowiskowego lub efektywności środowiskowej, na przykład dotyczącym składu produktu, obowiązkowej zawartości materiałów z recyklingu lub przetwarzania po wycofaniu z eksploatacji. W przypadku gdy większość produktów w ramach grupy produktów lub większość przedsiębiorców w ramach sektora osiąga wyniki lepsze niż określono w tych wymogach prawnych, minimalne wymogi prawne nie powinny być jednak uznawane za powszechną praktykę. ***Ponadto istniejące systemy certyfikacji i ich znaki towarowe, takie jak systemy certyfikacji wykorzystujące certyfikaty kontroli pochodzenia produktu, które mogą być bardziej podatne na oszustwa lub które nie mogą w wiarygodny sposób zagwarantować legalności produkcji certyfikowanych produktów, należy weryfikować pod kątem pełnej zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy, aby zagwarantować, że konsumenci nie są wprowadzani w błąd.***

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które **znacznie** pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. Przykładowo oświadczenie o pozytywnym wpływie efektywnego wykorzystania zasobów w praktykach rolnictwa

Poprawka

(19) Gdyby w wyraźnym oświadczeniu środowiskowym wskazano na korzyści pod względem wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych z pominięciem faktu, że osiągnięcie tych korzyści prowadzi do negatywnych kompromisów w zakresie innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, wprowadzałoby to konsumentów w błąd. W tym kontekście informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny zapewniać możliwość określenia wzajemnych powiązań między odpowiednim wpływami na środowisko oraz między aspektami środowiskowymi i wpływami na środowisko, a także potencjalnych kompromisów. W ocenie wykorzystywanej do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych należy określić, czy poprawa w zakresie wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych prowadzi do tego rodzaju kompromisów, które pogarszają wyniki w odniesieniu do innych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych, np. jeśli oszczędności w zużyciu wody prowadzą do znacznego wzrostu emisji gazów cieplarnianych, lub tego samego wpływu na środowisko na innym etapie cyklu życia produktu, np. ograniczenie emisji CO₂ na etapie produkcji prowadzące do znacznego wzrostu emisji CO₂ na etapie użytkowania. Przykładowo oświadczenie o pozytywnym wpływie efektywnego wykorzystania zasobów w praktykach rolnictwa intensywnego może wprowadzać

intensywnego może wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na kompromisy związane z wpływem na różnorodność biologiczną, ekosystemy lub dobrostan zwierząt. Oświadczenie środowiskowe dotyczące wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

konsumentów w błąd ze względu na kompromisy związane z wpływem na różnorodność biologiczną, ekosystemy lub dobrostan zwierząt. Oświadczenie środowiskowe dotyczące **zielonej energii może wprowadzać konsumentów w błąd, jeżeli opiera się ona na zasobach, które negatywnie wpływają na rozwój lokalny i środowisko, lub oświadczenie dotyczące** wyrobów włókienniczych zawierających tworzywo sztuczne pochodzące z recyklingu butelek PET może również wprowadzać konsumentów w błąd pod względem korzyści środowiskowych wynikających z tego aspektu, jeżeli wykorzystanie tego tworzywa sztucznego pochodzącego z recyklingu konkuruje z zamkniętym systemem recyklingu materiałów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, który uważa się za bardziej korzystny z perspektywy obiegu zamkniętego.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie

Poprawka

(21) Wykazano, że oświadczenia dotyczące klimatu mogą być szczególnie niejasne i dwuznaczne oraz wprowadzać konsumentów w błąd. Dotyczy to w szczególności oświadczeń środowiskowych, że produkty lub podmioty są „neutralne dla klimatu”, „neutralne pod względem emisji dwutlenku węgla”, „w 100 % skompensowane pod kątem emisji dwutlenku węgla”, że będą „neutralne klimatycznie” do określonego roku, lub podobnych oświadczeń. Takie

oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości, zamiast **polegać na** kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. Jeżeli jednak stosowane są kompensacje, uznaje się, że należy w bardziej przejrzysty sposób formułować oświadczenia dotyczące klimatu, w tym oświadczenia dotyczące przyszłej efektywności środowiskowej, bazujące na **kompensacji**. **W związku**

oświadczenia często opierają się na „kompensacji” emisji gazów cieplarnianych za pośrednictwem „jednostek emisji” generowanych poza łańcuchem wartości przedsiębiorstwa, np. z inwestycji dotyczących leśnictwa lub energii odnawialnej. Występują znaczne różnice między metodami stanowiącymi podstawę kompensacji i nie zawsze są one przejrzyste, dokładne lub spójne. Prowadzi to do znacznego ryzyka przeszacowania i podwójnego liczenia emisji, których uniknięto lub które zredukowano, ze względu na brak dodatkowości, trwałości, ambitnych i dynamicznych podstaw przydzielania jednostek z tytułu kompensacji emisji, które odbiegałyby od dotychczasowego scenariusza postępowania, oraz dokładnego rozliczania. Czynniki te powodują, że jednostki emisji mają niską integralność środowiskową i wiarygodność, przez co konsumenci są wprowadzani w błąd, gdy opiera się na nich wyraźne oświadczenia środowiskowe. Kompensacja może również zniechęcać przedsiębiorców do ograniczania emisji w ich własnej działalności i łańcuchach wartości. Aby przyczynić się w odpowiednim stopniu do osiągnięcia globalnych celów w zakresie łagodzenia zmiany klimatu, przedsiębiorstwa powinny w pierwszej kolejności dokonać skutecznych redukcji emisji w ramach własnej działalności i łańcuchów wartości zamiast kompensacji. Wszelkie wynikające z tego emisje resztkowe będą się różnić w zależności od ścieżki danego sektora zgodnej z globalnymi celami klimatycznymi i będą musiały zostać rozwiązane poprzez zwiększenie pochłaniania. Jeżeli jednak stosowane są kompensacje, uznaje się, że należy w bardziej przejrzysty sposób formułować oświadczenia dotyczące klimatu, w tym oświadczenia dotyczące przyszłej efektywności środowiskowej, bazujące na **jednostkach emisji**.

z tym w uzasadnieniu oświadczeń dotyczących klimatu należy uwzględnić wszelkie kompensacje emisji gazów cieplarnianych stosowane przez przedsiębiorców niezależnie od emisji gazów cieplarnianych związanych z przedsiębiorcą lub produktem. Ponadto w ramach tych informacji należy określić udział całkowitych emisji, które są objęte kompensacją, czy kompensacje te odnoszą się do zwiększenia redukcji emisji lub pochłaniania, a także jaką metodę zastosowano. Oświadczenia dotyczące klimatu, które obejmują wykorzystanie kompensacji, muszą być uzasadnione za pośrednictwem metod zapewniających integralność i prawidłowe rozliczanie tych kompensacji, a zatem odzwierciedlających w spójny i przejrzysty sposób wynikający z nich wpływ na klimat.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Przedsiębiorcy są coraz bardziej zainteresowani formułowaniem oświadczeń środowiskowych związanych z przyszłą efektywnością środowiskową **produktu lub** przedsiębiorcy, również poprzez dołączanie do inicjatyw, które propagują praktyki mogące sprzyjać zmniejszeniu wpływu na środowisko lub rozszerzeniu obiegu zamkniętego. Oświadczenia te powinny być uzasadnione zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do wszystkich wyraźnych oświadczeń środowiskowych.

Poprawka

(22) Przedsiębiorcy są coraz bardziej zainteresowani formułowaniem oświadczeń środowiskowych związanych z przyszłą efektywnością środowiskową przedsiębiorcy, również poprzez dołączanie do inicjatyw, które propagują praktyki mogące sprzyjać zmniejszeniu wpływu na środowisko lub rozszerzeniu obiegu zamkniętego. Oświadczenia te powinny być uzasadnione zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do wszystkich wyraźnych oświadczeń środowiskowych.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na podstawach naukowych, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony.

Poprawka

(23) Informacje wykorzystywane do celów uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych powinny opierać się na **niezależnych, poddanych wzajemnej ocenie, powszechnie uznanych, solidnych i weryfikowalnych dowodach naukowych, tj. na metodach, podejściach lub badaniach opracowanych zgodnie z najlepszymi praktykami w zakresie przejrzystości i wzajemnej weryfikacji przez środowisko naukowe**, a każdy brak uwzględnienia określonych rodzajów wpływu na środowisko lub aspektów środowiskowych powinien zostać dokładnie rozważony. **Metody muszą być ogólnodostępne, aby zapewnić przejrzystość i rzetelność ocen.**

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

(27) Konsumenci mogą również zostać wprowadzeni w błąd przez wyraźne oświadczenia środowiskowe, w których stwierdza się lub sugeruje, że dany produkt lub przedsiębiorca wywiera mniejszy lub większy wpływ na środowisko

Poprawka

(27) Konsumenci mogą również zostać wprowadzeni w błąd przez wyraźne oświadczenia środowiskowe, w których stwierdza się lub sugeruje, że dany produkt lub przedsiębiorca wywiera mniejszy lub większy wpływ na środowisko

lub wykazuje większą lub mniejszą efektywność środowiskową niż inne produkty lub inni przedsiębiorcy („oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym”). Bez uszczerbku dla stosowania, w stosownych przypadkach, dyrektywy 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁸³, w celu umożliwienia konsumentom dostępu do wiarygodnych informacji należy zapewnić możliwość porównania w odpowiedni sposób oświadczeń środowiskowych o charakterze porównawczym. Przykładowo wybór wskaźników dotyczących tych samych aspektów środowiskowych, ale zastosowanie innej formuły ich ilościowego określania, uniemożliwia dokonanie porównań, a zatem występuje ryzyko wprowadzenia konsumentów w błąd. W przypadku gdy dwaj przedsiębiorcy formułują oświadczenie środowiskowe dotyczące zmiany klimatu, a jeden z nich uwzględnia tylko bezpośredni wpływ na środowisko, natomiast drugi uwzględnia zarówno bezpośredni, jak i pośredni wpływ na środowisko, to wyniki te nie są porównywalne. Również decyzja o dokonaniu porównania tylko na niektórych etapach cyklu życia produktu – jeśli nie jest przejrzysta – może prowadzić do oświadczeń wprowadzających w błąd. Należy zapewnić, aby w ramach oświadczeń środowiskowych o charakterze porównawczym w przypadku wszystkich produktów, również produktów zawierających bardzo zróżnicowane surowce i mających bardzo zróżnicowane zastosowania i łańcuchy technologiczne, takich jak biopochodne tworzywa sztuczne i tworzywa sztuczne oparte na paliwach kopalnych, uwzględniane były najistotniejsze etapy cyklu życia. Przykładowo rolnictwo lub leśnictwo są istotne w przypadku biopochodnych tworzyw sztucznych, natomiast wydobycie ropy naftowej jest istotne w przypadku

lub wykazuje większą lub mniejszą efektywność środowiskową niż inne produkty lub inni przedsiębiorcy („oświadczenia środowiskowe o charakterze porównawczym”). Bez uszczerbku dla stosowania, w stosownych przypadkach, dyrektywy 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁸³, w celu umożliwienia konsumentom dostępu do wiarygodnych informacji należy zapewnić możliwość porównania w odpowiedni sposób oświadczeń środowiskowych o charakterze porównawczym. Przykładowo ***certyfikacja oparta na wynikach i certyfikacja oparta na procesach mają za podstawę różne zestawy wskaźników, takich jak ustanowienie konkretnych progów, które należy osiągnąć, lub zapewnienie wdrożenia określonej procedury***. Wybór wskaźników dotyczących tych samych aspektów środowiskowych, ale zastosowanie innej formuły ich ilościowego określania, uniemożliwia dokonanie porównań, a zatem występuje ryzyko wprowadzenia konsumentów w błąd. W przypadku gdy dwaj przedsiębiorcy formułują oświadczenie środowiskowe dotyczące zmiany klimatu, a jeden z nich uwzględnia tylko bezpośredni wpływ na środowisko, natomiast drugi uwzględnia zarówno bezpośredni, jak i pośredni wpływ na środowisko, to wyniki te nie są porównywalne. Również decyzja o dokonaniu porównania tylko na niektórych etapach cyklu życia produktu – jeśli nie jest przejrzysta – może prowadzić do oświadczeń wprowadzających w błąd. Należy zapewnić, aby w ramach oświadczeń środowiskowych o charakterze porównawczym w przypadku wszystkich produktów, również produktów zawierających bardzo zróżnicowane surowce i mających bardzo zróżnicowane zastosowania i łańcuchy technologiczne, takich jak biopochodne tworzywa sztuczne

tworzyw sztucznych opartych na paliwach kopalnych, a kwestia, czy odpowiednia część produktu trafia na składowisko odpadów, jest bardzo istotna w przypadku tworzyw, które ulegają biodegradacji w warunkach składowiska, ale może być mniej istotna w przypadku tworzyw, które nie ulegają biodegradacji w takich warunkach.

⁸³ Dyrektywa 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej (Dz.U. L 376 z 27.12.2006, s. 21).

i tworzywa sztuczne oparte na paliwach kopalnych, uwzględniane były najistotniejsze etapy cyklu życia. Przykładowo rolnictwo lub leśnictwo są istotne w przypadku biopochodnych tworzyw sztucznych, natomiast wydobycie ropy naftowej jest istotne w przypadku tworzyw sztucznych opartych na paliwach kopalnych, a kwestia, czy odpowiednia część produktu trafia na składowisko odpadów, jest bardzo istotna w przypadku tworzyw, które ulegają biodegradacji w warunkach składowiska, ale może być mniej istotna w przypadku tworzyw, które nie ulegają biodegradacji w takich warunkach.

⁸³ Dyrektywa 2006/114/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca reklamy wprowadzającej w błąd i reklamy porównawczej (Dz.U. L 376 z 27.12.2006, s. 21).

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27a) Istotne jest, aby przedsiębiorcy nie formułowali ogólnikowych oświadczeń, takich jak „świadome”, „zrównoważone” lub „odpowiedzialne”, wyłącznie na podstawie uznanej wysokiej efektywności środowiskowej, ponieważ takie oświadczenia odnoszą się do innych rodzajów charakterystyki niż charakterystyka środowiskowa, np. charakterystyki społecznej.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(29a) Należy dostrzec wyzwania stojące przed mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami (MŚP) pod względem zasobów i zdolności, zwłaszcza w porównaniu z większymi korporacjami. W związku z tym istotne jest, aby przy wdrażaniu niniejszej dyrektywy państwa członkowskie podjęły wszelkie odpowiednie środki, które pomogą mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom spełnić wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, w tym oświadczeń

(31) Aby zaspokoić zarówno potrzeby przedsiębiorców w zakresie dynamicznych strategii marketingowych, jak i potrzeby konsumentów w zakresie bardziej szczegółowych i dokładniejszych informacji dotyczących środowiska, Komisja może przyjmować akty delegowane w celu uzupełnienia przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez dalsze doprecyzowanie kryteriów takiego uzasadniania w odniesieniu do określonych oświadczeń (np. oświadczeń dotyczących klimatu, w tym oświadczeń

dotyczących kompensacji, „neutralności klimatycznej” lub podobnych, zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na **kompensacji**.

opartych na jednostkach emisji odnoszących się do emisji resztkowych przedsiębiorcy, takich jak „neutralność klimatyczna”, lub oświadczeń dotyczących zdolności do recyklingu i zawartości materiałów z recyklingu). Komisja powinna być uprawniona do dalszego ustanawiania zasad pomiaru i obliczania wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych i efektywności środowiskowej w drodze określenia, które działania, procesy, materiały, emisje, wykorzystanie produktu lub który przedsiębiorca przyczyniają się w znacznym stopniu lub nie mogą przyczynić się do istotnego wpływu na środowisko i aspektów środowiskowych; w drodze określenia, w przypadku których aspektów środowiskowych i wpływów na środowisko należy wykorzystać informacje pierwotne; oraz w drodze określenia kryteriów oceny poprawności informacji pierwotnych i wtórnych. W większości przypadków Komisja rozważy potrzebę przyjęcia tych przepisów dopiero po uzyskaniu wyników monitorowania zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych na rynku unijnym, jednak w przypadku niektórych rodzajów oświadczeń konieczne może być przyjęcie przez Komisję przepisów uzupełniających przed udostępnieniem wyników takiego monitorowania. Przykładowo w przypadku oświadczeń dotyczących klimatu konieczne może być przyjęcie takich aktów uzupełniających w celu wdrożenia przepisów dotyczących uzasadniania oświadczeń opartych na **jednostkach emisji wykorzystywanych w przypadku emisji resztkowych przedsiębiorcy**.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 32

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje **jednak** jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność

(32) Zalecenie Komisji (UE) 2021/2279 zawiera wytyczne dotyczące sposobu pomiaru efektywności środowiskowej w cyklu życia konkretnych produktów lub organizacji oraz sposobu opracowania zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu (PEFCR) i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji (OEFSR), które umożliwiają porównanie produktów z poziomem referencyjnym. Takie zasady dotyczące kategorii konkretnych produktów lub przedsiębiorców można wykorzystywać do uzasadnienia oświadczeń zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Komisja powinna być zatem uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu ustanowienia zasad odnoszących się do danych grup produktów lub sektorów, w przypadku gdy może to stanowić wartość dodaną. **W przypadku niektórych grup produktów metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie jest jednak odpowiednia do zapewnienia całościowej oceny oddziaływania na środowisko.** W przypadku gdy metoda oznaczania śladu środowiskowego produktu nie obejmuje jeszcze kategorii wpływu, która jest istotna dla danej grupy produktów, przyjęcie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu może nastąpić dopiero po dodaniu tych nowych istotnych kategorii wpływu na środowisko. Na przykład w odniesieniu do rybołówstwa morskiego PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko odnoszące się do rybołówstwa, w szczególności zrównoważonego charakteru stada docelowego. W przypadku przestrzeni kosmicznej PEFCR powinny odzwierciedlać kategorie wpływu na środowisko związane

biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR.

z obronnością i przestrzenią kosmiczną, w tym wykorzystaniem orbity. Jeśli chodzi o żywność i produkty rolne, przed rozważeniem przyjęcia PEFCR należy np. uwzględnić również różnorodność biologiczną i ochronę przyrody, a także praktyki rolnicze, w tym pozytywne efekty zewnętrzne rolnictwa ekstensywnego i dobrostanu zwierząt. W przypadku wyrobów włókienniczych w PEFCR powinno na przykład zostać odzwierciedlone uwalnianie mikrodrobin plastiku, zanim będzie można rozważyć przyjęcie PEFCR. ***Aby dalej rozwijać obecną metodę oznaczania śladu środowiskowego produktu i zaradzić jej ograniczeniom, Komisja powinna regularnie analizować i aktualizować te metody w celu odzwierciedlenia postępu naukowego. Ważne jest również, aby Komisja umożliwiła forum konsultacyjnemu ustanowionemu na mocy niniejszej dyrektywy wnoszenie wkładu w opracowywanie PEFCR i OEFCR.***

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(32a) Aby zapewnić rzetelność, bezstronność i wysoką jakość uzasadniania oświadczeń środowiskowych oraz zagwarantować, że dzięki wymogom dotyczącym uzasadniania konsumenci lepiej zrozumieją wpływ na środowisko, należy opracowywać te wymogi dotyczące uzasadniania z aktywnym udziałem wyważonego grona zainteresowanych stron, w tym organizacji konsumenckich,

organizacji pozarządowych działających na rzecz ochrony środowiska, podmiotów zajmujących się systemami oznakowania i właściwych organów, obok przedstawicieli przemysłu, w tym przedstawicieli mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw i rzemieślników, związków zawodowych, handlowców, sprzedawców detalicznych i importerów. W tym celu Komisja powinna ustanowić forum konsultacyjne, którego zadaniem będzie przedstawianie opinii na temat tego, czy istniejące przepisy i metody są odpowiednie do uzasadniania konkretnych oświadczeń środowiskowych, i z którym będą prowadzone konsultacje dotyczące przygotowania przeglądu lub opracowywania nowych aktów delegowanych.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Zważywszy, że dyrektywa 2005/29/WE ma już zastosowanie do wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych, umożliwia ona sądom krajowym i organom administracyjnym wstrzymanie i zakazanie takich oświadczeń. Przykładowo, aby spełnić wymogi dyrektywy 2005/29/WE, oświadczenia środowiskowe powinny odnosić się jedynie do aspektów, które są istotne z punktu widzenia wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko. Oświadczenia środowiskowe powinny być również jasne i jednoznaczne w odniesieniu do aspektów produktu lub

Poprawka

(33) Zważywszy, że dyrektywa 2005/29/WE ma już zastosowanie do wprowadzających w błąd oświadczeń środowiskowych, umożliwia ona sądom krajowym i organom administracyjnym wstrzymanie i zakazanie takich oświadczeń. Przykładowo, aby spełnić wymogi dyrektywy 2005/29/WE, oświadczenia środowiskowe powinny odnosić się jedynie do aspektów, które są istotne z punktu widzenia wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko. Oświadczenia środowiskowe **i systemy oznakowania** powinny być również jasne i jednoznaczne

przedsiębiorcy, których dotyczą, oraz nie powinny być w nich pominięte ani zatajone ważne informacje o efektywności środowiskowej produktu **lub przedsiębiorcy**, których konsumenci potrzebują do dokonania świadomego wyboru. Strona tekstowa i wizualna oświadczenia środowiskowego oraz **zawarta w nim** ogólna prezentacja produktu, w tym układ, dobór kolorów, obrazy, dźwięki, symbole lub etykiety, powinny w sposób prawdziwy i dokładny przedstawiać skalę osiągniętej korzyści dla środowiska i jej nie wyolbrzymiać.

w odniesieniu do aspektów produktu lub przedsiębiorcy, których dotyczą, oraz nie powinny być w nich pominięte ani zatajone ważne informacje o efektywności środowiskowej produktu, których konsumenci potrzebują do dokonania świadomego wyboru. Strona tekstowa i wizualna oświadczenia środowiskowego oraz ogólna prezentacja produktu, w tym **slogany**, układ, dobór kolorów, obrazy, dźwięki, symbole, **znaki towarowe** lub etykiety, powinny w sposób prawdziwy i dokładny przedstawiać skalę osiągniętej korzyści dla środowiska i jej nie wyolbrzymiać. **W stosownych przypadkach nie należy pomijać informacji na temat dokładnej ilości certyfikowanego materiału zawartego w produkcie – właściwości, na której opierają się niektóre rodzaje systemów etykietowania, zwłaszcza gdy minimalna certyfikowana zawartość może wynosić zero.**

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy produktu końcowego i istotne wpływy na środowisko lub aspekty środowiskowe takiego produktu występują na etapie użytkowania, a konsumenci mogą oddziaływać na takie rodzaje wpływu na środowisko lub aspekty środowiskowe dzięki odpowiednim zachowaniom, jak na przykład prawidłowe sortowanie odpadów lub sposoby użytkowania wpływające na trwałość produktu, oświadczenie to

Poprawka

(34) W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy produktu końcowego i istotne wpływy na środowisko lub aspekty środowiskowe takiego produktu występują na etapie użytkowania **lub na koniec przydatności do użycia**, a konsumenci mogą oddziaływać na takie rodzaje wpływu na środowisko lub aspekty środowiskowe dzięki odpowiednim zachowaniom, jak na przykład prawidłowe sortowanie odpadów lub sposoby użytkowania wpływające na

powinno również zawierać informacje wyjaśniające konsumentom, w jaki sposób ich zachowanie może pozytywnie przyczynić się do ochrony środowiska.

trwałość produktu, oświadczenie to powinno również zawierać informacje wyjaśniające konsumentom, w jaki sposób ich zachowanie może pozytywnie przyczynić się do ochrony środowiska.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję

(36) Konsumenty powinni mieć łatwy dostęp do informacji o produkcie lub przedsiębiorcy, którego dotyczy wyraźne oświadczenie środowiskowe, oraz do informacji uzasadniających **to** oświadczenie. Informacje te powinny również uwzględniać potrzeby starszych konsumentów. W tym celu przedsiębiorcy powinni przedstawić te informacje w formie fizycznej albo podać link internetowy, kod QR lub jego równoważnik prowadzące do strony internetowej, na której dostępne są bardziej szczegółowe informacje na temat uzasadnienia wyraźnego oświadczenia środowiskowego w co najmniej jednym z języków urzędowych państwa członkowskiego, w którym sporządzono oświadczenie. W celu ułatwienia egzekwowania niniejszej dyrektywy link internetowy, kod QR lub jego równoważnik powinny również zapewniać łatwy dostęp do certyfikatu zgodności dotyczącego uzasadnienia wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz informacji kontaktowych weryfikatora, który sporządził ten certyfikat.

Poprawka

(36) Konsumenty powinni mieć łatwy dostęp do informacji o produkcie lub przedsiębiorcy, którego dotyczy wyraźne oświadczenie środowiskowe, **w tym zamieszczone bezpośrednio na produkcie lub dołączone do produktu**, oraz do informacji uzasadniających oświadczenie **mające zastosowanie do tego produktu**. Informacje te powinny również uwzględniać potrzeby starszych konsumentów. W tym celu przedsiębiorcy powinni przedstawić te informacje w formie fizycznej albo podać link internetowy, kod QR, **cyfrowy paszport produktu** lub jego równoważnik prowadzące do strony internetowej, na której dostępne są bardziej szczegółowe informacje na temat uzasadnienia wyraźnego oświadczenia środowiskowego w co najmniej jednym z języków urzędowych państwa członkowskiego, w którym sporządzono oświadczenie. W celu ułatwienia egzekwowania niniejszej dyrektywy link internetowy, kod QR lub jego równoważnik powinny również zapewniać łatwy dostęp do certyfikatu zgodności dotyczącego uzasadnienia wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz informacji kontaktowych weryfikatora, który

sporządził ten certyfikat. **Podstawowe badania, oceny, metody lub obliczenia powinny być podawane do wiadomości publicznej, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943.**

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Aby uniknąć potencjalnie nieproporcjonalnego wpływu na mikroprzedsiębiorstwa, najmniejsze przedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów art. 5 związanych z informacjami dotyczącymi uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnego oświadczenia środowiskowego, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

Poprawka

(37) Aby uniknąć potencjalnie nieproporcjonalnego wpływu na mikroprzedsiębiorstwa, **te** najmniejsze przedsiębiorstwa powinny zostać zwolnione z wymogów art. 5 związanych z informacjami dotyczącymi uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych, chyba że przedsiębiorstwa te chcą uzyskać certyfikat zgodności wyraźnego oświadczenia środowiskowego, który będzie uznawany przez właściwe organy w całej Unii.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Oznakowanie ekologiczne często ma na celu udostępnienie konsumentom zagregowanej punktowej oceny

Poprawka

(41) Oznakowanie ekologiczne często ma na celu udostępnienie konsumentom zagregowanej punktowej oceny

przedstawiającej łączny wpływ produktów lub przedsiębiorców na środowisko, aby umożliwić bezpośrednie porównanie produktów lub przedsiębiorców. Taka zagregowana ocena punktowa wiąże się jednak z ryzykiem wprowadzenia konsumentów w błąd, ponieważ zagregowany wskaźnik może obniżyć negatywny wpływ na środowisko niektórych aspektów produktu przy bardziej pozytywnym wpływie na środowisko innych aspektów produktu. Poza tym, gdy oznakowania te opracowują różne podmioty, różnią się one zazwyczaj pod względem danej metodyki, która stanowi podstawę zagregowanej punktacji, takiej jak uwzględnianie pewnych rodzajów wpływu na środowisko lub waga przypisywana tym rodzajom wpływu na środowisko. W rezultacie może to doprowadzić do sytuacji, w której ten sam produkt otrzyma inną punktację lub ocenę w zależności od zastosowanego systemu. Ten problem występuje w odniesieniu do systemów ustanowionych w Unii i w państwach trzecich. Przyczynia się to do fragmentacji rynku wewnętrznego, stwarza ryzyko postawienia mniejszych przedsiębiorstw w niekorzystnej sytuacji, a także może jeszcze bardziej wprowadzać w błąd konsumentów i podważać ich zaufanie w odniesieniu do oznakowania ekologicznego. Aby uniknąć tego ryzyka i zapewnić lepszą harmonizację w ramach jednolitego rynku, wyraźne oświadczenia środowiskowe, w tym oznakowanie ekologiczne, oparte na zagregowanej punktacji przedstawiającej łączny wpływ produktów lub przedsiębiorców na środowisko, **nie** powinny **być uznawane za wystarczająco uzasadnione, chyba że ta zagregowana punktacja wynika z przepisów Unii, w tym z aktów delegowanych, które Komisja jest uprawniona przyjąć na mocy niniejszej dyrektywy, czego efektem są**

przedstawiającej łączny wpływ produktów lub przedsiębiorców na środowisko, aby umożliwić bezpośrednie porównanie produktów lub przedsiębiorców. Taka zagregowana ocena punktowa wiąże się jednak z ryzykiem wprowadzenia konsumentów w błąd, ponieważ zagregowany wskaźnik może obniżyć negatywny wpływ na środowisko niektórych aspektów produktu przy bardziej pozytywnym wpływie na środowisko innych aspektów produktu. Poza tym, gdy oznakowania te opracowują różne podmioty, różnią się one zazwyczaj pod względem danej metodyki, która stanowi podstawę zagregowanej punktacji, takiej jak uwzględnianie pewnych rodzajów wpływu na środowisko lub waga przypisywana tym rodzajom wpływu na środowisko. W rezultacie może to doprowadzić do sytuacji, w której ten sam produkt otrzyma inną punktację lub ocenę w zależności od zastosowanego systemu. Ten problem występuje w odniesieniu do systemów ustanowionych w Unii i w państwach trzecich. Przyczynia się to do fragmentacji rynku wewnętrznego, stwarza ryzyko postawienia mniejszych przedsiębiorstw w niekorzystnej sytuacji, a także może jeszcze bardziej wprowadzać w błąd konsumentów i podważać ich zaufanie w odniesieniu do oznakowania ekologicznego. Aby uniknąć tego ryzyka i zapewnić lepszą harmonizację w ramach jednolitego rynku, wyraźne oświadczenia środowiskowe, w tym oznakowanie ekologiczne, oparte na zagregowanej punktacji przedstawiającej łączny wpływ produktów lub przedsiębiorców na środowisko, powinny **spełniać wymogi zapewniające wiarygodność leżących u ich podstaw systemów oznakowania ekologicznego, w tym w odniesieniu do metod ich oceny i zarządzania nimi.**

ogólnounijne zharmonizowane systemy dla wszystkich produktów lub dla poszczególnych grup produktów, oparte na jednej metodzie w celu zapewnienia spójności i porównywalności.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego w niniejszej dyrektywie należy ustanowić kryteria zarządzania, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

Poprawka

(43) W celu zwalczania wprowadzających w błąd wyraźnych oświadczeń środowiskowych przekazywanych w formie oznakowania ekologicznego oraz zwiększenia zaufania konsumentów w odniesieniu do oznakowania ekologicznego, **w tym do znaków towarowych i logo stosowanych w systemie certyfikacji**, w niniejszej dyrektywie należy ustanowić kryteria zarządzania, które muszą spełniać wszystkie systemy oznakowania ekologicznego, uzupełniając tym samym wymogi określone we wspomnianym wniosku zmieniającym dyrektywę 2005/29/WE.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję

(44) **Aby uniknąć dalszego wzrostu liczby**

Poprawka

skreśla się

krajowych lub regionalnych urzędowo uznanych systemów oznakowania ekologicznego EN ISO 14024 typu I („oznakowanie ekologiczne”) i innych systemów oznakowania ekologicznego oraz aby zapewnić większą harmonizację na rynku wewnętrznym, nowe krajowe lub regionalne systemy oznakowania ekologicznego powinny być opracowywane wyłącznie zgodnie z prawem Unii. Państwa członkowskie mogą jednak zwrócić się do Komisji o rozważenie opracowania publicznych systemów oznakowania na szczeblu unijnym w odniesieniu do grup produktów lub sektorów, w przypadku których takie oznakowania nie istnieją jeszcze w prawie Unii, a harmonizacja przyniosłaby wartość dodaną prowadzącą do skutecznego osiągnięcia celów dotyczących zrównoważonego rozwoju i rynku wewnętrznego.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję

(46) Jeśli systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne są zbyt liczne i pokrywają się pod względem zakresu, mogą powodować dezorientację u konsumentów lub osłabiać ich zaufanie w odniesieniu do oznakowania ekologicznego. Państwa członkowskie powinny zezwolić zatem na tworzenie nowych systemów oznakowania ekologicznego przez podmioty prywatne jedynie pod warunkiem, że wnoszą one **znaczną** wartość dodaną **w porównaniu**

Poprawka

(46) Jeśli systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne są zbyt liczne i pokrywają się pod względem zakresu, mogą powodować dezorientację u konsumentów lub osłabiać ich zaufanie w odniesieniu do oznakowania ekologicznego. Państwa członkowskie powinny zezwolić zatem, **aby po rozpoczęciu stosowania niniejszej dyrektywy istniejące systemy oznakowania ekologicznego były przedstawiane w praktykach handlowych**

z istniejącymi systemami krajowymi lub regionalnymi pod względem poziomu ambicji środowiskowych kryteriów przyznawania oznakowania, uwzględniania istotnych wpływów na środowisko oraz kompletności podstawowej oceny. Państwa członkowskie powinny ustanowić procedurę zatwierdzania nowych systemów oznakowania ekologicznego w oparciu o certyfikat zgodności sporządzony przez niezależnego weryfikatora. Powinno to mieć zastosowanie do systemów ustanowionych w Unii i poza nią.

stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów, gdy takie systemy są zgodne z obowiązkami określonymi w niniejszej dyrektywie, i powinny zezwalać na tworzenie nowych systemów oznakowania ekologicznego przez podmioty prywatne jedynie pod warunkiem, że wnoszą one wartość dodaną, ***zgodnie z niniejszą dyrektywą,*** pod względem poziomu ambicji środowiskowych kryteriów przyznawania oznakowania, uwzględniania istotnych wpływów na środowisko oraz kompletności podstawowej oceny. Państwa członkowskie powinny ustanowić procedurę zatwierdzania nowych systemów oznakowania ekologicznego w oparciu o certyfikat zgodności sporządzony przez niezależnego weryfikatora ***oraz ocenić oświadczenia sformułowane w istniejących systemach oznakowania ekologicznego i zrównoważoności i certyfikacji w tym zakresie.*** Powinno to mieć zastosowanie do systemów ustanowionych w Unii i poza nią, ***w tym do istniejących systemów.***

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących ***nowych krajowych i regionalnych*** urzędowo uznanych ***systemów oznakowania ekologicznego oraz nowych*** prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo

Poprawka

(47) W celu zapewnienia pewności prawa i ułatwienia egzekwowania przepisów dotyczących urzędowo uznanych prywatnych systemów oznakowania Komisja powinna opublikować wykaz takich systemów, które mogą być nadal stosowane albo wejść na rynek unijny.

wejść na rynek unijny.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję

(48) W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia państw członkowskich do oceny i zatwierdzania systemów oznakowania ekologicznego opracowanych przez podmioty prywatne oraz ustanowienia procedury zatwierdzania przez Komisję proponowanych systemów ustanowionych przez organy publiczne spoza Unii **należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze** do przyjmowania **wspólnych zasad określających** szczegółowe wymagania dotyczące zatwierdzania takich systemów oznakowania ekologicznego, formatu i treści dokumentów potwierdzających oraz zasad procedury zatwierdzania takich systemów. **Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁸⁵.**

⁸⁵ **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).**

Poprawka

(48) W celu zapewnienia zharmonizowanego podejścia państw członkowskich do oceny i zatwierdzania systemów oznakowania ekologicznego opracowanych przez podmioty prywatne oraz ustanowienia procedury zatwierdzania przez Komisję proponowanych systemów ustanowionych przez organy publiczne spoza Unii **Komisja jest uprawniona** do przyjmowania **aktów delegowanych ustanawiających wspólne zasady określające** szczegółowe wymagania dotyczące zatwierdzania takich systemów oznakowania ekologicznego, formatu i treści dokumentów potwierdzających oraz zasad procedury zatwierdzania takich systemów.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, oraz uwzględniały najnowsze dowody naukowe. Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca formułujący oświadczenie **dokonywał** przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

Poprawka

(49) Zasadniczą kwestią jest, aby wyraźne oświadczenia środowiskowe **i systemy oznakowania ekologicznego** prawidłowo odzwierciedlały efektywność środowiskową i wpływ na środowisko, o których mowa w oświadczeniu, **zarówno umieszczonym bezpośrednio na produkcie, jak i dołączonym do produktu**, oraz by uwzględniały najnowsze dowody naukowe. Państwa członkowskie powinny w związku z tym zapewnić, aby przedsiębiorca formułujący oświadczenie **i systemy oznakowania ekologicznego dokonywali** przeglądu i aktualizacji uzasadnienia i przekazywania oświadczeń co najmniej co pięć lat w celu zagwarantowania zgodności z wymogami niniejszej dyrektywy.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 49 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(49a) W art. 13 ust. 1 lit. e) unijnej dyrektywy 2014/40/UE w sprawie wyrobów tytoniowych zakazano stosowania oświadczeń środowiskowych dotyczących wyrobów tytoniowych i ich opakowań, nie zabrania się jednak podmiotom przemysłu tytoniowego formułowania oświadczeń

środowiskowych dotyczących ogólnie ich działalności, szczególnie za pośrednictwem kampanii reklamowych na temat ich efektywności środowiskowej, które mogłyby wprowadzać konsumentów w błąd. W związku z tym nie należy zezwalać na żadne oświadczenia środowiskowe dotyczące działalności przemysłu tytoniowego.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję

(51) Aby umożliwić właściwym organom skuteczniejszą kontrolę wdrażania przepisów niniejszej dyrektywy oraz aby w jak największym stopniu zapobiec pojawieniu się na rynku nieuzasadnionych wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym oznakowań ekologicznych, weryfikatorzy, którzy spełniają zharmonizowane wymagania ustanowione niniejszą dyrektywą, powinni sprawdzić, czy zarówno informacje wykorzystywane do uzasadniania, jak i przekazywania wyraźnych oświadczeń środowiskowych spełniają wymagania niniejszej dyrektywy. Aby uniknąć wprowadzania konsumentów w błąd, weryfikacja powinna **w każdym przypadku** mieć miejsce przed podaniem do publicznej wiadomości oświadczeń środowiskowych lub wyeksponowaniem oznakowań ekologicznych. W stosownych przypadkach weryfikator może wskazać kilka sposobów przekazywania wyraźnego oświadczenia środowiskowego, które są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, w celu uniknięcia konieczności ciągłej

Poprawka

(51) Aby umożliwić właściwym organom skuteczniejszą kontrolę wdrażania przepisów niniejszej dyrektywy oraz aby w jak największym stopniu zapobiec pojawieniu się na rynku nieuzasadnionych wyraźnych oświadczeń środowiskowych, w tym oznakowań ekologicznych, weryfikatorzy, którzy spełniają zharmonizowane wymagania ustanowione niniejszą dyrektywą, powinni sprawdzić, czy zarówno informacje wykorzystywane do uzasadniania, jak i przekazywania wyraźnych oświadczeń środowiskowych spełniają wymagania niniejszej dyrektywy. Aby uniknąć wprowadzania konsumentów w błąd, weryfikacja powinna mieć miejsce przed podaniem do publicznej wiadomości oświadczeń środowiskowych lub wyeksponowaniem oznakowań ekologicznych. **Jednak aby uniknąć odpadów produktów lub opakowań, które zostały już wydrukowane przed wejściem w życie niniejszej dyrektywy, państwa członkowskie mogą wprowadzić okres przejściowy między datą wejścia w**

ponownej certyfikacji w razie nieznacznych zmian sposobu przekazywania niemających wpływu na zgodność z wymogami niniejszej dyrektywy. Aby ułatwić przedsiębiorcom przestrzeganie przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich, w tym oznakowania ekologicznego, w ramach weryfikacji należy uwzględnić charakter i treść oświadczenia lub oznakowania środowiskowego, w tym informację o tym, czy sprawiają wrażenie nieuczciwych w świetle dyrektywy 2005/29/WE.

życie a datą rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy, w którym można stosować istniejące oświadczenia środowiskowe przedłożone do weryfikacji. Państwa członkowskie mogą priorytetowo traktować weryfikację oświadczeń złożonych przed wejściem w życie niniejszej dyrektywy. W stosownych przypadkach weryfikator może wskazać kilka sposobów przekazywania wyraźnego oświadczenia środowiskowego, które są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, w celu uniknięcia konieczności ciągłej ponownej certyfikacji w razie nieznacznych zmian sposobu przekazywania niemających wpływu na zgodność z wymogami niniejszej dyrektywy. Aby ułatwić przedsiębiorcom przestrzeganie przepisów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich, w tym oznakowania ekologicznego, w ramach weryfikacji należy uwzględnić charakter i treść oświadczenia lub oznakowania środowiskowego, w tym informację o tym, czy sprawiają wrażenie nieuczciwych w świetle dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa powinny mieć

Poprawka

(52) Aby zapewnić przedsiębiorcom pewność prawa na rynku wewnętrznym w odniesieniu do zgodności wyraźnych oświadczeń środowiskowych z wymogami niniejszej dyrektywy, certyfikat zgodności powinien być uznawany przez właściwe organy w całej Unii. Mikroprzedsiębiorstwa ***oraz małe***

możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

przedsiębiorstwa, które korzystają z fazy przejściowej, powinny mieć możliwość wystąpienia o taki certyfikat, jeżeli chcą poświadczyć, że ich oświadczenia są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, i skorzystać z uznawania certyfikatu w całej Unii. Certyfikat zgodności nie powinien jednak przesądzać o ocenie oświadczenia środowiskowego dokonywanej przez organy publiczne lub sądy, które zapewniają wykonanie dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję

(53) W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania przepisów dotyczących weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych i systemów oznakowania ekologicznego oraz w celu ułatwienia egzekwowania przepisów niniejszej dyrektywy dotyczących weryfikacji, należy przyznać Komisji uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia wspólnego formularza dla certyfikatów zgodności i środków technicznych służących wydawaniu takich certyfikatów. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁸⁶.

⁸⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające

Poprawka

(53) W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania przepisów dotyczących weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych i systemów oznakowania ekologicznego oraz w celu ułatwienia egzekwowania przepisów niniejszej dyrektywy dotyczących weryfikacji, należy przyznać Komisji uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia wspólnego formularza dla certyfikatów zgodności i środków technicznych służących wydawaniu takich certyfikatów. ***Ten wspólny formularz powinien ułatwić uznawanie certyfikatów zgodności przez właściwe organy w całej Unii.*** Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁸⁶.

⁸⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające

przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Należy umożliwić małym i średnim przedsiębiorstwom (**MŚP**) korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi **koszty** i trudnościami w związku z niektórymi wymogami dotyczącymi uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. Państwa członkowskie powinny podjąć działania zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa.

Poprawka

(54) Należy umożliwić **mikroprzedsiębiorstwom oraz** małym i średnim przedsiębiorstwom korzystanie z szans, jakie oferuje rynek bardziej zrównoważonych produktów, jednak mogą one mierzyć się z proporcjonalnie wyższymi **kosztami** i trudnościami w związku z niektórymi wymogami dotyczącymi uzasadnienia i weryfikacji wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Państwa członkowskie **i Komisja** powinny zapewnić odpowiednie informacje i podnieść świadomość na temat sposobów spełniania wymogów niniejszej dyrektywy, zapewnić ukierunkowane i specjalistyczne szkolenia oraz udzielać szczególnej pomocy i wsparcia, w tym finansowego, MŚP pragnącym formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące ich produktów lub działalności. Państwa członkowskie powinny podjąć działania zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy państwa. **Aby zapewnić równe warunki działania mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom w całej Unii, państwa członkowskie powinny prowadzić regularny dialog na temat środków wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i**

średnich przedsiębiorstw, obowiązujących odpowiednio na szczeblu regionalnym i krajowym. Ponadto w celu zapewnienia, aby mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa nie musiały ponosić nieproporcjonalnie wyższych kosztów i nie napotykały trudności w związku z wymogami niniejszej dyrektywy, Komisja powinna rozważyć pewne inicjatywy w ramach programów finansowych przeznaczone dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w przypadku gdy chcą one formułować wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące swoich produktów lub swojej działalności.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję

(56) Aby zapewnić osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i skuteczne egzekwowanie jej wymogów, państwa członkowskie powinny wyznaczyć własne właściwe organy odpowiedzialne za stosowanie i egzekwowanie przepisów niniejszej dyrektywy. Z uwagi na ścisłą komplementarność art. 5 i 6 niniejszej dyrektywy z przepisami dyrektywy 2005/29/WE państwa członkowskie powinny mieć jednak również możliwość wyznaczenia do ich egzekwowania tych samych właściwych organów, które są odpowiedzialne za egzekwowanie przepisów dyrektywy 2005/29/WE. Dla zachowania spójności państwa członkowskie dokonujące tego wyboru powinny mieć możliwość skorzystania z środków i uprawnień w zakresie

Poprawka

(56) Aby zapewnić osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy i skuteczne egzekwowanie jej wymogów, państwa członkowskie powinny wyznaczyć własne właściwe organy odpowiedzialne za stosowanie i egzekwowanie przepisów niniejszej dyrektywy. Z uwagi na ścisłą komplementarność art. 5 i 6 niniejszej dyrektywy z przepisami dyrektywy 2005/29/WE państwa członkowskie powinny mieć jednak również możliwość wyznaczenia do ich egzekwowania tych samych właściwych organów, które są odpowiedzialne za egzekwowanie przepisów dyrektywy 2005/29/WE. Dla zachowania spójności państwa członkowskie dokonujące tego wyboru powinny mieć możliwość skorzystania z środków i uprawnień w zakresie

wykonania, które ustanowiły zgodnie z art. 11 dyrektywy 2005/29/WE, **w drodze odstąpienia od przepisów dotyczących egzekwowania ustanowionych w niniejszej dyrektywie**. W przypadku gdy na ich terytorium istnieje więcej wyznaczonych właściwych organów niż jeden oraz w celu zapewnienia skutecznego wykonywania obowiązków przez właściwe organy, państwo członkowskie powinno zapewnić ścisłą współpracę między wszystkimi wyznaczonymi właściwymi organami.

wykonania, które ustanowiły zgodnie z art. 11 dyrektywy 2005/29/WE. W przypadku gdy na ich terytorium istnieje więcej wyznaczonych właściwych organów niż jeden oraz w celu zapewnienia skutecznego wykonywania obowiązków przez właściwe organy, państwo członkowskie powinno zapewnić ścisłą współpracę między wszystkimi wyznaczonymi właściwymi organami.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 65

Tekst proponowany przez Komisję

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, w tym konsultacje na poziomie ekspertów, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem

Poprawka

(65) Podczas przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 290 TFUE szczególnie ważne jest, by podczas swoich prac przygotowawczych Komisja prowadziła odpowiednie konsultacje, w tym **z forum konsultacyjnym i** konsultacje na poziomie ekspertów, oraz by konsultacje te były prowadzone zgodnie z zasadami ustanowionymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁸⁹. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem

aktów delegowanych.

aktów delegowanych.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

⁸⁹ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 67

Tekst proponowany przez Komisję

(67) Jeżeli na podstawie wyników monitorowania i oceny niniejszej dyrektywy Komisja uzna za stosowne zaproponowanie przeglądu niniejszej dyrektywy, należy również rozważyć wykonalność i adekwatność dalszych przepisów dotyczących wprowadzenia obowiązku stosowania wspólnej metody uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych, **rozszerzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów zawierających substancje niebezpieczne, z wyjątkiem przypadków, gdy ich stosowanie uznaje się za niezbędne dla społeczeństwa**, lub dalszej harmonizacji w odniesieniu do wymogów dotyczących uzasadniania konkretnych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko.

Poprawka

(67) Jeżeli na podstawie wyników monitorowania i oceny niniejszej dyrektywy Komisja uzna za stosowne zaproponowanie przeglądu niniejszej dyrektywy, należy również rozważyć wykonalność i adekwatność dalszych przepisów dotyczących wprowadzenia obowiązku stosowania wspólnej metody uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych lub dalszej harmonizacji wymogów dotyczących uzasadniania konkretnych oświadczeń środowiskowych dotyczących aspektów środowiskowych lub wpływu na środowisko.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 68

(68) Aby uniknąć poważnych szkód dla zdrowia ludzkiego i środowiska oraz zapobiegać takim szkodom, należy ostatecznie wycofać w Unii stosowanie najbardziej szkodliwych substancji, w szczególności ich stosowanie w produktach konsumenckich. W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008⁹⁰ zakazuje się znakowania mieszanin i substancji, które zawierają niebezpieczne substancje chemiczne, jako „nietoksyczne”, „nieszkodliwe”, „niezanieczyszczające”, „ekologiczne” lub jakichkolwiek innych zwrotów wskazujących, że dana substancja lub mieszanina nie stwarza zagrożenia, lub zwrotów niespójnych z klasyfikacją tej substancji lub mieszaniny. Państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, by obowiązek ten został spełniony. Zgodnie ze zobowiązaniem zawartym w strategii w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności Komisja określi kryteria dotyczące niezbędnych zastosowań, które posłużą za punkt odniesienia w zakresie ich stosowania we wszystkich odpowiednich przepisach Unii. .

(68) Aby uniknąć poważnych szkód dla zdrowia ludzkiego i środowiska oraz zapobiegać takim szkodom, należy ostatecznie wycofać w Unii stosowanie najbardziej szkodliwych substancji, w szczególności ich stosowanie w produktach konsumenckich. **Komisja powinna przedstawić sprawozdanie na temat stosowania wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących produktów zawierających substancje szkodliwe oraz ocenić, w przypadku których produktów lub grup produktów stosowanie wyraźnych oświadczeń środowiskowych wprowadza w błąd. Ponieważ stosowanie takich oświadczeń może zachęcać do konsumpcji produktów, które zawierają substancje szkodliwe dla środowiska lub zdrowia ludzkiego, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu wprowadzenia ograniczeń lub zakazów stosowania takich wyraźnych oświadczeń środowiskowych. W sprawozdaniu Komisja mogłaby również ocenić, czy wskazane byłoby, aby niektóre kryteria oznakowania ekologicznego UE, określone w rozporządzeniu (WE) nr 66/2010, dotyczące stosowania substancji lub preparatów/mieszanin zostały zastosowane do ewentualnego wprowadzenia ograniczeń lub zakazów stosowania wyraźnych oświadczeń środowiskowych na mocy niniejszej dyrektywy.** W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008⁹⁰ zakazuje się znakowania mieszanin i substancji, które zawierają niebezpieczne substancje chemiczne, jako „nietoksyczne”, „nieszkodliwe”, „niezanieczyszczające”, „ekologiczne” lub jakichkolwiek innych zwrotów wskazujących, że dana substancja lub

mieszanina nie stwarza zagrożenia, lub zwrotów niespójnych z klasyfikacją tej substancji lub mieszaniny. Państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, by obowiązek ten został spełniony. Zgodnie ze zobowiązaniem zawartym w strategii w zakresie chemikaliów na rzecz zrównoważoności Komisja określi kryteria dotyczące niezbędnych zastosowań, które posłużą za punkt odniesienia w zakresie ich stosowania we wszystkich odpowiednich przepisach Unii. .

⁹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1).

⁹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1).

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Zakres

Poprawka

Przedmiot i zakres

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1. Celem niniejszej dyrektywy jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony konsumentów i środowiska i jednocześnie przyczynianie się do właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących oświadczeń środowiskowych formułowanych na temat produktów lub w odniesieniu do produktów udostępnianych na rynku lub w odniesieniu do przedsiębiorców udostępniających produkty na rynku.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do wyraźnych oświadczeń środowiskowych składanych przez przedsiębiorców na temat produktów lub przedsiębiorców w ramach praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów.

1. Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do wyraźnych oświadczeń środowiskowych składanych przez przedsiębiorców na temat produktów **wprowadzanych do obrotu lub oddawanych do użytku, w tym za pośrednictwem platform internetowych,** lub przedsiębiorców **oraz do systemów oznakowania ekologicznego** w ramach praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

i) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011¹⁰³;

skreśla się

¹⁰³ **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz.U. L 88 z 4.4.2011, s. 5).**

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

k) dyrektywie 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady¹⁰⁵;

skreśla się

¹⁰⁵ **Dyrektywa 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 365 z 31.12.1994, s. 10).**

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję

o) dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE¹⁰⁹ oraz innych unijnych, krajowych lub międzynarodowych przepisach, normach lub wytycznych dotyczących usług finansowych, instrumentów finansowych i produktów finansowych;

¹⁰⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).

Poprawka

o) dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE¹⁰⁹, **rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088** oraz innych unijnych, krajowych lub międzynarodowych przepisach, normach lub wytycznych dotyczących usług finansowych, instrumentów finansowych i produktów finansowych;

¹⁰⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 2 – litera o a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

oa) rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 2 – litera p

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

p) innych istniejących lub przyszłych przepisach unijnych określających warunki, na jakich mogą lub mają być składane niektóre wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące niektórych produktów lub przedsiębiorców, lub przepisach unijnych ustanawiających wymogi dotyczące oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej niektórych produktów lub przedsiębiorców oraz informowania o nich, lub warunki dotyczące systemów oznakowania ekologicznego.

skreśla się

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 18 dotyczących zmiany wykazu, o którym mowa w ust. 2, w celu usunięcia lub dodania nowych lub zmienionych przepisów, jeżeli przewidują one poziom wymogów, który można uznać za równoważny z wymogami przewidzianymi w niniejszej dyrektywie. Wymogi, które muszą być równoważne, obejmują:

- a) *poziom ujawniania informacji;*
- b) *wymogi dotyczące weryfikacji przez stronę trzecią przed wprowadzeniem oświadczenia na rynek;*
- c) *poziom egzekwowania.*

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję

8) „oznakowanie ekologiczne” oznacza oznakowanie dotyczące zrównoważonego charakteru obejmujące **wyłącznie lub w przeważającej mierze aspekty środowiskowe dotyczące** danego produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Poprawka

8) „oznakowanie ekologiczne” oznacza oznakowanie dotyczące zrównoważonego charakteru obejmujące **co najmniej jeden aspekt środowiskowy dotyczący** danego produktu, procesu lub przedsiębiorcy;

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję

12) „łańcuch wartości” oznacza wszystkie działania i procesy, które stanowią część cyklu życia produktu lub działalności przedsiębiorcy, w tym regenerację produktów;

Poprawka

12) „łańcuch wartości” oznacza wszystkie działania i procesy, które stanowią część cyklu życia produktu lub działalności przedsiębiorcy, w tym regenerację, **ponowne użycie i recykling** produktów **oraz ich wycofanie z eksploatacji**;

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję

15) „informacje wtórne” oznaczają informacje pochodzące z innych źródeł niż informacje pierwotne, w tym z badań literatury, badań technicznych i patentów;

Poprawka

15) „informacje wtórne” oznaczają informacje pochodzące z innych źródeł niż informacje pierwotne, w tym z **poddanych wzajemnej ocenie** badań literatury, badań technicznych i patentów;

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 19

Tekst proponowany przez Komisję

19) „wpływ na środowisko” oznacza wszelkie zmiany w środowisku, pozytywne lub negatywne, które w całości lub częściowo wynikają z działalności danego przedsiębiorcy lub sektora lub produktu lub grupy produktów podczas ich cyklu życia.

Poprawka

19) „wpływ na środowisko” oznacza wszelkie **wymierne** zmiany w środowisku, pozytywne lub negatywne, które w całości lub częściowo wynikają z działalności danego przedsiębiorcy lub sektora lub produktu lub grupy produktów podczas ich cyklu życia.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

19a) „system oznakowania

ekologicznego” oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące oznakowania ekologicznego.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) określa się, czy oświadczenie dotyczy całego produktu, części produktu lub niektórych aspektów produktu, czy też całej działalności przedsiębiorcy lub określonej części lub aspektu tej działalności w zakresie istotnym dla tego oświadczenia;

Poprawka

a) określa się, czy oświadczenie dotyczy całego produktu, części produktu, **części cyklu życia produktu** lub niektórych aspektów produktu, czy też całej działalności przedsiębiorcy lub określonej części lub aspektu tej działalności w zakresie istotnym dla tego oświadczenia;

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wykorzystuje się jako jej podstawę powszechnie uznane dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy międzynarodowe;

Poprawka

b) wykorzystuje się jako jej podstawę **niezależne, poddane wzajemnej ocenie,** powszechnie uznane, **solidne i weryfikowalne** dowody naukowe, dokładne informacje oraz uwzględnia odpowiednie normy **unijne lub** międzynarodowe;

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej;

Poprawka

d) w przypadku oświadczenia w sprawie efektywności środowiskowej – uwzględnia się wszystkie aspekty środowiskowe lub wpływ na środowisko, które są istotne dla oceny efektywności środowiskowej, **w tym z perspektywy cyklu życia;**

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, powoduje **znaczne szkody** w odniesieniu do wpływu na środowisko w zakresie zmiany klimatu, zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, bioróżnorodności, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

Poprawka

g) określa się, czy poprawa wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia, powoduje **negatywne kompromisy** w odniesieniu do **środowiska i szczególnego** wpływu na środowisko, **w tym związanego ze zmianą** klimatu zużycia zasobów i obiegu zamkniętego, zrównoważonego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i morskich, zanieczyszczenia, bioróżnorodności, dobrostanu zwierząt i ekosystemów;

Poprawki 156 i 167

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) oddziela się wszelkie **kompensacje emisji gazów cieplarnianych** od emisji gazów cieplarnianych jako dodatkowe informacje na temat środowiska, określa się, czy te **kompensacje** odnoszą się do redukcji lub pochłaniania emisji, **oraz opisuje się sposób, w jaki kompensacje, na które się powołano, charakteryzują się wysokim stopniem integralności i są prawidłowo uwzględniane, aby odzwierciedlić deklarowany wpływ na klimat;**

Poprawka

h) oddziela się wszelkie **wykorzystane jednostki emisji** od emisji gazów cieplarnianych jako dodatkowe informacje na temat środowiska, określa się, czy te **jednostki** odnoszą się do redukcji lub pochłaniania emisji;

Poprawki 157 i 168

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) w przypadku wykorzystania jednostek emisji zgodnie z ust. 3b – wskazuje się udział emisji resztkowych wyrażony jako odsetek emisji w roku bazowym, udział emisji biogenicznych i emisji z paliw kopalnych w tych emisjach resztkowych oraz wielkość i rodzaj działalności (trwałe usuwanie dwutlenku węgla, składowanie dwutlenku węgla w produktach, sekwestracja dwutlenku węgla w rolnictwie lub redukcje emisji z gleby zgodnie z definicjami w [rozporządzeniu ustanawiającym unijne ramy certyfikacji trwałego usuwania dwutlenku węgla, rolnictwa węglowego i składowania dwutlenku węgla w produktach]) leżącej u podstaw wykorzystanych jednostek, przedstawiając dowody na to, że jednostki te zostały odpowiednio wycofane z rejestru systemu certyfikacji, aby uniknąć podwójnego liczenia;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

i) podaje się informacje pierwotne **dostępne dla przedsiębiorcy** dotyczące wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia;

Poprawka

i) podaje się informacje pierwotne dotyczące wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są przedmiotem oświadczenia **i które są dostępne dla przedsiębiorcy lub możliwe do uzyskania przez niego, w tym w drodze posiadania, badań lub zamówień**;

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję

j) podaje się istotne informacje wtórne dotyczące wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są reprezentatywne dla określonego łańcucha wartości produktu lub przedsiębiorcy, którego dotyczy oświadczenie, w przypadkach gdy nie są dostępne informacje pierwotne.

Poprawka

j) podaje się, **jako uzupełnienie informacji pierwotnych**, istotne informacje wtórne dotyczące wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, które są reprezentatywne dla określonego łańcucha wartości produktu lub przedsiębiorcy, którego dotyczy oświadczenie, w przypadkach gdy nie są dostępne informacje pierwotne, **i dołącza się uzasadnienie wykorzystania informacji wtórnych**.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ja) w przypadku wykorzystania jednostek emisji na potrzeby wniosków o przyznanie wkładu – zapewnia się, aby wkład finansowy nie był wykorzystywany do twierdzenia o poprawie oddziaływania produktu lub przedsiębiorcy na klimat lub środowisko, oraz oddziela się wszelkie wkłady finansowe od wpływu produktu lub przedsiębiorcy na klimat lub środowisko jako dodatkowe informacje na temat środowiska.

Poprawki 159 i 169
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Zgodnie z dyrektywą 2005/29/WE zmienioną dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... [wzmocnienie pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej] zakazuje się oświadczeń środowiskowych odnoszących się do neutralnego, ograniczonego lub pozytywnego wpływu produktu na środowisko, opartych na wykorzystaniu jednostek emisji].

Poprawki 160 i 170
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Oświadczenia dotyczące kompensacji oparte na wykorzystaniu jednostek emisji mogą być składane wyłącznie w odniesieniu do emisji

resztkowych przedsiębiorcy zgodnie z aktem delegowanym określonym w art. 3 ust. 4a. W przypadku oświadczeń dotyczących przyszłej efektywności środowiskowej opartych na wykorzystaniu jednostek emisji przedsiębiorca musi przestrzegać odpowiednich przepisów określonych w rozporządzeniu delegowanym (UE) 2023/2772. Wykorzystane jednostki emisji muszą być jednostkami certyfikowanymi wydanymi zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającym unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla lub innymi jednostkami zgodnie z ust. 3c. W przypadku wykorzystania jednostek w celu kompensacji emisji pochodzących z paliw kopalnych oświadczenie uzasadnia się trwałym pochłanianiem zgodnie z definicją w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... ustanawiającym unijne ramy certyfikacji usuwania dwutlenku węgla.

Poprawki 161 i 171
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3c. Jednostki certyfikowane inne niż jednostki wydane na podstawie [rozporządzenia ustanawiającego unijne ramy certyfikacji trwałego usuwania dwutlenku węgla, rolnictwa węglowego i składowania dwutlenku węgla w produktach] mogą być wykorzystywane w należycie uzasadnionych przypadkach, jeżeli systemy te zostały uznane przez Komisję w wykazie systemów spełniających wymogi odpowiadające co najmniej wymogom równoważnym z wymogami przewidzianymi w [rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... ustanawiającym unijne ramy certyfikacji trwałego usuwania dwutlenku węgla,

rolnictwa węglowego i składowania dwutlenku węgla w produktach], w szczególności w odniesieniu do wymogów dotyczących monitorowania, sprawozdawczości, weryfikacji i odpowiedzialności, oraz zapewniających uniknięcie podwójnego liczenia. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 18 w celu sporządzenia wykazu uznanych systemów jednostek emisji, w przypadku których uważa się, że spełniają takie równoważne wymogi.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 3 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3d. Do ... [18 miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przedstawia sprawozdanie dotyczące stosowania wyraźnych oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów lub grup produktów zawierających substancje lub preparaty/mieszaniny, które mogą być zaklasyfikowane jako toksyczne, niebezpieczne dla środowiska, rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość (CMR), powodujące zaburzenia funkcjonowania układu hormonalnego w odniesieniu do zdrowia ludzkiego lub środowiska, trwałe, wykazujące zdolność do bioakumulacji i toksyczne (PBT), bardzo trwałe, wykazujące bardzo dużą zdolność do bioakumulacji (vPvB), trwałe, mobilne i toksyczne (PMT) lub bardzo trwałe, bardzo mobilne (vPvM), jak zdefiniowano w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z

dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, a także substancje, o których mowa w art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów. W sprawozdaniu ocenia się, w odniesieniu do których produktów lub grup produktów stosowanie wyraźnych oświadczeń środowiskowych wprowadza w błąd, oraz analizuje się, czy trzeba wprowadzić ograniczenia lub zakazy stosowania wyraźnych oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do tych produktów lub grup produktów, aby zapobiec oświadczeniom wprowadzającym w błąd i przyczynić się do ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska.

W przypadku gdy w sprawozdaniu stwierdzono, że stosowanie wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących produktu lub grupy produktów zawierających substancje lub preparaty/mieszaniny, o których mowa w akapicie pierwszym, wprowadza w błąd, Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 18 w celu uzupełnienia wymogów dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych poprzez wprowadzenie ograniczeń lub zakazów stosowania wyraźnych oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do tego produktu lub grupy produktów.

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy regularne monitorowanie zmian w zakresie oświadczeń środowiskowych, o których mowa w art. 20, wskazuje na różnice w stosowaniu wymogów określonych w ust. 1 w odniesieniu do konkretnych oświadczeń i różnice te **stwarzają przeszkody w funkcjonowaniu** rynku wewnętrznego lub gdy Komisja stwierdzi, że brak wymogów dotyczących konkretnych oświadczeń **prowadzi** do powszechnego wprowadzania konsumentów w błąd, Komisja **może przyjąć** akty delegowane zgodnie z art. 18 w celu uzupełnienia wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych określonych w ust. 1 w zakresie:

Poprawka

4. W przypadku gdy regularne monitorowanie zmian w zakresie **wyraźnych** oświadczeń środowiskowych, o których mowa w art. 20, wskazuje na różnice w stosowaniu wymogów określonych w ust. 1 w odniesieniu do konkretnych oświadczeń i różnice te **mogą mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie** rynku wewnętrznego, lub gdy Komisja stwierdzi, że brak wymogów dotyczących konkretnych oświadczeń **może prowadzić** do powszechnego wprowadzania konsumentów w błąd, Komisja **przyjmuje** akty delegowane zgodnie z art. 18 w celu uzupełnienia wymogów dotyczących uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych określonych w ust. 1 w zakresie:

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera - (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-a) określenia istotnych oddziaływań na środowisko, które należy uwzględnić w uzasadnieniu;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ustanowienia szczegółowych przepisów opartych na cyklu życia dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych w przypadku określonych grup produktów i sektorów.

Poprawka

c) ustanowienia szczegółowych przepisów opartych na cyklu życia dotyczących uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych w przypadku określonych grup produktów i sektorów, **w tym, w stosownych przypadkach, na podstawie zasad dotyczących kategorii śladu środowiskowego produktu i zasad sektorowych dotyczących śladu środowiskowego organizacji, jeżeli przepisy te obejmują wszystkie rodzaje wpływu na środowisko lub aspekty istotne dla danej kategorii produktu lub przedsiębiorcy.**

Poprawki 162/rev i 172
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. W celu uzupełnienia przepisów dotyczących stosowania jednostek certyfikowanych w odniesieniu do emisji resztkowych przedsiębiorcy Komisja przyjmuje w terminie jednego roku od wejścia w życie niniejszej dyrektywy zgodnie z art. 18 akt delegowany ustanawiający metodę definiowania emisji resztkowych w oparciu o ścieżkę redukcji emisji prowadzącą do ograniczenia globalnego ocieplenia do 1,5 °C, z uwzględnieniem wykonalności technologicznej i w porozumieniu z Europejskim Naukowym Komitetem Doradczym ds. Zmiany Klimatu.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Do ... [rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja określa najpowszechniejsze wyraźne oświadczenia środowiskowe na rynku unijnym oraz publikuje plan prac zawierający wykaz oświadczeń, które zamierza uzupełnić na mocy aktu delegowanego, o którym mowa w ust. 4. Ten plan prac poddaje się przeglądowi co najmniej raz na 3 lata.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4c. Do ... [rok od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przyjmuje wytyczne w celu ułatwienia interpretacji art. 3 ust. 1 lit. b).

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – ustęp 5 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) istniejące zasady dotyczące kategorii śladu środowiskowego produktu

oraz zasady sektorowe dotyczące śladu środowiskowego organizacji;

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 5 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) łatwość dostępu do informacji i danych w celu oceny i wykorzystania tych informacji i danych przez małe i średnie przedsiębiorstwa („MŚP”).

Poprawka

d) łatwość dostępu do informacji i danych w celu oceny i wykorzystania tych informacji i danych przez **mikroprzedsiębiorstwa oraz** małe i średnie przedsiębiorstwa („MŚP”).

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Jeżeli nie ma uznanej metody naukowej lub wystarczających dowodów do oceny oddziaływania na środowisko i jego aspektów, wyłączenie tego wpływu musi być przejrzyste oraz podejmuje się działania w celu opracowania metod i gromadzenia dowodów, aby umożliwić ocenę oddziaływania. Do czasu opracowania metody spełniającej wymogi określone w ust. 1 nie formułuje się oświadczeń odnoszących się do takiego wpływu na środowisko.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) informacje *i* dane wykorzystane do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania są równoważne informacjom *i* danym wykorzystanym do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej danego produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem oświadczenia;

Poprawka

a) informacje, dane *i metody* wykorzystane do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej produktów lub przedsiębiorców będących przedmiotem porównania są równoważne informacjom, danym *i metodom* wykorzystanym do oceny wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej danego produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem oświadczenia;

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy produktu końcowego, a etap użytkowania należy do najbardziej istotnych etapów cyklu życia tego produktu, oświadczenie zawiera informacje o tym, w jaki sposób konsument powinien używać produktu, aby osiągnąć oczekiwany poziom efektywności środowiskowej tego produktu. Informacje te udostępnia się wraz z oświadczeniem.

Poprawka

3. W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy produktu końcowego, a etap użytkowania **lub wycofania z użytku** należy do najbardziej istotnych etapów cyklu życia tego produktu, oświadczenie zawiera informacje o tym, w jaki sposób konsument powinien używać produktu **lub się go pozbyć**, aby osiągnąć oczekiwany poziom efektywności środowiskowej tego produktu. Informacje te **muszą być dobrze widoczne i** udostępnia się **je** wraz z oświadczeniem.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy przyszłego poziomu efektywności środowiskowej **produktu lub** przedsiębiorcy, **zawiera ono** określone w czasie zobowiązanie do wprowadzenia usprawnień w ramach prowadzonej działalności i łańcuchów wartości.

Poprawka

4. W przypadku gdy wyraźne oświadczenie środowiskowe dotyczy przyszłego poziomu efektywności środowiskowej przedsiębiorcy, **przedsiębiorca:**

a) zamieszcza w oświadczeniu określone w czasie, **oparte na podstawach naukowych i wymierne** zobowiązanie do wprowadzenia usprawnień w ramach prowadzonej działalności i łańcuchów wartości;

b) ujmuje plan wdrażania obejmujący wymierne i możliwe do zweryfikowania cele pośrednie oraz inne istotne elementy niezbędne do wsparcia realizacji, takie jak alokacja zasobów, plan monitorowania i plan sprawozdawczości oparty na składaniu sprawozdań i weryfikacji w regularnych odstępach czasu;

c) podaje do wiadomości publicznej informacje, o których mowa w lit. a) i b), w tym wyniki sprawozdawczości.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące skumulowanego wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko, oparte na zagregowanym wskaźniku wpływu na środowisko, można formułować wyłącznie **na podstawie przepisów** dotyczących obliczania **takiego** zagregowanego wskaźnika **ustanowionych w prawie Unii**.

Poprawka

5. Wyraźne oświadczenia środowiskowe dotyczące skumulowanego wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko, oparte na zagregowanym wskaźniku wpływu na środowisko, można formułować wyłącznie **wtedy, gdy opierają się na oznakowaniu ekologicznym zgodnym z art. 7. W przypadku takich oświadczeń konsumentów są informowani o przepisach** dotyczących obliczania zagregowanego wskaźnika.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Informacje na temat produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz na temat uzasadnienia udostępnia się wraz z oświadczeniem w formie fizycznej lub w postaci hiperłącza, kodu QR lub równoważnego środka.

Poprawka

Informacje na temat produktu lub przedsiębiorcy, który jest przedmiotem wyraźnego oświadczenia środowiskowego oraz na temat uzasadnienia udostępnia się **publicznie** wraz z oświadczeniem w formie fizycznej lub w postaci hiperłącza, kodu QR, **cyfrowego paszportu produktu** lub równoważnego środka.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) podstawowe badania lub obliczenia wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka

c) podstawowe badania, **metody** lub obliczenia, **w tym ocena, o której mowa w art. 3**, wykorzystane na potrzeby dokonania oceny, pomiaru i monitorowania wszelkiego wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej objętych oświadczeniem, bez pomijania wyników takich badań lub obliczeń oraz wyjaśnień dotyczących ich zakresu, założeń i ograniczeń, chyba że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943¹¹²;

¹¹² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz.U. L 157 z 15.6.2016, s. 1).

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) opis rodzaju systemu monitorowania i oceny, który wprowadzono w systemie oznakowania ekologicznego, aby regularnie mierzyć efektywność i wpływ;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) w przypadku wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących klimatu, **które opierają się na kompensowaniu emisji gazów cieplarnianych** – informacje **na temat zakresu, w jakim opierają się one na takim kompensowaniu i czy dotyczą redukcji lub pochłaniania emisji;**

Poprawka

f) w przypadku wyraźnych oświadczeń środowiskowych dotyczących klimatu, **w których wykorzystuje się jednostki emisji** – informacje, **o których mowa w art. 3 ust. 1 lit. h), ha) i ja);**

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) wysoce zanieczyszczające gałęzie przemysłu formułują oświadczenia środowiskowe w ujęciu względnym, aby umożliwić konsumentom zrozumienie ogólnego negatywnego wpływu produktu na środowisko;

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 5 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. ***W przypadku gdy uzasadnienie niektórych rodzajów wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej podlega przepisom ustanowionym w aktach delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 4 lit. a) i ust. 4 lit. c),*** Komisja może przyjąć akty delegowane zgodnie z art. 18, aby uzupełnić wymogi dotyczące informowania o wyraźnych oświadczeniach środowiskowych określone w art. 5 poprzez doprecyzowanie informacji, które mogą być lub są udostępniane w odniesieniu do takich rodzajów wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, aby upewnić się, że konsumenci nie są wprowadzani w błąd.

Poprawka

8. Komisja może przyjąć akty delegowane zgodnie z art. 18, aby uzupełnić wymogi dotyczące informowania o wyraźnych oświadczeniach środowiskowych określone w art. 5 poprzez doprecyzowanie informacji, które mogą być lub są udostępniane w odniesieniu do takich rodzajów wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, aby upewnić się, że konsumenci nie są wprowadzani w błąd, ***w szczególności w przypadku, gdy uzasadnienie niektórych rodzajów wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej podlega przepisom ustanowionym w aktach delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 4 lit. a) i ust. 4 lit. c).***

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli oznakowanie ekologiczne wskazuje na uznaną wysoką efektywność środowiskową, zdefiniowaną w art. 2 lit. s) dyrektywy w sprawie wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej, lub zostało opracowane przez uznaną organizację konsumentów, lub jego metoda opiera się na wykorzystaniu naukowych i odtwarzalnych metod oceny, oznakowanie podlega weryfikacji jedynie

**zgodnie z art. 10 ust. 2 i nie podlega
wymogom i związanym z nimi badaniom
w odniesieniu do każdego pojedynczego
produktu lub grupy usług objętych
oznakowaniem.**

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Jedynie oznakowania ekologiczne wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego **ustanowionych na mocy prawa Unii** mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

Poprawka

2. Jedynie oznakowania ekologiczne **spełniające wymogi akapitu pierwszego i wydawane w ramach systemów oznakowania ekologicznego, które opierają się na naukowych, niezależnych i odtwarzalnych metodach oceny oraz podejściu uwzględniającym cykl życia,** mogą zawierać ocenę lub punktację produktu lub przedsiębiorcy opracowane na podstawie zagregowanego wskaźnika wpływu produktu lub przedsiębiorcy na środowisko.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **System oznakowania ekologicznego oznacza system certyfikacji, za pośrednictwem którego zaświadcza się, że dany produkt, proces lub przedsiębiorca spełnia wymogi dotyczące**

Poprawka

skreśla się

oznakowania ekologicznego.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) informacje na temat własności i organów decyzyjnych odpowiedzialnych za system oznakowania ekologicznego są przejrzyste, dostępne **nieodpłatnie**, łatwe do zrozumienia i wystarczająco szczegółowe;

Poprawka

a) informacje na temat własności i organów decyzyjnych odpowiedzialnych za system oznakowania ekologicznego są przejrzyste, dostępne, **nieodpłatne**, łatwe do zrozumienia i wystarczająco szczegółowe **oraz dostępne online lub na trwałym nośniku**;

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) organy decyzyjne systemu oznakowania ekologicznego są wolne od konfliktów interesów i niezależne od przedsiębiorców korzystających z oznakowania;

Poprawka 92

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) warunki przystąpienia do systemów oznakowania ekologicznego są proporcjonalne do wielkości i obrotu przedsiębiorstw tak, aby nie wykluczać małych i średnich przedsiębiorstw;

Poprawka

c) warunki przystąpienia do systemów oznakowania ekologicznego są proporcjonalne do wielkości i obrotu przedsiębiorstw, **np. przez ustanowienie rozsądnych i niedyskryminujących opłat**, tak aby nie wykluczać **mikroprzedsiębiorstw oraz** małych i średnich przedsiębiorstw;

Poprawka 93

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

d) wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do konsultacji niejednorodnej grupie zainteresowanych stron, która dokonała ich przeglądu i zapewniła ich przydatność z perspektywy społecznej;

Poprawka

d) wymogi dotyczące systemu oznakowania ekologicznego zostały opracowane przez ekspertów, którzy mogą zapewnić ich solidność naukową, i zostały przedłożone do **przejrzystych** konsultacji niejednorodnej grupie zainteresowanych stron **lub przedstawicieli zainteresowanych stron, którzy dokonali** ich przeglądu i **zapewnili** ich przydatność z perspektywy społecznej; **zainteresowane strony są wolne od wszelkich konfliktów interesów, m.in. są niezależne od właściciela systemu oznakowania ekologicznego, i obejmują co najmniej odpowiednich ekspertów;**

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) w systemie oznakowania ekologicznego określono procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku **uporczywego i rażącego** niespełniania wymogów systemu.

Poprawka

f) w systemie oznakowania ekologicznego określono **przejrzyste** procedury postępowania w przypadku niespełniania wymogów i przewidziano wycofanie lub zawieszenie oznakowania ekologicznego w przypadku niespełniania wymogów systemu.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) system oznakowania ekologicznego posiada solidny system monitorowania i oceny umożliwiający regularny przegląd jego celów, strategii, wyników i skutków, w oparciu o najnowsze najlepsze praktyki, dane naukowe i dowody oraz, w stosownych przypadkach, aktualizację jego wymogów zgodnie z ustaleniami.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę

skreśla się

***= data transpozycji niniejszej dyrektywy]
organy publiczne państw członkowskich
nie ustanawiają żadnych nowych
krajowych ani regionalnych systemów
oznakowania ekologicznego. Krajowe lub
regionalne systemy oznakowania
ekologicznego ustanowione przed tą datą
nadal mogą jednak umożliwiać
wydawanie oznakowań ekologicznych na
rynku Unii, pod warunkiem że spełniają
one wymogi niniejszej dyrektywy.***

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

***Od daty, o której mowa w akapicie
pierwszym, systemy oznakowania
ekologicznego można ustanawiać
wyłącznie na podstawie prawa Unii.***

Poprawka

skreśla się

Poprawka 98

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] wszelkie nowe systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez organy publiczne w państwach trzecich umożliwiające wydawanie oznakowań ekologicznych, które mają być

Poprawka

4. Od [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] wszelkie nowe systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez organy publiczne ***państw członkowskich lub organy publiczne*** w państwach trzecich

stosowane na rynku Unii, podlegają zatwierdzeniu przez Komisję przed ich wprowadzeniem na rynek Unii w celu zapewnienia, by oznakowania te wносиły wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności objętego nimi wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, lub objętej nimi określonej grupy produktów lub określonego sektora, w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, **o których mowa w ust. 3**, oraz spełniały wymogi niniejszej dyrektywy. W ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne w państwach trzecich przed tą datą nadal można wydawać oznakowania ekologiczne, które mają być stosowane na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.

umożliwiające wydawanie oznakowań ekologicznych, które mają być stosowane na rynku Unii, podlegają zatwierdzeniu przez Komisję **bez zbędnej zwłoki** przed ich wprowadzeniem na rynek Unii w celu zapewnienia, by oznakowania te wносиły wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym w szczególności objętego nimi wpływu na środowisko, aspektów środowiskowych lub efektywności środowiskowej, lub objętej nimi określonej grupy produktów lub określonego sektora, w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi oraz spełniały wymogi niniejszej dyrektywy. W ramach systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne **państw członkowskich lub organy publiczne** w państwach trzecich przed tą datą nadal można wydawać oznakowania ekologiczne, które mają być stosowane na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym **w szczególności** zakresu obejmującego ich wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by systemy oznakowania ekologicznego ustanowione przez podmioty prywatne po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] były zatwierdzane tylko w przypadku, gdy systemy te wnoszą wartość dodaną pod względem ich celów środowiskowych, w tym zakresu obejmującego ich wpływ na środowisko, aspekty środowiskowe lub efektywność środowiskową, lub określonej

środowiskową, lub określonej grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP **w porównaniu z istniejącymi systemami unijnymi, krajowymi lub regionalnymi, o których mowa w ust. 3**, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy.

grupy produktów lub określonego sektora oraz ich zdolności do wspierania zielonej transformacji MŚP, oraz spełniają wymogi niniejszej dyrektywy. **W systemach oznakowania ekologicznego ustanowionych przez podmioty prywatne przed tą datą nadal można wydawać oznakowania ekologiczne, które mają być stosowane na rynku Unii, pod warunkiem że spełniają one wymogi niniejszej dyrektywy.**

Poprawka 100

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) opis, jak spełniane są wymogi określone w niniejszej dyrektywie;

Poprawka 101

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) dowody świadczące o tym, że system wniesie wartość dodaną w odniesieniu do systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne **w państwach trzecich**, jak określono w ust. 4, lub w odniesieniu do systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez podmioty prywatne, jak określono w ust. 5;

c) dowody świadczące o tym, że system wniesie wartość dodaną w odniesieniu do systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez organy publiczne, jak określono w ust. 4, lub w odniesieniu do systemów oznakowania ekologicznego ustanowionych przez podmioty prywatne, jak określono w ust. 5;

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, **są przedkładane** Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Poprawka

Dokumenty, o których mowa w akapicie pierwszym, **udostępnia się publicznie oraz przedkłada** Komisji w przypadku systemów, o których mowa w ust. 4, lub organom państw członkowskich w przypadku systemów, o których mowa w ust. 5, wraz z certyfikatem zgodności dla systemów oznakowania ekologicznego wystawionym zgodnie z art. 10.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Komisja publikuje i aktualizuje wykaz **oficjalnie uznanych** oznakowań ekologicznych, które można stosować na rynku Unii po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] zgodnie z ust. 3, 4 i 5.

Poprawka

7. Komisja publikuje i aktualizuje wykaz **systemów oznakowania ekologicznego, które spełniają wymogi niniejszej dyrektywy, oraz** oznakowań ekologicznych **określonych w rozporządzeniu (WE) nr 66/2010**, które można stosować na rynku Unii po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = data transpozycji niniejszej dyrektywy] zgodnie z ust. 3, 4 i 5, **w tym informacje przekazane zgodnie z ust. 6. Wykaz ten jest udostępniany publicznie bezpłatnie i przedstawiany w zrozumiałym sposób.**

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, Komisja przyjmuje **akty wykonawcze** w celu:

Poprawka

Aby zapewnić jednolite stosowanie w całej Unii, Komisja przyjmuje **do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy] zgodnie z art. 18 akty delegowane** w celu:

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 8 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) przedstawienia szczegółowych wymogów dotyczących zatwierdzania systemów oznakowania ekologicznego zgodnie z kryteriami, o których mowa w ust. 4 i 5;

Poprawka

a) przedstawienia szczegółowych wymogów dotyczących zatwierdzania **i przeglądu** systemów oznakowania ekologicznego zgodnie z kryteriami, o których mowa w ust. 4 i 5;

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 8 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

skreśla się

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą **wpłynąć na** dokładność oświadczenia, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Państwa członkowskie zapewniają, by informacje wykorzystywane do uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych były poddawane przeglądowi i aktualizowane przez przedsiębiorców w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą **zmienić** dokładność oświadczenia, i nie później niż w ciągu 5 lat od daty przekazania informacji, o których mowa w art. 5 ust. 6. W ramach przeglądu przedsiębiorca analizuje wykorzystane informacje podstawowe, aby zapewnić pełną zgodność z wymogami art. 3 i 4.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W przypadku błędów w pisowni lub

innych niewielkich zmian w tekście oświadczenia, które nie wpływają na jego treść i dokładność, przedsiębiorca nie jest zobowiązany do przeglądu uzasadnienia ani do ponownego ubiegania się o certyfikację.

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich pod kątem wymogów określonych w art. 3–7.

Poprawka

1. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji uzasadnienia wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich pod kątem wymogów określonych w art. 3–7. ***Komisja regularnie przeprowadza przegląd tych procedur.***

Poprawka 110

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8.

Poprawka

2. Państwa członkowskie ustanawiają procedury weryfikacji zgodności systemów oznakowania ekologicznego z wymogami określonymi w art. 8. ***Komisja regularnie przeprowadza przegląd tych procedur.***

Poprawka 111

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Ustanawiając procedury, o których mowa w ust. 1 i 2, państwa członkowskie zapewniają, aby w kosztach weryfikacji i certyfikacji uwzględniać stopień złożoności uzasadnienia oświadczenia oraz wielkość i obroty przedsiębiorców wnioskujących o weryfikację i certyfikację, ze szczególnym uwzględnieniem mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Wymogi dotyczące weryfikacji nie mają zastosowania do przedsiębiorców posługujących się oznakowaniem ekologicznym, które zostało zweryfikowane zgodnie z niniejszym artykułem podczas formułowania wyraźnego oświadczenia środowiskowego dotyczącego aspektów środowiskowych, wpływu i efektywności środowiskowej certyfikowanych tym oznaczeniem.

Informacje wymagane w art. 5 ust. 6 to informacje wymagane w systemie oznakowania ekologicznego.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Weryfikacja wyraźnych oświadczeń środowiskowych i systemów oznakowania ekologicznego zostaje zakończona w ciągu 30 dni. W należycie uzasadnionych przypadkach weryfikator może podjąć decyzję o przedłużeniu okresu weryfikacji powyżej 30 dni. W dniu otrzymania wniosku o weryfikację weryfikatorzy informują przedsiębiorcę o szacunkowym czasie trwania procedury weryfikacji.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7. Certyfikat zgodności jest uznawany przez właściwe organy odpowiedzialne za stosowanie i egzekwowanie przepisów niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie przekazują wykaz certyfikatów zgodności za pośrednictwem systemu wymiany informacji na rynku wewnętrznym ustanowionego rozporządzeniem (UE) nr 1024/2012.

7. Certyfikat zgodności jest uznawany przez właściwe organy odpowiedzialne za stosowanie i egzekwowanie przepisów niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie przekazują wykaz certyfikatów zgodności za pośrednictwem systemu wymiany informacji na rynku wewnętrznym ustanowionego rozporządzeniem (UE) nr 1024/2012. **Po przekazaniu i zgłoszeniu certyfikatu zgodności system oznakowania lub oświadczenie środowiskowe mogą być stosowane w Unii, o ile system lub oświadczenie są przekazywane w języku zrozumiałym dla konsumentów w**

państwach członkowskich, w których produkt lub usługa są wprowadzane do obrotu. Certyfikaty zgodności są udostępniane publicznie w bazie danych, którą można przeszukiwać i w której wyraźnie podaje się nazwę przedsiębiorcy, rodzaj oświadczenia, metodę oceny i sektor.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję

9. Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Poprawka

9. ***Do ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy]*** Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu określenia informacji szczegółowych dotyczących formy certyfikatu zgodności, o którym mowa w ust. 5, oraz środków technicznych służących do wystawienia takiego certyfikatu. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 19.

Poprawka 116

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

9a. Państwa członkowskie mogą priorytetowo traktować weryfikację istniejących oświadczeń środowiskowych sformułowanych przed wejściem w życie

Poprawka 117

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) weryfikator dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych;

Poprawka

e) weryfikator **posiada odpowiednie zasoby, w szczególności zdolności techniczne, oraz** dysponuje wystarczającą liczbą odpowiednio wykwalifikowanego i doświadczonego personelu, **mającego, w razie potrzeby, doświadczenie w zakresie oceny cyklu życia,** odpowiedzialnego za wykonywanie działań weryfikacyjnych;

Poprawka 118

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) pracownicy weryfikatora dochowują tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszystkich informacji uzyskanych podczas wykonywania działań weryfikacyjnych;

Poprawka

f) pracownicy weryfikatora dochowują tajemnicy zawodowej **i działają zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii dotyczącym ochrony tajemnic przedsiębiorstwa, w szczególności z dyrektywą (UE) 2016/943,** w odniesieniu do wszystkich informacji uzyskanych podczas wykonywania działań weryfikacyjnych; **w przypadku gdy weryfikator nie otrzyma informacji niezbędnych do weryfikacji ze względu na ochronę tajemnic przedsiębiorstwa, weryfikator nie wydaje certyfikatu**

zgodności;

Poprawka 119

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 3 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) jeżeli weryfikator zleca podwykonawstwo określonych zadań związanych z weryfikacją lub korzysta z usług jednostki zależnej, ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podwykonawców lub jednostki zależne, a także ocenia i monitoruje kwalifikacje podwykonawcy lub jednostki zależnej oraz wykonywane przez nich zadania.

Poprawka

g) jeżeli weryfikator zleca podwykonawstwo określonych zadań związanych z weryfikacją lub korzysta z usług jednostki zależnej, ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podwykonawców lub jednostki zależne, a także ocenia i monitoruje kwalifikacje podwykonawcy lub jednostki zależnej oraz wykonywane przez nich zadania. ***Wymogi określone w ust. 3 lit. a)–f) mają zastosowanie również do podwykonawców i jednostek zależnych.***

Poprawka 120

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 3 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ga) weryfikator wprowadził mechanizm rozpatrywania skarg i rozstrzygania sporów;

Poprawka 121

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – ustęp 3 – litera g b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

gb) weryfikator, który wydaje świadectwo zgodności, odpowiada za dokładność oceny certyfikowanego oświadczenia i zostaje pociągnięty do odpowiedzialności, jeżeli dochodzenie wykaze, że w swojej ocenie dopuścił się zaniedbania. Odpowiedzialność ta ma jednak zastosowanie jedynie w zakresie, w jakim przedsiębiorca nie stosował wprowadzających w błąd praktyk handlowych, jak podkreślono w załączniku 1 do dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Akredytowani weryfikatorzy mający siedzibę w jednym państwie członkowskim zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008 mogą przeprowadzać czynności weryfikacyjne w każdym innym państwie członkowskim na takich samych warunkach jak akredytowani weryfikatorzy mający siedzibę w tym państwie członkowskim.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Małe i średnie przedsiębiorstwa

Poprawka

Mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i
średnie przedsiębiorstwa

Poprawka 124

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów **dotyczących ekoprojektu** określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne **lub podobne mechanizmy mające na celu podniesienie świadomości na temat sposobów** spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. **Ponadto**, bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa, środki takie **mogą obejmować**:

Poprawka

Państwa członkowskie **we współpracy z Komisją** przyjmują odpowiednie środki, aby pomóc **mikroprzedsiębiorstwom oraz** małym i średnim przedsiębiorstwom w stosowaniu wymogów określonych w niniejszej dyrektywie. Środki te obejmują co najmniej wytyczne **zawierające przykłady i procedury** spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych. Bez uszczerbku dla obowiązujących zasad pomocy państwa środki takie, **które mają zostać podjęte przez państwa członkowskie**, obejmują **co najmniej jeden z następujących elementów**:

Poprawka 125

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) inne mechanizmy mające podnosić wiedzę o sposobach spełnienia wymogów dotyczących wyraźnych oświadczeń środowiskowych;

Poprawka 126

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – litera d**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) pomoc organizacyjną i techniczną.

d) **dostosowaną do potrzeb** pomoc organizacyjną i techniczną.

Poprawka 127

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 – litera d a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) specjalistyczne szkolenia dla kadry kierowniczej i pracowników.

Poprawka 128

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W programach unijnych, z których mogą korzystać mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa, Komisja uwzględnia i wspiera inicjatywy mogące ułatwić mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom spełnienie wymogów określonych w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 129

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie wyznaczają pojedyncze punkty kontaktowe dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, do których mogą one zwrócić się o informacje na temat zachowania zgodności z wymogami dotyczącymi wyraźnych oświadczeń środowiskowych oraz na temat dostępnego wsparcia, o którym mowa w poprzednim akapicie.

Poprawka 130

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 a (nowy)**

Artykuł 12a

1. Do ... [18 miesięcy po wejściu w życie] r. Komisja ustanawia, w drodze aktu delegowanego, uproszczony system weryfikacji umożliwiający przedsiębiorcom korzystanie z uproszczonej procedury, która może obejmować domniemanie zgodności, w odniesieniu do niektórych oświadczeń środowiskowych. W tym uproszczonym systemie weryfikacji Komisja w stosownych przypadkach:

a) traktuje priorytetowo oświadczenia środowiskowe, które ze względu na charakter oświadczenia nie wymagają przeprowadzenia pełnej analizy cyklu życia lub stosowania złożonych metod;

b) ułatwia szybsze zatwierdzanie najpowszechniejszych oświadczeń środowiskowych, zgodnie z wykazem zawartym w art. 3 ust. 4a;

c) ułatwia zatwierdzanie oświadczeń środowiskowych, które opierają się na normach lub metodach, takich jak analiza cyklu życia, i są z nimi zgodne, oficjalnie uznanych przez Komisję zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu;

d) dopuszcza oświadczenia środowiskowe i oznakowania ekologiczne oparte na zasadach dotyczących poszczególnych produktów i kategorii sektorowych opracowanych zgodnie z art. 3 ust. 4 lit. c) i art. 5 ust. 8, jeżeli takie przepisy przewidują już weryfikację przez osobę trzecią.

2. Zgodnie z ust. 1 Komisja opracowuje bazę danych, regularnie poddawaną przeglądowi i aktualizowaną, zawierającą te uznane normy i metody, mogące korzystać z uproszczonej procedury.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do celów wykonania art. 5 i 6 państwa członkowskie mogą wyznaczyć organy krajowe lub sądy odpowiedzialne za egzekwowanie przepisów dyrektywy 2005/29/WE. **W takim przypadku** państwa członkowskie **mogą odstąpić od stosowania art. 14–17** niniejszej dyrektywy **i stosować przepisy dotyczące egzekwowania przyjęte na podstawie art. 11–13** dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka

2. Do celów wykonania art. 5 i 6 państwa członkowskie mogą wyznaczyć organy krajowe lub sądy odpowiedzialne za egzekwowanie przepisów dyrektywy 2005/29/WE. Państwa członkowskie **zapewniają, aby konsumenci, których interesy gospodarcze doznały szkody w wyniku nieprzestrzegania** niniejszej dyrektywy, **mieli dostęp do proporcjonalnych i skutecznych środków ochrony prawnej zgodnie z art. 11a** dyrektywy 2005/29/WE.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, powiadamiają o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie i wymagają od niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań

Poprawka

3. Jeżeli w następstwie oceny, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwe organy stwierdzą, że uzasadnienie i przekazanie wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami niniejszej dyrektywy, powiadamiają o niezgodności przedsiębiorcę formułującego oświadczenie **przed opublikowaniem sprawozdania, o którym mowa w art. 15 ust. 1**, i wymagają od

naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

niego podjęcia w terminie 30 dni wszelkich stosownych działań naprawczych w celu doprowadzenia wyraźnego oświadczenia środowiskowego lub systemu etykietowania środowiskowego do zgodności z niniejszą dyrektywą lub zaprzestania **w terminie 30 dni** stosowania niezgodnego z wymaganiami wyraźnego oświadczenia środowiskowego i odwoływania się do niego. Działania te muszą być jak najbardziej skuteczne i natychmiastowe, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i prawa do bycia wysłuchanym.

Na należyście uzasadniony wniosek przedsiębiorcy właściwe organy mogą, w wyjątkowych przypadkach, podjąć decyzję o jednokrotnym przedłużeniu pierwotnego terminu 30 dni, w którym to okresie przedsiębiorca będzie zobowiązany do podjęcia wszelkich odpowiednich działań naprawczych.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W przypadku gdy właściwe organy państwa członkowskiego stwierdzą, że wyraźne oświadczenie środowiskowe lub system oznakowania ekologicznego nie są zgodne z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie, zobowiązują przedsiębiorcę, aby ujawnił bez zbędnej zwłoki, czy wyraźne oświadczenie środowiskowe lub system oznakowania ekologicznego zostały podane do wiadomości w innym państwie członkowskim. W przypadku gdy tak jest,

właściwe organy, które stwierdziły niezgodność, bez zbędnej zwłoki powiadamiają właściwe organy pozostałych państw członkowskich, w których podano do wiadomości oświadczenie lub oznakowanie, o wynikach oceny zgodnie z art. 15 ust. 3.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 15 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. Jeżeli właściwe organy państwa członkowskiego stwierdzą, że weryfikatorzy wielokrotnie wydawali certyfikaty zgodności dla wyraźnych oświadczeń środowiskowych, które nie spełniały wymagań określonych w niniejszej dyrektywie, akredytacja weryfikatora zostanie bez zbędnej zwłoki cofnięta.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za mające **uzasadniony** interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom uzasadnionych **zastrzeżeń**, jeżeli

1. Osoby fizyczne lub prawne albo organizacje uznawane na podstawie przepisów unijnych lub krajowych za mające **wystarczający** interes są uprawnione do przedkładania właściwym organom uzasadnionych **skarg**, jeżeli

uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca nie przestrzega przepisów niniejszej dyrektywy.

uznają, na podstawie obiektywnych okoliczności, że przedsiębiorca **lub weryfikator lub kilku przedsiębiorców lub weryfikatorów** nie przestrzega przepisów niniejszej dyrektywy.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściwe organy dokonują oceny uzasadnionej skargi, o której mowa w ust. 1, i w stosownych przypadkach podejmują niezbędne kroki, w tym kontrole i przesłuchania osób lub organizacji, w celu zweryfikowania tych skarg. W przypadku pozytywnej weryfikacji właściwe organy podejmują niezbędne działania zgodnie z art. 15.

Poprawka

3. Właściwe organy **bez zbędnej zwłoki** dokonują oceny uzasadnionej skargi, o której mowa w ust. 1, i w stosownych przypadkach podejmują niezbędne kroki, w tym kontrole i przesłuchania osób lub organizacji **oraz przedsiębiorców i weryfikatorów, których te skargi dotyczą, w celu wykrycia przypadków nieprzestrzegania przepisów niniejszej dyrektywy i** zweryfikowania tych skarg. W przypadku pozytywnej weryfikacji właściwe organy podejmują niezbędne działania zgodnie z art. 15.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwe organy informują, jak najszybciej i w każdym **przypadku** zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa krajowego, osoby lub organizację

Poprawka

4. Właściwe organy informują, jak najszybciej i w każdym **razie w ciągu 30 dni od otrzymania uzasadnionego zastrzeżenia oraz** zgodnie z odpowiednimi

określone w ust. 1, które przedłożyły skargę, o decyzji o przyjęciu lub odmowie żądania podjęcia działań przedstawionego w skardze wraz z podaniem przyczyn.

przepisami prawa krajowego, osoby lub organizację określone w ust. 1, które przedłożyły skargę, o decyzji o przyjęciu lub odrzuceniu żądania podjęcia działań przedstawionego w skardze wraz z podaniem przyczyn **i opisem kroków i środków, które organy te podejmą. Właściwe organy zezwalają na przekazanie dodatkowych informacji przez osobę, która zgłosiła zastrzeżenie.**

Poprawka 138

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Państwa członkowskie zapewniają społeczeństwu dostęp do praktycznych informacji na temat dostępu do procedur administracyjnych i procedur kontroli sądowej, o których mowa w niniejszym artykule.

Poprawka

6. Państwa członkowskie zapewniają społeczeństwu **bezpłatny** dostęp do **przystępnych i zrozumiałych** praktycznych informacji na temat dostępu do procedur administracyjnych i procedur kontroli sądowej, o których mowa w niniejszym artykule.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 18a

Forum konsultacyjne

Komisja ustanawia forum konsultacyjne ds. oświadczeń środowiskowych („forum”) z wyważonym udziałem

przedstawicieli państw członkowskich i wszystkich odpowiednich zainteresowanych stron, takich jak przedstawiciele przemysłu, w tym przedstawiciele mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstwa oraz rzemiosła, związki zawodowe, przedsiębiorcy, sprzedawcy detaliczni, importerzy, naukowcy, organizacje ochrony środowiska i organizacje konsumenckie. Komisja konsultuje się z forum w następujących sprawach:

(i) sporządzanie planów pracy, o których mowa w art. 3 ust. 4a;

(ii) opracowanie aktów delegowanych;

(iii) aktualizacja wymogów dotyczących uzasadniania oświadczeń środowiskowych i informowania o nich;

(iv) wszelka ocena wymogów dotyczących uzasadniania oświadczeń środowiskowych i informowania o nich;

(v) wszelka ocena skuteczności istniejących wymogów dotyczących uzasadniania oświadczeń środowiskowych i informowania o nich.

Poprawka 140

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 20 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Właściwe organy krajowe aktywnie współpracują ze sobą i regularnie wymieniają najlepsze praktyki we wdrażaniu niniejszej dyrektywy.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) zapewnienia, aby przedsiębiorcy faktycznie priorytetowo traktowali redukcję emisji we własnej działalności i łańcuchach wartości, poprzez ocenę adekwatności przepisów dotyczących wykorzystania jednostek emisji;

Poprawka 142

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) ułatwienia przejścia na nietoksyczne środowisko.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) ułatwienia transformacji w kierunku nietoksycznego środowiska w wyniku rozważenia wprowadzenia zakazu stosowania oświadczeń środowiskowych w odniesieniu do produktów

skreśla się

***zawierających substancje niebezpieczne,
z wyjątkiem przypadków, w których ich
stosowanie uznaje się za niezbędne dla
społeczeństwa zgodnie z kryteriami, które
opracuje Komisja;***

Poprawka 144

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 3 – litera b a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

***ba) dalszej poprawy ochrony
konsumentów i funkcjonowania rynku
wewnętrznego, przez rozważenie
rozszerzenia na mikroprzedsiębiorstwa
wymogów dotyczących uzasadniania
wyraźnych oświadczeń środowiskowych.***

Poprawka 173

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy
od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić
datę = **24** miesiące od daty wejścia w życie
niniejszej dyrektywy] r.

Państwa członkowskie stosują te przepisy
od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić
datę = **30** miesiące od daty wejścia w życie
niniejszej dyrektywy] r.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Niniejszą dyrektywę stosuje się do małych przedsiębiorstw w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE 42 miesiące po jej wejściu w życie.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 25 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Państwa członkowskie mogą wprowadzić okres przejściowy – od daty wejścia w życie do dnia rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy – podczas którego można stosować istniejące oświadczenia środowiskowe, przedłożone do weryfikacji.