



Briselē, 2024. gada 3. jūlijā
(OR. en)

10566/24

Starpiestāžu lieta:
2023/0133(COD)

CODEC 1397
PI 82
RC 22
COMPET 754
MI 667
IND 349
PE 146

INFORMATĪVA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA par standartam būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001 – Eiropas Parlamenta pirmā lasījuma iznākums (Strasbūra, 2024. gada 26.–29. februāris)

I. IEVADS

Referente *Marion WALSMANN (PPE, DE)* Juridiskās komitejas (JURI) vārdā iepazīstina ar ziņojumu par minēto regulas priekšlikumu; ziņojumā ir ietverti 268 grozījumi (grozījums Nr. 1–268).

Turklāt *ID* grupa iesniedza desmit grozījumus (grozījumus Nr. 269–278), un vairāki EP deputāti no dažādām politiskajām grupām iesniedza 48 grozījumus (grozījumus Nr. 279–327).

II. BALSOJUMS

Eiropas Parlamenta plenārsēdes balsojumā, kas notika 2024. gada 28. februārī, pieņēma grozījumus Nr. 1–268 regulas priekšlikumā. Citi grozījumi netika pieņemti.

Komisijas priekšlikums, kas ir tādējādi grozīts, ir Parlamenta nostāja pirmajā lasījumā, kura ir ietverta šā dokumenta pielikumā izklāstītajā normatīvajā rezolūcijā.

P9_TA(2024)0100

Standartam būtiski patenti

Eiropas Parlamenta 2024. gada 28. februāra normatīvā rezolūcija par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par standartam būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Parastā likumdošanas procedūra: pirmais lasījums)

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamentam un Padomei (COM(2023)0232),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 2. punktu un 114. pantu, saskaņā ar kuriem Komisija tam ir iesniegusi priekšlikumu (C9-0147/2023),
 - ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 3. punktu,
 - ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas 2023. gada 20. septembra atzinumu¹,
 - ņemot vērā Reglamenta 59. pantu,
 - ņemot vērā Starptautiskās tirdzniecības komitejas un Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komitejas atzinumus,
 - ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A9-0016/2024),
1. pieņem pirmajā lasījumā turpmāk izklāstīto nostāju;
 2. prasa Komisijai priekšlikumu Parlamentam iesniegt vēlreiz, ja tā savu priekšlikumu aizstāj, būtiski groza vai ir paredzējusi to būtiski grozīt;
 3. uzdod priekšsēdētājam Parlamentam nostāju nosūtīt Padomei un Komisijai, kā arī dalībvalstu parlamentiem.

¹ OV C, C/2023/865, 08.12.2023, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ%3AC_202300865

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(1) Komisija 2020. gada 25. novembrī publicēja Rīcības plānu³¹ intelektuālā īpašuma jomā, kurā paziņoja par saviem mērķiem attiecībā uz pārskatāmības un paredzamības veicināšanu standartam būtisku patentu (SEP) licencēšanā, arī SEP licencēšanas sistēmas uzlabošanu Savienības rūpniecības nozares un patērētāju, it īpaši mazo un vidējo uzņēmumu (MVU), interesēs³². Padomes 2021. gada 18. jūnija secinājumos³³ un Eiropas Parlamenta rezolūcijā³⁴ rīcības plāns tika atbalstīts.

³¹ Komisijas 2020. gada 25. novembra paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana. Rīcības plāns intelektuālā īpašuma jomā ES atveseļošanas un noturības atbalstam” (COM(2020) 760 final).

³² OV L 124, 20.5.2003., 36. lpp.

³³ Padomes secinājumi par intelektuālā īpašuma politiku, kurus apstiprināja Padomes (Ekonomika un finanses) sanāksmē 2021. gada 18. jūnijā.

³⁴ Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra rezolūcija par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā ES atveseļošanas un noturības atbalstam (2021/2007(INI)).

Grozījums

(1) Komisija 2020. gada 25. novembrī publicēja Rīcības plānu³¹ intelektuālā īpašuma jomā, kurā paziņoja par saviem mērķiem attiecībā uz pārskatāmības un paredzamības veicināšanu standartam būtisku patentu (SEP) licencēšanā, arī SEP licencēšanas sistēmas uzlabošanu Savienības rūpniecības nozares un patērētāju, it īpaši **mikrouzņēmumu**, mazo un vidējo uzņēmumu (MVU), interesēs³². Padomes 2021. gada 18. jūnija secinājumos³³ un Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra rezolūcijā³⁴ rīcības plāns tika atbalstīts.

³¹ Komisijas 2020. gada 25. novembra paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana. Rīcības plāns intelektuālā īpašuma jomā ES atveseļošanas un noturības atbalstam” (COM(2020) 760 final).

³² OV L 124, 20.5.2003., 36. lpp.

³³ Padomes secinājumi par intelektuālā īpašuma politiku, kurus apstiprināja Padomes (Ekonomika un finanses) sanāksmē 2021. gada 18. jūnijā.

³⁴ Eiropas Parlamenta 2021. gada 11. novembra rezolūcija par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā ES atveseļošanas un noturības atbalstam (2021/2007(INI)).

Regulas priekšlikums

2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(2) Šīs regulas mērķis ir uzlabot SEP licencēšanu, pievēršoties tādiem neefektīvas licencēšanas cēloņiem kā, piemēram, nepietiekama pārskatāmība attiecībā uz SEP, taisnīgi, samērīgi un nediskriminējoši (FRAND) noteikumi, licencēšana vērtības ķēdē un ierobežota strīdu izšķiršanas procedūru izmantošana FRAND strīdu izšķiršanā. Visi šie faktori kopā mazina sistēmas vispārējo taisnīgumu un efektivitāti un rada pārmērīgas administratīvās un darījumu izmaksas. Uzlabojot SEP licencēšanu, regulas mērķis ir stimulēt Eiropas uzņēmumu līdzdalību standartu izstrādes procesā un šādu standartizētu tehnoloģiju plašu ieviešanu, jo īpaši lietu interneta nozarēs. Tāpēc ar šo regulu tiecas sasniegt mērķus, kas LESD 101. un 102. pantā garantētos neizkropļotas konkurences aizsardzības mērķus papildina, taču atšķiras no tiem. Valstu konkurences noteikumi ar šo regulu skarti netiek.

Grozījums

(2) Šīs regulas mērķis ir uzlabot SEP licencēšanu, pievēršoties tādiem neefektīvas licencēšanas cēloņiem kā, piemēram, nepietiekama pārskatāmība attiecībā uz SEP, taisnīgi, samērīgi un nediskriminējoši (FRAND) noteikumi, licencēšana vērtības ķēdē un ierobežota strīdu izšķiršanas procedūru izmantošana FRAND strīdu izšķiršanā. Visi šie faktori kopā mazina sistēmas vispārējo taisnīgumu un efektivitāti un rada pārmērīgas administratīvās un darījumu izmaksas, ***kas samazina resursus ieguldījumiem inovācijās***. Uzlabojot SEP licencēšanu, regulas mērķis ir stimulēt Eiropas uzņēmumu līdzdalību standartu izstrādes procesā un šādu standartizētu tehnoloģiju plašu ieviešanu, jo īpaši lietu interneta nozarēs. Tāpēc ar šo regulu tiecas sasniegt mērķus, kas LESD 101. un 102. pantā garantētos neizkropļotas konkurences aizsardzības mērķus papildina, taču atšķiras no tiem. Valstu konkurences noteikumi ar šo regulu skarti netiek.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

2.a apsvērums (jauns)

(2a) Labticīgas SEP licencēšanas sarunas starp pusēm notiek daudzos gadījumos, tomēr dažos gadījumos SEP kļūst par strīdu priekšmetu tiesā. Šīs regulas mērķis ir nodrošināt priekšrocības gan SEP turētājiem, gan SEP īstenotājiem Savienībā, ieviešot mehānismus, kas paredzēti divu galveno jautājumu risināšanai. Pirmkārt, situācijas, kad SEP īstenotāji nepamatoti kavē vai atsaka FRAND licences. Otrkārt, scenāriji, kad SEP turētāji nosaka izmantošanas atlīdzību, kas nav FRAND, saistībā ar aizlieguma risku un pārredzamības trūkumu. SEP turētājiem un īstenotājiem ir jārīkojas labticīgi pirms un pēc sarunām par licencēšanu, kā arī to gaitā. SEP īstenotājiem, kas izmanto standartizētu tehnoloģiju, būtu proaktīvi jācenšas saņemt licenci no SEP turētāja, kuram pieder viņu izmantotā tehnoloģija, un SEP turētājiem būtu jāpiešķir licence saskaņā ar FRAND noteikumiem jebkurai pusei, kas to vēlas, neatkarīgi no potenciālā licenciāta stāvokļa attiecīgajā vērtības ķēdē.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums 2.b apsvērums (jauns)

(2b) Pasākumi, kas ieviesti ar šo regulu ir saskanīgi Līgumā par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (TRIPS līgums) paredzētajiem mērķiem veicināt tehnoloģisko inovāciju un tehnoloģiju

izplatīšanu, sniedzot abpusēju labumu SEP turētājam un tehnoloģijas lietotājam, kā arī ar principiem, kas paredzēti, lai novērstu intelektuālā īpašuma tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un pieņemtu pasākumus sabiedrības interešu apsvērumu dēļ. Saskaņā ar TRIPS līgumu izņēmums attiecībā uz ekskluzīvām tiesībām, ko sniedz patents, ir jo īpaši pamatots, ja šis izņēmums bez iemesla nerada pretrunu ar patenta normālu izmantošanu un bez iemesla neierobežo patenta turētāja likumīgās intereses, ņemot vērā trešo personu likumīgās intereses.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums

3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(3) SEP ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. SEP ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto SEP aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa SEP turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši FRAND noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. FRAND saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko SEP turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem SEP turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir **būtiski standartam**, kuru publicējusi standartu

Grozījums

(3) SEP ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. SEP ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto SEP aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa SEP turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši FRAND noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. FRAND saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko SEP turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem SEP turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kura**

izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (FRAND) noteikumiem, un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

būtiskuma noteikšanu prasa SEP turētājs no tāda standarta viedokļa, kuru ir publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs **vai kāds iepriekšējs iespējama SEP turētājs** ir **vai nav** apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (FRAND) noteikumiem, un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

4. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(4) Attiecībā uz dažiem standartu **lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem**, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo **iterācija** vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklīdētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) **lietojumgadījumi**, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana

Grozījums

(4) Attiecībā uz dažiem standartu **īstenojumiem**, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo **atkārtošanās** vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklīdētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) **īstenojamība**, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro

pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro **noteiktu standartu vai to daļu** konkrētiem **lietojumgadījumiem**, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai **neefektivitāti**.

konkrētiem **īstenojumiem**, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem **un nosacījumiem** nerada būtiskas grūtības vai **efektivitātes trūkumu**.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums 4.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(4a) Būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkums SEP licencēšanā, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, cita starpā var izrietēt no būtiskiem šķēršļiem produkta, pakalpojuma vai tehnoloģijas savlaicīgai un efektīvai ieviešanai, izstrādei, izplatīšanai vai komercializācijai, kā arī nepamatota kavēšanās, kas ietver licences nolīguma noslēgšanas nepamatotu atlikšanu. Tās var izrietēt arī no pārmērīgām izmaksām, vairākiem juridiskiem strīdiem, apstrīdēšanas vai tiesvedības, kurās iesaistīts vairāk nekā viens SEP turētājs vai SEP īstenotājs, kā arī no šķēršļiem inovācijai, ja standarta īstenošana, tostarp tā trūkums, kavē, traucē vai ierobežo tehnoloģisko inovāciju vai progresu salīdzinājumā ar nozares normām.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums 5. apsvērums

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju **lietojumgadījumiem**, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva **relevanto** SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju **ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju** izstrādi un jaunus **lietojumgadījumus**. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un **relevantie lietojumgadījumi**, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju **īstenojumiem**, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva **attiecīgo** SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju izstrādi un jaunus **īstenojumus**. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un **attiecīgie īstenojumi**, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

6. apsvērums

(6) FRAND saistības būtu jāuzņemas attiecībā uz katru SEP, **kas deklarēts** ikvienam standartam, kurš paredzēts atkārtotai un pastāvīgai piemērošanai, tāpēc standartu nozīmei vajadzētu būt plašākai, nekā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1025/2012³⁵.

(6) FRAND saistības būtu jāuzņemas attiecībā uz katru SEP, **par ko tiek apgalvots, ka tas ir būtisks** ikvienam standartam, kurš paredzēts atkārtotai un pastāvīgai piemērošanai, tāpēc standartu nozīmei vajadzētu būt plašākai, nekā noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1025/2012³⁵.

³⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1025/2012 (2012. gada 25. oktobris) par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvas 89/686/EEK un 93/15/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/23/EK un 2009/105/EK un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 87/95/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 1673/2006/EK (OV L 316, 14.11.2012., 12. lpp.).

³⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1025/2012 (2012. gada 25. oktobris) par Eiropas standartizāciju, ar ko groza Padomes Direktīvas 89/686/EEK un 93/15/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 94/9/EK, 94/25/EK, 95/16/EK, 97/23/EK, 98/34/EK, 2004/22/EK, 2007/23/EK, 2009/23/EK un 2009/105/EK un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 87/95/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 1673/2006/EK (OV L 316, 14.11.2012., 12. lpp.).

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums 7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(7) Licencēšana saskaņā ar FRAND noteikumiem ietver licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības. **ievērojot** to, ka lielākā daļa **jautājumu** rodas saistībā ar **licencēšanu par izmantošanas atlīdzību**, šī regula neattiecas uz licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības.

Grozījums

(7) Licencēšana saskaņā ar **tādu** FRAND noteikumiem **un nosacījumiem, kas ir būtiski digitālās sabiedrības attīstībai**, ietver licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības. **Nemot vērā** to, ka lielākā daļa **problēmu** rodas saistībā ar **licencēšanas politiku**, šī regula neattiecas uz **SEP** licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības, **izņemot gadījumus, kad šādi SEP ir daļa no patentu licenču portfeļa, kuriem piemēro izmantošanas atlīdzību**.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums 7.a apsvērums (jauns)

(7a) Atvērtie standarti ir būtiski mūsu digitālās sabiedrības attīstībā, tostarp atklātā pirmkoda programmatūras izstrādē. Atvērtie standarti novērš šķēršļus sadarbībai, veicina to, lai būtu izvēle attiecībā uz pārdevējiem un tehnoloģiju risinājumiem un nodrošina tirgus konkurenci un inovāciju. Šī regula attiecas uz atvērtajiem standartiem, vienlaikus neatturot SEP turētājus ieviest jauninājumus un piedalīties atvērtu sadarbības standartu izstrādē.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 10.a apsvērums (jauns)

(10a) Patentu kopfondi kā nozares vadīti kopīgi patentu licencēšanas risinājumi veicina tirgus un uzņēmumu attīstību visā SEP licencēšanas gaitā, ietverot gan SEP turētājus, gan SEP īstenotājus. Tie ir paredzama un taisnīga iespēja licencēt patentētas tehnoloģijas, kas ir būtiskas standartam, jo ļauj panākt vienošanos par plaši pieņemamu licencēšanas noteikumu un nosacījumu kopumu starp uzņēmumiem no visas pasaules. Tā kā patentu kopfondi darbojas ar SEP, tiem būtu arī jāaņem ievērot FRAND noteikumus un nosacījumus, un tiem būtu jānodrošina pilnīga pārredzamība attiecībā uz patentiem, uz kuriem attiecas to portfelis, ideālā gadījumā tie jālicencē visiem ieinteresētajiem licenciātiem neatkarīgi no to stāvokļa vērtības ķēdē

un, vēlams, jāaptver visi standartam atbilstošie SEP.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums 10.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(10b) Lai gan patentu kopfondu konkurences pārbaude jau ir notikusi, joprojām pastāv neskaidrība par SEP īstenotāju izveidoto licenciātu sarunu grupu (LNG) saderību. LNG var racionalizēt sarunu procesu, tādējādi samazinot administratīvo slogu un nodrošinot, ka licencēšanas noteikumi ir vienveidīgāki un taisnīgāki visiem iesaistītajiem SEP īstenotājiem. LNG dod labumu jo īpaši MVU. Tāpēc Komisijai būtu jāpārbauda LNG ietekme uz konkurenci un jāanalizē, kādi nosacījumi tām būtu jāizpilda, lai nodrošinātu atbilstību konkurences tiesību aktiem, vienlaikus izvairoties no riska piedāvāt tiem SEP īstenotājiem patenta ignorēšanas iespēju, kas piedalās SEP īstenošanā.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums 12. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(12) Lai atvieglotu šīs regulas īstenošanu,

(12) ***Kā Eiropas Savienības aģentūrai,***

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (EUIPO) **attiecīgie uzdevumi** būtu jāveic ar **kompetenču** centra **palīdzību**. EUIPO ir milzīga pieredze tajā, kā pārvaldīt datubāzes, elektroniskos reģistrus un alternatīvus strīdu izšķiršanas mehānismus, kas ir saskaņā ar šo regulu uzticēto funkciju galvenie aspekti. Lai kompetenču centrs varētu pildīt savus uzdevumus, **jānodrošina**, ka **tam** ir nepieciešamie cilvēkresursi un finanšu resursi.

kuras kompetencē ir intelektuālā īpašuma tiesības, un lai atvieglotu šīs regulas īstenošanu, Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (EUIPO) būtu jāveic **attiecīgie uzdevumi** ar **kompetenču** centra **starpniecību un jāveicina šīs regulas īstenošana**. EUIPO ir milzīga pieredze tajā, kā pārvaldīt datubāzes, elektroniskos reģistrus un alternatīvus strīdu izšķiršanas mehānismus, kas ir saskaņā ar šo regulu uzticēto funkciju galvenie aspekti. Lai kompetenču centrs varētu **efektīvi** pildīt savus uzdevumus, **ir būtiski nodrošināt**, ka **tā rīcībā** ir nepieciešamie **līdzekļi, tostarp** cilvēkresursi un finanšu resursi.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums 12.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(12a) SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem, tostarp jēgpilni iesaistot ieinteresētās personas. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme uz leju vērtības ķēdē. Šajā regulā paredzētajam regulējumam būtu jāsekmē ES vadošā loma tehnoloģisko inovāciju jomā.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

13. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un **administratīvi** jāpārvalda elektronisks reģistrs **un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par** vienā vai vairākās dalībvalstīs **spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbažu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU,** kompetenču centram būtu **jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbažu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.**

Grozījums

(13) Kompetenču centram, **no vienas puses,** būtu jāizveido un jāpārvalda elektronisks reģistrs, **kurā būtu informācija par SEP, kas ir spēkā** vienā vai vairākās dalībvalstīs. **Elektroniskajam reģistram vajadzētu būt pamata repozitorijam, kas veidots kā galvenais atsaucē punkts lietotājiem, bez maksas sniedzot pamatinformāciju par SEP. No otras puses,** kompetenču centram būtu **arī jāizveido un jāpārvalda elektroniska datubāze, sniedzot viegli pieejamu informāciju ar plašāku un visaptverošāku datu kopu, kura varētu būt pieejama, piemērojot pamatotu un samērīgu maksu. Publiskajām iestādēm, tostarp tiesām, vajadzētu būt piekļuvei datubāzē iekļautajai informācijai bez maksas. Akadēmiskajām iestādēm arī vajadzētu būt iespējai pieprasīt piekļuvi informācijai bez maksas. Elektroniskajam reģistram un elektroniskajai datubāzei būtu jānodrošina augsta līmeņa juridiskā noteiktība.**

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums

13.a apsvērums (jauns)

(13a) Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU un jaunuzņēmumiem. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīga uzlabošana, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

14. apsvērums

(14) Uz kompetenču centru būtu jāattiecinā Savienības noteikumi par piekļuvi dokumentiem un datu aizsardzību. Tā uzdevumi būtu jāplāno tā, lai palielinātu pārskatāmību, centralizētā un sistemātiskā veidā darot visām ieinteresētajām personām pieejamu esošo informāciju, kas relevanta SEP. Tāpēc būtu jāpanāk līdzsvars starp sabiedrības brīvu piekļuvi pamatinformācijai un vajadzību finansēt kompetenču centra darbību. **Lai segtu uzturēšanas izmaksas, būtu jāpieprasa**

(14) Uz kompetenču centru būtu jāattiecinā Savienības noteikumi par piekļuvi dokumentiem un datu aizsardzību. Tā uzdevumi būtu jāplāno tā, lai palielinātu pārskatāmību, centralizētā un sistemātiskā veidā darot visām ieinteresētajām personām pieejamu esošo informāciju, kas relevanta SEP. Tāpēc būtu jāpanāk līdzsvars starp sabiedrības brīvu piekļuvi pamatinformācijai un vajadzību finansēt kompetenču centra darbību.

**reģistrācijas maksa par piekļuvi datubāzē
ietvertai detalizētai informācijai,
piemēram, būtiskuma pārbaužu
rezultātiem un nekonfidencialiem FRAND
noteikšanas ziņojumiem.**

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

15. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP **turētājam** plānot gaidāmo investīciju atdevi. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc **ir jāpublisko informācija** par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.

Grozījums

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP **turētājiem** plānot gaidāmo investīciju atdevi **un SEP īstenotājiem aplēst standarta integrācijas izmaksas savos produktos**. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc **SEP īstenotājiem un SEP turētājiem būtu jāgūst labums no informācijas publiskošanas** par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.

Grozījums Nr. 20

Komisijas ierosinātais teksts

(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies. Izņemot to standartu ***lietojumgadījumus***, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispāratzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse, kompetenču centrs var palīdzēt pusēm ***relevantās*** summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. ***Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc SEP turētājiem un/vai īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj***

Grozījums

(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts, ***par kuru viņi apgalvo, ka tas ir būtisks***, vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies. Izņemot to standartu ***īstenojumus***, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispāratzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse, kompetenču centrs var palīdzēt pusēm ***attiecīgās*** summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību.

nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums 16.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(16a) SEP turētājiem un īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram, lai tas sniedz nesaistošu tādu eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību, ko veic trešā persona. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas lietderība,

tostarp atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(17) Saskaņā ar vispārējiem principiem un mērķiem, kas paredz pārskatāmību, līdzdalību un piekļuvi Eiropas standartizācijai, **centralizētajam** reģistram būtu jādara publiski pieejama informācija par standartam piemērojamo SEP skaitu, **relevanto** SEP īpašumtiesībām un standarta daļām, uz kurām attiecas SEP. Reģistrā un datubāzē būs informācija par **relevantajiem** standartiem, produktiem, procesiem, pakalpojumiem un sistēmām, ar ko īsteno standartu, ES spēkā esošajiem SEP, standarta SEP licencēšanas FRAND noteikumiem un visām licencēšanas programmām, kolektīvās licencēšanas programmām un būtiskumu. SEP turētājiem reģistrs nodrošinās pārskatāmību attiecībā uz **relevantajiem** SEP, turētāju daļu no visiem standartam deklarētajiem SEP un tā standarta iezīmēm, uz kuru attiecas patenti. SEP turētāji varēs labāk saprast, kā viņu portfeļi ir salīdzināmi ar citu SEP turētāju portfeļiem. Tas ir svarīgi ne tikai sarunās ar īstenotājiem, bet arī savstarpējā licencēšanā ar citiem SEP turētājiem. Īstenotājiem reģistrs nodrošinās uzticamu informācijas avotu par SEP, arī par SEP

Grozījums

(17) Saskaņā ar vispārējiem principiem un mērķiem, kas paredz pārskatāmību, līdzdalību un piekļuvi Eiropas standartizācijai, **elektroniskajam** reģistram būtu jādara publiski pieejama informācija par standartam piemērojamo SEP skaitu, **attiecīgo** SEP īpašumtiesībām un standarta daļām, uz kurām attiecas SEP. Reģistrā un datubāzē būs informācija par **attiecīgajiem** standartiem, produktiem, procesiem, pakalpojumiem un sistēmām, ar ko īsteno standartu, ES spēkā esošajiem SEP, standarta SEP licencēšanas FRAND noteikumiem un visām licencēšanas programmām, kolektīvās licencēšanas programmām un būtiskumu. SEP turētājiem reģistrs nodrošinās pārskatāmību attiecībā uz **attiecīgajiem** SEP, turētāju daļu no visiem standartam deklarētajiem SEP un tā standarta iezīmēm, uz kuru attiecas patenti. SEP turētāji varēs labāk saprast, kā viņu portfeļi ir salīdzināmi ar citu SEP turētāju portfeļiem. Tas ir svarīgi ne tikai sarunās ar īstenotājiem, bet arī savstarpējā licencēšanā ar citiem SEP turētājiem. Īstenotājiem reģistrs nodrošinās uzticamu informācijas avotu par SEP, arī par SEP

turētājiem, no kuriem īstenotājam var būt jāsaņem licence. Šādas informācijas pieejamības nodrošināšana reģistrā arī palīdzēs saīsināt tehnisko diskusiju ilgumu SEP licencēšanas sarunu pirmajā posmā.

turētājiem, no kuriem īstenotājam var būt jāsaņem licence. Šādas informācijas pieejamības nodrošināšana reģistrā arī palīdzēs saīsināt tehnisko diskusiju ilgumu SEP licencēšanas sarunu pirmajā posmā.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(19) Lai nodrošinātu SEP pārskatāmību, ir lietderīgi pieprasīt SEP turētājiem reģistrēt savus standartam būtiskos patentus, attiecībā uz kuriem reģistrācija ir atvērta. SEP turētājiem savi SEP būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā pēc tam, kad kompetenču centrs ir uzsācis reģistrāciju vai **relevantie** SEP ir piešķirti (atkarībā no tā, kas notiek pirmais). **Savlaicīgas reģistrācijas gadījumā SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un** pieprasīt zaudējumu atlīdzību par **lietojumiem** un pārkāpumiem, kas notikuši pirms reģistrācijas.

Grozījums

(19) Lai nodrošinātu SEP pārskatāmību, ir lietderīgi pieprasīt SEP turētājiem reģistrēt savus standartam būtiskos patentus, attiecībā uz kuriem reģistrācija ir atvērta. SEP turētājiem savi SEP būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā pēc tam, kad kompetenču centrs ir uzsācis reģistrāciju vai **attiecīgie** SEP ir piešķirti (atkarībā no tā, kas notiek pirmais). **SEP turētāji var iekasēt izmantošanas atlīdzību pat tad, ja viņu SEP nav reģistrēts, bet savlaicīgas reģistrācijas gadījumā tiem vajadzētu būt iespējai** pieprasīt **tikai** zaudējumu atlīdzību par **izmantošanu** un pārkāpumiem, kas notikuši pirms reģistrācijas, **ja to apmērs ir paredzēts saskaņā ar noteikumiem, kas izklāstīti šajā regulā attiecībā uz FRAND noteikšanu.**

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

20. apsvērums

(20) SEP turētāji **var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā** gadījumā **SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.**

(20) **Ja** SEP turētāji **neveic reģistrāciju noteiktajā termiņā, kompetences centram būtu jāinformē SEP turētājs, ka turpmākas kavēšanās gadījumā, reģistrējot savus patentus, pēc viena mēneša labvēlības perioda SEP turētājs līdz reģistrācijas pabeigšanai nevarēs izvirzīt prasījumu saistībā ar savu patentu.**

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums 22. apsvērums

(22) SEP turētājiem būtu jānodrošina, ka viņu SEP reģistrācija ir atjaunināta. Atjauninājumi par **relevantajām** statusa izmaiņām, **to vidū** īpašumtiesību izmaiņām, konstatējumiem par spēkā **neesību** vai citām piemērojamām izmaiņām, kas izriet no līgumsaistībām vai publiskā sektora iestāžu lēmumiem, būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā. Ja **reģistrācijas dati** netiek **atjaunināti**, SEP **reģistrācija reģistrā var tikt apturēta.**

(22) SEP turētājiem būtu jānodrošina, ka viņu SEP reģistrācija ir atjaunināta. Atjauninājumi par **attiecīgajām** statusa izmaiņām, **tostarp** īpašumtiesību izmaiņām, konstatējumiem par spēkā **neesamību** vai citām piemērojamām izmaiņām, kas izriet no līgumsaistībām vai publiskā sektora iestāžu lēmumiem, būtu jāreģistrē sešu mēnešu laikā. Ja **reģistrācija** netiek **atjaunināta, kompetences centram būtu jāpaziņo SEP turētājam, ka turpmākas kavēšanās gadījumā ar reģistrācijas atjaunināšanu pēc viena mēneša labvēlības perioda tā SEP var apturēt.**

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums
23. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku.

Grozījums

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku. ***Lai saglabātu pārredzamību, publiski pieejams būtu jādara jebkurš ieraksts par jebkādām izmaiņām SEP reģistrā.***

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums
23.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(23a) Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un pienākumi netiek apietī, izslēdzot SEP no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais SEP nav būtisks, tikai SEP turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts ikgadējais atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso SEP īpatsvars.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums

24. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlietas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums.

Grozījums

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlietas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem **un objektīviem** vērtētājiem, kas **būtu** atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums.

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(26) Arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes SEP būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.

Grozījums

(26) **Pirms patentu reģistrēšanas SEP turētāji var brīvprātīgi iesniegt savus SEP būtiskuma pārbaudei kompetences centrā. Pēc reģistrācijas** arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes SEP būtiskuma pārbaudes

nebūtu jāatkārto.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

27. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(27) Reģistrā būtu jānorāda visi SEP būtiskuma novērtējumi, ko pirms regulas stāšanās spēkā veikusi neatkarīga struktūra, piemēram, ar patentu kopfondu starpniecību, kā arī gadījumi, kad būtiskumu noteikušas tiesu iestādes. Minēto SEP būtiskumu nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti pēc tam, kad kompetenču centram ir sniegti **relevantie** pierādījumi, kas pamato reģistrā iekļauto informāciju.

Grozījums

(27) Reģistrā būtu jānorāda visi SEP būtiskuma novērtējumi, ko pirms regulas stāšanās spēkā veikusi neatkarīga struktūra, piemēram, ar patentu kopfondu starpniecību, kā arī gadījumi, kad būtiskumu noteikušas tiesu iestādes. Minēto SEP būtiskumu nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti pēc tam, kad kompetenču centram ir sniegti **attiecīgie** pierādījumi, kas pamato reģistrā iekļauto informāciju, **ja vien vērtētājam, balstoties uz pietiekamiem pierādījumiem, nav objektīvu iemeslu uzskatīt, ka iepriekšēja būtiskuma pārbaude ir bijusi neprecīza. SEP turētājiem vai patentu kopfondiem arī vajadzētu būt iespējai veikt SEP būtiskuma novērtējumu pēc šīs regulas stāšanās spēkā.**

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

29. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(29) Kompetenču centram būtu reģistrā un datubāzē jāpublicē būtiskuma pārbaužu rezultāti – gan pozitīvi, gan negatīvi.

Grozījums

(29) Kompetenču centram būtu reģistrā un datubāzē jāpublicē būtiskuma pārbaužu rezultāti – gan pozitīvi, gan negatīvi.

Būtiskuma pārbaūžu rezultāti nebūtu juridiski saistoši. ***Tāpēc visi turpmākie strīdi par būtiskumu būtu jāizskata relevantajā*** tiesā. Tomēr būtiskuma pārbaūžu rezultātus neatkarīgi no tā, vai tos pieprasa SEP turētājs vai tie pamatojas uz izlasi, var izmantot, lai šo SEP būtiskumu pierādītu sarunās, patentu kopfondos un tiesā.

Būtiskuma pārbaūžu rezultāti nebūtu juridiski saistoši. ***Tādējādi vajadzētu būt iespējai risināt visus turpmākos strīdus attiecībā uz būtiskumu kompetentajā*** tiesā. Tomēr būtiskuma pārbaūžu rezultātus neatkarīgi no tā, vai tos pieprasa SEP turētājs vai tie pamatojas uz izlasi, var izmantot, lai šo SEP būtiskumu ***vai citus nozīmīgus kritērijus*** pierādītu sarunās, patentu kopfondos un tiesā.

Grozījumi Nr. 32 un 289

Regulas priekšlikums 30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(30) Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un no tās izrietošie pienākumi netiek apieti, SEP izslēdzot no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais SEP nav būtisks, tikai SEP turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts ikgadējais atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso SEP īpatsvars.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums 31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(31) FRAND saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem un samērīgiem

Grozījums

(31) FRAND saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un

nosacījumiem darot SEP pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt SEP turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc SEP turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz SEP turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt FRAND licences līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar FRAND noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms FRAND noteikumu noteikšanai (FRAND noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt FRAND noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst FRAND noteikumiem, vai radītu drošību.

nediskriminējošiem nosacījumiem darot SEP pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt SEP turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc SEP turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz SEP turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt FRAND licences līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar FRAND noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms FRAND noteikumu noteikšanai (FRAND noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt FRAND noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst FRAND noteikumiem, vai radītu drošību.

Grozījums Nr. 34

Regulas priekšlikums 32. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(32) FRAND noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par FRAND noteikumiem un jāsamazina izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu EUIPO. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem).

Grozījums

(32) FRAND noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par FRAND noteikumiem un **nosacījumiem un jāsamazina visu ieinteresēto pušu darījuma** izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu EUIPO. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu

Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par FRAND noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.

konfidencialā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem).
Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām **un objektīvām** personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par FRAND noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.
Būtu jāparedz noteikumi un procedūras, kas definē interešu konfliktus, un mehānismi šādu konfliktu risināšanai, kas varētu rasties.

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums 33. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(33) FRAND **noteikšana** būtu **obligāts solis**, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms **relevantās** tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz **tiem** standartu **lietojumgadījumiem**, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar FRAND noteikumiem.

Grozījums

(33) **Ja viena vai vairākas puses ierosina FRAND noteikšanu, tā būtu uzskatāma par obligātu soli**, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms **attiecīgās** tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz **tādu** standartu **īstenojumiem**, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar FRAND noteikumiem.

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums 34. apsvērums

(34) **Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu.** Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu **vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu**, otram pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas **ievērot FRAND noteikšanas iznākumu un** pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

(34) Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu, otram pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu **satikties neitrālā teritorijā, piemēram, piesaistot samierinātāju grupu, un** panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums

35. apsvērums

(35) Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. **Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu.** Situācijā, kad

(35) Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu **lēmumu**. Situācijā, kad **attiecīgais** SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu

relevantais SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu SEP ar FRAND noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt FRAND izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par SEP būtiskuma **trūkumu** vai spēkā **neesību**. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

SEP ar FRAND noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt FRAND izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par SEP būtiskuma vai spēkā **esamības trūkumu**. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums

36. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(36) Kad puses iesaistās FRAND noteikšanā, tām no saraksta būtu jāizraugās **samierinātājs** attiecībā uz FRAND noteikšanu. Domstarpību gadījumā **samierinātāju** izvēlētos **kompetenču centrs**. FRAND noteikšana būtu jāpabeidz

Grozījums

(36) Kad puses iesaistās FRAND noteikšanā, tām no saraksta būtu jāizraugās **samierinātāju grupa** attiecībā uz FRAND noteikšanu. Domstarpību gadījumā **kompetenču centrs** izvēlētos **samierinātāju grupas locekļus**. FRAND

9 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā FRAND noteikšana tiek izbeigta.

noteikšana būtu jāpabeidz 9 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā FRAND noteikšana tiek izbeigta.

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums

37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas FRAND noteikšana būtu jānodod **samierinātājam**, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.

Grozījums

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas FRAND noteikšana būtu jānodod **samierinātāju grupai**, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums

38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(38) **Samierinātājam** būtu jāizskata ar FRAND noteikumu noteikšanu saistītie pušu iesniegumi un ierosinājumi un papildus citiem būtiskiem apstākļiem jāapsver **relevantie** sarunu posmi. **Samierinātājam** pēc savas iniciatīvas vai puses lūguma vajadzētu būt iespējai pieprasīt pusēm iesniegt pierādījumus, ko

Grozījums

(38) **Samierinātāju grupai** būtu jāizskata ar FRAND noteikumu noteikšanu saistītie pušu iesniegumi un ierosinājumi un papildus citiem būtiskiem apstākļiem jāapsver **attiecīgie** sarunu posmi. **Samierinātāju grupai** pēc savas iniciatīvas vai puses lūguma vajadzētu būt iespējai pieprasīt pusēm iesniegt pierādījumus, ko

tas uzskata par vajadzīgiem sava uzdevuma izpildei. Samierinātājam arī vajadzētu būt iespējai izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai, kas tam iesniegta.

tas uzskata par vajadzīgiem sava uzdevuma izpildei. Samierinātājam arī vajadzētu būt iespējai izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai, kas tam iesniegta.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums 39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(39) Ja puse FRAND noteikšanā pēc **samierinātāja iecelšanas** neiesaistās, otra puse var pieprasīt izbeigšanu vai lūgt samierinātāju sniegt ieteikumu FRAND noteikšanai, pamatojoties uz informāciju, ko tas varēja novērtēt.

Grozījums

(39) Ja puse FRAND noteikšanā pēc **samierinātāju grupas izveides** neiesaistās, otra puse var pieprasīt izbeigšanu vai lūgt samierinātāju sniegt ieteikumu FRAND noteikšanai, pamatojoties uz informāciju, ko tas varēja novērtēt.

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums 40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas FRAND noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj SEP no tās pašas patentu saimes, no kuras ir FRAND

Grozījums

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas FRAND noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj SEP no tās pašas patentu saimes, no kuras ir FRAND

noteikšanā ietvertie SEP, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas FRAND noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās FRAND noteikšanas vai tās laikā **samierinātājam** vai, ja **tas** nav **iecelts**, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc otras puses pieprasījuma.

noteikšanā ietvertie SEP, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas FRAND noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās FRAND noteikšanas vai tās laikā **samierinātāju grupai** vai, ja **tā** nav **izveidota**, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc otras puses pieprasījuma.

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums

41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(41) Procedūras beigās **samierinātājam** būtu jāiesniedz priekšlikums, kurā ieteikti FRAND noteikumi. Katrai pusei vajadzētu būt iespējai pieņemt vai noraidīt priekšlikumu. Ja pusēm neizdodas panākt izlīgumu un/vai tās priekšlikumu nepieņem, **samierinātājam** būtu jā sagatavo ziņojums par FRAND noteikšanu. Būtu jānodrošina ziņojuma konfidenciāla un nekonfidenciāla versija. Ziņojuma nekonfidenciālajā versijā būtu jāiekļauj FRAND noteikumu priekšlikums un izmantotā metodika, un tā būtu jāiesniedz kompetenču centram publicēšanai, lai ikvienā turpmākā FRAND noteikšanā uz to varētu atsaukties līdzīgās sarunās iesaistītas puses un citas ieinteresētās personas. Tādējādi ziņojumam būtu divkāršs mērķis – mudināt puses panākt izlīgumu un domstarpību gadījumos nodrošināt pārskatāmību par procesu un ieteiktajiem FRAND noteikumiem.

Grozījums

(41) Procedūras beigās **samierinātāju grupai** būtu jāiesniedz priekšlikums, kurā ieteikti FRAND noteikumi. Katrai pusei vajadzētu būt iespējai pieņemt vai noraidīt priekšlikumu. Ja pusēm neizdodas panākt izlīgumu un/vai tās priekšlikumu nepieņem, **samierinātāju grupai** būtu jā sagatavo ziņojums par FRAND noteikšanu. Būtu jānodrošina ziņojuma konfidenciāla un nekonfidenciāla versija. Ziņojuma nekonfidenciālajā versijā būtu jāiekļauj FRAND noteikumu priekšlikums un izmantotā metodika, un tā būtu jāiesniedz kompetenču centram publicēšanai, lai ikvienā turpmākā FRAND noteikšanā uz to varētu atsaukties līdzīgās sarunās iesaistītas puses un citas ieinteresētās personas. Tādējādi ziņojumam būtu divkāršs mērķis – mudināt puses panākt izlīgumu un domstarpību gadījumos nodrošināt pārskatāmību par procesu un ieteiktajiem FRAND noteikumiem.

Regulas priekšlikums

42. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(42) Regulā ir ievērotas patentu īpašnieku intelektuālā īpašuma tiesības (ES Pamattiesību hartas 17. panta 2. **punkts**), lai gan tā ietver ierobežojumus attiecībā uz spēju īstenot SEP, kas nav reģistrēts noteiktā termiņā, un ievieš prasību veikt FRAND noteikšanu pirms atsevišķu SEP izpildes. Intelektuālā īpašuma tiesību izmantošanas ierobežojums saskaņā ar ES Pamattiesību hartu ir atļauts, ja tiek ievērots proporcionalitātes princips. Saskaņā ar iedibināto judikatūru pamattiesības var tikt ierobežotas ar nosacījumu, ka šie ierobežojumi atbilst Savienības vispārējo interešu mērķiem un attiecībā uz sasniedzamo mērķi neveido nesamērīgu un nepieņemamu iejaukšanos, kas aizskar garantēto tiesību būtību³⁹. Šajā ziņā šī regula ir sabiedrības interesēs, jo tā attiecībā uz SEP nodrošina vienotu, atklātu un paredzamu informāciju un iznākumu SEP turētāja, īstenotāju un galalietotāju interesēs Savienības līmenī. Tās mērķis ir veicināt tehnoloģiju ieviešanu, paturot prātā SEP turētāju un īstenotāju savstarpējo izdevīgumu. Turklāt noteikumi par FRAND noteikšanu ir ierobežoti laikā un vērsti uz procesa uzlabošanu un racionalizēšanu, bet galu galā nav saistoši⁴⁰.

³⁹ Tiesas 1979. gada 13. decembra spriedums lietā Hauer / Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, 32. punkts; Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums lietā Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau, C-256/87,

Grozījums

(42) Regulā ir ievērotas patentu īpašnieku intelektuālā īpašuma tiesības (**saskaņā ar** ES Pamattiesību hartas 17. panta 2. **punktu**), lai gan tā ietver ierobežojumus attiecībā uz spēju īstenot SEP, kas nav reģistrēts noteiktā termiņā, un ievieš prasību veikt FRAND noteikšanu pirms atsevišķu SEP izpildes. Intelektuālā īpašuma tiesību izmantošanas ierobežojums saskaņā ar ES Pamattiesību hartu ir atļauts, ja tiek ievērots proporcionalitātes princips. Saskaņā ar iedibināto judikatūru pamattiesības var tikt ierobežotas ar nosacījumu, ka šie ierobežojumi atbilst Savienības vispārējo interešu mērķiem un attiecībā uz sasniedzamo mērķi neveido nesamērīgu un nepieņemamu iejaukšanos, kas aizskar garantēto tiesību būtību³⁹. Šajā ziņā šī regula ir sabiedrības interesēs, jo tā attiecībā uz SEP nodrošina vienotu, atklātu un paredzamu informāciju un iznākumu SEP turētāja, īstenotāju un galalietotāju interesēs Savienības līmenī. Tās mērķis ir veicināt tehnoloģiju ieviešanu, paturot prātā SEP turētāju un īstenotāju savstarpējo izdevīgumu. Turklāt noteikumi par FRAND noteikšanu ir ierobežoti laikā un vērsti uz procesa uzlabošanu un racionalizēšanu, bet galu galā nav saistoši⁴⁰.

³⁹ Tiesas 1979. gada 13. decembra spriedums lietā Hauer / Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, 32. punkts; Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums lietā Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau, C-256/87,

EU:C:1999:332, 15. punkts, un Tiesas 1989. gada 13. jūlija spriedums lietā Hubert Wachauf / Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, 17. un 18. punkts.

⁴⁰ Samierināšanas procedūrā ievēro nosacījumus par alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras obligātu izmantošanu kā nosacījumu prasības pieņemamībai tiesās, kā izklāstīts EST spriedumos: 2010. gada 18. marta apvienotajās lietās no C-317/08 līdz C-320/08 Alassini un citi un 2017. gada 14. jūnija spriedumā lietā C-75/16 Menini un Rampanelli / Banco Popolare Società Cooperativa, ņemot vērā SEP licencēšanas specifiku.

EU:C:1999:332, 15. punkts, un Tiesas 1989. gada 13. jūlija spriedums lietā Hubert Wachauf / Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, 17. un 18. punkts.

⁴⁰ Samierināšanas procedūrā ievēro nosacījumus par alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras obligātu izmantošanu kā nosacījumu prasības pieņemamībai tiesās, kā izklāstīts EST spriedumos: 2010. gada 18. marta apvienotajās lietās no C-317/08 līdz C-320/08 Alassini un citi un 2017. gada 14. jūnija spriedumā lietā C-75/16 Menini un Rampanelli / Banco Popolare Società Cooperativa, ņemot vērā SEP licencēšanas specifiku.

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums

43. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(43) FRAND noteikšana atbilst arī tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un tiesu iestāžu pieejamību, kā noteikts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā, jo īstenotājs un SEP turētājs pilnībā saglabā šīs tiesības. Ja reģistrācija netiek veikta noteiktajā termiņā, tiesību uz efektīvu izpildi izslēgšana ir ierobežota un nepieciešama un atbilst vispārējo interešu mērķiem. Kā apstiprinājusi EST⁴¹, noteikums par obligātu strīdu izšķiršanu kā priekšnosacījums piekļuvei dalībvalstu kompetentajām tiesām tiek uzskatīts par saderīgu ar principu par efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. FRAND noteikšanā tiek ievēroti EST spriedumos izklāstītie nosacījumi par obligātu strīdu izšķiršanu,

Grozījums

(43) FRAND noteikšana atbilst arī tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un tiesu iestāžu pieejamību, kā noteikts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā, jo īstenotājs un SEP turētājs pilnībā saglabā šīs tiesības. Ja reģistrācija netiek veikta noteiktajā termiņā, tiesību uz efektīvu izpildi izslēgšana ir ierobežota un nepieciešama un atbilst vispārējo interešu mērķiem. Kā apstiprinājusi EST⁴¹, noteikums par obligātu strīdu izšķiršanu kā priekšnosacījums piekļuvei dalībvalstu kompetentajām tiesām tiek uzskatīts par saderīgu ar principu par efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. FRAND noteikšanā tiek ievēroti EST spriedumos izklāstītie nosacījumi par obligātu strīdu izšķiršanu,

ņemot vērā SEP licencēšanas īpatnības.

ņemot vērā SEP licencēšanas īpatnības.
FRAND noteikšanas procedūra arī ļauj iespējamajam pārkāpējam deponēt obligāciju kā finansiālu pagaidu lēmumu, ko var pieprasīt, lai izvairītos no būtiska iespējamā pārkāpēja darbības ierobežošanas un nodrošinātu, ka otra puse saņem attiecīgo summu zaudējumu atlīdzināšanas prasības gadījumā. Turklāt FRAND noteikšana nekādā veidā nemazina SEP turētāja spēju saņemt kompensāciju par pārkāpumu, kas noticis FRAND noteikšanas laikā turpmākajā tiesvedībā.

⁴¹ Tiesas 2010. gada 18. marta spriedums lietā Rosalba Alassini / Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano / Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono / Telecom Italia SpA (C-319/08) un Multiservice Srl / Telecom Italia SpA (C-320/08), apvienotās lietas C-317/08, C-318/08, C-319/08 un C-320/08, EU:C:2010:146, un Tiesas 2017. gada 14. jūnijs spriedums lietā Livio Menini un Maria Antonia Rampanelli / Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

⁴¹ Tiesas 2010. gada 18. marta spriedums lietā Rosalba Alassini / Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano / Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono / Telecom Italia SpA (C-319/08) un Multiservice Srl / Telecom Italia SpA (C-320/08), apvienotās lietas C-317/08, C-318/08, C-319/08 un C-320/08, EU:C:2010:146, un Tiesas 2017. gada 14. jūnijs spriedums lietā Livio Menini un Maria Antonia Rampanelli / Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums

44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(44) Nosakot summēto izmantošanas atlīdzību un veicot FRAND noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības *acquis* un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz SEP, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām

Grozījums

(44) Nosakot summēto izmantošanas atlīdzību un veicot FRAND noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības *acquis* un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz SEP, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām

pamatnostādnēm⁴² un Komisijas 2017. gada paziņojumu "Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts"⁴³. Turklāt **samierinātājiem** būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par summēto izmantošanas atlīdzību vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi.

⁴² Komisijas paziņojums "Pamatnostādnēs par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem" (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

⁴³ Paziņojums "Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts" (COM(2017) 712 final, 29.11.2017.).

pamatnostādnēm⁴² un Komisijas 2017. gada paziņojumu "Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts"⁴³. Turklāt **samierinātāju grupai** būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par summēto izmantošanas atlīdzību vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi.

⁴² Komisijas paziņojums "Pamatnostādnēs par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem" (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

⁴³ Paziņojums "Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts" (COM(2017) 712 final, 29.11.2017.).

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums

45. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(45) SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz lejupējiem uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme vērtības ķēdē.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums 45.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(45a) Lai izvairītos no iespējamās negatīvas ietekmes uz Savienībā iedibinātiem uzņēmumiem, kuri ar standartizācijas palīdzību veiksmīgi iesaistās un konkurē globālo tehnoloģiju izstrādē, Komisijai būtu jānovērtē būtiskuma pārbaudes sistēmas, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas sistēmas ietekme uz Savienības SEP turētāju konkurētspēju pasaules līmenī. Pamatojoties uz minētā novērtējuma rezultātiem, Komisijai vajadzības gadījumā būtu jāiesniedz tiesību akta priekšlikums, lai pielāgotu šādas sistēmas. Komisijai būtu jāizvērtē patentu kopfondu, tostarp to, ko izveidojuši SEP īstenotāji, loma, lai novērtētu to ietekmi pēc šīs regulas stāšanās spēkā, jo īpaši attiecībā uz to ietekmi uz konkurētspēju tirgū.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums 46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(46) MVU var būt iesaistīti SEP licencēšanā gan kā SEP turētāji, gan kā īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu **radītie stimuli, visticamāk, atvieglās to** SEP

(46) MVU var būt iesaistīti SEP licencēšanā gan kā SEP turētāji, gan kā **SEP** īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu **radītajiem stimuliem būtu arī jāatvieglo**

licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu SEP nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai SEP piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas atlīdzības.

viņu SEP licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, **samazināti pārvaldības slogi un samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu papildus atbalsts un apmācības tā, ka uzlabojas viņu stāvoklis, lai līdzdarbotos ar SEP saistītos jautājumos un arī standarta izstrādē.** Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu, **kā arī jaunuzņēmumu** SEP nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai SEP piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU **un jaunuzņēmumiem** kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas atlīdzības. **Šajā sakarībā MVU un jaunuzņēmumiem būtu jāgūst labums no tā, ka kompetenču centrs izveido vienas pieturas aģentūru, kas identificē attiecīgos MVU licenciātus un licenciārus un bez maksas konsultē tos par SEP. Šajā nolūkā kompetenču centram būtu jāizveido SEP licencēšanas atbalsta centrs MVU un jaunuzņēmumiem, kas ar zināmiem nosacījumiem varētu arī sniegt palīdzību attiecībā uz tiesisko atbalstu, piemēram, bezmaksas juridisko pārstāvi tiesvedības laikā.**

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums 46.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(46a) Lai gan MVU būtu jāpiešķir priekšrocības, tiem nevajadzētu pakļaut ļaunprātīgai izmantošanai. Šajā sakarību uz patentu izmantošanu orientētajiem uzņēmumiem, kuriem ir raksturīgs uzņēmējdarbības modelis "iegūt un izmantot" un kuru mērķis ir gūt ieņēmumus, izmantojot licencēšanas maksas, izmantošanas atlīdzības un zaudējumu atlīdzības, nevajadzētu gūt labumu no šajā regulā paredzētajiem izņēmumiem un kompetenču centra sniegtajām palīdzībām.

Grozījums Nr. 51

**Regulas priekšlikums
46.b apsvērums (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(46b) Atbalsta mehānismi, piemēram, intelektuālā īpašuma kuponi MVU, ir efektīvi palīdzējuši MVU aizsargāt savas intelektuālā īpašuma tiesības. Minēto mehānismu piemērošanas periods būtu jāpagarina uz laikposmu pēc 2024. gada.

Grozījums Nr. 52

**Regulas priekšlikums
47. apsvērums**

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu **lietojumgadījumus**, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem nav būtisku grūtību vai **neefektivitātes**. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu⁴⁴. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

⁴⁴ OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu **īstenojumus**, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem nav būtisku grūtību vai **efektivitātes trūkumu**. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu⁴⁴. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

⁴⁴ OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums

48. apsvērums

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto

noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par SEP izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. **Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo.** Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. **Vērtētājiem un samierinātājiem, lai veiktu savus pienākumus, ir jābūt labai reputācijai un pietiekamām zināšanām, prasmēm un pieredzei.** Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par SEP izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums

1. pants – 2. punkts – ievaddaļa

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **būtiski** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija **un attiecībā uz kuru** SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem ("FRAND") noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības,

(a) pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;

(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – saskaņā ar 66. pantu.

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kurus kāds SEP turētājs prasa atzīt par būtiskiem** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija **pēc šīs regulas stāšanās spēkā neatkarīgi no tā, vai** SEP turētājs ir **vai nav** apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem ("FRAND") noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums

1. pants – 3. punkts

3. Regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz **SEP neattiecina, ja tie tiek īstenoti Komisijas** saskaņā ar **4. punktu noteiktajos lietojumgadījumos.**

3. **Šīs** regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu **nepiemēro, ja ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem un nosacījumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu konkretizētiem īstenojumiem. Šādus īstenojumus, standartus un to daļas nosaka saskaņā ar 65.b pantā noteikto procedūru.**

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums

1. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. ***Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.***

Grozījums

4. ***Neskarot šā panta 2. punktu, šo regulu piemēro arī patentiem, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un par kuriem SEP turētājs apgalvo, ka tas ir būtisks standarta izstrādes organizācijas publicētam standartam pirms šīs regulas stāšanās spēkā, ja iekšējā tirgus darbība ir būtiski traucēta SEP licencēšanas būtisku grūtību vai efektivitātes trūkumu dēļ attiecībā uz konkrētu īstenošanu, standartiem un to daļām. Šādus īstenojumus, standartus un to daļas nosaka saskaņā ar 65.c pantā izklāstīto procedūru.***

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums

1. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Šo regulu ***piemēro vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētājiem.***

Grozījums

5. Šo regulu ***nepiemēro SEP, uz kuriem attiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības, izņemot gadījumus, kad šādi SEP ir daļa no patentiem, kas licencēti par izmantošanas atlīdzību.***

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(1) “standartam būtisks patents” jeb “**SEP**” ir ikviens patents, **kas** ir būtisks standartam;

Grozījums

(1) “standartam būtisks patents” jeb “**SEP**” ir ikviens patents, **par kuru SEP turētājs apgalvo, ka tas** ir būtisks standartam;

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(3) “standarts” ir atkārtotai vai ilgstošai piemērošanai paredzēta tehniska specifikācija, kuru pieņēmusi standartu izstrādes organizācija **un kuras ievērošana nav obligāta**;

Grozījums

(3) “standarts” ir atkārtotai vai ilgstošai piemērošanai paredzēta tehniska specifikācija, kuru pieņēmusi standartu izstrādes organizācija;

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(5a) “īstenojums” ir konkrēts gadījums, kurā konkrēta standartizēta tehnoloģija vai metode tiek izmantota, lai īstenotu konkrētu ražojuma, procesa,

pakalpojuma vai sistēmas nolūku vai funkciju neatkarīgi no līmeņa vērtības ķēdē;

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(6) “SEP turētājs” ir persona, kurai pieder SEP vai kurai ir ekskluzīva SEP licence vienā **no vairākām dalībvalstīm**;

Grozījums

(6) “SEP turētājs” ir persona, kurai pieder SEP vai kurai ir ekskluzīva SEP licence vienā **vai vairākās dalībvalstīs**;

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(7) “Īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu īsteno vai plāno īstenot standartu;

Grozījums

(7) “Īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu īsteno vai plāno īstenot standartu **Savienības tirgū**;

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(10) “summētā izmantošanas atlīdzība” ir **maksimālā izmantošanas atlīdzības summa par visiem standartam būtiskiem patentiem**;

Grozījums

(10) “summētā izmantošanas atlīdzība” ir **galīgā naudas summa, kas samaksāta vai kuras samaksa pieprasīta, lai licencētu visus standartam būtiskus patentus**;

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 10.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(10a) “bez izmantošanas atlīdzības” nozīmē pieejamību bez izmantošanas atlīdzības samaksas vai bez vienošanās par jebkādu citu finansiālu vai nemonetāru atlīdzību;

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus **patentus** licencētu **savstarpēji** vai trešām personām;

(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, **vai konsorcijs, kurā vairāki SEP turētāji vienojas**, lai vienu vai vairākus savus **SEP** licencētu **cits citam** vai trešām personām;

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 13. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(13) “pretenziju tabula” ir **tabula**, kurā **attēlota** atbilstība starp vienas patenta pretenzijas elementiem (pazīmēm) un vismaz vienu standarta prasību vai standarta ieteikumu;

Grozījums

(13) “pretenziju tabula” ir **dokuments**, kurā **konkretizēta** atbilstība starp vienas patenta pretenzijas elementiem (pazīmēm) un vismaz vienu standarta prasību vai standarta ieteikumu;

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 16. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(16) “patentu saime” ir patentu **dokumentācijas** kopums, **kas attiecas uz vienu un to pašu izgudrojumu un kurā ietilpstošajiem dokumentiem ir tāda pati prioritāte**;

Grozījums

(16) “patentu saime” ir patentu **pieteikumu** kopums, **kam visiem ir vismaz viena kopīga prioritāte, tostarp paši prioritārie dokumenti**;

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 17.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17a) “samierinātājs” ir jebkura persona, kas ir iecelta par vidutāju pušu starpā, nosakot summēto izmantošanas atlīdzību

saskaņā ar 17. pantu, lai strādātu grupā, kas sniedz atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību saskaņā ar 18. pantu un saskaņā ar VI sadaļu palīdz FRAND noteikšanā, kā arī neatkarīga un objektīva persona, kurai nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta;

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 17.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17b) “vērtētājs” ir jebkura persona, kura ir iecelta veikt būtiskuma pārbaudes saskaņā ar V sadaļu un kura ir neatkarīga un objektīva un kurai nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta;

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 17.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(17c) “profesionāls vērtētājs” ir jebkura persona, kas iecelta salīdzinošās izvērtēšanas veikšanai un kas ir neatkarīga un objektīva un kam nav nekāda tieša vai netieša interešu konflikta;

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 18.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(18a) “uz patenttiesību izmantošanu orientēts uzņēmums” ir uzņēmums, kas galvenokārt gūst ieņēmumus no patentu izpildes vai licencēšanas, tostarp jebkādu zaudējumu atlīdzināšanas vai naudas piešķiršanas no šādu patentu deklarēšanas, un kas neiesaistās tādu produktu vai pakalpojumu ražošanā, izgatavošanā, pārdošanā vai izplatīšanā, kuros izmanto patentētos izgudrojumus, vai šādu izgudrojumu pētniecībā un izstrādē, un kas nav izglītības vai pētniecības iestāde vai tehnoloģiju nodošanas organizācija, kas veicina to radīto tehnoloģisko inovāciju komercializāciju un kas nav individuāls izgudrotājs, kurš izmanto tādus patentus, kas sākotnēji piešķirti minētajam izgudrotājam, vai tādus patentus, kas attiecas uz tehnoloģijām, kuras sākotnēji izstrādājis minētais izgudrotājs.

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(a) izveido un uztur SEP elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi;

(a) izveido un uztur SEP elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi **saskaņā ar 4. un 5. pantu;**

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) izveido un pārvalda vērtētāju un samierinātāju sarakstus;

Grozījums

(b) izveido un pārvalda vērtētāju un samierinātāju sarakstus **saskaņā ar 27. pantu;**

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu;

Grozījums

(c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu **saskaņā ar 28. līdz 33. pantu;**

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) izveido un administratīvi pārvalda FRAND noteikšanas procesu;

Grozījums

(d) izveido un administratīvi pārvalda FRAND noteikšanas procesu **saskaņā ar 34. līdz 58. pantu;**

Grozījums Nr. 76

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(f) administratīvi pārvalda summētās izmantošanas **atlīdzības noteikšanas procesu**;

Grozījums

(f) administratīvi pārvalda **procesu, lai veicinātu līgumus par** summētās izmantošanas **atlīdzību un tās noteikšanu saskaņā ar 17. un 18. pantu**;

Grozījums Nr. 77

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – g apakšpunkts – i punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(i) publicē būtiskuma pārbaūžu rezultātus un argumentētos atzinumus, kā arī FRAND noteikšanas nekonfidenciālos **ziņojumus**;

Grozījums

(i) publicē būtiskuma pārbaūžu rezultātus un argumentētos atzinumus, kā arī FRAND noteikšanas nekonfidenciālos **atzinumus saskaņā ar 33. panta 1. punktu un 57. panta 3. punktu**;

Grozījums Nr. 78

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – g apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(ii) nodrošina piekļuvi **judikatūrai** (arī strīdu alternatīvas izšķiršanas **judikatūrai**) par SEP, tostarp no trešo valstu jurisdikcijām;

Grozījums

(ii) nodrošina piekļuvi **tiesu praksei** (arī strīdu alternatīvas izšķiršanas **praksei**) par SEP, tostarp no trešo valstu jurisdikcijām **saskaņā ar 13. panta 3. punktu**;

Grozījums Nr. 79

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – g apakšpunkts – iii punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(iii) apkopo nekonfidenciālu informāciju par FRAND noteikšanas metodēm un FRAND izmantošanas atlīdzību;

Grozījums

(iii) apkopo nekonfidenciālu informāciju par FRAND noteikšanas metodēm un FRAND izmantošanas atlīdzību **saskaņā ar 13. panta 4. un 5. punktu;**

Grozījums Nr. 80

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – g apakšpunkts – iv punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(iv) nodrošina piekļuvi trešo valstu ar SEP saistītiem noteikumiem;

Grozījums

(iv) nodrošina piekļuvi trešo valstu ar SEP saistītiem noteikumiem **saskaņā ar 12. pantu;**

Grozījums Nr. 81

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(h) nodrošina MVU apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par SEP;

Grozījums

(h) **izveido un uztur MVU un jaunuzņēmumiem paredzētu SEP licencēšanas atbalsta kontaktpunktu un** nodrošina MVU **un jaunuzņēmumiem** apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par SEP **saskaņā ar 61.**

pantu;

Grozījums Nr. 82

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(j) **palielina informētību** par SEP **licencēšanu, arī** par SEP licencēšanu **vērtības ķēdē.**

Grozījums

(j) **izveido īpašu darba grupu** par **nosacījumiem SEP licencēšanai vērtības ķēdē un palielina informētību** par SEP licencēšanu.

Grozījums Nr. 83

Regulas priekšlikums

4. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. **Tiek izveidots** Savienības SEP **reģistrs** (**"reģistrs"**).

Grozījums

1. Savienības SEP **reģistru ("reģistru") elektroniskā formātā izveido un uztur kompetenču centrs.**

Grozījums Nr. 84

Regulas priekšlikums

4. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Reģistru elektroniskā formātā uztur

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 85

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) reģistrēto SEP identifikācija, arī reģistrācijas valsts un patenta numurs;

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 86

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) standarta versija, tehniskā specifikācija un tehniskās specifikācijas **īpašās** iedaļas, attiecībā uz kurām patents tiek uzskatīts par būtisku;

Grozījums

(c) standarta versija, tehniskā specifikācija un tehniskās specifikācijas iedaļas, attiecībā uz kurām patents tiek uzskatīts par būtisku;

Grozījums Nr. 87

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(f) ja SEP turētājs ir daļa no **uzņēmumu grupas**, mātesuzņēmuma nosaukums,

Grozījums

(f) ja SEP turētājs ir **saistīts uzņēmums, meitasuzņēmums vai** daļa no **viena vai vairākiem uzņēmumiem**,

adrese un kontaktinformācija;

mātesuzņēmuma nosaukums, adrese un kontaktinformācija;

Grozījums Nr. 88

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(h) jebkādi publiski standarta noteikumi, **to vidū** SEP turētāja izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika;

Grozījums

(h) jebkādi publiski **pieejami** standarta noteikumi, **tostarp** SEP turētāja izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika;

Grozījums Nr. 89

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(i) jebkādi publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU;

Grozījums

(i) jebkādi publiski **pieejami** standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU **un jaunuzņēmumiem**;

Grozījums Nr. 90

Regulas priekšlikums

4. pants – 3. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(j) attiecīgā gadījumā pieejamība licencēšanai, izmantojot patentu

Grozījums

(j) attiecīgā gadījumā pieejamība licencēšanai, izmantojot patentu

kopfondus;

kopfondus, **un attiecīgā patentu kopfonda nosaukums;**

Grozījums Nr. 91

Regulas priekšlikums

4. pants – 4. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) informācija par to, vai ir veikta būtiskuma pārbaude vai salīdzinošā izvērtēšana, **un** atsauce uz **rezultātu**;

Grozījums

(c) **jebkāda** informācija par to, vai ir veikta būtiskuma pārbaude vai salīdzinošā izvērtēšana, **ja vien tas nav iespējams līgumisku ierobežojumu dēļ, par kuriem puses iepriekš vienojušās, arī** atsauce uz **būtiskuma pārbaudes iznākumu**;

Grozījums Nr. 92

Regulas priekšlikums

4. pants – 4. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) informācija par to, vai SEP termiņš ir beidzies **vai** SEP atzīts par spēkā neesošu ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu spriedumu;

Grozījums

(d) informācija par to, vai SEP termiņš ir beidzies, SEP atzīts par spēkā neesošu **vai tas tiek uzskatīts par neizpildāmu** ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu spriedumu;

Grozījums Nr. 93

Regulas priekšlikums

4. pants – 4. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(f) 19. panta 1. punktā minētās informācijas publicēšanas datums **saistībā ar 14. panta 7. punktu, 15. panta 4. punktu un 18. panta 11. punktu;**

Grozījums

(f) 19. panta 1. punktā minētās informācijas publicēšanas datums;

Grozījums Nr. 94

Regulas priekšlikums

4. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Pirms patentu reģistrēšanas SEP turētāji var kompetenču centrā brīvprātīgi iesniegt savus SEP būtiskuma pārbaudes nolūkā.

Grozījums Nr. 95

Regulas priekšlikums

5. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs izveido un uztur SEP elektronisko datubāzi.

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 96

Regulas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) publiski **standarta** noteikumi, **to vidū** SEP turētāja izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu, ja tādi ir;

Grozījums

(b) publiski **pieejami tipveida** noteikumi **un nosacījumi, tostarp** SEP turētāja izmantošanas **atlīdzības, izmantošana bez** atlīdzības un atlaižu politika saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu, ja tādi ir;

Grozījums Nr. 97

Regulas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) publiski **standarta** noteikumi par SEP licencēšanu MVU saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

Grozījums

(c) publiski **pieejami tipveida** noteikumi **un nosacījumi** par SEP licencēšanu MVU **un jaunuzņēmumiem** saskaņā ar 62. panta 1. punktu, **tostarp piekļuve bez izmantošanas atlīdzības**, ja tādi ir;

Grozījums Nr. 98

Regulas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un īstenojumiem saskaņā ar 7. panta pirmās daļas **b)** punktu;

Grozījums

(d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un īstenojumiem, **un, ja tādi pieejami, jebkādi zināmi tirgus dati** saskaņā ar 7. panta pirmās daļas **a)** punktu;

Grozījums Nr. 99

Regulas priekšlikums

5. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. **Par piekļuvi** 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai var noteikt maksu.

Grozījums

3. **Piekļuvei šā panta** 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai **jābūt pieejamai jebkurai trešai personai, kas reģistrēta kompetenču centrā, un par to** var noteikt **samērīgu** maksu, **kā paredzēts 63. pantā.**

Grozījums Nr. 100

Regulas priekšlikums

5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Tomēr publiskā sektora iestādēm, arī tiesām, pēc reģistrēšanās kompetenču centrā ir pilna bezmaksas piekļuve 2. punktā minētās datubāzes informācijai.

Grozījums

4. Tomēr publiskā sektora iestādēm, arī tiesām, pēc reģistrēšanās kompetenču centrā ir pilna bezmaksas piekļuve 2. punktā minētās datubāzes informācijai. **Akadēmiskās iestādes arī var pieprasīt piekļuvi informācijai bez maksas vienīgi akadēmisku uzdevumu veikšanas mērķiem.**

Grozījums Nr. 101

Regulas priekšlikums

6. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse **nodrošina konfidenciāli** iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas **ir** pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

Grozījums

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse **sniedz pamatotu deklarāciju, kas attaisnotu šo konfidencialitāti, un, ja tas saprātīgu iespēju robežās ir iespējams**, iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas **būtu** pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

Grozījums Nr. 102

Regulas priekšlikums

6. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Kompetenču centrs pēc pieprasījuma izdod reģistrācijas apliecības vai reģistrā vai datubāzē pieejamo datu un dokumentu apliecinātas kopijas. Par reģistrācijas apliecībām un apliecinātām kopijām var noteikt maksu.

Grozījums

5. Kompetenču centrs pēc pieprasījuma izdod reģistrācijas apliecības vai reģistrā vai datubāzē pieejamo datu un dokumentu apliecinātas kopijas. Par reģistrācijas apliecībām un apliecinātām kopijām var noteikt **samērīgu** maksu.

Grozījums Nr. 103

Regulas priekšlikums

7. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) informācija par produktiem,

Grozījums

(a) informācija par produktiem,

procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, ciktāl šāda informācija SEP turētājam ir zināma;

procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem ***un tirgus datiem, ja tādi ir pieejami***, ciktāl šāda informācija SEP turētājam ir zināma;

Grozījums Nr. 104

Regulas priekšlikums

7. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ja pieejami, tā ***standarta*** noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis relevantā standarta un īstenojuma reģistrāciju.

Grozījums

(b) ja pieejami, tā ***tipveida*** noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības, ***izmantošanas bez atlīdzības*** un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis relevantā standarta un īstenojuma reģistrāciju.

Grozījums Nr. 105

Regulas priekšlikums

8. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Ar būtiskumu saistītā informācija

Grozījums

Informācija par būtiskumu

Grozījums Nr. 106

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) dalībvalsts kompetentās tiesas pieņemts galīgs lēmums par reģistrēta SEP būtiskumu **sešu** mēnešu laikā **no šāda lēmuma publicēšanas**;

Grozījums

(a) dalībvalsts kompetentās tiesas pieņemts galīgs lēmums par reģistrēta SEP būtiskumu **divu** mēnešu laikā **pēc tam, kad lēmums stāties spēkā**;

Grozījums Nr. 107

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ikviena būtiskuma pārbaude **pirms [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no šīs regulas stāšanās spēkā], ko** kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz SEP reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

Grozījums

(b) ikviena **cita** būtiskuma pārbaude, **ko, piemēram, patentu** kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz SEP reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

Grozījums Nr. 108

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Patentu kopfondi savās tīmekļvietnēs publicē vismaz šādu informāciju un par to informē kompetenču centru:

Grozījums

1. Patentu kopfondi savās tīmekļvietnēs publicē vismaz šādu **precīzu un aktualizētu** informāciju un par to informē kompetenču centru:

Grozījums Nr. 109

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – g apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda **vai struktūras** starpniecību;

Grozījums

(g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda starpniecību;

Grozījums Nr. 110

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(h) izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika **pa produktu kategorijām**;

Grozījums

(h) izmantošanas atlīdzības, **piekļuves bez izmantošanas atlīdzības** un atlaižu politika **par katru īstenošanu, tostarp informācija par izmantošanas atlīdzības aprēķināšanu katram SEP turētājam kopfondā un attiecīgā gadījumā summētās izmantošanas atlīdzības likme**;

Grozījums Nr. 111

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(i) standarta licences līgums pa **produktu kategorijām**;

Grozījums

(i) standarta licences līgums pa **īstenojumiem**;

Grozījums Nr. 112

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – j apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(j) licenciāru saraksts katrā **produktu kategorijā**;

Grozījums

(j) licenciāru saraksts katrā **īstenojumā**;

Grozījums Nr. 113

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. punkts – k apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(k) licenciātu saraksts **katrai produktu kategorijai**.

Grozījums

(k) licenciātu saraksts **katram īstenojumam**.

Grozījums Nr. 114

Regulas priekšlikums

9. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Kompetenču centrs regulāri un vismaz reizi gadā pārbauda informāciju, ko patentu kopfondi iesnieguši saskaņā ar 1. punktu, pamatojoties uz metodiku, ko tas izstrādā šim nolūkam, nodrošinot, ka pārbaudes process ir rūpīgs, pārredzams un saskaņots. Pārredzamības labad

minēto metodiku dara pieejamu patentu kopfondiem un citām ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 115

Regulas priekšlikums

9. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.b Kompetenču centrs sagatavo ziņojumu, kurā sīki izklāsta pārbaudes rezultātus, tostarp attiecībā uz patentu kopfondu atbilstību 1. punktam, konstatētās neatbilstības vai trūkstošo informāciju un veiktos vai ieteiktos korektīvos pasākumus. Minēto ziņojumu iesniedz Komisijai viena mēneša laikā pēc katra pārbaudes cikla pabeigšanas.

Grozījums Nr. 116

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Dalībvalstu kompetentās tiesas **sešu** mēnešu laikā no brīža, kad **pieņemts spriedums** par SEP, kompetenču centru **informē** par:

1. Dalībvalstu kompetentās tiesas **divu** mēnešu laikā no brīža, kad **lēmums** par SEP **ir stājies spēkā, informē** kompetenču centru par:

Grozījums Nr. 117

Regulas priekšlikums

10. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) **pārkāpuma procedūrām;**

Grozījums

(b) **pārkāpumiem;**

Grozījums Nr. 118

Regulas priekšlikums

11. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Personas, kas iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **sešu** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

Grozījums

1. Personas, kas **ir** iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **četrus** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

Grozījums Nr. 119

Regulas priekšlikums

12. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs vāc un datubāzē publicē informāciju par visiem trešās valstīs SEP piemērojamiem noteikumiem.

Grozījums

1. Kompetenču centrs vāc, pienācīgi pārbauda un datubāzē nekavējoties publicē informāciju par visiem trešās valstīs SEP piemērojamiem noteikumiem.
Kompetenču centrs var arī vākt

informāciju par atbilstību šai regulai trešās valstīs, kā arī uzraudzīt, kā tā ietekmē īstenotājus.

Grozījums Nr. 120

Regulas priekšlikums

12. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu. Kompetenču centrs šo informāciju publicē datubāzē.

Grozījums

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu. Kompetenču centrs šo informāciju publicē datubāzē ***pēc tam, kad pārbaudīta tās precizitāte.***

Grozījums Nr. 121

Regulas priekšlikums

12. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Lai veicinātu šīs regulas efektīvu īstenošanu, kompetenču centrs var sadarboties, iesaistīties un apmainīties ar informāciju cita starpā ar trešo valstu iestādēm un starptautiskām organizācijām, kas nodarbojas ar SEP, jo īpaši attiecībā uz informāciju par SEP noteikumiem trešās valstīs vai par paralēlu tiesvedību novēršanu.

Grozījums Nr. 122

Regulas priekšlikums

13.pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs datubāzē glabā visus ieinteresēto personu sniegtos datus, kā arī vērtētāju un samierinātāju atzinumus un ziņojumus.

Grozījums

1. Kompetenču centrs datubāzē glabā visus ieinteresēto personu sniegtos datus, kā arī vērtētāju un samierinātāju **pamatotus** atzinumus un ziņojumus.

Grozījums Nr. 123

Regulas priekšlikums

13. pants – 2. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ca) padarīt pieejamus ieinteresētajām personām SEP, standartus un īstenojumus, izmantojot viegli pieejamus pētniecības rīkus un pamatoti saprotamus meklēšanas rezultātus;

Grozījums Nr. 124

Regulas priekšlikums

13. pants – 2. punkts – da apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(da) veicināt SEP licencēšanas prakses novērtēšanu un tās ietekmi uz iekšējo tirgu, inovāciju un piekļuvi standartizētām tehnoloģijām.

Grozījums Nr. 125

Regulas priekšlikums

14. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā **esoša patenta, kas ir būtisks** standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, **turētāji**, ja iespējams, ar standarta izstrādes organizācijas vai kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

Grozījums

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā **esoši patenti, par kuriem to turētāji apgalvo, ka tie ir būtiski** standartam, attiecībā uz kuru ir **vai nav** notikusi FRAND saistību uzņemšanās, ja iespējams, ar standarta izstrādes organizācijas vai kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

Grozījums Nr. 126

Regulas priekšlikums

14. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja nav sniegts paziņojums saskaņā ar 1. punktu, ikviens vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša SEP turētājs ne vēlāk kā 90 dienu laikā no jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas atsevišķi paziņo kompetenču centram 1. punktā minēto informāciju.

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 127

Regulas priekšlikums

14. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Kompetenču centrs par **publikāciju** informē arī **relevanto** standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus.

Grozījums

5. Kompetenču centrs par **paziņojumu** informē arī **attiecīgo** standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus.

Grozījums Nr. 128

Regulas priekšlikums

14. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3. un 4. punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram 30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

Grozījums

6. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3., **4.** un **4.a** punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram 30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

Grozījums Nr. 129

Regulas priekšlikums

15. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var

Grozījums

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir **vai nav** notikusi FRAND saistību uzņemšanās,

kopīgi paziņot kompetenču centram standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.

turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram **visu** standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.

Grozījums Nr. 130

Regulas priekšlikums 17. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Process, ar ko veicina vienošanās par summētās izmantošanas **atlīdzības noteikšanu**

Grozījums

Process, ar ko veicina vienošanās **starp SEP turētājiem** par summētās izmantošanas **atlīdzību**

Grozījums Nr. 131

Regulas priekšlikums 17. pants – 3. punkts – e apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem **potenciālajiem** SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski.

Grozījums

(e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski.

Grozījums Nr. 132

Regulas priekšlikums 17. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Kompetenču centrs **informē**
3. punkta d) apakšpunktā minētos SEP turētājus **un lūdz tiem** paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu.

Grozījums

4. Kompetenču centrs **publicē**
pieprasījumu un aicina citus SEP turētājus paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu.

Grozījums Nr. 133

Regulas priekšlikums

17. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nesniedz kopīgu paziņojumu**, samierinātājs procesu izbeidz.

Grozījums

7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nepanāk vienošanos par kopīga paziņojuma sniegšanu saistībā ar summētās izmantošanas atlīdzību**, samierinātājs procesu izbeidz.

Grozījums Nr. 134

Regulas priekšlikums

17. pants – 8. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

8. Ja **sniedzēji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

Grozījums

8. Ja **SEP turētāji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

Grozījums Nr. 135

Regulas priekšlikums

18. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. SEP turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par vispārējo summēto izmantošanas atlīdzību.

Grozījums

1. SEP turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. **Īstenotājs var iesniegt šādu pieprasījumu pat tad, ja SEP turētāji jau ir panākuši vienošanos, tostarp izmantojot 15. līdz 17. pantā noteikto procedūru.**

Grozījums Nr. 136

Regulas priekšlikums

18. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē **relevanto** standartu izstrādes organizāciju un visas **zināmās** ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu EUIPO tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā.

Grozījums

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē **attiecīgo** standartu izstrādes organizāciju un visas **attiecīgās** ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu EUIPO tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā.

Grozījums Nr. 137

Regulas priekšlikums

18. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Ikviens ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. SEP turētāji iesniedz aplēses par minēto SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem **relevantajiem** standarta īstenojumiem, **arī** par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

Grozījums

5. Ikviens ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. SEP turētāji iesniedz aplēses par minēto SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu. Īstenotāji **un citas ieinteresētās personas** sniedz informāciju par visiem **attiecīgajiem spēkā esošajiem vai potenciālajiem** standarta īstenojumiem, **tostarp** par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

Grozījums Nr. 138

Regulas priekšlikums

18. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti SEP turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem SEP attiecībā uz standartu, **un** īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Grozījums

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti SEP turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem SEP attiecībā uz standartu, **vai** īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU **vai jaunuzņēmumi**, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Grozījums Nr. 139

Regulas priekšlikums

18. pants – 8. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem viena mēneša laikā:

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 140

Regulas priekšlikums

18. pants – 8. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) iesniegt pamatojumu tam, ka tehnoloģisku, ekonomisku vai citu apsvērumu dēļ nav iespējams iesniegt priekšlikumu par summēto izmantošanas atlīdzību.

Grozījums

(b) iesniegt pamatojumu tam, ka tehnoloģisku, ekonomisku vai citu apsvērumu dēļ nav iespējams iesniegt priekšlikumu par summēto izmantošanas atlīdzību **un**

Grozījums Nr. 141

Regulas priekšlikums

18. pants – 8. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ba) iesniegt pierādījumus vai apsvērumus, kas palīdzētu samierinātāju grupai lemt par summētās izmantošanas atlīdzību;

Grozījums Nr. 142

Regulas priekšlikums
18. pants – 8.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

8.a Samierinātāju grupa ļauj dalībniekiem iesniegt atbildes uz 8. punktā paredzētajiem iesniegumiem un reakcijas uz atbildēm.

Grozījums Nr. 143

Regulas priekšlikums
18. pants – 9. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

9. Samierinātāju grupa pienācīgi ņem vērā saskaņā ar 8. punktu iesniegtos dokumentus un nolēmj:

9. Samierinātāju grupa pienācīgi ņem vērā saskaņā ar 8. **un 8.a** punktu iesniegtos dokumentus **un atbildes** un nolēmj:

Grozījums Nr. 144

Regulas priekšlikums
18. pants – 9. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

apturēt procedūru eksperta atzinuma sniegšanai par summēto izmantošanas atlīdzību uz sākotnējo laikposmu, kas nepārsniedz sešus mēnešus un ko var pagarināt, pamatojoties uz pienācīgi pamatotu pieprasījumu, kuru iesniedzis viens no iesaistītajiem SEP turētājiem, vai

(a) **piešķirt procedūras apturējumu** uz sākotnējo laikposmu, kas nepārsniedz sešus mēnešus un ko var **papildus** pagarināt **uz 3 mēnešiem**, pamatojoties uz pienācīgi pamatotu pieprasījumu, kuru iesniedzis viens no iesaistītajiem SEP turētājiem, vai

Grozījums Nr. 145

Regulas priekšlikums

18. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

10. Samierinātāju grupa sniedz eksperta atzinumu astoņu mēnešu laikā pēc 8. punkta a) apakšpunktā minētā apturēšanas laikposma beigām vai 8. punkta b) apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanas. Atzinums jāatbalsta vismaz diviem no trim samierinātājiem.

Grozījums

10. Samierinātāju grupa sniedz eksperta atzinumu astoņu mēnešu laikā pēc 9. punkta a) apakšpunktā minētā apturēšanas laikposma beigām vai 9. punkta b) apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanas. Atzinums jāatbalsta vismaz diviem no trim samierinātājiem.

Grozījums Nr. 146

Regulas priekšlikums

18. pants – 11. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

11. Eksperta atzinumā iekļauj pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību iemeslus norāda eksperta atzinuma pielikumā.

Grozījums

11. Eksperta atzinumā iekļauj pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, **ieteicamo summētās izmantošanas atlīdzības likmi**, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību **un citus** iemeslus, **kas ir to pamatā**, norāda eksperta atzinuma pielikumā.

Grozījums Nr. 147

Regulas priekšlikums
19. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu, attiecībā uz kuru ir veikta FRAND saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem:

Grozījums

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu **vai tā daļu**, attiecībā uz kuru ir veikta FRAND saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem:

Grozījums Nr. 148

Regulas priekšlikums
20. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. SEP turētājs atjaunina informāciju reģistrā un datubāzē, lai atspoguļotu **relevantās** izmaiņas saistībā ar tā reģistrēto SEP, paziņojot par to kompetenču centram sešu mēnešu laikā pēc izmaiņu veikšanas.

Grozījums

5. SEP turētājs atjaunina informāciju reģistrā, **izņemot informāciju, kas sniegta saskaņā ar 4. panta 3. punkta c) apakšpunktu**, un datubāzē, lai atspoguļotu **attiecīgās** izmaiņas saistībā ar tā reģistrēto SEP, paziņojot par to kompetenču centram sešu mēnešu laikā pēc izmaiņu veikšanas.

Grozījums Nr. 149

Regulas priekšlikums
20. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Reģistrācijas pieprasījumu pieņem tikai pēc tam, kad SEP turētājs ir samaksājis reģistrācijas maksu. Komisija

Grozījums

6. Reģistrācijas pieprasījumu pieņem tikai pēc tam, kad SEP turētājs ir samaksājis reģistrācijas maksu. Komisija

nosaka reģistrācijas maksu īstenošanas aktā, kas izdots, pamatojoties uz 63. panta 5. punktu. Vidējo un lielo uzņēmumu gadījumā reģistrācijas maksa ietver saskaņā ar 29. panta 1. punktu **atlasīto SEP būtiskuma pārbaudes** paredzamās izmaksas **un maksas**.

nosaka reģistrācijas maksu īstenošanas aktā, kas izdots, pamatojoties uz 63. panta 5. punktu. Vidējo un lielo uzņēmumu gadījumā reģistrācijas maksa ietver saskaņā ar 29. panta 1. punktu paredzamās izmaksas.

Grozījums Nr. 150

Regulas priekšlikums 22. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Katru gadu **pārbauda atlasītu** SEP reģistra ierakstu pilnīgumu un pareizību.

Grozījums

1. Katru gadu **EUIPO kontrolē** SEP reģistra ierakstu **paraugus, lai pārbaudītu to** pilnīgumu un pareizību.

Grozījums Nr. 151

Regulas priekšlikums 22. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja reģistra ierakstā nav informācijas saskaņā ar 4. un 5. pantu vai tas satur nepilnīgu vai neprecīzu informāciju, kompetenču centrs pieprasa SEP turētājam noteiktā termiņā, kas nav īsāks par **diviem** mēnešiem, sniegt pilnīgu un precīzu informāciju.

Grozījums

3. Ja reģistra ierakstā nav informācijas saskaņā ar 4. un 5. pantu vai tas satur nepilnīgu vai neprecīzu informāciju, kompetenču centrs pieprasa SEP turētājam noteiktā termiņā, kas nav īsāks par **trim** mēnešiem, sniegt pilnīgu un precīzu informāciju.

Grozījums Nr. 152

Regulas priekšlikums
22. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja SEP turētājs nesniedz pareizu un pilnīgu informāciju, SEP reģistrāciju aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta.

Grozījums

4. Ja SEP turētājs nesniedz pareizu un pilnīgu informāciju, **kompetenču centrs paziņo SEP turētājam par to, ka tas nav sniedzis pareizu un pilnīgu informāciju un ka pēc viena mēneša labvēlības perioda, kura laikā SEP turētājs joprojām varēja sniegt prasīto informāciju, tā** reģistrāciju **no reģistra** aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta.

Grozījums Nr. 153

Regulas priekšlikums
23. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par **diviem** mēnešiem, **labot** reģistra **ierakstu** vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju.

Grozījums

3. Kompetenču centrs par pieprasījumu, **kas iesniegts saskaņā ar 2. punktu**, informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par **trim** mēnešiem, **prasīt** reģistra **ieraksta labošanu** vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju.

Grozījums Nr. 154

Regulas priekšlikums
23. pants – 4. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

4. Kompetenču centrs informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par **diviem** mēnešiem, **labot** reģistra **ierakstu** vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju, ja 10. panta 1. punktā minētā dalībvalsts kompetentā tiesa vai patentu iestāde, vai jebkura trešā persona ir informējusi kompetenču centru par:

Grozījums

4. Kompetenču centrs informē SEP turētāju un aicina SEP turētāju termiņā, kas nav īsāks par **trim** mēnešiem, **pieprasīt** reģistra **ieraksta labošanu** vai attiecīgā gadījumā datubāzē iesniegto informāciju, ja 10. panta 1. punktā minētā dalībvalsts kompetentā tiesa vai patentu iestāde, vai jebkura trešā persona ir informējusi kompetenču centru par::

Grozījums Nr. 155

Regulas priekšlikums
23. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Ja SEP turētājs noteiktajā termiņā neizlabo reģistra ierakstu vai datubāzē iesniegto informāciju, SEP reģistrāciju aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta.

Grozījums

5. Ja SEP turētājs noteiktajā termiņā neizlabo reģistra ierakstu vai datubāzē iesniegto informāciju, **kompetenču centrs paziņo SEP turētājam par to, ka tas nav sniedzis pareizu un pilnīgu informāciju un ka pēc viena mēneša labvēlības perioda, kura laikā SEP turētājs joprojām varēja sniegt prasīto informāciju, tā reģistrāciju reģistrā** aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai neprecizitāte ir novērsta.

Grozījums Nr. 156

Regulas priekšlikums
23. pants – 8. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

8. Kompetenču centrs pēc savas iniciatīvas **var** reģistrā un datubāzē **labot** valodas kļūdas vai transkripcijas kļūdas, kā arī acīmredzamas neuzmanības vai tehniskas kļūdas, ko tas pieļāvis.

Grozījums

8. Kompetenču centrs pēc savas iniciatīvas reģistrā un datubāzē **labo** valodas kļūdas vai transkripcijas kļūdas, kā arī acīmredzamas neuzmanības vai tehniskas kļūdas, ko tas pieļāvis.

Grozījums Nr. 157

Regulas priekšlikums
24. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Tādu SEP, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram dalībvalsts kompetentajā tiesā ir prasīta reģistrācija, nevar izpildīt no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 158

Regulas priekšlikums
24. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, **saņem izmantošanas atlīdzību vai prasīt**

Grozījums

2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, **nav tiesīgs celt prasību par pārkāpumu, sākot no**

zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.

20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.

Grozījums Nr. 159

Regulas priekšlikums

24. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Šā panta 1. **un 2.** punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, **ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus.**

Grozījums

3. Šā panta 1. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, **kuri noslēgti un piemēroti pirms šīs regulas stāšanās spēkā un ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību par patentiem, par kuriem tiek apgalvots, ka tie ir būtiski svarīgi standartam.**

Grozījums Nr. 160

Regulas priekšlikums

24. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Šā panta 1. **un 2.** punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta, 22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu.

Grozījums

4. Šā panta 1. punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta, 22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu.

Grozījums Nr. 161

Regulas priekšlikums

26. pants – 5. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar *[.]* punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

Grozījums

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar **68. panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

Grozījums Nr. 162

Regulas priekšlikums

26. pants – 5. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) vērtētājiem **un** samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu;

Grozījums

(a) vērtētājiem **vai** samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu, **tostarp vismaz šīs regulas 27. panta 2.a punktā noteiktos kritērijus;**

Grozījums Nr. 163

Regulas priekšlikums

27. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei piemērotu kandidātu sarakstu. **Vērtētāju**

Grozījums

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei piemērotu kandidātu sarakstu un

un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.

pārliecinās par to, ka:

Grozījums Nr. 164

Regulas priekšlikums

27. pants – 2. punkts – a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(a) nav iespējamu interešu konfliktu, tāpēc izvēlētie vērtētāji un samierinātāji ir taisnīgi un objektīvi;

Grozījums Nr. 165

Regulas priekšlikums

27. pants – 2. punkts – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) katram sarakstā ieceltajam vērtētājam un samierinātājam ir nepieciešamā kvalifikācija, pieredze un prasmes, lai efektīvi veiktu prasītos uzdevumus. Jo īpaši tiem ir vajadzīgā kvalifikācija, būtiska pieredze patentu nozarē un strīdu izšķiršanā, apstiprināta izpratne par FRAND noteikumiem vai stabila tehniskā pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Grozījums Nr. 166

Regulas priekšlikums

27. pants – 2. punkts - 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Ja kompetenču centrs pirmās reģistrācijas vai FRAND noteikšanas brīdī vēl nav izveidojis vērtētāju vai samierinātāju kandidātu sarakstu, kompetenču centrs ad hoc uzaicina atzītus ekspertus, kuri atbilst 26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.

Grozījums

Vērtētāju **un** samierinātāju **saraksti atšķiras atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.**

Grozījums Nr. 167

Regulas priekšlikums

28. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs administratīvi pārvalda būtiskuma pārbaūžu sistēmu, nodrošinot, ka tās tiek veiktas objektīvi un taisnīgi un ka tiek aizsargāta iegūtās informācijas konfidencialitāte.

Grozījums

1. Kompetenču centrs administratīvi pārvalda būtiskuma pārbaūžu sistēmu, nodrošinot, ka tās tiek veiktas **pārredzami**, objektīvi un taisnīgi un ka tiek aizsargāta iegūtās informācijas konfidencialitāte.

Grozījums Nr. 168

Regulas priekšlikums

29. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra SEP turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa

Grozījums

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra SEP turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa

reģistrēto SEP izlasi būtiskuma pārbaužu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos SEP izslēdz no ikgadējā atlases procesa. Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par SEP turētāja visu reģistrēto SEP būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

reģistrēto SEP izlasi būtiskuma pārbaužu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos SEP izslēdz no ikgadējā atlases procesa, **izņemot gadījumus, kad tie ir patentus apliecinoša struktūra vai meitasuzņēmums, saistīts uzņēmums, kas pieder citai fiziskai vai juridiskai personai vai kuru tieši vai netieši kontrolē cita fiziska vai juridiska persona, kas pati sevi neuzskata par MVU.** Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par SEP turētāja visu reģistrēto SEP būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

Grozījums Nr. 169

Regulas priekšlikums

29. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja tādām SEP, kas atlasītas būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai turpinās būtiskuma pārbaude saskaņā ar šo sadaļu vai uz to attiecas 8. pantā minētais lēmums par būtiskumu vai būtiskuma pārbaude, papildu būtiskuma pārbaudi neveic. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri

Grozījums

4. Ja tādām SEP, kas atlasītas būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai turpinās būtiskuma pārbaude saskaņā ar šo sadaļu vai uz to attiecas 8. pantā minētais lēmums par būtiskumu vai būtiskuma pārbaude, papildu būtiskuma pārbaudi neveic, **ja vien netiek piemērots 4.a punkts.** Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri

sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

Grozījums Nr. 170

Regulas priekšlikums

29. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Ja vērtētājam ir pietiekams iemesls uzskatīt, ka iepriekšēja būtiskuma pārbaude, kas veikta saskaņā ar 8. panta b) punktu, varētu būt neprecīza, vērtētājs ir pilnvarots pārskatīt šīs pārbaudes rezultātus. Ja pēc pārskatīšanas vērtētājs secina, ka iepriekšējās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir neprecīzs, viņš veic jaunu būtiskuma pārbaudi attiecīgajam konkrētajam SEP.

Grozījums Nr. 171

Regulas priekšlikums

30. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Deviņdesmit dienu laikā pēc izlasei atlasīto reģistrēto SEP saraksta publicēšanas ikviena ieinteresētā persona var iesniegt kompetenču centram rakstiskus apsvērumus par atlasīto SEP būtiskumu.

1. Deviņdesmit dienu laikā pēc izlasei atlasīto reģistrēto SEP saraksta publicēšanas ikviena ieinteresētā persona var iesniegt kompetenču centram rakstiskus apsvērumus **un pierādījumus** par atlasīto SEP būtiskumu.

Grozījums Nr. 172

Regulas priekšlikums
30. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Kompetenču centrs pēc noteikto termiņu beigām apsvērumus un SEP turētāja atbildes iesniedz vērtētājam.

Grozījums

3. Kompetenču centrs pēc noteikto termiņu beigām apsvērumus, ***pierādījumus*** un SEP turētāja atbildes iesniedz vērtētājam.

Grozījums Nr. 173

Regulas priekšlikums
31. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Vērtētājs pienācīgi ņem vērā visu SEP turētāja sniegto informāciju.

Grozījums

4. Vērtētājs pienācīgi ņem vērā visu SEP turētāja ***vai ieinteresēto personu*** sniegto informāciju ***saskaņā ar 30. pantā noteikto procedūru.***

Grozījums Nr. 174

Regulas priekšlikums
32. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā visu SEP turētāja iesniegto informāciju, iemeslus, kāpēc sākotnējais vērtētājs uzskatījis, ka SEP var nebūt standartam būtisks, un visas grozītās pretenziju tabulas vai visus papildu apsvērumus, ko iesniedzis SEP turētājs.

Grozījums

3. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā visu ***tā*** SEP turētāja ***vai to ieinteresēto personu*** iesniegto informāciju, ***kuras saskaņā ar 30. pantā paredzēto procedūru iesniegušas apsvērumus vai pierādījumus,*** iemeslus, kāpēc sākotnējais vērtētājs uzskatījis, ka SEP var nebūt standartam būtisks, un visas

grozītās pretenziju tabulas vai visus papildu apsvērumus, ko iesniedzis SEP turētājs.

Grozījums Nr. 175

Regulas priekšlikums

32. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā SEP turētāja apsvērumus un trīs mēnešu laikā pēc iecelšanas sniedz kompetenču centram galīgu argumentētu atzinumu. Galīgajā argumentētajā atzinumā iekļauj SEP turētāja vārdu/nosaukumu un vērtētāja un salīdzinošās izvērtēšanas veicēja vārdu un uzvārdu, to SEP, uz kuru attiecas būtiskuma izskatīšana, **relevanto** standartu, izskatīšanas un salīdzinošās izvērtēšanas procedūras kopsavilkumu, vērtētāja sākotnējo secinājumu, salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu un šā rezultāta pamatojumu.

Grozījums

5. Salīdzinošās izvērtēšanas veicējs pienācīgi ņem vērā SEP turētāja apsvērumus **vai citu ieinteresēto personu saskaņā ar 30. pantu iesniegtos apsvērumus vai pierādījumus** un trīs mēnešu laikā pēc iecelšanas sniedz kompetenču centram galīgu argumentētu atzinumu. Galīgajā argumentētajā atzinumā iekļauj SEP turētāja vārdu/nosaukumu un vērtētāja un salīdzinošās izvērtēšanas veicēja vārdu un uzvārdu, to SEP, uz kuru attiecas būtiskuma izskatīšana, **attiecīgo** standartu, izskatīšanas un salīdzinošās izvērtēšanas procedūras kopsavilkumu, vērtētāja sākotnējo secinājumu, salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu un šā rezultāta pamatojumu.

Grozījums Nr. 176

Regulas priekšlikums

34. pants – 1. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

FRAND noteikšanu nepiemēro spēkā

Grozījums Nr. 177

Regulas priekšlikums

34. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Pienākums **pirms tiesvedības** ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra.

Grozījums

4. Pienākums ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra.

Grozījums Nr. 178

Regulas priekšlikums

34. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm ir pieejams viss pasākumu klāsts, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīvie pasākumi.

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 179

Regulas priekšlikums

36. pants – 1. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) standarta komercnosaukums un standarta izstrādes organizācijas nosaukums;

Grozījums

(d) standarta komercnosaukums un **attiecīgās** standarta izstrādes organizācijas nosaukums.

Grozījums Nr. 180

Regulas priekšlikums

36. pants – 1. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(f) attiecīgā gadījumā – atsaucies uz visiem citiem FRAND noteikšanas gadījumiem.

Grozījums

(f) attiecīgā gadījumā – atsaucies uz visiem citiem **saistītiem** FRAND noteikšanas gadījumiem.

Grozījums Nr. 181

Regulas priekšlikums

36. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja pieprasījumu sākt FRAND noteikšanu iesniedz SEP turētājs, papildus 1. punktā norādītajai informācijai tajā iekļauj šādu informāciju:

Grozījums

(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)

Grozījums Nr. 182

Regulas priekšlikums

37. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt FRAND noteikšanu saskaņā ar attiecīgi 38. panta 5. punkta b) apakšpunktu vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta 4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

Grozījums

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt FRAND noteikšanu saskaņā ar attiecīgi 38. panta 3. punkta b) apakšpunktu vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta 4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

Grozījums Nr. 183

Regulas priekšlikums

38. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs septiņu dienu laikā paziņo par pieprasījumu atbildētājai pusei un par to informē pieprasītāju pusi.

Grozījums

1. Kompetenču centrs septiņu dienu laikā paziņo par pieprasījumu, **tostarp saskaņā ar 36. pantu iesniegto informāciju**, atbildētājai pusei un par to

informē pieprasītāju pusi.

Grozījums Nr. 184

Regulas priekšlikums

38. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par FRAND noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un **apņemas ievērot tās iznākumu.**

Grozījums

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par FRAND noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un **vai gadījumā, ja piekrišana netiek dota, iekļauj iemeslus dalības noraidīšanai.**

Grozījums Nr. 185

Regulas priekšlikums

38. pants – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties FRAND noteikšanā **vai neapņemt ievērot tās iznākumu,** piemēro šādus noteikumus:

Grozījums

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties FRAND noteikšanā piemēro šādus noteikumus:

Grozījums Nr. 186

Regulas priekšlikums

38. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu **un apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu;**

Grozījums

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu;

Grozījums Nr. 187

Regulas priekšlikums

38. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu **un apņemas ievērot tās iznākumu,** FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Grozījums

(b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Grozījums Nr. 188

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai **un apņemas ievērot tās iznākumu saskaņā ar 2. punktu, arī tad, ja šāda apņemšanās ir atkarīga no pieprasītājas puses apņemšanās ievērot**

Grozījums

4. Ja atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai, **kompetenču centrs par to paziņo pieprasījumu iesniedzējai personai.**

**FRAND noteikšanas iznākumu, piemēro
šādus noteikumus:**

Grozījums Nr. 189

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājam pusei un prasa septiņu dienu laikā informēt kompetenču centru par to, vai arī tā apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, FRAND noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm;	svītrots
---	-----------------

Grozījums Nr. 190

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi a) apakšpunktā minētajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu neapņemties ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu;	svītrots
---	-----------------

Grozījums Nr. 191

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(c) ja atbildētāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

svītrots

Grozījums Nr. 192

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(d) ja atbildētāja puse b) apakšpunktā minētajā termiņā nelūdz turpināt FRAND noteikšanu, kompetenču centrs FRAND noteikšanu izbeidz.

svītrots

Grozījums Nr. 193

Regulas priekšlikums

38. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Ikviens puse jebkurā FRAND noteikšanas procesa brīdī var paziņot, ka apņemas ievērot tās iznākumu. Paziņotāja puse var uzņemties saistības izpildīt, ja otra puse apņemas ievērot rezultātu. Tādējādi FRAND noteikšanas

Grozījums Nr. 194

Regulas priekšlikums

38. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, bet otra puse to piemērojamajos termiņos neizdara, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz FRAND noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, FRAND noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu.

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 195

Regulas priekšlikums

38. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. FRAND noteikšana attiecas uz vispārēju SEP licenci, ja vien puses nav norādījušas citādi gadījumā, kad abas puses piekrīt FRAND noteikšanai, vai ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, nav norādījusi citādi. MVU, kas ir FRAND noteikšanā iesaistītās puses, var pieprasīt FRAND noteikšanas teritoriālā tvēruma

Grozījums

6. FRAND noteikšana attiecas uz vispārēju SEP licenci, ja vien puses nav norādījušas citādi gadījumā, kad abas puses piekrīt FRAND noteikšanai, vai ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, nav norādījusi citādi. MVU **un jaunuzņēmumi**, kas ir FRAND noteikšanā iesaistītās puses, var pieprasīt FRAND

ierobežojumu.

noteikšanas teritoriālā tvēruma
ierobežojumu.

Grozījums Nr. 196

Regulas priekšlikums 39. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Samierinātāju izraudzīšanās

Grozījums

Samierinātāju **grupas** izraudzīšanās

Grozījums Nr. 197

Regulas priekšlikums 39. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Pēc ***tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par*** FRAND noteikšanu saskaņā ar 38. ***panta 2. punktu, vai pēc*** pieprasījuma ***turpināt noteikšanu saskaņā ar 38. panta 5. punktu kompetenču centrs FRAND noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus*** no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. ***Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju FRAND noteikšanai.***

Grozījums

1. Pēc ***atbildētājas puses reaģēšanas uz*** FRAND noteikšanu saskaņā ar 38. ***pantu*** pieprasījuma ***iesniedzējas un atbildētājas puses katra samierinātāju grupai izvirza vienu samierinātāju*** no 27.panta 2 punktā minētā samierinātāju saraksta. ***Trešo samierinātāju ieceļ kompetenču centrs no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta.***

Grozījums Nr. 198

Regulas priekšlikums 39. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Ja puses nevienojas par samierinātāju, kompetenču centrs izraugās vienu kandidātu no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta.

svītrots

Grozījums Nr. 199

**Regulas priekšlikums
40. pants – virsraksts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Samierinātāja iecelšana

Grozījums Nr. 200

**Regulas priekšlikums
40. pants – 1. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Izraudzītais kandidāts paziņo kompetenču centram piekrišanu uzņemties samierinātāja uzdevumu FRAND noteikšanai, un kompetenču centrs paziņo pusēm par šo piekrišanu.

1. Izraudzītie kandidāti paziņo kompetenču centram piekrišanu uzņemties samierinātāja uzdevumu FRAND noteikšanai, un kompetenču centrs paziņo pusēm par šo piekrišanu.

Grozījums Nr. 201

**Regulas priekšlikums
40. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

2. Nākamajā dienā pēc tam, kad pusēm paziņots par piekrišanu, **samierinātājs** tiek **iecelts**, un kompetenču centrs nodod lietu **samierinātājam**.

Grozījums

2. Nākamajā dienā pēc tam, kad pusēm paziņots par piekrišanu, tiek **iecelta samierinātāju grupa**, un kompetenču centrs nodod lietu **samierinātāju grupai**.

Grozījums Nr. 202

Regulas priekšlikums

42. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Pēc tam, kad lieta ir nodota **samierinātājam** saskaņā ar 40. panta 2. punktu, **samierinātājs** saskaņā ar reglamentu pārbauda, vai pieprasījumā ir iekļauta 36. pantā prasītā informācija.

Grozījums

1. Pēc tam, kad lieta ir nodota **samierinātāju grupai** saskaņā ar 40. panta 2. punktu, **tā** saskaņā ar reglamentu pārbauda, vai pieprasījumā ir iekļauta 36. pantā prasītā informācija.

Grozījums Nr. 203

Regulas priekšlikums

42. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. **Samierinātājs** paziņo pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, procedūras veikšanas kārtību un grafiku.

Grozījums

2. **Samierinātāju grupa** paziņo pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, procedūras veikšanas kārtību un grafiku.

Grozījums Nr. 204

Regulas priekšlikums
43. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Samierinātājs aicina katru pusi iesniegt rakstiskus iesniegumus, kuros izklāstīti tās argumenti par piemērojamo FRAND noteikumu noteikšanu, ietverot apliecinošus dokumentus un pierādījumus, un nosaka atbilstošus termiņus.

Grozījums

Samierinātāju grupa aicina katru pusi iesniegt rakstiskus iesniegumus, kuros izklāstīti tās argumenti par piemērojamo FRAND noteikumu noteikšanu, ietverot apliecinošus dokumentus un pierādījumus, un nosaka atbilstošus termiņus.

Grozījums Nr. 205

Regulas priekšlikums
44. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Puse **ne vēlāk kā pirmajā rakstiskajā iesniegumā** var iesniegt iebildumu, norādot, ka **samierinātājs** nevar veikt FRAND noteikšanu juridisku iemeslu dēļ, piemēram, tāpēc, ka pastāv iepriekšēja saistoša FRAND noteikšana vai pušu vienošanās. Otrai pusei tiek dota iespēja iesniegt apsvērumus.

Grozījums

1. Puse **jebkurā laikā** var iesniegt iebildumu, norādot, ka **samierinātāju grupa** nevar veikt FRAND noteikšanu juridisku iemeslu dēļ, piemēram, tāpēc, ka pastāv iepriekšēja saistoša FRAND noteikšana vai pušu vienošanās. Otrai pusei tiek dota iespēja iesniegt apsvērumus.

Grozījums Nr. 206

Regulas priekšlikums
44. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. **Samierinātājs** lemj par iebildumu un vai nu to noraida kā nepamatotu, pirms

Grozījums

2. **Samierinātāju grupa** lemj par iebildumu un vai nu to noraida kā

izskatīt lietu pēc būtības, vai pievieno to FRAND noteikšanas izskatīšanai pēc būtības. Ja **samierinātājs** noraida iebildumu vai pievieno to FRAND noteikumu noteikšanas izskatīšanai pēc būtības, tas atsāk izskatīt FRAND noteikumu noteikšanu.

nepamatotu, pirms izskatīt lietu pēc būtības, vai pievieno to FRAND noteikšanas izskatīšanai pēc būtības. Ja **samierinātāju grupa** noraida iebildumu vai pievieno to FRAND noteikumu noteikšanas izskatīšanai pēc būtības, tas atsāk izskatīt FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 207

Regulas priekšlikums

44. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja **samierinātājs** nolemj, ka iebildums ir pamatots, tas izbeidz FRAND noteikšanu un sagatavo ziņojumu, kurā norāda šā lēmuma pamatojumu.

Grozījums

3. Ja **samierinātāju grupa** nolemj, ka iebildums ir pamatots, tas izbeidz FRAND noteikšanu un sagatavo ziņojumu, kurā norāda šā lēmuma pamatojumu.

Grozījums Nr. 208

Regulas priekšlikums

45. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. **Samierinātājs** neatkarīgi un objektīvi palīdz pusēm to centienos noteikt FRAND noteikumus.

Grozījums

1. **Samierinātāju grupa** neatkarīgi un objektīvi palīdz pusēm to centienos noteikt FRAND noteikumus.

Grozījums Nr. 209

Regulas priekšlikums
45. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. **Samierinātājs** var uzaicināt puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, tikties ar **samierinātāju** vai var sazināties mutiski vai rakstiski.

Grozījums

2. **Samierinātāju grupa** var uzaicināt puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, tikties ar **to** vai var sazināties **ar to** mutiski vai rakstiski.

Grozījums Nr. 210

Regulas priekšlikums
45. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Puses vai puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, godprātīgi sadarbojas ar samierinātāju un jo īpaši piedalās sanāsmēs, izpilda **samierinātāja** lūgumus iesniegt visus **relevantos** dokumentus, informāciju un paskaidrojumus, kā arī izmanto to rīcībā esošos līdzekļus, lai ļautu **samierinātājam** uzklaut lieciniekus un ekspertus, kurus samierinātājs varētu uzaicināt.

Grozījums

3. Puses vai puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, godprātīgi sadarbojas ar samierinātāju un jo īpaši piedalās sanāsmēs, izpilda **samierinātāju grupas** lūgumus iesniegt visus **attiecīgos** dokumentus, informāciju un paskaidrojumus, kā arī izmanto to rīcībā esošos līdzekļus, lai ļautu **samierinātāju grupai** uzklaut lieciniekus un ekspertus, kurus samierinātājs varētu uzaicināt.

Grozījums Nr. 211

Regulas priekšlikums
45. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Jebkurā procedūras posmā pēc abu pušu vai attiecīgā gadījumā pēc puses, kas

Grozījums

5. Jebkurā procedūras posmā pēc abu pušu vai attiecīgā gadījumā pēc puses, kas

lūdz turpināt FRAND noteikšanu,
pieprasījuma **samierinātājs** izbeidz FRAND
noteikšanu.

lūdz turpināt FRAND noteikšanu,
pieprasījuma **samierinātāju grupa** izbeidz
FRAND noteikšanu.

Grozījums Nr. 212

Regulas priekšlikums

46. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) neizpilda kādu **samierinātāja lūgumu, neievēro** reglamentu vai procedūras grafiku, kas minēts 42. panta 2. punktā;

Grozījums

(a) neizpilda **45. panta 3. punktu vai** kādu **samierinātāju grupas pieprasījumu**, reglamentu vai procedūras grafiku, kas minēts 42. panta 2. punktā;

Grozījums Nr. 213

Regulas priekšlikums

46. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) atsauc apņemšanos ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, kā noteikts 38. pantā, vai

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 214

Regulas priekšlikums

46. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

samierinātājs par to informē abas puses.

Grozījums

samierinātāju grupa par to informē abas puses.

Grozījums Nr. 215

Regulas priekšlikums

46. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Pēc **samierinātāja** paziņojuma saņemšanas puse, kas izpilda prasības, var lūgt samierinātāju veikt vienu no šādām darbībām:

Grozījums

2. Pēc **samierinātāju grupas** paziņojuma saņemšanas puse, kas izpilda prasības, var lūgt samierinātāju **grupu** veikt vienu no šādām darbībām:

Grozījums Nr. 216

Regulas priekšlikums

46. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, neizpilda kādu **samierinātāja** lūgumu vai kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, **samierinātājs** procedūru izbeidz.

Grozījums

3. Ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, neizpilda kādu **samierinātāju grupas** lūgumu vai kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, **samierinātāju grupa** procedūru izbeidz.

Grozījums Nr. 217

Regulas priekšlikums
47. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja puse pirms FRAND noteikšanas vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, **samierinātājs** vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc **jebkuras** citas puses lūguma izbeidz FRAND noteikšanu.

Grozījums

2. Ja puse pirms FRAND noteikšanas vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, **samierinātāju grupa** vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc citas puses lūguma izbeidz FRAND noteikšanu.

Grozījums Nr. 218

Regulas priekšlikums
48. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Neskarot konfidencialitātes aizsardzību saskaņā ar 54. panta 3. punktu, jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā **samierinātājs** pēc kādas **puses** lūguma vai pēc savas iniciatīvas var pieprasīt iesniegt dokumentus vai citus pierādījumus.

Grozījums

1. Neskarot konfidencialitātes aizsardzību saskaņā ar 54. panta 3. punktu, jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā **samierinātāju grupa** pēc kādas **no pusēm** lūguma vai pēc savas iniciatīvas var pieprasīt iesniegt dokumentus vai citus pierādījumus.

Grozījums Nr. 219

Regulas priekšlikums
48. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. **Samierinātājs** var izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un konfidenciālus un

Grozījums

2. **Samierinātāju grupa** var izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru, **datubāzi** un

nekonfidenciālus ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai kas tam iesniegti.

konfidenciālus un nekonfidenciālus ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, **summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanu un būtiskuma pārbaudes**, kā arī **cit** nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai kas tam iesniegti.

Grozījums Nr. 220

Regulas priekšlikums 49. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Samierinātājs var veikt liecinieku un ekspertu uzklauššanu, ko pieprasījusi kāda no pusēm, ar nosacījumu, ka pierādījumi ir nepieciešami FRAND noteikšanai un ka pietiek laiks izskatīt šos pierādījumus.

Grozījums

Samierinātāju grupa var veikt liecinieku un ekspertu uzklauššanu, ko pieprasījusi kāda no pusēm, ar nosacījumu, ka pierādījumi ir nepieciešami FRAND noteikšanai un ka pietiek laiks izskatīt šos pierādījumus.

Grozījums Nr. 221

Regulas priekšlikums 50. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā **samierinātājs** vai puse pēc savas iniciatīvas vai pēc **samierinātāja** uzaicinājuma var iesniegt priekšlikumus par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums

1. Jebkurā brīdī FRAND noteikšanas laikā **samierinātāju grupa** vai puse pēc savas iniciatīvas vai pēc **samierinātāju grupas** uzaicinājuma var iesniegt priekšlikumus par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 222

Regulas priekšlikums

50. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Iesniedzot ierosinājumus par FRAND noteikumiem, **samierinātājs** ņem vērā FRAND noteikumu noteikšanas ietekmi uz vērtības ķēdi un uz SEP turētāja un ieinteresēto personu inovācijas stimuliem **relevantajā** vērtības ķēdē. Šajā nolūkā **samierinātājs** var pajauties uz 18. pantā minēto eksperta atzinumu vai, ja šāda atzinuma nav, pieprasīt papildu informāciju un uzklaut ekspertus vai ieinteresētās personas.

Grozījums

3. Iesniedzot ierosinājumus par FRAND noteikumiem, **samierinātāju grupa** ņem vērā FRAND noteikumu noteikšanas ietekmi uz vērtības ķēdi un uz SEP turētāja un ieinteresēto personu inovācijas stimuliem **attiecīgajā** vērtības ķēdē. Šajā nolūkā **samierinātāju grupa** var pajauties uz 18. pantā minēto eksperta atzinumu vai, ja šāda atzinuma nav, pieprasīt papildu informāciju un uzklaut ekspertus vai ieinteresētās personas.

Grozījums Nr. 223

Regulas priekšlikums

51. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Samierinātāja ieteikums par FRAND noteikumu noteikšanu

Grozījums

Samierinātāju grupas ieteikums par FRAND noteikumu noteikšanu

Grozījums Nr. 224

Regulas priekšlikums

51. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Samierinātājs ne vēlāk kā piecus mēnešus pirms 37. pantā minētā termiņa paziņo pusēm rakstisku ieteikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums

Samierinātāju grupa ne vēlāk kā piecus mēnešus pirms 37. pantā minētā termiņa paziņo pusēm rakstisku ieteikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 225

Regulas priekšlikums

52. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Pēc tam, kad **samierinātājs** ir **paziņojis** rakstisko ieteikumu par FRAND noteikumiem, katra puse iesniedz detalizētu un argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. Ja puse jau ir iesniegusi priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu, vajadzības gadījumā iesniedz pārskatītas redakcijas, kurās ņemts vērā **samierinātāja** ieteikums.

Grozījums

Pēc tam, kad **samierinātāju grupa** ir **paziņojusi** rakstisko ieteikumu par FRAND noteikumiem, katra puse iesniedz detalizētu un argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu. Ja puse jau ir iesniegusi priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu, vajadzības gadījumā iesniedz pārskatītas redakcijas, kurās ņemts vērā **samierinātāju grupas** ieteikums.

Grozījums Nr. 226

Regulas priekšlikums

53. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Ja **samierinātājs** to uzskata par vajadzīgu vai ja kāda no pusēm to pieprasa, 20 dienu laikā pēc argumentēto priekšlikumu iesniegšanas par FRAND noteikumu

Grozījums

Ja **samierinātāju grupa** to uzskata par vajadzīgu vai ja kāda no pusēm to pieprasa, 20 dienu laikā pēc argumentēto priekšlikumu iesniegšanas par FRAND

noteikšanu rīko mutisku uzklausīšanu.

noteikumu noteikšanu rīko mutisku
uzklausīšanu.

Grozījums Nr. 227

Regulas priekšlikums

54. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja **samierinātājs** no kādas puses saņem informāciju FRAND noteikšanas vajadzībām, tas to izpauž otrai pusei, lai otrai pusei būtu iespēja sniegt paskaidrojumus.

Grozījums

1. Ja **samierinātāju grupa** no kādas puses saņem informāciju FRAND noteikšanas vajadzībām, tas to izpauž otrai pusei, lai otrai pusei būtu iespēja sniegt paskaidrojumus.

Grozījums Nr. 228

Regulas priekšlikums

54. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Puse var pieprasīt **samierinātājam** saglabāt konkrētas iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti.

Grozījums

2. Puse var pieprasīt **samierinātāju grupai** saglabāt konkrētas iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti.

Grozījums Nr. 229

Regulas priekšlikums

54. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja kāda puse pieprasa saglabāt iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti, **samierinātājs** neizpauž šo informāciju otrai pusei. Puse, kura pieprasa saglabāt konfidencialitāti, nodrošina arī konfidenciali iesniegtās informācijas nekonfidencialu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciali iesniegtās informācijas būtību. Šo nekonfidencialo versiju izpauž otrai pusei.

Grozījums

3. Ja kāda puse pieprasa saglabāt iesniegtajā dokumentā iekļautās informācijas konfidencialitāti, **samierinātāju grupa** neizpauž šo informāciju otrai pusei. Puse, kura pieprasa saglabāt konfidencialitāti, nodrošina arī konfidenciali iesniegtās informācijas nekonfidencialu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciali iesniegtās informācijas būtību. Šo nekonfidencialo versiju izpauž otrai pusei.

Grozījums Nr. 230

Regulas priekšlikums

55. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ne vēlāk kā 45 dienas pirms 37. pantā minētā termiņa beigām **samierinātājs** pusēm vai attiecīgā gadījumā pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, iesniedz argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums

1. Ne vēlāk kā 45 dienas pirms 37. pantā minētā termiņa beigām **samierinātāju grupa** pusēm vai attiecīgā gadījumā pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, iesniedz argumentētu priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 231

Regulas priekšlikums

55. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Katra puse var iesniegt apsvērumus par priekšlikumu un ierosināt priekšlikuma grozījumus **samierinātājam, kurš** var pārformulēt priekšlikumu, lai ņemtu vērā pušu iesniegtos apsvērumus, un par šādu pārformulēšanu attiecīgi informē puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.

Grozījums

2. Katra puse var iesniegt apsvērumus par priekšlikumu un ierosināt priekšlikuma grozījumus **termiņā, ko noteikusi samierinātāju grupa, kura** var pārformulēt priekšlikumu, lai ņemtu vērā pušu iesniegtos apsvērumus, un par šādu pārformulēšanu attiecīgi informē puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.

Grozījums Nr. 232

Regulas priekšlikums

56. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) puses paraksta rakstisku deklarāciju, ar ko pieņem 55. pantā minēto **samierinātāja** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu;

Grozījums

(b) puses paraksta rakstisku deklarāciju, ar ko pieņem 55. pantā minēto **samierinātāju grupas** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu;

Grozījums Nr. 233

Regulas priekšlikums

56. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) kāda puse iesniedz rakstisku deklarāciju, ar ko atsakās pieņemt 55. pantā minēto **samierinātāja** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu;

Grozījums

(c) kāda puse iesniedz rakstisku deklarāciju, ar ko atsakās pieņemt 55. pantā minēto **samierinātāju grupas** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu;

Grozījums Nr. 234

Regulas priekšlikums

56. pants – 1. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) kāda puse nav iesniegusi atbildi uz 55. pantā minēto **samierinātāja** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums

(d) kāda puse nav iesniegusi atbildi uz 55. pantā minēto **samierinātāju grupas** argumentēto priekšlikumu par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 235

Regulas priekšlikums

56. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai lūgts lemt par FRAND noteikumu noteikšanu, arī par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietām starp privātām pusēm, vai par SEP pārkāpuma pretenziju attiecībā uz SEP, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un uz ko attiecas FRAND noteikšana, neturpina izskatīt minēto pretenziju pēc būtības, ja vien tiesai nav iesniegts paziņojums par FRAND noteikšanas izbeigšanu **vai 38. panta 3. punkta b) apakšpunktā un 38. panta 4. punkta c) apakšpunktā paredzētajos gadījumos – paziņojums par apņemšanos saskaņā ar 38. panta 5. punktu.**

Grozījums

4. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai lūgts lemt par FRAND noteikumu noteikšanu, arī par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietām starp privātām pusēm, vai par SEP pārkāpuma pretenziju attiecībā uz SEP, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un uz ko attiecas FRAND noteikšana, neturpina izskatīt minēto pretenziju pēc būtības, ja vien tiesai nav iesniegts paziņojums par FRAND noteikšanas izbeigšanu.

Grozījums Nr. 236

Regulas priekšlikums

57. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Pēc FRAND noteikšanas izbeigšanas 56. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 56. panta 1. punkta d) apakšpunktā norādītajos gadījumos **samierinātājs** iesniedz pusēm rakstisku ziņojumu.

Grozījums

1. Pēc FRAND noteikšanas izbeigšanas 56. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 56. panta 1. punkta d) apakšpunktā norādītajos gadījumos **samierinātāju grupa** iesniedz pusēm rakstisku ziņojumu.

Grozījums Nr. 237

Regulas priekšlikums

57. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) nekonfidenciāla metodika un **samierinātāja** novērtējums par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums

(d) nekonfidenciāla metodika un **samierinātāju grupas** novērtējums par FRAND noteikumu noteikšanu.

Grozījums Nr. 238

Regulas priekšlikums

58. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Izņemot 57. panta 2. punkta d) apakšpunktā minēto metodiku un **samierinātāja** novērtējumu par FRAND noteikšanu, kompetenču centrs saglabā konfidencialitāti attiecībā uz FRAND

Grozījums

1. Izņemot 57. panta 2. punkta d) apakšpunktā minēto metodiku un **samierinātāju grupas** novērtējumu par FRAND noteikšanu, kompetenču centrs saglabā konfidencialitāti attiecībā uz

noteikumu noteikšanu, visiem procedūras laikā iesniegtajiem priekšlikumiem par FRAND noteikumu noteikšanu un visiem FRAND noteikšanas laikā izpaustajiem dokumentārajiem vai citiem pierādījumiem, kas nav publiski pieejami, ja vien puses nav noteikušas citādi.

FRAND noteikumu noteikšanu, visiem procedūras laikā iesniegtajiem priekšlikumiem par FRAND noteikumu noteikšanu un visiem FRAND noteikšanas laikā izpaustajiem dokumentārajiem vai citiem pierādījumiem, kas nav publiski pieejami, ja vien puses nav noteikušas citādi.

Grozījums Nr. 239

Regulas priekšlikums

60. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Dienās norādītais termiņš beidzas pēdējā dienā, nedēļās atzīmētais termiņš beidzas pēdējās nedēļas dienas beigās, mēnešos norādītais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst perioda sākotnējai dienai, un, ja pēdējā mēnesī šādas dienas nav bijis, tad minētā mēneša pēdējā dienā, gados atzīmētais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst attiecīgā laikposma sākotnējai dienai, un, ja tādas nav, beigu datums ir minētā mēneša pēdējā diena.

Grozījums Nr. 240

Regulas priekšlikums

61. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Apmācība, konsultācijas un atbalsts

SEP licencēšanas atbalsta centrs MVU un jaunuzņēmumiem

Grozījums Nr. 241

Regulas priekšlikums

61. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs ***piedāvā mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem bezmaksas apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos.***

Grozījums

1. Kompetenču centrs ***izveido un pārvalda SEP licencēšanas palīdzības centru MVU un jaunuzņēmumiem, kas bez maksas palīdz MVU un jaunuzņēmumiem veikt šādus uzdevumus:***

Grozījums Nr. 242

Regulas priekšlikums

61. pants – 1. punkts – a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

- (a) noteikt, kuri SEP varētu attiekties uz minēto uzņēmumu produktu vai pakalpojumu, iespējamiem licenciāriem un patentu kopfondiem gadījumā, ja MVU vai jaunuzņēmums ir SEP īstenotājs;***

Grozījums Nr. 243

Regulas priekšlikums

61. pants – 1. punkts – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) apzināt iespējamās licenciātas un ar Eiropas Intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu novērošanas centra palīdzību konsultēt šos uzņēmumus par to, kā vislabāk īstenot viņu SEP tiesības Eiropas un pasaules līmenī gadījumā, ja MVU vai jaunuzņēmums ir SEP turētājs;

Grozījums Nr. 244

Regulas priekšlikums

61. pants – 1. punkts – c apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(c) piedāvāt apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos;

Grozījums Nr. 245

Regulas priekšlikums

61. pants – 1. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Kompetenču centrs nav atbildīgs par palīdzību, kas MVU un jaunuzņēmumiem sniegta saskaņā ar šo punktu. Veicot šajā punktā minētos uzdevumus, kompetenču centrs var cieši sadarboties ar valsts patentu birojiem un valdības shēmām, kas atbalsta MVU.

Grozījums Nr. 246

Regulas priekšlikums

61. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Kompetenču centrs regulāri proaktīvi meklē MVU un jaunuzņēmumu ieguldījumu par to, kāda apmācība un atbalsts būtu vislietderīgākais.

Grozījums Nr. 247

Regulas priekšlikums

61. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Ja kompetenču centrs uzskata par vajadzīgu, lai palīdzētu **mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem**, tas var pasūtīt pētījumus ar SEP saistītos jautājumos.

2. Ja kompetenču centrs uzskata par vajadzīgu, lai palīdzētu **MVU**, tas var pasūtīt pētījumus ar SEP saistītos jautājumos. **Šādi pētījumi var ietvert analīzi, kas balstīta uz SEP turētāju un īstenotāju sniegto informāciju par noslēgtajām licencēm, samaksātajām vai iekasētajām izmantošanas atlīdzībām un IoT lietojumiem pārdotajiem produktiem, un kompetenču centrs var sniegt MVU šādu pieteikumu licencēšanas izmaksu aplēses.**

Grozījums Nr. 248

Regulas priekšlikums

61. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Šā panta 1. un 2. punktā minēto pakalpojumu izmaksas sedz EUIPO.

Grozījums

3. Šā panta 1. un 2. punktā minēto pakalpojumu izmaksas sedz EUIPO, **un EUIPO nodrošina, ka pakalpojumiem ir pietiekams finansējums un resursi.**

Grozījums Nr. 249

Regulas priekšlikums

61. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a 1. un 2. punktu nepiemēro uz patenttiesību izmantošanu orientētiem uzņēmumiem vai MVU, kas ir meitasuzņēmums, saistīts uzņēmums, kuru tieši vai netieši kontrolē cita fiziska vai juridiska persona, kas pati nav MVU.

Grozījums Nr. 250

Regulas priekšlikums

62. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. ***Ja*** SEP turētājs saskaņā ar 1. punktu ***piedāvā labvēlīgākus FRAND noteikumus mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem vai noslēdz SEP licenci, kas ietver labvēlīgākus noteikumus, šādus FRAND noteikumus neņem vērā FRAND noteikšanā, ja vien FRAND noteikšana netiek veikta tikai***

2. ***Kad*** SEP turētājs saskaņā ar 1. punktu ***noslēdz SEP licenci, kas ietver labvēlīgākus noteikumus un nosacījumus nekā tos, kas tiek piedāvāti uzņēmumiem, kas nav MVU, šādus FRAND noteikumus un nosacījumus neņem vērā FRAND noteikšanā, ja vien FRAND noteikšana netiek veikta, ņemot vērā vienīgi FRAND***

FRAND **noteikumiem**, kuri attiecas uz citu mikrouzņēmumu, mazo vai vidējo uzņēmumu.

noteikumus un nosacījumus, kuri attiecas uz citu mikrouzņēmumu, mazo vai vidējo uzņēmumu.

Grozījums Nr. 251

Regulas priekšlikums 62. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. SEP turētāji arī apsver iespēju piedāvāt atlaides vai bezatlīdzības licences maziem pārdošanas apjomiem neatkarīgi no licenci saņemošā īstenotāja lieluma. Šādas atlaides vai bezatlīdzības licences ir taisnīgas, samērīgas un nediskriminējošas un ir pieejamas elektroniskajā datubāzē, kā noteikts 5. panta 2. punkta b) apakšpunktā.

Grozījums

3. SEP turētāji arī apsver iespēju piedāvāt atlaides, **sadalīt maksājumus bezprocentu periodiskos maksājumos** vai bezatlīdzības licences maziem pārdošanas apjomiem neatkarīgi no licenci saņemošā īstenotāja lieluma. Šādas atlaides vai bezatlīdzības licences ir taisnīgas, samērīgas un nediskriminējošas un ir pieejamas elektroniskajā datubāzē, kā noteikts 5. panta 2. punkta b) apakšpunktā.

Grozījums Nr. 252

Regulas priekšlikums 62. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Jebkādas priekšrocības, kas saskaņā ar šo regulu piešķirtas MVU, var liegt vai atsaukt apiešanas vai ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā.

Grozījums Nr. 253

Regulas priekšlikums
63. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Maksas apmēram jābūt samērīgam un **jāatbilst** pakalpojumu **izmaksām**. Nosakot maksu, ņem vērā mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu stāvokli.

Grozījums

4. Maksas apmēram jābūt samērīgam un **nedrīkst pārsniegt** pakalpojumu **izmaksas**. Nosakot maksu, ņem vērā mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu stāvokli.

Grozījums Nr. 254

Regulas priekšlikums
65.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

65.a pants

Pamatots pieprasījums Komisijai

SEP turētājs vai SEP īstenotājs var iesniegt Komisijai pamatotu pieprasījumu noteikt, vai:

(a) SEP licencēšanas sarunas ar FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu identificēto īstenošanu viena mēneša laikā pēc tam, kad standartu izstrādes organizācija ir publicējusi standartu;

(b) iekšējā tirgus darbība ir būtiski traucēta, jo 12 mēnešu laikā pēc šīs regulas stāšanās spēkā SEP licencēšana attiecībā uz konkrētu standartu vai to daļu pašreizējo īstenošanu ir būtiski traucēta.

Grozījums Nr. 255

Regulas priekšlikums 65.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

65.b pants

Deleģētie akti attiecībā uz jauniem standartiem

- 1. Četru mēnešu laikā pēc 1. punktā minētā pieprasījuma saņemšanas Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 67. pantu un pēc pienācīga apspriešanās procesa, kurā iesaistītas visas attiecīgās ieinteresētās personas, un izveidot īstenošanas, standartu vai to daļu sarakstu, ja SEP licencēšanas sarunas ar FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību.***
- 2. Komisija 1. punktā minēto sarakstu pārskata reizi gadā, lai konstatētu, vai tas ir jāatjaunina.***
- 3. Šajā pantā noteiktā procedūra neietekmē termiņus, kas noteikti 17. un 18. pantā.***

Grozījums Nr. 256

Regulas priekšlikums 65.c pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

65.c pants

Deleģētie akti attiecībā uz spēkā

esošajiem standartiem

1. *Komisija veic atbilstošas konsultācijas, tostarp ar attiecīgām ieinteresētajām personām.*
2. *Pēc tam, kad Komisija ir izskatījusi visus pierādījumus un ekspertu atzinumus, tā tiek pilnvarota pieņemt deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, lai izveidotu sarakstu, kurā noteikts, par kuru standartu vai to daļu pašreizējo īstenošanu var paziņot saskaņā ar 66. panta 1. vai 2. punktu. Ar šādu deleģēto aktu Komisija nosaka arī, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem spēkā esošajiem standartiem, to daļām vai attiecīgajiem īstenojumiem. Minēto deleģēto aktu pieņem līdz ... [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā]. Komisija šo sarakstu pārskata reizi gadā, lai konstatētu, vai tas ir jāatjaunina.*

Grozījums Nr. 257

Regulas priekšlikums 66. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tādu SEP turētāji, kas ir būtiski standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā ("esošais standarts") un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14., 15. un 17. pantu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar **4. punktu**. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un

Grozījums

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tādu SEP turētāji, kas ir būtiski standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā ("esošais standarts") un attiecībā uz kuru ir **vai nav** notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14., 15. un 17. pantu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar **65.c pantu**. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un

publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.

publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.

Grozījums Nr. 258

Regulas priekšlikums

66. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja SEP licencēšanas neefektivitāte nopietni traucē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc atbilstīga apspriešanās procesa, pieņemot deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, nosaka, par kuriem no esošajiem standartiem, to daļām vai relevantajiem lietojumgadījumiem var paziņot saskaņā ar 1. vai 2. punktu un par kuriem var pieprasīt eksperta atzinumu saskaņā ar 3. punktu. Deleģētajā aktā arī nosaka, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem esošajiem standartiem. Deleģēto aktu pieņem līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā].

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 259

Regulas priekšlikums

67. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Pilnvaras pieņemt **1. panta 4. punktā, 4. panta 5. punktā un **66. panta 4. punktā** minētos deleģētos aktus**

Grozījums

2. Pilnvaras pieņemt 4. panta 5. punktā un **65.b un 65.c pantā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku**

Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

Grozījums Nr. 260

Regulas priekšlikums

67. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā **var** atsaukt **1. panta 4. punktā**, 4. panta 5. punktā un **66. panta 4. punktā** minēto pilnvaru **delegēšanu**. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru delegēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

Grozījums

3. Eiropas Parlaments vai Padome **var** jebkurā laikā atsaukt 4.panta 5. punktā un **65.b un 65.c pantā** minēto pilnvaru **delegējumu**. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru delegēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

Grozījums Nr. 261

Regulas priekšlikums

67. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Saskaņā ar **1. panta 4. punktu**, 4. panta 5. punktu un **66. panta 4. punktu pieņemts deleģētais akts** stājas spēkā tikai tad, ja **divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan**

Grozījums

6. **Deleģēts akts, ko pieņem** saskaņā ar 4. panta 5. punktu un **65.b un 65.c pantu**, stājas spēkā tikai tad, ja **Eiropas Parlaments un Padome divu mēnešu laikā no paziņošanas par šo aktu Eiropas Parlamentam un Padomei nav cēluši iebildumus vai ja pirms šī termiņa beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējusi Komisiju par nodomu necelt**

Padome ir **informējuši** Komisiju par **savu** nodomu **neizteikt** iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

Grozījums Nr. 262

Regulas priekšlikums

70. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 5 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija izvērtē **SEP reģistrācijas un būtiskuma pārbaudes sistēmas iedarbīgumu un efektivitāti.**

Grozījums

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 5 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] **un tad ik pēc trim gadiem** Komisija izvērtē **šīs regulas īstenošanu. Novērtējumā vērtē šīs regulas darbību, jo īpaši:**

Grozījums Nr. 263

Regulas priekšlikums

70. pants – 1. punkts – a apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(a) kompetences centra un tā darba metožu ietekmi, efektivitāti un lietderību;

Grozījums Nr. 264

Regulas priekšlikums

70. pants – 1. punkts – b apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(b) SEP reģistrācijas un būtiskuma pārbaudes sistēmas efektivitāte un lietderība; un

Grozījums Nr. 265

Regulas priekšlikums

70. pants – 1. punkts – c apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(c) būtiskuma pārbaudes sistēmas, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas sistēmas ietekmi, jo īpaši uz Savienības SEP turētāju konkurētspēju pasaules līmenī un uz inovāciju Savienībā.

Grozījums Nr. 266

Regulas priekšlikums

70. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Līdz [OV: ievietot datumu – 8 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un tad ik pēc pieciem gadiem Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu. Izvērtējumā novērtē šīs regulas darbību, jo īpaši kompetenču centra un tā darba metožu ietekmi, iedarbīgumu un efektivitāti.

svītrots

Grozījums Nr. 267

Regulas priekšlikums

70. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Sagatavojot 1. **un 2.** punktā minētās izvērtēšanas ziņojumus, Komisija apspriežas ar EUIPO un ieinteresētajām personām.

Grozījums

3. Sagatavojot 1. punktā minētās izvērtēšanas ziņojumus, Komisija apspriežas ar EUIPO un ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 268

Regulas priekšlikums

70. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Komisija 1. **un 2.** punktā norādītās izvērtēšanas ziņojumus kopā ar secinājumiem, kas izdarīti, pamatojoties uz minētajiem ziņojumiem, iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un EUIPO valdei.

Grozījums

4. Komisija 1. punktā norādītās izvērtēšanas ziņojumus kopā ar secinājumiem, kas izdarīti, pamatojoties uz minētajiem ziņojumiem, iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un EUIPO valdei. ***Vajadzības gadījumā 1. punktā minētajam izvērtēšanas ziņojumam pievieno leģislatīva akta priekšlikumu.***