

Bruxelles, 3. srpnja 2024.
(OR. en)

10566/24

Međuinstitucijski predmet:
2023/0133(COD)

CODEC 1397
PI 82
RC 22
COMPET 754
MI 667
IND 349
PE 146

INFORMATIVNA NAPOMENA

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 – ishod prvog čitanja u Europskom parlamentu (Strasbourg, od 26. do 29. veljače 2024.)

I. UVOD

Izvjestiteljica Marion WALSMANN (EPP, DE) predstavila je u ime Odbora za pravna pitanja (JURI) izvješće o navedenom Prijedlogu uredbe koje je sadržavalo 268 amandmana (amandmani od 1 do 268) na prijedlog.

Uz to, Klub zastupnika ID-a podnio je 10 amandmana (amandmani od 269 do 278) i niz zastupnika u Europskom parlamentu iz različitih klubova zastupnika podnio je 48 amandmana (amandmani od 279 do 327).

II. GLASOVANJE

Na plenarnoj sjednici 28. veljače 2024. Europski parlament glasovanjem je usvojio amandmane od 1 do 268 na Prijedlog uredbe. Drugi amandmani nisu usvojeni.

Tako izmijenjeni prijedlog Komisije predstavlja stajalište Parlamenta u prvom čitanju, koje je sadržano u njegovoj zakonodavnoj rezoluciji iz Priloga ovom dokumentu.

P9_TA(2024)0100

Patenti bitni za normu

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 28. veljače 2024. o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2023)0232),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0147/2023),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora od 20. rujna 2023.¹,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir mišljenja Odbora za međunarodnu trgovinu i Odbora za unutarnje tržište i zaštitu potrošača,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0016/2024),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

¹ SL C, C/2023/865, 08.12.2023., ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

Amandman 1
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Komisija je 25. studenoga 2020. objavila akcijski plan za intelektualno vlasništvo³¹, u kojem je najavila svoje ciljeve promicanja transparentnosti i predvidljivosti u području licenciranja patenata bitnih za norme (SEP-ovi), među ostalim poboljšanjem sustava licenciranja SEP-ova, od čega će koristiti imati industrija i potrošači u Uniji, a posebno mala i srednja poduzeća (MSP-ovi)³². Vijeće je podržalo akcijski plan u zaključcima od 18. lipnja 2021.³³, a Europski parlament u Rezoluciji³⁴.

³¹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a od 25. studenoga 2020., COM(2020) 760 final.

³² SL L 124, 20.5.2003., str. 36.

³³ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva, kako ih je odobrilo Vijeće (ekonomski i financijski poslovi) na sastanku 18. lipnja 2021.

³⁴ Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

Izmjena

(1) Komisija je 25. studenoga 2020. objavila akcijski plan za intelektualno vlasništvo³¹, u kojem je najavila svoje ciljeve promicanja transparentnosti i predvidljivosti u području licenciranja patenata bitnih za norme (SEP-ovi), među ostalim poboljšanjem sustava licenciranja SEP-ova, od čega će koristiti imati industrija i potrošači u Uniji, a posebno **mikropoduzeća te** mala i srednja poduzeća (MSP-ovi)³². Vijeće je podržalo akcijski plan u zaključcima od 18. lipnja 2021.³³, a Europski parlament u Rezoluciji³⁴.

³¹ Komunikacija Komisije Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i Odboru regija – Iskorištavanje inovacijskog potencijala EU-a – Akcijski plan za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a od 25. studenoga 2020., COM(2020) 760 final.

³² SL L 124, 20.5.2003., str. 36.

³³ Zaključci Vijeća o politici intelektualnog vlasništva, kako ih je odobrilo Vijeće (ekonomski i financijski poslovi) na sastanku 18. lipnja 2021.

³⁴ Rezolucija Europskog parlamenta od 11. studenoga 2021. o akcijskom planu za intelektualno vlasništvo za oporavak i otpornost EU-a (2021/2007(INI)).

Amandmani 2 i 280
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

Izmjena

(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, poštenu, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova, **čime se smanjuju sredstva dostupna za ulaganja u inovacije**. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

Amandman 3
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2a) U mnogim slučajevima pregovori između stranaka odvijaju se u dobroj vjeri, ali u drugim slučajevima SEP-ovi postaju predmet sudskih postupaka. Cilj je

ove Uredbe nositeljima i implementatorima SEP-ova u Uniji osigurati prednosti uvođenjem mehanizama za rješavanje dvaju ključnih problema: prvo, za situacije u kojima implementatori SEP-ova neopravdano odgađaju ili odbijaju licenciranje po uvjetima FRAND i drugo, za scenarije u kojima nositelji SEP-ova nameću naknade za licencije koje nisu u skladu s uvjetima FRAND zbog prijetnje tužbom i nedostatka transparentnosti. Ključno je osigurati da nositelji i implementatori SEP-ova postupaju u dobroj vjeri prije, tijekom i nakon pregovora o licenciranju. Implementatori SEP-ova koji upotrebljavaju standardiziranu tehnologiju trebali bi proaktivno nastojati preuzeti licencu od nositelja SEP-a koji posjeduje tehnologiju koju upotrebljavaju, a nositelji SEP-ova trebali bi izdati licenciju prema uvjetima FRAND svakoj strani koji ga traži, bez obzira na položaj potencijalnog stjecatelja licence u odgovarajućem vrijednosnom lancu.

Amandman 4
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2b) Mjere uvedene ovom Uredbom u skladu su s ciljevima Sporazuma WTO-a o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva („Sporazum o TRIPS-u”) u pogledu promicanja tehnoloških inovacija i širenja tehnologije na obostranu korist nositelja SEP-ova i korisnika, kao i s načelima sprečavanja zlouporabe prava intelektualnog vlasništva i usvajanja mjera u cilju ostvarivanja javnog interesa. Prema Sporazumu o TRIPS-u iznimka od isključivih prava koja proizlaze iz patenta opravdana je ako nije nerazumno

protivna uobičajenom korištenju patenta i ako ne dovodi nerazumno u pitanje legitimne interese vlasnika patenta, uzimajući u obzir legitimne interese trećih strana.

Amandman 5
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente **koji** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Izmjena

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **ili prethodni nositelj dotičnog SEP-a** nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj **je ili nije** obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Amandman 6
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene ***slučajeve primjene*** normi, ***kao što su norme za bežičnu komunikaciju*** koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi ***primjene***, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene ***slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova*** za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Izmjena

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene ***provedbe*** normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi ***provedbe***, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene ***provedbe*** za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po ***općim*** uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Amandman 7
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4a) Znatne poteškoće ili neučinkovitosti

u licenciranju SEP-ova koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta mogu proizlaziti, među ostalim, iz bitnih prepreka pravodobnom i učinkovitom uvođenju, razvoju, distribuciji ili komercijalizaciji proizvoda, usluge ili tehnologije, ali i iz nerazumnih kašnjenja, uključujući neopravdanu odgodu sklapanja sporazuma o licenci. One mogu biti i posljedica prekomjernih troškova, višestrukih pravnih sporova, osporavanja ili sporova koji uključuju više od jednog nositelja SEP-a ili korisnika SEP-ova, kao i posljedica prepreka inovacijama ako provedba norme, uključujući njezin izostanak, ometa ili ograničava tehnološke inovacije ili napredak u usporedbi s industrijskim normama.

Amandman 8
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **primjene** novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj **tehnologija** u nastajanju i **novih primjena**. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su

Izmjena

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za **provedbe** novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje ili razvoj inovativnih tehnologija i **provedba** u nastajanju. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na

objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne **primjene** za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

snagu ove Uredbe i relevantne **provedbe** za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Amandman 9

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) S obzirom na to da bi trebalo preuzeti obvezu FRAND za svaki SEP za koji **je dana izjava o bitnosti** za bilo koju normu namijenjenu opetovanoj i kontinuiranoj primjeni, značenje normi trebalo bi biti šire od onog iz Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća³⁵.

³⁵ Uredba (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o europskoj normizaciji, o izmjeni direktiva Vijeća 89/686/EEZ i 93/15/EEZ i direktiva 94/9/EZ, 94/25/EZ, 95/16/EZ, 97/23/EZ, 98/34/EZ, 2004/22/EZ, 2007/23/EZ, 2009/23/EZ i 2009/105/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Odluke Vijeća 87/95/EEZ i Odluke br. 1673/2006/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 316, 14.11.2012., str. 12.).

Izmjena

(6) S obzirom na to da bi trebalo preuzeti obvezu FRAND za svaki SEP za koji **se tvrdi da je ključan** za bilo koju normu namijenjenu opetovanoj i kontinuiranoj primjeni, značenje normi trebalo bi biti šire od onog iz Uredbe (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća.

³⁵ Uredba (EU) br. 1025/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o europskoj normizaciji, o izmjeni direktiva Vijeća 89/686/EEZ i 93/15/EEZ i direktiva 94/9/EZ, 94/25/EZ, 95/16/EZ, 97/23/EZ, 98/34/EZ, 2004/22/EZ, 2007/23/EZ, 2009/23/EZ i 2009/105/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Odluke Vijeća 87/95/EEZ i Odluke br. 1673/2006/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 316, 14.11.2012., str. 12.).

Amandman 10

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se

Izmjena

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND, **koji su ključni za razvoj digitalnog društva**, uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama

Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje **SEP-ova** bez plaćanja **naknade za licenciju, osim ako su takvi SEP-ovi dio portfelja licencija patenata za naknade za licenciju.**

Amandman 11
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 7.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(7a) Otvorene norme ključne su za razvoj našeg digitalnog društva, uključujući razvoj softvera otvorenog koda. Otvorenim normama uklanjaju se prepreke interoperabilnosti, promiče izbor između dobavljača i tehnoloških rješenja te osiguravaju tržišno natjecanje i inovacije. Ova se Uredba primjenjuje na otvorene standarde, a da se pritom nositelji SEP-ova ne odvraća od inovacija i sudjelovanja u otvorenom zajedničkom razvoju normi.

Amandman 12
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10a) Patentna udruženja, kao industrijski predvođena zajednička rješenja za licenciranje patenata, korisna su za tržište i poduzeća uključena u licenciranje SEP-ova, uključujući i nositelje i implementatore SEP-ova. Ona su predvidljiva i pravedna opcija za licenciranje patentiranih tehnologija bitnih za normu jer omogućuju postizanje dogovora o široko prihvatljivom skupu uvjeta licenciranja među poduzećima iz

cijelog svijeta. Budući da se patentna udruženja bave SEP-ovima, trebala bi se obvezati i na uvjete FRAND te bi trebala osigurati potpunu transparentnost u pogledu patenata u njihovom portfelju te ih u idealnom slučaju licencirati svim zainteresiranim stjecateljima licencije bez obzira na njihov položaj u vrijednosnom lancu i po mogućnosti uključiti sve SEP-ove relevantne za normu.

Amandman 13
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10b) Iako je kontrola tržišnog natjecanja patentnih udruženja već provedena, i dalje postoji nesigurnost u pogledu kompatibilnosti pregovaračkih skupina nositelja licencije („LNG-ovi”) koje su osnovali implementatori SEP-ova. LNG-ovi mogu pojednostavniti pregovarački proces, čime se smanjuje administrativno opterećenje i osigurava da su uvjeti licenciranja ujednačeniji i pravedniji za sve implementatore SEP-ova. LNG-ovi osobito koriste MSP-ovima. Komisija bi stoga trebala ispitati učinak LNG-ova na tržišno natjecanje i analizirati uvjete koje bi oni trebali ispuniti kako bi bili u skladu s pravom tržišnog natjecanja, izbjegavajući pritom rizik da se implementatorima SEP-a koji sudjeluju u postupku nude mogućnosti „suzdržavanja“.

Amandman 14
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. **Potrebno** je **centru** stručnosti **staviti** na **raspolaganje** ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.

Izmjena

(12) **Kao agencija Europske unije zadužena za prava intelektualnog vlasništva i** kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. **Ključno** je **osigurati da centar** stručnosti **ima** na **raspolaganju potrebne resurse, uključujući** ljudske i financijske resurse potrebne za **učinkovito** ispunjavanje njegovih zadaća.

Amandman 15
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(12a) **Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način, među ostalim smislenim sudjelovanjem dionika. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti na sektor daljnje proizvodnje. Okvirom predviđenim u ovoj Uredbi trebalo bi se promicati tehnološko vodstvo EU-a u području inovacija.**

Izmjena

Amandman 16
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom **i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama** o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, **uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o** SEP-ovima. **Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove**, centar stručnosti **trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.**

Izmjena

(13) Centar stručnosti trebao bi, **s jedne strane**, uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom **koji sadrži informacije** o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica. **Elektronički registar trebao bi služiti kao osnovni repozitorij osmišljen kao primarna referentna točka za korisnike i pružati osnovne informacije o SEP-ovima bez naknade. S druge strane**, centar stručnosti **također bi trebao uspostaviti i upravljati elektroničkom bazom podataka koja pruža lako pristupačne informacije i raspolaže s opsežnijim i sveobuhvatnijim skupom podataka, a pristup toj bazi podataka mogao bi podlijegati plaćanju razumne i razmjerne naknade. Javna tijela, uključujući sudove, trebala bi imati pristup informacijama u bazi podataka bez plaćanja pristojbe. Akademске ustanove također bi trebale moći zatražiti pristup tim informacijama bez plaćanja pristojbe pod određenim uvjetima. Elektronički registar i elektronička baza podataka trebali bi pružiti visoku razinu pravne sigurnosti.**

Amandman 17
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13a) Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti **trebao bi ponuditi**

pomoć MSP-ovima i start-upovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Amandman 18
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. ***Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka, kao što su rezultati svih provjera bitnosti i izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND, trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.***

Izmjena

(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti.

Amandman 19
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositelju SEP-a*** da ***planira*** očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga ***je potrebno objaviti informacije*** o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Izmjena

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositeljima SEP-ova*** da ***planiraju*** očekivani povrat ulaganja ***i implementatorima SEP-ova da procijene troškove integracije normi u proizvode***. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga ***bi implementatori i nositelji SEP-ova imali koristi od objavljivanja informacija*** o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Amandman 20
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u ***slučajevima primjene*** normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da

Izmjena

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ***za koju tvrde da je bitna*** ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u ***provedbama*** normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama

utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. ***Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.***

da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju.

Amandman 21
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(16a) Stoga bi nositelji i implementatori SEP-ova od centra stručnosti trebali moći zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje neovisne treće strane o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. U tom smislu bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Amandman 22
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17) U skladu s općim načelima i ciljevima transparentnosti, sudjelovanja i pristupa europskoj normizaciji informacije o broju SEP-ova koji se primjenjuju na

(17) U skladu s općim načelima i ciljevima transparentnosti, sudjelovanja i pristupa europskoj normizaciji informacije o broju SEP-ova koji se primjenjuju na

normu, vlasništvu relevantnih SEP-ova i dijelovima norme koji su obuhvaćeni SEP-ovima trebale bi biti javno dostupne u **centraliziranom** registru. Registar i baza podataka sadržavat će informacije o relevantnim normama, proizvodima, postupcima, uslugama i sustavima u kojima se primjenjuje norma, SEP-ovima koji su na snazi u EU-u, standardnim uvjetima licenciranja po načelu FRAND ili programima licenciranja, programima kolektivnog licenciranja i bitnosti. Za nositelje SEP-ova registar će osigurati transparentnost u pogledu relevantnih SEP-ova, njihova udjela u svim SEP-ovima koji su prijavljeni u odnosu na normu i značajki normi obuhvaćenih patentima. Nositelji SEP-ova lakše će razumjeti kako se njihovi portfelji uspoređuju s portfeljima drugih nositelja SEP-ova. To je važno za pregovore s implementatorima, ali i za potrebe unakrsnog licenciranja s drugim nositeljima SEP-ova. Registar će implementatorima poslužiti kao pouzdan izvor informacija o SEP-ovima, među ostalim o nositeljima SEP-ova od kojih će implementator možda trebati dobiti licenciju. Dostupnost takvih informacija u registru pridonijet će i skraćivanju trajanja tehničkih rasprava za vrijeme prve faze pregovora o licenciranju SEP-a.

normu, vlasništvu relevantnih SEP-ova i dijelovima norme koji su obuhvaćeni SEP-ovima trebale bi biti javno dostupne u **elektroničkom** registru. Registar i baza podataka sadržavat će informacije o relevantnim normama, proizvodima, postupcima, uslugama i sustavima u kojima se primjenjuje norma, SEP-ovima koji su na snazi u EU-u, standardnim uvjetima licenciranja po načelu FRAND ili programima licenciranja, programima kolektivnog licenciranja i bitnosti. Za nositelje SEP-ova registar će osigurati transparentnost u pogledu relevantnih SEP-ova, njihova udjela u svim SEP-ovima koji su prijavljeni u odnosu na normu i značajki normi obuhvaćenih patentima. Nositelji SEP-ova lakše će razumjeti kako se njihovi portfelji uspoređuju s portfeljima drugih nositelja SEP-ova. To je važno za pregovore s implementatorima, ali i za potrebe unakrsnog licenciranja s drugim nositeljima SEP-ova. Registar će implementatorima poslužiti kao pouzdan izvor informacija o SEP-ovima, među ostalim o nositeljima SEP-ova od kojih će implementator možda trebati dobiti licenciju. Dostupnost takvih informacija u registru pridonijet će i skraćivanju trajanja tehničkih rasprava za vrijeme prve faze pregovora o licenciranju SEP-a.

Amandman 23
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija

(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili

Izmjena

(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili

nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o tome što je ranije. ***Ako su SEP-ovi pravodobno registrirani***, nositelji SEP-ova ***trebali bi moći*** naplatiti naknade za licencije ***i*** zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije.

nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o tome što je ranije. Nositelji SEP-ova ***moгу*** naplatiti naknade za licencije ***čak i ako njihov SEP nije registriran, ali trebali bi moći*** zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije ***samo pod uvjetom da je taj iznos utvrđen u skladu s pravilima za utvrđivanje FRAND iz ove Uredbe***.

Amandman 24
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) Nositelji ***ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova*** ne bi trebali imati mogućnost ***naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja***.

Izmjena

(20) ***Ako*** nositelji ***ne registriraju SEP u navedenom roku, centar stručnosti trebao bi ga obavijestiti da, ako dođe do daljnjih kašnjenja u registraciji njegovih патената nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca,*** ne bi trebali imati mogućnost ***tužbe u vezi s njegovim patentom sve dok se registracija ne dovrši***.

Amandman 25
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, ***može doći do suspenzije registracije SEP-a iz registra***.

Izmjena

(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati u roku od šest mjeseci za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. Ako se registracija ne ažurira, ***centar stručnosti trebao bi obavijestiti nositelja SEP-a da se, ako dođe do daljnjih kašnjenja u ažuriranju njegove registracije nakon***

razdoblja odgode od jednog mjeseca, njegov SEP može suspendirati.

Amandman 26
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. ***Kako bi se osigurala transparentnost, evidencija svih izmjena registracije SEP-a trebala bi biti javno dostupna.***

Amandman 27
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

(23a) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.

Izmjena

Amandman 28
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Izmjena

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni **i nepristrani** ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Amandman 29
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Izmjena

(26) **Nositelji SEP-ova mogu svoje SEP-ove dobrovoljno dostaviti centru stručnosti radi provjere bitnosti prije registracije svojih patenata. Nakon registracije,** nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Amandman 30
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) U registru bi trebalo navesti **svaku procjenu** bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.

Izmjena

(27) U registru bi trebalo navesti **procjene** bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru, **osim ako ocjenjivač na temelju dovoljno dokaza ima objektivni razlog vjerovati da je prethodna provjera bitnosti bila netočna. Nositelji SEP-ova ili patentna udruženja također bi trebali moći provoditi procjenu bitnosti SEP-ova nakon stupanja na snagu ove Uredbe.**

Amandman 31
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi **se svi naknadni sporovi** u pogledu bitnosti **morali** rješavati **na nadležnom sudu**. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.

Izmjena

(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi **trebalo biti moguće sve naknadne sporove** u pogledu bitnosti rješavati **pred nadležnim sudom**. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova **ili drugih relevantnih kriterija** u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.

Amandmani 32 i 289
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.

Izmjena

Briše se.

Amandman 33
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim i razumnim uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim

Izmjena

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim, **razumnim** i **nediskriminirajućim** uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti

stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Amandman 34
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

Izmjena

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o **općim** uvjetima FRAND i smanjiti **transakcijske** troškove **za sve dionike**. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne **i nepristrane** osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND. **Trebala bi postojati pravila i postupci kojima se definiraju sukobi interesa i mehanizmi za rješavanje bilo kakvih sukoba do kojih bi moglo doći.**

Amandman 35
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND **bio** bi obavezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred

Izmjena

(33) **U slučaju da jedna ili više stranaka pokrene** utvrđivanje uvjeta FRAND, **to bi trebao biti** obavezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje

nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one **slučajeve primjene** normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one **provedbe** normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

Amandman 36
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

(34) ***Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.*** Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ***ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka,*** druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje ***se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i*** propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Izmjena

(34) Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem ***se*** stranke mogu ***sastati na neutralnom terenu, primjerice pred povjerenstvom miritelja,*** i postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. ***S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi*** moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene

Izmjena

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. ***Stranke bi trebale*** moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Amandman 38
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencijskih ugovora. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati **povjerenstvo** miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, **članove povjerenstva** miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencijskih ugovora. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 39
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **miritelju, koji bi trebao** ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **povjerenstvu miritelja, koje bi trebalo** ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 40
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) **Miritelj bi trebao** ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. **Miritelj** bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, **trebao** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. Trebao bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Izmjena

(38) **Povjerenstvo miritelja trebalo bi** ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. **Povjerenstvo miritelja** bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, **trebalo** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. Trebao bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Amandman 41
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti.

Izmjena

(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja **povjerenstva** miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti.

Amandman 42
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 40.

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *miritelj* ili, ako *miritelj* nije *imenovan*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, *povjerenstvo miritelja* ili, ako *ono* nije *imenovano*, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

Amandman 43
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.

(41) Po završetku postupka *miritelj bi trebao* iznijeti prijedlog u kojem bi *preporučio* uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, *miritelj bi trebao* sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u

(41) Po završetku postupka *povjerenstvo miritelja trebalo bi* iznijeti prijedlog u kojem bi *preporučilo* uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, *povjerenstvo miritelja trebalo bi* sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu

pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Amandman 44
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (**članak 17. stavak 2.** Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava³⁹. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.⁴⁰

³⁹ Presuda Suda od 13. prosinca 1979., Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda

Izmjena

(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta **u skladu s člankom 17. stavkom 2.** Povelje EU-a o temeljnim pravima, iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava³⁹. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.⁴⁰

³⁹ Presuda Suda od 13. prosinca 1979., Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda

od 11. srpnja 1989., Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf /Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

⁴⁰ Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

od 11. srpnja 1989., Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf /Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

⁴⁰ Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

Amandman 45 **Prijedlog uredbe** **Uvodna izjava 43.**

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a⁴¹, utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova.

Izmjena

(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a⁴¹, utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova. **Postupak**

utvrđivanja uvjeta FRAND omogućuje i da navodni počinitelj povrede daje obveznicu kao privremenu mjeru financijske prirode koja se može zatražiti kako bi se izbjeglo ozbiljno ograničavanje aktivnosti navodnog počinitelja povrede i osiguralo da druga stranka primi odgovarajući iznos u slučaju zahtjeva za naknadu štete. Osim toga, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ni na koji način ne umanjuje mogućnost nositelja SEP-a da primi naknadu za povredu do koje je došlo tijekom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u naknadnim sudskim postupcima.

⁴¹ Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

⁴¹ Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Amandman 46 **Prijedlog uredbe** **Uvodna izjava 44.**

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Pri utvrđivanju **agregiranih naknada za licencije i** uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrdjivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”⁴³. Nadalje, **miritelji bi trebali** razmotriti sva stručna mišljenja o **agregiranoj naknadi za licenciju** ili, ako ona ne postoje, zatražiti

Izmjena

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice⁴² i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrdjivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”.⁴³ Nadalje, **povjerenstvo miritelja trebalo bi** razmotriti sva stručna mišljenja o **utvrđivanju uvjeta FRAND** ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, **kao i** smjernice

informacije od stranaka i **proučiti** smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴² Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

⁴³ Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Amandman 47
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 45.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvođača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti.

Briše se.

Amandman 48
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 45.a (nova)

(45a) Kako bi se izbjegao mogući negativan učinak na poduzeća s poslovnim nastanom u Uniji i koja uspješno sudjeluju i standardizacijom konkuriraju u razvoju globalnih tehnologija, Komisija bi trebala ocijeniti učinak koji sustav za provjeru bitnosti, određivanje agregiranih naknada za licencije i sustav za utvrđivanje uvjeta FRAND imaju na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini. Na temelju ishoda tog ocjenjivanja Komisija bi, prema potrebi, trebala predstaviti zakonodavni prijedlog radi prilagodbe sustava. Komisija bi trebala ocijeniti ulogu patentnih udruženja, uključujući ona koja su osnovali implementatori SEP-ova, kako bi se procijenio njihov učinak nakon stupanja na snagu ove Uredbe, posebno u pogledu njihova učinka na konkurentnost na tržištu EU-a.

Amandman 49
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom **vjerojatno će** olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji **SEP-ova** i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom **trebala bi** olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo **administrativno opterećenje i administrativne naknade**, opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje, **kako bi mogli**

trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

bolje sudjelovati u pitanjima povezanim sa SEP-ovima i razvoju normi. SEP-ovi mikropoduzeća i malih ***poduzeća te start-up*** poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi ***i start-up poduzeća*** koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelji SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND. ***U tom je kontekstu važno osigurati da MSP-ovi i novoosnovana poduzeća imaju koristi od jedinstvene kontaktne točke koju uspostavlja centar stručnosti, koja bi bila zadužena za utvrđivanje relevantnih stjecatelja i izdavatelja licenci za ta poduzeća te bi ih se besplatno savjetovalo o SEP-ovima. U tu bi svrhu centar stručnosti trebao uspostaviti centar za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a koji bi pod određenim uvjetima također mogao pružiti pomoć u pogledu pravosudne potpore, kao što je pro bono pravni zastupnik tijekom sudskog postupka.***

Amandman 50
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46a) Iako bi se prednosti trebale dodijeliti MSP-ovima, one ne bi smjele biti podložne slučajevima zlouporabe. U tom pogledu, subjekti za potraživanja po patentima, koje može odlikovati poslovni model „ishodi i potražuj” i koji imaju svrhu generiranja prihoda s pomoću naknada za licencije i naknada štete, ne bi

*trebali imati koristi od izuzeća i pomoći
centra stručnosti na temelju ove Uredbe.*

Amandman 51
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

***(46b) Mehanizmi potpore, kao što su
vaučeri za intelektualno vlasništvo za
MSP-ove, bili su učinkoviti u pomaganju
MSP-ovima u zaštiti njihovih prava
intelektualnog vlasništva. Razdoblje
primjene tih mehanizama trebalo bi
produljiti nakon 2024.***

Amandman 52
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje **slučajeva** primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.⁴⁴ Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u

pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

⁴⁴ SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Amandman 53 **Prijedlog uredbe** **Uvodna izjava 48.**

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog

Izmjena

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. ***Ocjenjivači i miritelji trebali bi imati dobar ugled i posjedovati dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.*** Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁵.

⁴⁵ Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog

parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Amandman 54

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente **koji** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, **a za koje** se nositelj SEP-a **njoj** obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) **i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:**

(a) **nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;**

(b) **prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.**

Izmjena

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da** su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi **nakon stupanja na snagu ove Uredbe, bez obzira na to je li** se nositelj SEP-a obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND).

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na **SEP-ove u mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila** u skladu sa stavkom 4.

Izmjena

3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se **ako postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta u pogledu utvrđenih primjena određenih normi ili njihovih dijelova. Takve primjene, standardi i njihovi dijelovi**

utvrđuju se u skladu s postupkom utvrđenim u članku 65.b.

Amandman 56
Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. *Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.*

Izmjena

4. *Ne dovodeći u pitanje stavak 2. ovog članka, ova se Uredba primjenjuje i na patente koji su na snazi u jednoj ili više država članica i za koje nositelj SEP-a tvrdi da su bitni za normu koju je organizacija za razvoj normi objavila prije stupanja na snagu ove Uredbe, ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju SEP-ova za određene primjene, norme i njihove dijelove. Takve primjene, standardi i njihovi dijelovi utvrđuju se u skladu s postupkom utvrđenim u članku 65.c.*

Amandman 57
Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. *Ova se Uredba primjenjuje na nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica.*

Izmjena

5. *Ova se Uredba **ne** primjenjuje na SEP-ove koji podliježu politici neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva, osim ako su dio portfelja licencija patenata za naknade za licenciju.*

Amandman 58
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je bitan za normu;

Izmjena

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent **za** koji **nositelj SEP-a tvrdi da** je bitan za normu;

Amandman 59
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) „norma” znači tehnička specifikacija koju je donijela organizacija za sastavljanje normi za opetovanu ili neprekidnu primjenu, **s kojom sukladnost nije obvezna**;

Izmjena

(3) „norma” znači tehnička specifikacija koju je donijela organizacija za sastavljanje normi za opetovanu ili neprekidnu primjenu;

Amandman 60
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 5.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(5a) „primjena” znači poseban scenarij u kojem se primjenjuje određena standardizirana tehnologija ili metoda kako bi se ispunila određena svrha ili funkcija proizvoda, postupka, usluge ili sustava, bez obzira na razinu u lancu vrijednosti;

Amandman 61
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 6.

Tekst koji je predložila Komisija

(6) „nositelj SEP-a” znači vlasnik SEP-a ili osoba koja ima isključivu licenciju za SEP u jednoj državi članici ili više njih;

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 62
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu;

Izmjena

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodnju, postupku, usluzi ili sustavu **na tržištu Unije**;

Amandman 63
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači **najveći** iznos **naknade** za licenciju za sve patente bitne za normu;

Izmjena

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači **ukupni** iznos **novca koji je plaćen ili potreban** za licenciju za sve patente bitne za normu;

Amandman 64
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10a) „bez naknade” znači dostupno bez plaćanja naknade ili bez dogovora o bilo kakvoj drugoj naknadi, bilo novčanoj ili nenovčanoj;

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova **kako bi** jedni drugima ili trećim osobama **licencirali** jedan ili više svojih patenata;

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova **ili konzorcij u kojem više nositelja SEP-a pristaje** jedni drugima ili trećim osobama **licencirati** jedan ili više svojih patenata;

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 13.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(13) „grafikon zahtjeva” znači **prikaz podudarnosti** između elemenata (obilježja) jednog zahtjeva za priznavanje patenata i barem jednog zahtjeva norme ili preporuke norme;

(13) „grafikon zahtjeva” znači **dokument kojim se utvrđuje podudarnost** između elemenata (obilježja) jednog zahtjeva za priznavanje patenata i barem jednog zahtjeva norme ili preporuke norme;

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih *dokumenata koji se odnose na isti izum i čiji članovi imaju iste prioritete*;

Izmjena

(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih *prijava koja ima barem jedan zajednički prioritet, uključujući same prioritetne dokumente*;

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17a) „miritelj” znači svaka osoba koja je imenovana da posreduje među strankama u utvrđivanju agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 17., da sudjeluje u radu povjerenstva koje daje mišljenje o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člankom 18. i koja sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND u skladu s glavom VI., koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu interesa;

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 17.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17b) „ocjenjivač” znači svaka osoba koja je imenovana za provedbu provjere bitnosti u skladu s glavom V., koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu interesa;

Amandman 70
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 17.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(17c) „istorazinski ocjenjivač” znači svaka osoba koja je imenovana za provedbu istorazinske ocjene, koja je neovisna i nepristrana te nije u izravnom ili neizravnom sukobu interesa;

Amandman 71
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18a) „subjekt za potraživanja po patentima” znači subjekt koji svoje prihode prvenstveno ostvaruje od zaštite ili licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom proizvoda ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma, koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj s potraživanjima na temelju patenata koji su prvotno priznati tom izumitelju ili patenata kojim su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj.

Amandman 72
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

- (a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove;

Izmjena

- (a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove ***u skladu s člancima 4. i 5.***;

Amandman 73
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

- (b) uspostavlja popise ocjenjivača i miritelja i upravlja njima;

Izmjena

- (b) uspostavlja popise ocjenjivača i miritelja i upravlja njima ***u skladu s člankom 27.***;

Amandman 74
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

- (c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;

Izmjena

- (c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime ***u skladu s člancima od 28. do 33.***;

Amandman 75
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) uspostavlja postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i upravlja njime;

Izmjena

(d) uspostavlja postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i upravlja njime ***u skladu s člancima od 34. do 58.***;

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) upravlja postupkom ***utvrđivanja*** agregiranih naknada za licencije;

Izmjena

(f) upravlja postupkom ***za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju*** agregiranih naknada za licencije ***u skladu s člancima 17. i 18.***;

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i ***izvješća*** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;

Izmjena

i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i ***mišljenja*** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva ***u skladu s člankom 33. stavkom 1. i člankom 57. stavkom 3.***;

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. omogućuje pristup sudskoj praksi

Izmjena

ii. omogućuje pristup sudskoj praksi

(uključujući alternativno rješavanje sporova) o SEP-ovima, uključujući onu iz jurisdikcija trećih zemalja;

(uključujući alternativno rješavanje sporova) o SEP-ovima, uključujući onu iz jurisdikcija trećih zemalja ***u skladu s člankom 13. stavkom 3.***;

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka iii.

Tekst koji je predložila Komisija

iii. prikuplja nepovjerljive informacije o metodologijama utvrđivanja uvjeta FRAND i naknada za licencije po uvjetima FRAND;

Izmjena

iii. prikuplja nepovjerljive informacije o metodologijama utvrđivanja uvjeta FRAND i naknada za licencije po uvjetima FRAND ***u skladu s člankom 13. stavcima 4. i 5.***;

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka iv.

Tekst koji je predložila Komisija

iv. omogućuje pristup pravilima trećih zemalja u području SEP-ova;

Izmjena

iv. omogućuje pristup pravilima trećih zemalja u području SEP-ova ***u skladu s člankom 12.***;

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove;

Izmjena

(h) ***uspostavlja i održava centar za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a*** te osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove ***i start-***

up poduzeća u skladu s člankom 61.;

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) **informira javnost o licenciranju SEP-ova, uključujući licenciranje SEP-ova u lancu vrijednosti.**

Izmjena

(j) **osniva posebnu radnu skupinu o uvjetima licenciranja SEP-ova u lancu vrijednosti i informira javnost o licenciranju SEP-ova.**

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Uspostavlja **se** registar Unije za SEP-ove („registar”).

Izmjena

1. **Centar stručnosti** uspostavlja **i vodi** registar Unije za SEP-ove („registar”) **u elektroničkom obliku.**

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Centar stručnosti vodi registar u elektroničkom obliku.**

Izmjena

Briše se.

Amandman 85
Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) identifikacijski broj registriranih SEP-ova, uključujući zemlju registracije i broj patenta;

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 86
Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i **posebne** odjeljke tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Izmjena

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i odjeljke tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Amandman 87
Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) ako je nositelj SEP-a dio **grupe** trgovačkih društava, ime, adresu i podatke za kontakt matičnog društva;

Izmjena

(f) ako je nositelj SEP-a **povezano društvo, društvo kći ili dio jednog ili više** trgovačkih društava, ime, adresu i podatke za kontakt matičnog društva;

Amandman 88
Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) postojanje bilo kakvih **javnih** standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a;

Izmjena

(h) postojanje bilo kakvih **javno dostupnih** standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima nositelja SEP-a;

Amandman 89

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

i. postojanje bilo kakvih **javnih** standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima;

Izmjena

i. postojanje bilo kakvih **javno dostupnih** standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima **i start-up poduzećima**;

Amandman 90

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 3. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) dostupnost licenciranja putem patentnog udruženja, ako je primjenjivo;

Izmjena

(j) dostupnost licenciranja putem patentnog udruženja **i naziv relevantnog patentnog udruženja**, ako je primjenjivo;

Amandman 91

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) informacije o tome je li provedena

Izmjena

(c) **sve** informacije o tome je li

provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i upućivanje na **rezultat**;

provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena, **osim ako to nije moguće zbog ugovornih ograničenja koja su dogovorile stranke**, i upućivanje na **ishod provjere bitnosti**;

Amandman 92

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) informacije o isteku SEP-a **ili** njegovu proglašenju ništavim pravomoćnom presudom nadležnog suda države članice;

Izmjena

(d) informacije o isteku SEP-a, njegovu proglašenju ništavim **ili da se smatra neprovedivim** pravomoćnom presudom nadležnog suda države članice;

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1. **u vezi s člankom 14. stavkom 7., člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11.**;

Izmjena

(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1.;

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Nositelji prije registracije patenata mogu svoje SEP-ove dobrovoljno dostaviti centru stručnosti radi provjere bitnosti.

Amandman 95
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 96
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

- (b) **opći** standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;

Izmjena

- (b) **javno dostupni** standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;

Amandman 97
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

- (c) **opći** standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako **su dostupni**;

Izmjena

- (c) **javno dostupni** standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima **i start-up poduzećima** u skladu s člankom 62. stavkom 1., **uključujući besplatan pristup, ako je dostupan**;

Amandman 98
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom **(b)**;

Izmjena

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama ***te, ako su dostupni, sve poznate tržišne podatke***, u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom **(a)**;

Amandman 99
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. ***Za*** pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) ***može*** se naplaćivati pristojba.

Izmjena

3. Pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) ovog članka ***dostupan je svim trećim stranama, podložno registraciji pri centru stručnosti, i za njega se može*** naplaćivati ***razumna*** pristojba, ***kako je utvrđeno u članku 63.***

Amandman 100
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti.

Izmjena

4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti. ***Akademске ustanove također mogu zatražiti pristup tim informacijama bez plaćanja pristojbe isključivo u svrhu obavljanja akademskih***

obveza.

Amandman 101
Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Izmjena

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti ***obrazloženu izjavu u kojoj opravdava tu povjerljivost i, ako je to razumno moguće,*** verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Amandman 102
Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba.

Izmjena

5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba ***u razumnom iznosu.***

Amandman 103
Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

Izmjena

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme ***i, ako su dostupni, sve tržišne podatke***, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od strane centra stručnosti.

Izmjena

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije, ***besplatnim pristupom*** i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od strane centra stručnosti.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 8. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Informacije o bitnosti

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 106
Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od **šest mjeseci od objave takve odluke**;

Izmjena

(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od **dva mjeseca nakon što je odluka postala pravomoćna**;

Amandman 107
Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve provjere bitnosti **prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu]** neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Izmjena

(b) sve **druge** provjere bitnosti neovisnog ocjenjivača u kontekstu, **primjerice, patentnog** udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Amandman 108
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:

Izmjena

1. Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće **točne i ažurirane** informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:

Amandman 109
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja **ili subjekta**;

Izmjena

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja;

Amandman 110
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) **politiku povezanu** s naknadama za licencije i popustima po **kategoriji proizvoda**;

Izmjena

(h) **politike povezane** s naknadama za licencije, **besplatnim licencijama** i popustima po **primjeni, uključujući informacije o izračunu naknada za licencije po vlasniku SEP-a u udruženju i agregirane naknade za licencije ako je primjenjivo**;

Amandman 111
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

i. standardni sporazum o licenciranju po **kategoriji proizvoda**;

Izmjena

i. standardni sporazum o licenciranju po **primjeni**;

Amandman 112
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

(j) popis davatelja licencije u svakoj **kategoriji proizvoda;**

Izmjena

(j) popis davatelja licencije u svakoj **primjeni;**

Amandman 113
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) popis stjecatelja licencije za svaku **kategoriju proizvoda.**

Izmjena

(k) popis stjecatelja licencije za svaku **primjenu.**

Amandman 114
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Stručni centar redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava informacije koje patentna udruženja dostavljaju u skladu sa stavkom 1., na temelju metodologije koju razvije u tu svrhu i osiguravajući da je postupak provjere temeljit, transparentan i dosljedan. Transparentnosti radi, ta se metodologija stavlja na raspolaganje patentnim udruženjima i drugim dionicima.

Amandman 115
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Stručni centar priprema izvješće u kojem se detaljno navode rezultati njegove provjere, među ostalim u pogledu usklađenosti patentnih udruženja sa stavkom 1., svih utvrđenih odstupanja ili informacija koje nedostaju te poduzetih ili preporučenih korektivnih mjera. To se izvješće dostavlja Komisiji u roku od mjesec dana po završetku svakoga ciklusa provjera.

Amandman 116
Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od **šest mjeseci od donošenja presude** o SEP-ovima o:

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od **dva mjeseca nakon što je odluka** o SEP-ovima **postala pravomoćna** o:

Amandman 117
Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) **postupcima zbog povrede prava;**

(b) **povredama;**

Amandman 118
Prijedlog uredbe
Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **šest mjeseci** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Izmjena

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **četiri mjeseca** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Amandman 119
Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti prikuplja i objavljuje u bazi podataka informacije o svim pravilima u području SEP-ova u svim trećim zemljama.

Izmjena

1. Centar stručnosti prikuplja, **propisno provjerava i odmah** objavljuje u bazi podataka informacije o svim pravilima u području SEP-ova u svim trećim zemljama. ***Centar stručnosti može prikupljati informacije i o usklađenosti s ovom Uredbom u trećim zemljama te pratiti učinak koji ima na implementatore.***

Amandman 120
Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka osoba može centru stručnosti

Izmjena

2. Svaka osoba može centru stručnosti

dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti objavljuje te informacije u bazi podataka.

dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti objavljuje te informacije u bazi podataka, ***nakon što provjeri njihovu točnost.***

Amandman 121
Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Kako bi se olakšala učinkovita provedba ove Uredbe, centar stručnosti može angažirati, među ostalim, tijela trećih zemalja i međunarodne organizacije koje se bave SEP-ovima te s njima surađivati i razmjenjivati informacije, posebno u pogledu informacija o pravilima u vezi sa SEP-ovima u trećim zemljama ili sprečavanja paralelnih postupaka.

Amandman 122
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te ***obrazložena*** mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

Amandman 123
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) stavljanje SEP-ova, standarda i primjena na raspolaganje zainteresiranim osobama uz upotrebu lako dostupnih istraživačkih alata i razumno razumljivih rezultata pretraživanja;

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 2. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) olakšavanje procjene praksi licenciranja SEP-ova i njihova učinka na unutarnje tržište, inovacije i pristup normiziranoj tehnologiji.

Amandman 125

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nositelji **patenta** koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **bitni** su za normu za koju **su** preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

1. Nositelji **patenata** koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **za koje se tvrdi da** su **bitni** za normu za koju **jesu ili nisu** preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

Amandman 126
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.

Izmjena

3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.

Amandman 127
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Centar stručnosti obavještuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj **objavi**. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavještuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.

Izmjena

5. Centar stručnosti obavještuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj **obavijesti**. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavještuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.

Amandman 128
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3. i 4. kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave

Izmjena

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stavcima 1., 3., **4.** i **4.a** kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave

popisa.

popisa.

Amandman 129
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje **su** preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.

Izmjena

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje **jesu ili nisu** preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za **sve** SEP-ove koji obuhvaćaju normu.

Amandman 130
Prijedlog uredbe
Članak 17. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Postupak za olakšavanje sporazuma **o utvrđivanju agregirane naknade** za licenciju

Izmjena

Postupak za olakšavanje sporazuma **između nositelja SEP-ova o agregiranoj naknadi** za licenciju

Amandman 131
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih **potencijalnih** SEP-ova za normu.

Izmjena

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Amandman 132
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti **obavješćuje** nositelje **SEP-a** iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Izmjena

4. Centar stručnosti **objavljuje zahtjev i poziva druge** nositelje **SEP-ova** iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

Amandman 133
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako nositelji SEP-ova ne **dostave zajedničku obavijest** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Izmjena

7. Ako nositelji SEP-ova ne **sklope dogovor o podnošenju zajedničke obavijesti o agregiranim naknadama za licencije** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Amandman 134
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Ako se **doprinositelji** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Izmjena

8. Ako se **nositelji SEP-ova** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Amandman 135
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o **globalnoj** agregiranoj naknadi za licenciju.

Izmjena

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. **Implementator može podnijeti taj zahtjev, čak i ako je već postignut dogovor među nositeljima SEP-a, među ostalim putem postupka utvrđenog u člancima od 15. do 17.**

Amandman 136
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i sve **poznate** dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

Izmjena

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavješćuje mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i sve **relevantne** dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

Amandman 137
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih

Izmjena

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih

SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori **i drugi dionici** pružaju informacije o svim relevantnim **postojećim ili potencijalnim** primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

Amandman 138
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu **i** implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Izmjena

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu **ili** implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova **ili start-up poduzeća**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Amandman 139
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 8. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju zahtijeva da **u roku od mjesec dana**:

Izmjena

8. **U roku od mjesec dana** nakon imenovanja, povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju zahtijeva da:

Amandman 140
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 8. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) dostave obrazloženje o nemogućnosti predlaganja agregirane naknade za licenciju zbog tehnoloških, gospodarskih ili drugih razloga.

Izmjena

(b) dostave obrazloženje o nemogućnosti predlaganja agregirane naknade za licenciju zbog tehnoloških, gospodarskih ili drugih razloga; *i*

Amandman 141
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 8. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) dostave dokaze ili primjedbe koje pomažu povjerenstvu u odlučivanju o agregiranoj naknadi za licenciju.

Amandman 142
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 8.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8.a Povjerenstvo omogućuje sudionicima da odgovore na podneske predviđene u stavku 8. i reakcije na te odgovore.

Amandman 143
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 9. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

9. Povjerenstvo propisno razmatra podneske predviđene u stavku 8. i odlučuje:

Izmjena

9. Povjerenstvo propisno razmatra podneske **i odgovore na njih** predviđene u stavku 8. **i stavku 8.a** i odlučuje:

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 9. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

obustaviti postupak za stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju za početno razdoblje od najviše šest mjeseci, koje se može **dodatno produljiti** na temelju propisno obrazloženog zahtjeva jednog od nositelja SEP-a koji sudjeluje, ili

Izmjena

(a) odobriti obustavu postupka za početno razdoblje od najviše šest mjeseci, koje se može **produljiti za dodatna tri mjeseca** na temelju propisno obrazloženog zahtjeva jednog od nositelja SEP-a koji sudjeluje, ili

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

10. Povjerenstvo dostavlja stručno mišljenje u roku od osam mjeseci od završetka razdoblja obustave u skladu sa stavkom 8. točkom (a) ili odluke iz stavka 8. točke (b). Mišljenje moraju poduprijeti najmanje dva od tri miritelja.

Izmjena

10. Povjerenstvo dostavlja stručno mišljenje u roku od osam mjeseci od završetka razdoblja obustave u skladu sa stavkom 9. točkom (a) ili odluke iz stavka 9. točke (b). Mišljenje moraju poduprijeti najmanje dva od tri miritelja.

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi **za sva različita mišljenja** navode se u prilogu **stručnom** mišljenju.

Izmjena

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, **preporučenu agregiranu naknadu**, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. **Sva različita mišljenja i** razlozi **na kojima se ona temelje** navode se u prilogu **stručnome** mišljenju.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

Izmjena

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi **ili njihovih dijelova** za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nositelj SEP-a ažurira informacije u registru i bazi podataka kako bi se uključile relevantne **promjere** povezane s njegovim registriranim SEP-om obavješćivanjem centra stručnosti u roku od šest mjeseci od promjene.

Izmjena

5. Nositelj SEP-a ažurira informacije u registru, **osim informacija koje se pružaju u skladu s člankom 4. stavkom 3. točkom (c)**, i bazi podataka kako bi se uključile relevantne **promjene** povezane s njegovim registriranim SEP-om obavješćivanjem centra stručnosti u roku od šest mjeseci od promjene.

Amandman 149
Prijedlog uredbe
Članak 20. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Zahtjev za registraciju prihvaća se tek nakon što nositelj SEP-a plati pristojbu za registraciju. Komisija utvrđuje pristojbu za registraciju u provedbenom aktu koji donese na temelju članka 63. stavka 5. Pristojba za registraciju uključuje, kad je riječ o srednjim i velikim poduzećima, očekivane troškove **i pristojbe za provjeru bitnosti za SEP-ove odabrane** u skladu s člankom 29. stavkom 1.

Izmjena

6. Zahtjev za registraciju prihvaća se tek nakon što nositelj SEP-a plati pristojbu za registraciju. Komisija utvrđuje pristojbu za registraciju u provedbenom aktu koji donese na temelju članka 63. stavka 5. Pristojba za registraciju uključuje, kad je riječ o srednjim i velikim poduzećima, očekivane troškove u skladu s člankom 29. stavkom 1.

Amandman 150
Prijedlog uredbe
Članak 22. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Uzorak registracija SEP-ova** provjerava **se na godišnjoj razini** radi **utvrđivanja** cjelovitosti i točnosti.

Izmjena

1. **EUIPO svake godine** provjerava **uzorak registracija SEP-ova** radi **provjere njihove** cjelovitosti i točnosti.

Amandman 151
Prijedlog uredbe
Članak 22. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne

Izmjena

3. Ako registracija ne sadržava informacije u skladu s člancima 4. i 5. ili sadržava nepotpune ili netočne informacije, centar stručnosti zahtijeva od nositelja SEP-a da dostavi potpune i točne

informacije u roku od najmanje **dva** mjeseca.

informacije u roku od najmanje **tri** mjeseca.

Amandman 152
Prijedlog uredbe
Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, registracija u registru suspendira *se* sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, **centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova** registracija u registru suspendira sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.

Amandman 153
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o zahtjevu i poziva ga da **ispravi upis** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **dva** mjeseca.

Izmjena

3. Centar stručnosti obavještuje nositelja SEP-a o zahtjevu **podnesenom u skladu sa stavkom 2.** i poziva ga da **zatraži ispravak upisa** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **tri** mjeseca.

Amandman 154
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da **ispravi upis** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **dva** mjeseca, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Izmjena

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a i poziva ga da **zatraži ispravak upisa** u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka, prema potrebi, u roku od najmanje **tri** mjeseca, kad nadležni sud države članice u skladu s člankom 10. stavkom 1. ili patentni ured ili bilo koja treća osoba obavijesti centar stručnosti o:

Amandman 155
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **registracija** se suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Izmjena

5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, **centar stručnosti obavješćuje nositelja SEP-a o tome da nije dostavio točne i potpune informacije te da se, nakon razdoblja odgode od jednog mjeseca tijekom kojeg je nositelj SEP-a još uvijek mogao dostaviti tražene informacije, njegova registracija** suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.

Amandman 156
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 8.

Tekst koji je predložila Komisija

8. Centar stručnosti **može** po službenoj dužnosti **ispraviti** sve jezične pogreške ili pogreške u prijepisu i očite propuste ili tehničke pogreške koje mu se mogu

Izmjena

8. Centar stručnosti po službenoj dužnosti **ispravlja** sve jezične pogreške ili pogreške u prijepisu i očite propuste ili tehničke pogreške koje mu se mogu

pripisati u registru i bazi podataka.

pripisati u registru i bazi podataka.

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se provoditi u odnosu na primjenu norme za koji se zahtijeva registracija pred nadležnim sudom države članice u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

Briše se.

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo *primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete* zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo *podnijeti tužbu* zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore *kojima se*

3. Stavak 1. ne dovodi u pitanje odredbe uključene u ugovore *koji su*

utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavnost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.

sklopljeni i primijenjeni prije stupanja na snagu ove Uredbe kojima se utvrđuju naknade za licencije za patente za koje se utvrdilo ili za koje se tvrdi da su bitni za normu.

Amandman 160
Prijedlog uredbe
Članak 24. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. **Stavci 1. i 2. primjenjuju** se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.

Izmjena

4. **Stavak 1.** ovog članka **primjenjuje** se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.

Amandman 161
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Izmjena

5. Do ... [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Amandman 162
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 5. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

- (a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja;

Izmjena

- (a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja **i barem kriterije iz članka 27. stavka 2.a ove Uredbe;**

Amandman 163
Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje. ***Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.***

Izmjena

2. Centar stručnosti sastavlja popis prikladnih kandidata za ocjenjivače ili miritelje **i osigurava da:**

Amandman 164
Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 2. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

- (a) ne postoji mogući sukob interesa, tako da odabrani ocjenjivači i miritelji djeluju nepristrano i bez predrasuda;***

Izmjena

Amandman 165
Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 2. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) svaki ocjenjivač i miritelj na popisu ima potrebne kvalifikacije, iskustvo i vještine za učinkovito obavljanje potrebnih zadaća. Posebno moraju imati potrebne kvalifikacije, znatno iskustvo u području patenata i rješavanju sporova, dokazano dobro razumijevanje uvjeta FRAND ili solidno tehničko iskustvo u relevantnim tehnološkim područjima.

Amandman 166
Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ako centar stručnosti još nije izradio popis ocjenjivača ili miritelja kandidata u trenutku prve registracije ili utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti poziva renomirane ad hoc stručnjake koji ispunjavaju zahtjeve utvrđene u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

Postoji više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Amandman 167
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Centar stručnosti provodi sustav provjera bitnosti tako da osigurava da se one provode na objektivan i nepristran način i da se zaštititi povjerljivost dobivenih

1. Centar stručnosti provodi sustav provjera bitnosti tako da osigurava da se one provode na **transparentan**, objektivan i nepristran način i da se zaštititi

Amandman 168
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

Izmjena

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja, ***osim ako su ta poduzeća subjekti za potraživanja po patentima ili ako su društvo kći, povezano društvo ili u vlasništvu ili pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge fizičke ili pravne osobe koja sama ne ispunjava uvjete da bi je se smatralo MSP-om.*** Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

Amandman 169
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je SEP odabran za provjeru

Izmjena

4. Ako je SEP odabran za provjeru

bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom iz članka 8., ne provodi se dodatna provjera bitnosti. Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom iz članka 8., ne provodi se dodatna provjera bitnosti, ***osim ako se primjenjuje stavak 4.a.*** Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

Amandman 170
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Ako ocjenjivač ima dovoljno razloga vjerovati da bi prethodna provjera bitnosti provedena u skladu s člankom 8. točkom (b) mogla biti netočna, ima ovlast preispitati rezultate te provjere. Ako nakon preispitivanja ocjenjivač zaključi da je rezultat prethodne provjere bitnosti bio netočan, taj je ocjenjivač dužan provesti novu provjeru bitnosti predmetnog SEP-a.

Amandman 171
Prijedlog uredbe
Članak 30. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. U roku od 90 dana od objave popisa registriranih SEP-ova odabranih za uzorkovanje svaki dionik može centru stručnosti dostaviti pisane primjedbe o bitnosti odabranih SEP-ova.

1. U roku od 90 dana od objave popisa registriranih SEP-ova odabranih za uzorkovanje svaki dionik može centru stručnosti dostaviti pisane primjedbe ***i dokaze*** o bitnosti odabranih SEP-ova.

Amandman 172
Prijedlog uredbe
Članak 30. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Centar stručnosti ocjenjivaču dostavlja primjedbe i odgovore nositelja SEP-a nakon isteka utvrđenih rokova.

Izmjena

3. Centar stručnosti ocjenjivaču dostavlja primjedbe, **dokaze** i odgovore nositelja SEP-a nakon isteka utvrđenih rokova.

Amandman 173
Prijedlog uredbe
Članak 31. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **dostavi** nositelj SEP-a.

Izmjena

4. Ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **dostave** nositelj SEP-a **ili dionici u skladu s postupkom utvrđenim u članku 30.**

Amandman 174
Prijedlog uredbe
Članak 32. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Istorazinski ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **je dostavio** nositelj SEP-a, razloge prvog ocjenjivača zašto SEP možda nije bitan za normu i bilo koji izmijenjeni grafikon zahtjeva ili dodatne primjedbe koje je dostavio nositelj SEP-a.

Izmjena

3. Istorazinski ocjenjivač na odgovarajući način uzima u obzir sve informacije koje **su dostavili** nositelj SEP-a **ili dionici koji su dostavili primjedbe ili dokaze u skladu s postupkom utvrđenom u članku 30.**, razloge prvog ocjenjivača zašto SEP možda nije bitan za normu i bilo koji izmijenjeni grafikon zahtjeva ili dodatne primjedbe koje je dostavio nositelj SEP-a.

Amandman 175
Prijedlog uredbe
Članak 32. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Istorazinski ocjenjivač propisno razmatra primjedbe nositelja SEP-a i izdaje konačno obrazloženo mišljenje centru stručnosti u roku od tri mjeseca od svojeg imenovanja. Konačno obrazloženo mišljenje uključuje ime nositelja SEP-a, ocjenjivača i istorazinskog ocjenjivača, SEP koji je predmet provjere bitnosti, relevantnu normu, sažetak postupka ispitivanja i istorazinske ocjene, preliminarni zaključak ocjenjivača, rezultat istorazinske ocjene i razloge na kojima se taj rezultat temelji.

Izmjena

5. Istorazinski ocjenjivač propisno razmatra primjedbe nositelja SEP-a ***ili primjedbe ili dokaze koje su dostavili dionici u skladu s člankom 30.*** i izdaje konačno obrazloženo mišljenje centru stručnosti u roku od tri mjeseca od svojeg imenovanja. Konačno obrazloženo mišljenje uključuje ime nositelja SEP-a, ocjenjivača i istorazinskog ocjenjivača, SEP koji je predmet provjere bitnosti, relevantnu normu, sažetak postupka ispitivanja i istorazinske ocjene, preliminarni zaključak ocjenjivača, rezultat istorazinske ocjene i razloge na kojima se taj rezultat temelji.

Amandman 176
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ne primjenjuje se na postojeće sporazume o licenciranju tijekom njihova razdoblja primjene.

Amandman 177
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa

Izmjena

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa

stavkom 1. *prije sudskog postupka* ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

stavkom 1. ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Amandman 178
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND strankama je dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 179
Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) trgovački naziv norme i ime organizacije za sastavljanje norme;

Izmjena

(d) trgovački naziv norme i ime **relevantne** organizacije za sastavljanje norme;

Amandman 180

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) upućivanja na bilo koji drugi postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

Izmjena

(f) upućivanja na bilo koji drugi **povezani** postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, ako je primjenjivo.

Amandman 181

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi nositelj SEP-a, uz informacije navedene u stavku 1., taj zahtjev sadržava sljedeće informacije:

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim ako se stranke drukčije dogovore, razdoblje od datuma podnošenja

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

zahtjeva za nastavak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 3. točkom (b) ili člankom 38. stavkom 3. točkom (c) ili člankom 38. stavkom 4. točkom (a) drugom rečenicom ili člankom 38. stavkom 4. točkom (c), ovisno o slučaju, do datuma okončanja postupka ne smije biti dulje od devet mjeseci.

Amandman 183
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev o zahtjevu u roku od sedam dana i o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.

Izmjena

1. Centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev o zahtjevu u roku od sedam dana, **uključujući informacije dostavljene u skladu s člankom 36.,** i o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.

Amandman 184
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i **obvezuje li se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.**

Izmjena

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i, **u slučaju da nije suglasna, iznose se razlozi za odbijanje sudjelovanja.**

Amandman 185
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND **ili da se ne obveže na poštovanje ishoda tog postupka**, primjenjuje se sljedeće:

Izmjena

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:

Amandman 186
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavještuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **i obveže li se poštovati ishod tog postupka**;

Izmjena

(a) centar stručnosti o tome obavještuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Amandman 187
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **i obveže se poštovati njegov ishod**, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom

povezane s istim predmetom spora;

spora;

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **i obveže se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom u skladu sa stavkom 2., među ostalim i ako takva obveza ovisi o obvezi stranke podnositeljice zahtjeva da postupi u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:**

Izmjena

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, **centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva.**

Amandman 189

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i zahtijeva da u roku od sedam dana obavijesti centar stručnosti o tome obvezuje li se i ona poštovati ishod postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;

Izmjena

Briše se.

Amandman 190
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 4. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a) ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da se ne obveže na poštovanje ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

Briše se.

Amandman 191
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

Briše se.

Amandman 192
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 4. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) ako stranka koja odgovara na zahtjev u roku iz podstavka (b) ne zatraži

Briše se.

*nastavak postupka utvrđivanja uvjeta
FRAND, centar stručnosti okončava
postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.*

Amandman 193
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Svaka stranka može, u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, izjaviti da se obvezuje na postupanje u skladu s njegovim ishodom. Stranka koja daje izjavu može svoju obvezu uvjetovati obvezivanjem druge stranke na postupanje u skladu s ishodom. Time se ne prekida postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 194
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini u primjenjivim rokovima, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

Briše se.

Amandman 195
Prijedlog uredbe
Članak 38. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Izmjena

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi **i start-up poduzeća** koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

Amandman 196
Prijedlog uredbe
Članak 39. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Odabir miritelja

Izmjena

Odabir **povjerenstva** miritelja

Amandman 197
Prijedlog uredbe
Članak 39. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. **ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND** s popisa miritelja iz

Izmjena

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2., **stranka koja podnosi zahtjev i stranka koja odgovara na zahtjev imenuju po jednog miritelja** s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. **u povjerenstvo miritelja. Trećeg miritelja imenuje centar**

članka 27. stavka 2. ***Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.***

stručnosti s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.

Amandman 198
Prijedlog uredbe
Članak 39. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako se stranke ne dogovore o miritelju, centar stručnosti odabire kandidata s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2.

Briše se.

Amandman 199
Prijedlog uredbe
Članak 40. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Imenovanje miritelja

Amandman 200
Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Odabrani kandidat obavješćuje centar stručnosti da **prihvaća** zadatak miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND, a centar potom strankama dostavlja obavijest o prihvatanju.

1. Odabrani kandidati obavješćuju centar stručnosti da **prihvaćaju** zadatak miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND, a centar potom strankama dostavlja obavijest o prihvatanju.

Amandman 201
Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Dan nakon slanja obavijesti o prihvatanju strankama imenuje se ***miritelj***, a centar stručnosti ***upućuje mu*** predmet.

Izmjena

2. Dan nakon slanja obavijesti o prihvatanju strankama imenuje se ***povjerenstvo miritelja***, a centar stručnosti ***povjerenstvu miritelja upućuje*** predmet.

Amandman 202
Prijedlog uredbe
Članak 42. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon što se predmet uputi ***miritelju*** u skladu s člankom 40. stavkom 2., ***on*** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s poslovníkom.

Izmjena

1. Nakon što se predmet uputi ***povjerenstvu miritelja*** u skladu s člankom 40. stavkom 2., ***ono*** ispituje sadržava li zahtjev informacije koje se zahtijevaju na temelju članka 36. u skladu s poslovníkom.

Amandman 203
Prijedlog uredbe
Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. ***Miritelj*** obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Izmjena

2. ***Povjerenstvo miritelja*** obavješćuje stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

Amandman 204
Prijedlog uredbe
Članak 43. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj poziva svaku stranku da podnese pisane podneske u kojima iznosi svoje argumente u vezi s utvrđivanjem primjenjivih uvjeta FRAND, uključujući popratnu dokumentaciju i dokaze, te određuje odgovarajuće rokove.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja poziva svaku stranku da podnese pisane podneske u kojima iznosi svoje argumente u vezi s utvrđivanjem primjenjivih uvjeta FRAND, uključujući popratnu dokumentaciju i dokaze, te određuje odgovarajuće rokove.

Amandman 205
Prijedlog uredbe
Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Stranka može podnijeti prigovor u kojem navodi da **miritelj** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka, **najkasnije u prvom pisanom podnesku**. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Izmjena

1. Stranka **u bilo kojem trenutku** može podnijeti prigovor u kojem navodi da **povjerenstvo miritelja** ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

Amandman 206
Prijedlog uredbe
Članak 44. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako **miritelj** odbaci prigovor ili ga uključi u ispitivanje osnovanosti

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** odlučuje o prigovoru i odbija ga kao neosnovan prije razmatranja merituma predmeta ili ga uključuje u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako **povjerenstvo miritelja** odbaci prigovor ili

utvrđivanja uvjeta FRAND, **on** nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

ga uključi u ispitivanje osnovanosti utvrđivanja uvjeta FRAND, **ono** nastavlja razmatrati utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako **miritelj** odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Izmjena

3. Ako **povjerenstvo miritelja** odluči da je prigovor osnovan, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND i sastavlja izvješće u kojem navodi razloge za tu odluku.

Amandman 208

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Miritelj** pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Izmjena

1. **Povjerenstvo miritelja** pomaže strankama na neovisan i nepristran način u nastojanju da utvrde uvjete FRAND.

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanom obliku.

Amandman 210
Prijedlog uredbe
Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **miriteljem**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **miritelju** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Izmjena

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s **povjerenstvom miritelja**, a posebno prisustvuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi **povjerenstvu miritelja** omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

Amandman 211
Prijedlog uredbe
Članak 45. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **miritelj** okončava taj postupak.

Izmjena

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, **povjerenstvo miritelja** okončava taj postupak.

Amandman 212
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ne postupi u skladu sa zahtjevom miritelja, poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.;

Izmjena

(a) ne postupi u skladu s **člankom 45. stavkom 3. ili** sa zahtjevom **povjerenstva** miritelja, poslovníkom ili rasporedom postupka iz članka 42. stavka 2.; **ili**

Amandman 213
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) odustane od svoje obveze poštovanja ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND kako je utvrđeno u članku 38.; ili

Briše se.

Amandman 214
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

miritelj o tome obavješćuje obje stranke.

povjerenstvo miritelja o tome obavješćuje obje stranke.

Amandman 215
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nakon što primi obavijest miritelja, stranka koja postupa u skladu sa zahtjevima ***miritelja*** može od miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

2. Nakon što primi obavijest ***povjerenstva*** miritelja, stranka koja postupa u skladu sa zahtjevima ***povjerenstva*** može od ***povjerenstva*** miritelja zatražiti da poduzme jednu od sljedećih radnji:

Amandman 216
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, ***miritelj*** okončava postupak.

Izmjena

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom ***povjerenstva*** miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, ***povjerenstvo miritelja*** okončava postupak.

Amandman 217
Prijedlog uredbe
Članak 47. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***miritelj***, ili ako ***miritelj*** nije ***imenovan***, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev druge stranke.

Izmjena

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***povjerenstvo miritelja***, ili ako ***ono*** nije ***imenovano***, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev druge stranke.

Amandman 218
Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ne dovodeći u pitanje zaštitu povjerljivosti u skladu s člankom 54. stavkom 3. u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***miritelj*** može na zahtjev stranke ili na vlastitu inicijativu zatražiti

Izmjena

1. Ne dovodeći u pitanje zaštitu povjerljivosti u skladu s člankom 54. stavkom 3. u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***povjerenstvo miritelja*** može na zahtjev stranke ili na vlastitu inicijativu

dostavljanje dokumenata ili drugih dokaza.

zatražiti dostavljanje dokumenata ili drugih dokaza.

Amandman 219
Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. **Miritelj** može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Izmjena

2. **Povjerenstvo miritelja** može ispitati javno dostupne informacije i registar **i bazu podataka** centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND, **utvrđivanja agregiranih naknada za licencije i rezultata provjera bitnosti** kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te **druge** dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

Amandman 220
Prijedlog uredbe
Članak 49. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj može saslušati svjedoke i vještake koje zatraže stranke pod uvjetom da su dokazi potrebni za utvrđivanje uvjeta FRAND i da ima vremena za razmatranje takvih dokaza.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja može saslušati svjedoke i vještake koje zatraže stranke pod uvjetom da su dokazi potrebni za utvrđivanje uvjeta FRAND i da ima vremena za razmatranje takvih dokaza.

Amandman 221
Prijedlog uredbe
Članak 50. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **miritelj** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

1. U bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND **povjerenstvo miritelja** ili stranka po službenoj dužnosti ili na poziv **povjerenstva** miritelja mogu podnijeti prijedloge za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 222
Prijedlog uredbe
Članak 50. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **miritelj** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **miritelj se** može osloniti na stručno mišljenje iz članka 18. ili, ako takvo mišljenje ne postoji, zatražiti dodatne informacije i saslušati stručnjake ili dionike.

Izmjena

3. Pri podnošenju prijedloga za uvjete FRAND **povjerenstvo miritelja** uzima u obzir učinak utvrđivanja uvjeta FRAND na lanac vrijednosti i na motivaciju za inovacije nositelja SEP-a i dionika u relevantnom lancu vrijednosti. U tu svrhu **povjerenstvo miritelja** može *se* osloniti na stručno mišljenje iz članka 18. ili, ako takvo mišljenje ne postoji, zatražiti dodatne informacije i saslušati stručnjake ili dionike.

Amandman 223
Prijedlog uredbe
Članak 51. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Preporuka miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND

Izmjena

Preporuka **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND

Amandman 224
Prijedlog uredbe
Članak 51. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Miritelj strankama dostavlja pisanu preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND najkasnije pet mjeseci prije roka iz članka 37.

Izmjena

Povjerenstvo miritelja strankama dostavlja pisanu preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND najkasnije pet mjeseci prije roka iz članka 37.

Amandman 225
Prijedlog uredbe
Članak 52. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Nakon što **miritelj** obavijesti o pisanoj preporuci uvjeta FRAND, svaka stranka podnosi detaljan i obrazložen prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND. Ako je stranka već podnijela prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND, prema potrebi, podnosi revidiranu verziju u kojoj uzima u obzir preporuku miritelja.

Izmjena

Nakon što **povjerenstvo miritelja** obavijesti o pisanoj preporuci uvjeta FRAND, svaka stranka podnosi detaljan i obrazložen prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND. Ako je stranka već podnijela prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND, prema potrebi, podnosi revidiranu verziju u kojoj uzima u obzir preporuku **povjerenstva** miritelja.

Amandman 226
Prijedlog uredbe
Članak 53. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako **miritelj** smatra da je to potrebno ili ako stranka to zatraži, usmena rasprava održava se u roku od 20 dana od podnošenja obrazloženih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

Ako **povjerenstvo miritelja** smatra da je to potrebno ili ako stranka to zatraži, usmena rasprava održava se u roku od 20 dana od podnošenja obrazloženih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 227
Prijedlog uredbe
Članak 54. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Kad **miritelj** od stranke primi informacije za potrebe utvrđivanja uvjeta FRAND, **on** ih otkriva drugoj stranci kako bi druga stranka imala mogućnost iznijeti bilo kakvo pojašnjenje.

Izmjena

1. Kad **povjerenstvo miritelja** od stranke primi informacije za potrebe utvrđivanja uvjeta FRAND, **ono** ih otkriva drugoj stranci kako bi druga stranka imala mogućnost iznijeti bilo kakvo pojašnjenje.

Amandman 228
Prijedlog uredbe
Članak 54. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Stranka može od miritelja zatražiti da određene informacije u dostavljenom dokumentu ostanu povjerljive.

Izmjena

2. Stranka može od **povjerenstva** miritelja zatražiti da određene informacije u dostavljenom dokumentu ostanu povjerljive.

Amandman 229
Prijedlog uredbe
Članak 54. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako stranka zatraži da informacije u dokumentu koji je podnijela ostanu povjerljive, **miritelj** te informacije ne otkriva drugoj stranci. Stranka koja se poziva na povjerljivost podnosi i verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Drugoj se stranci otkriva ta verzija koja nije povjerljiva.

Izmjena

3. Ako stranka zatraži da informacije u dokumentu koji je podnijela ostanu povjerljive, **povjerenstvo miritelja** te informacije ne otkriva drugoj stranci. Stranka koja se poziva na povjerljivost podnosi i verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Drugoj se stranci otkriva ta verzija koja nije povjerljiva.

Amandman 230
Prijedlog uredbe
Članak 55. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **miritelj** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Izmjena

1. Najkasnije 45 dana prije isteka roka iz članka 37. **povjerenstvo miritelja** strankama ili, ovisno o slučaju, stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND podnosi obrazloženi prijedlog za utvrđivanje uvjeta FRAND.

Amandman 231
Prijedlog uredbe
Članak 55. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene **prijedloga** miritelja, **koji** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzeo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Izmjena

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene **u roku koji utvrđuje povjerenstvo** miritelja, **koje** može preformulirati svoj prijedlog kako bi **uzelo** u obzir primjedbe koje su dostavile stranke te o takvom preoblikovanju **smjesta** obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 232
Prijedlog uredbe
Članak 56. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvataju obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz

Izmjena

(b) stranke potpisuju pisanu izjavu u kojoj prihvataju obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta

članka 55.;

FRAND iz članka 55.;

Amandman 233

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Izmjena

(c) stranka daje pisanu izjavu da ne prihvaća obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.;

Amandman 234

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Izmjena

(d) stranka nije dostavila odgovor na obrazloženi prijedlog **povjerenstva** miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND iz članka 55.

Amandman 235

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeve vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem

Izmjena

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeve vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem

merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND *ili, u slučajevima predviđenima u članku 38. stavku 3. točki (b) i članku 38. stavku 4. točki (c), obavijest o preuzimanju obveze u skladu s člankom 38. stavkom 5.*

merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND.

Amandman 236
Prijedlog uredbe
Članak 57. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. **Miritelj** strankama nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND dostavlja pisano izvješće u slučajevima navedenima u članku 56. stavku 1. točki (c) i članku 56. stavku 1. točki (d).

Izmjena

1. **Povjerenstvo miritelja** strankama nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND dostavlja pisano izvješće u slučajevima navedenima u članku 56. stavku 1. točki (c) i članku 56. stavku 1. točki (d).

Amandman 237
Prijedlog uredbe
Članak 57. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) metodologiju koja nije povjerljiva i ocjenu utvrđivanja uvjeta FRAND koju je *izradio miritelj*.

Izmjena

(d) metodologiju koja nije povjerljiva i ocjenu utvrđivanja uvjeta FRAND koju je *izradilo povjerenstvo miritelja*.

Amandman 238
Prijedlog uredbe
Članak 58. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Osim metodologije i ocjene utvrđivanja uvjeta FRAND koju je *izradio*

Izmjena

1. Osim metodologije i ocjene utvrđivanja uvjeta FRAND koju je *izradilo*

miritelj iz članka 57. stavka 2. točke (d) centar stručnosti čuva povjerljivost postupka utvrđivanja poštenih, razumnih i nediskriminirajućih uvjeta, svih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND podnesenih za vrijeme postupka te svih dokumenata ili drugih dokaza objavljenih za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND koji nisu javno dostupni, osim ako su stranke drukčije predvidjele.

povjerenstvo miritelja iz članka 57. stavka 2. točke (d) centar stručnosti čuva povjerljivost postupka utvrđivanja poštenih, razumnih i nediskriminirajućih uvjeta, svih prijedloga za utvrđivanje uvjeta FRAND podnesenih za vrijeme postupka te svih dokumenata ili drugih dokaza objavljenih za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND koji nisu javno dostupni, osim ako su stranke drukčije predvidjele.

Amandman 239

Prijedlog uredbe

Članak 60. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Razdoblje izraženo u danima završava posljednjeg dana, razdoblje izraženo u tjednima završava istekom posljednjeg dana u posljednjem tjednu, razdoblje izraženo u mjesecima završava istekom dana koji odgovara početnom danu razdoblja, a ako u posljednjem mjesecu nije bilo takvog dana, završava istekom posljednjeg dana u tom mjesecu, razdoblje izraženo u godinama završava istekom dana koji odgovara početnom danu određenog razdoblja, a ako takvog dana nije bilo, datum završetka bit će posljednji dan tog mjeseca.

Amandman 240

Prijedlog uredbe

Članak 61. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Osposobljavanje, savjetovanje i potpora

Centar za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a

Amandman 241
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Centar stručnosti *nudi mikropoduzećima te malim i srednjim* poduzećima *besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.*

Izmjena

1. Centar stručnosti *uspostavlja i upravlja centrom za pomoć MSP-ovima i start-up poduzećima pri licenciranju SEP-a koji će MSP-ovima i start-up poduzećima besplatno pomagati sa sljedećim zadaćama:*

Amandman 242
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) utvrđivanjem koji bi SEP-ovi mogli biti relevantni za njihov proizvod ili uslugu, mogućih davatelja licencije i patentnih udruženja, u slučaju da je MSP ili start-up poduzeće implementator SEP-ova;

Amandman 243
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) utvrđivanjem mogućih stjecatelja licencije i, uz pomoć Europske promatračnice za povrede prava intelektualnog vlasništva, savjetuje ih o tome kako da najbolje ostvare svoja prava u pogledu SEP-ova na europskoj i globalnoj razini, u slučaju da je MSP ili start-up poduzeće nositelj SEP-a;

Amandman 244
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1. – točka c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) nudjenjem osposobljavanja i potpore u pitanjima povezanim sa SEP-om.

Amandman 245
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Centar stručnosti ne smatra se odgovornim za bilo kakvu pomoć koja se pruža MSP-ovima i start-up poduzećima na temelju ovoga stavka. Pri obavljanju zadaća iz ovoga stavka centar stručnosti može blisko surađivati s nacionalnim patentnim uredima i vladinim programima kojima se podupiru MSP-ovi.

Amandman 246
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Centar stručnosti redovito i proaktivno traži informacije od MSP-ova te start-up poduzeća o tome koje bi vrste osposobljavanja i potpore bile najkorisnije.

Amandman 247
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao ***mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima*** u pitanjima povezanim sa SEP-om.

Izmjena

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao ***MSP-ovima*** u pitanjima povezanim sa SEP-om. ***Takve studije mogu obuhvaćati analizu na temelju informacija, koje dostavljaju nositelji i implementatori SEP-ova, o potpisanim ugovorima o licencijama, plaćenim ili prikupljenim naknadama za licencije te o proizvodima prodanim za primjene vezane za internet stvari, pri čemu centar stručnosti može MSP-ovima dostavljati procjene troškova licenciranja za takve primjene.***

Amandman 248
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Troškove usluga iz stavaka 1. i 2. snosi EUIPO.

Izmjena

3. Troškove usluga iz stavaka 1. i 2. snosi EUIPO ***i EUIPO osigurava dostatna financijska sredstva i resurse za te usluge.***

Amandman 249
Prijedlog uredbe
Članak 61. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- 3.a Stavci 1. i 2. ne primjenjuju se na subjekte za potraživanja po patentima ili na MSP-ove koji su društvo kći, povezano društvo ili u vlasništvu ili pod izravnom ili***

neizravnom kontrolom druge fizičke ili pravne osobe koja sama nije MSP.

Amandman 250
Prijedlog uredbe
Članak 62. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako nositelj SEP-a **mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima ponudi** povoljnije uvjete **FRAND ili sklopi licenciju za SEP** koja **uključuje povoljnije uvjete**, u skladu sa stavkom 1., takvi se uvjeti ne uzimaju u obzir pri utvrđivanju uvjeta FRAND, osim ako se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND provodi isključivo radi utvrđivanja takvih uvjeta za drugo mikro, malo ili srednje poduzeće.

Izmjena

2. Ako nositelj SEP-a **sklopi licenciju za SEP koja uključuje** povoljnije uvjete **od onih koji se nude poduzećima** koja **nisu MSP**, u skladu sa stavkom 1., takvi se uvjeti ne uzimaju u obzir pri utvrđivanju uvjeta FRAND, osim ako se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND provodi isključivo radi utvrđivanja takvih uvjeta za drugo mikro, malo ili srednje poduzeće.

Amandman 251
Prijedlog uredbe
Članak 62. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštteni, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Izmjena

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste, **raspodjelu plaćanja na beskamatne rate** ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti poštteni, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

Amandman 252
Prijedlog uredbe
Članak 62. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Sve povlastice dodijeljene MSP-ovima na temelju ove Uredbe mogu se uskratiti ili povući u slučajevima zaobilaženja ili zlouporabe.

Amandman 253
Prijedlog uredbe
Članak 63. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Visina pristojbi mora biti razumna i **odgovarati troškovima** usluga. Pri utvrđivanju visine pristojbi uzima se u obzir položaj mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća.

4. Visina pristojbi mora biti razumna i **ograničena na troškove** usluga. Pri utvrđivanju visine pristojbi uzima se u obzir položaj mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća.

Amandman 254
Prijedlog uredbe
Članak 65.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.a

Obrazloženi zahtjev Komisiji

Nositelj SEP-a ili implementator SEP-a može Komisiji podnijeti obrazloženi zahtjev za utvrđivanje:

(a) ne uzrokuju li pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta u

pogledu utvrđenih primjena određenih normi ili njihovih dijelova u roku od jednog mjeseca nakon što organizacija za sastavljanje normi objavi normu;

(b) je li funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju SEP-ova za određene postojeće primjene normi ili njihovih dijelova u roku od 12 mjeseci od stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 255
Prijedlog uredbe
Članak 65.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.b

Delegirani akti u pogledu novih normi

- 1. U roku od četiri mjeseca od primitka zahtjeva iz stavka 1. Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 67. i nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja koji uključuje sve relevantne dionike te za utvrđivanje popisa primjena, normi ili njihovih dijelova, ako pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta.***
- 2. Komisija preispituje popis iz stavka 1. jednom godišnje kako bi utvrdila treba li ga ažurirati.***
- 3. Postupak iz ovog članka ne utječe na rokove utvrđene u člancima 17. i 18.***

Amandman 256
Prijedlog uredbe
Članak 65.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 65.c

***Delegirani akti u pogledu postojećih
normi***

- 1. Komisija održava odgovarajuća savjetovanja, između ostalog i s relevantnim dionicima.***
- 2. Nakon razmatranja svih dokaza i stručnih mišljenja, Komisija je ovlaštena donijeti delegirani akt u skladu s člankom 67. kako bi utvrdila popis kojim se određuje koja se od postojećih primjena normi ili njihovih dijelova može prijaviti u skladu s člankom 66. stavkom 1. ili 2. Komisija delegiranim aktom određuje i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme, njihove dijelove ili relevantne primjene. Taj se delegirani akt donosi do... [SL: unijeti datum – 18 mjeseci od stupanja na snagu ove Uredbe]. Komisija jednom godišnje preispituje treba li popis ažurirati.***

Amandman 257
Prijedlog uredbe
Članak 66. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s

- Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljenu prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete ***ili nisu preuzete*** obveze FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu

člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu **sa stavkom 4.** Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu s **člankom 65.c.** Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.

Amandman 258
Prijedlog uredbe
Članak 66. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog neučinkovitosti licenciranja SEP-ova, Komisija nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja delegiranim aktom u skladu s člankom 67. određuje o kojim se postojećim normama, njihovim dijelovima ili relevantnim slučajevima primjene mogu izdati obavijesti u skladu sa stavkom 1. ili stavkom 2. ili za koje se može zatražiti stručno mišljenje u skladu sa stavkom 3. Delegiranim aktom određuje se i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme. Delegirani akt donosi se do [SL-a: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].

Briše se.

Amandman 259
Prijedlog uredbe
Članak 67. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma

2. Ovlašt za donošenje delegiranog akta iz članka 4. stavka 5., članka 65.b i članka 65.c dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma

stupanja na snagu ove Uredbe.

stupanja na snagu ove Uredbe.

Amandman 260
Prijedlog uredbe
Članak 67. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Izmjena

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 4. stavka 5., članka 65.b i članka 65.c. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Amandman 261
Prijedlog uredbe
Članak 67. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Izmjena

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 4. stavka 5.a, članka 65.b i članka 65.c stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 262
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Do [SL: umetnite datum = 5 godina od stupanja ove Uredbe na snagu]
Komisija ocjenjuje djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti.

Izmjena

1. Do [SL: umetnite datum = 5 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] i ***svake tri godine nakon toga Komisija ocjenjuje provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, a posebno:***

Amandman 263
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 1. – točka a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada;

Amandman 264
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 1. – točka b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti; i

Amandman 265
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 1. – točka c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) učinak sustava za provjeru bitnosti, utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i sustava za utvrđivanje uvjeta FRAND, posebno na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini i na inovacije u Uniji.

Amandman 266
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Do [SL: umetnuti datum = 8 godina od stupanja ove Uredbe na snagu] i svakih pet godina nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

Briše se.

Amandman 267
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pri pripremi izvješća o evaluaciji iz stavaka 1. i 2. Komisija se savjetuje s EUIPO-om i dionicima.

3. Pri pripremi izvješća o evaluaciji iz stavka 1. Komisija se savjetuje s EUIPO-om i dionicima.

Amandman 268
Prijedlog uredbe
Članak 70. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija podnosi izvješća o evaluaciji iz **stavaka 1. i 2.** zajedno sa svojim zaključcima donesenima na temelju tih izvješća Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i upravnom odboru EUIPO-a.

Izmjena

4. Komisija podnosi izvješća o evaluaciji iz **stavka 1.** zajedno sa svojim zaključcima donesenima na temelju tih izvješća Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru i upravnom odboru EUIPO-a.
Izvješću o evaluaciji iz stavka 1. prema potrebi prilaže se zakonodavni prijedlog.