

Brusel 3. července 2024
(OR. en)

10566/24

Interinstitucionální spis:
2023/0133(COD)

CODEC 1397
PI 82
RC 22
COMPET 754
MI 667
IND 349
PE 146

INFORMATIVNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001 – výsledek prvního čtení v Evropském parlamentu (Štrasburk, 26. až 29. února 2024)

I. ÚVOD

Zpravodajka Marion WALSMANNOVÁ (EPP, DE) předložila jménem Výboru pro právní záležitosti (JURI) zprávu o výše uvedeném návrhu nařízení, která obsahovala 268 změn návrhu (změny 1 až 268).

Mimoto předložila skupina ID 10 změn (změny 269 až 278) a řada poslanců EP z různých politických skupin předložila 48 změn (změny 279 až 327).

II. HLASOVÁNÍ

Při hlasování dne 28. února 2024 přijalo plenární zasedání Evropského parlamentu změny 1 až 268 návrhu nařízení. Žádné další změny přijaty nebyly.

Takto pozměněný návrh Komise představuje postoj Parlamentu v prvním čtení, který je uveden v jeho legislativním usnesení obsaženém v příloze této poznámky.

P9_TA(2024)0100

Patenty, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem

Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 28. února 2024 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2023)0232),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C9-0147/2023),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 20. září 2023¹,
 - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
 - s ohledem na stanoviska Výboru pro mezinárodní obchod a Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A9-0016/2024),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
 3. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

¹ Úř. věst. C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj..>

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí

(1) Dne 25. listopadu 2020 zveřejnila Komise Akční plán pro duševní vlastnictví³¹, v němž oznámila své cíle spočívající v podpoře transparentnosti a předvídatelnosti při udělování licencí k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem (patenty SEP), mimo jiné zlepšením systému udělování licencí k patentům SEP ve prospěch průmyslu a spotřebitelů v Unii, a zejména malých a středních podniků³². Akční plán podpořila Rada ve svých závěrech ze dne 18. června 2021³³ a Evropský parlament ve svém usnesení³⁴.

³¹ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Maximální využití inovačního potenciálu EU – Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU, COM(2020) 760 final ze dne 25. listopadu 2020.

³² Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36.

³³ Závěry Rady o politice v oblasti duševního vlastnictví ve znění schváleném Radou (pro hospodářské a finanční záležitosti) na zasedání dne 18. června 2021.

³⁴ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2021 o akčním plánu pro duševní vlastnictví na podporu oživení a

Pozměňovací návrh

(1) Dne 25. listopadu 2020 zveřejnila Komise Akční plán pro duševní vlastnictví³¹, v němž oznámila své cíle spočívající v podpoře transparentnosti a předvídatelnosti při udělování licencí k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem (patenty SEP), mimo jiné zlepšením systému udělování licencí k patentům SEP ve prospěch průmyslu a spotřebitelů v Unii, a zejména **mikropodniků a** malých a středních podniků³². Akční plán podpořila Rada ve svých závěrech ze dne 18. června 2021³³ a Evropský parlament ve svém usnesení **ze dne 11. listopadu 2021**³⁴.

³¹ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů – Maximální využití inovačního potenciálu EU – Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU, COM(2020) 760 final ze dne 25. listopadu 2020.

³² Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36.

³³ Závěry Rady o politice v oblasti duševního vlastnictví ve znění schváleném Radou (pro hospodářské a finanční záležitosti) na zasedání dne 18. června 2021.

³⁴ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2021 o akčním plánu pro duševní vlastnictví na podporu oživení a

Pozměňovací návrhy 2 a 280**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2***Znění navržené Komisí*

(2) Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh

(2) Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům, **což snižuje objem zdrojů dostupných pro účely investic do inovací.** Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(2a) V mnoha případech probíhají jednání o licencích k patentům SEP mezi stranami v dobré víře, ale v některých případech se patenty SEP stávají předmětem soudních řízení. Cílem tohoto nařízení je poskytnout výhody jak majitelům patentů SEP v Unii, tak i provádějícím subjektům, a to zavedením mechanismů, které mají řešit dva klíčové problémy. Zaprvé situace, kdy subjekty provádějící patenty SEP nepřiměřeně zdržují nebo odmítají licence za podmínek FRAND. Zadruhé, scénáře, kdy majitelé patentů SEP ukládají licenční poplatky, které nejsou spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, kvůli hrozbě soudního příkazu a nedostatečné transparentnosti. Je zásadní, aby majitelé patentů SEP a prováděcí subjekty postupovali v dobré víře před jednáním o licencích, v jeho průběhu a po jeho skončení. Subjekty provádějící patenty SEP používající normalizovanou technologii by se měly proaktivně snažit o to, získat licenci od majitele patentu SEP, který vlastní technologii, kterou používají, a majitelé patentu SEP by měli udělit licenci za podmínek FRAND každé straně, která o ně žádá, bez ohledu na postavení případného zájemce o licenci v příslušném hodnotovém řetězci.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 b (nový)

(2b) Opatření zavedená v tomto nařízení jsou slučitelná s cíli Dohody WTO o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (dále jen „Dohoda TRIPS“), kterými je podpora technologických inovací a šíření technologií ku vzájemnému prospěchu majitele patentu SEP a uživatele této technologie, jakož i se zásadami bránit porušování práv duševního vlastnictví a přijímat opatření pro účely veřejnému zájmu. Podle Dohody TRIPS je zejména odůvodněná výjimka z výlučných práv vyplývajících z patentu za předpokladu, že není nepřiměřeně v rozporu s obvyklým využíváním patentu a že s přihlédnutím k oprávněným zájmům třetích stran nepřiměřeně nepoškozují oprávněné zájmy majitele patentu.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem

podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou **platné v jednom nebo více členských státech a které majitel patentu SEP prohlašuje za** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP **nebo předchozí majitel dotčených patentů SEP** zavázal **nebo nezavázal**, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Pro **některé případy použití** norem, **jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci**, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i **jiné**, obvykle novější **případy použití** – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými

Pozměňovací návrh

(4) Pro **některá provedení** norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i **jiná**, obvykle novější **provedení** – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami

trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na **zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí**, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na **zjištěná provedení**, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(4a) Významné potíže nebo neefektivita při získávání licencí k patentům SEP, které ovlivňují fungování vnitřního trhu, mohou vyplývat mimo jiné z materiálních překážek včasného a účinného vydání, vývoje, distribuce nebo obchodního využití produktu, služby nebo technologie, ale také z nepřiměřených zpoždění způsobených nepřiměřeným odkladem při uzavírání licenční dohody. Mohou být také dány nadměrnými náklady, četnými právními spory, žalobami nebo soudními řízeními, jichž se účastní více než jeden

majitel patentu SEP nebo subjekt provádějící patenty SEP, jakož i překážkami pro inovace, pokud provedení normy, včetně jejího neprovedení, omezuje nebo znesnadňuje technologické inovace a pokrok nebo jim brání, a to v porovnání s odvětvovými normami.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro **případy použití** nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií **nebo rozvoji vznikajících technologií** a nových **případů použití**. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a **příslušné případy použití**, pro **které** lze patenty SEP registrovat.

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro **provedení** nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií a nových **provedení**. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a **příslušná provedení**, pro **která** lze patenty SEP registrovat.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Vzhledem k tomu, že závazek týkající se podmínek FRAND by měl být přijat pro každý patent SEP **přihlášený** pro jakoukoli normu určenou k opakovanému a trvalému použití, měly by být normy vykládány v širším smyslu, než je tomu v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012³⁵.

³⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012 ze dne 25. října 2012 o evropské normalizaci, změně směrnic Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES, a kterým se ruší rozhodnutí Rady 87/95/EHS a rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Úř. věst. L 316, 14.11.2012, s. 12).

Pozměňovací návrh

(6) Vzhledem k tomu, že závazek týkající se podmínek FRAND by měl být přijat pro každý patent SEP **prohlášený za nezbytný** pro jakoukoli normu určenou k opakovanému a trvalému použití, měly by být normy vykládány v širším smyslu, než je tomu v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012³⁵.

³⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1025/2012 ze dne 25. října 2012 o evropské normalizaci, změně směrnic Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES, a kterým se ruší rozhodnutí Rady 87/95/EHS a rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Úř. věst. L 316, 14.11.2012, s. 12).

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Udělování licencí za podmínek FRAND zahrnuje udělování licencí bez licenčních poplatků. Vzhledem k tomu, že většina problémů vzniká v souvislosti s licenčními politikami zahrnujícími

Pozměňovací návrh

(7) Udělování licencí za podmínek FRAND, **které jsou klíčové pro rozvoj digitální společnosti**, zahrnuje udělování licencí bez licenčních poplatků. Vzhledem k tomu, že většina problémů vzniká v

poplatky, toto nařízení se nevztahuje na bezplatné udělování licencí.

souvislosti s licenčními politikami zahrnujícími poplatky, toto nařízení se nevztahuje na bezplatné udělování licencí ***k patentům SEP, s výjimkou situací, kdy tyto patenty SEP jsou součástí portfolia licencí patentů za licenční poplatky.***

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) Otevřené normy jsou klíčové pro rozvoj naší digitální společnosti, včetně vývoje softwaru s otevřeným zdrojovým kódem. Otevřené normy odstraňují překážky pro interoperabilitu, podporují výběr mezi dodavateli a technologickými řešeními a zajišťují hospodářskou soutěž na trhu a inovace. Toto nařízení se použije na otevřené normy, ale zároveň neodrazuje majitele patentů SEP od inovací a účasti na vývoji otevřených kolaborativních norem.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10a) Patentové pooly jakožto společná řešení pro udělování licencí k patentům pod vedením průmyslových odvětví jsou přínosem pro trh a společnosti zabývající

se licencemi k patentům SEP, včetně majitelů patentů SEP i subjektů provádějících patenty SEP. Představují předvídatelnou a spravedlivou možnost licencování patentovaných technologií nezbytných pro určitou normu, protože umožňují dosáhnout dohody o široce přijatelném souboru licenčních podmínek mezi společnostmi z celého světa. Vzhledem k tomu, že se patentové pooly zabývají patenty SEP, měly by se rovněž zavázat k dodržování podmínek FRAND a měly by zajistit plnou transparentnost, pokud jde o patenty, které jsou zahrnuty v jejich portfoliu, v ideálním případě poskytovat licence na ně všem zájemcům o licenci bez ohledu na jejich postavení v hodnotovém řetězci a pokud možno zahrnovat všechny patenty SEP relevantní pro danou normu.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 10 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10b) Ačkoliv kontrola patentových poolů z hlediska hospodářské soutěže již proběhla, nejistota ohledně slučitelnosti skupin zájemců o licence vytvořených za účelem vyjednávání („LNG“) subjekty provádějícími patenty SEP, stále přetrvává. Skupiny LNG mohou zefektivnit proces vyjednávání, čímž se sníží administrativní zátěž a zajistí se jednodušší a spravedlivější licenční podmínky pro všechny zúčastněné subjekty provádějící patenty SEP. Ze skupin LNG mají prospěch zejména malé a střední podniky. Komise by proto měla prozkoumat dopad skupin LNG na

hospodářskou soutěž a analyzovat, jaké podmínky by měly splňovat, aby byly v souladu s právem hospodářské soutěže, a zároveň se vyhnout riziku, že zúčastněným subjektům provádějícím patenty SEP nabídne možnost ignorování patentů („hold-out“).

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) K usnadnění provádění tohoto nařízení by měl Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je **nezbytné vybavit** kompetenční centrum potřebnými **lidskými a finančními zdroji**, aby mohlo **plnit** své úkoly.

Pozměňovací návrh

(12) **Jakožto agentura Evropské unie odpovědná za práva duševního vlastnictví** a k usnadnění provádění tohoto nařízení by měl Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je **zásadní zajistit, aby** kompetenční centrum **disponovalo** potřebnými **prostředky, včetně lidských a finančních zdrojů**, aby mohlo **účinně vykonávat** své úkoly.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Bod odůvodnění 12 a (nový)

(12a) Udělování licencí k patentům SEP může způsobit napětí v hodnotových řetězcích, které patentům SEP dosud nebyly vystaveny. Je proto důležité, aby kompetenční centrum zvyšovalo povědomí o udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém řetězci prostřednictvím všech nástrojů, které má k dispozici, a to včetně smysluplného zapojení zainteresovaných subjektů. Mezi další faktory by patřila schopnost výrobců na předcházejícím trhu přenést náklady na licencí k patentu SEP a jakýkoli případný dopad stávajících doložek o odškodnění na subjekty na navazujícím trhu v rámci hodnotového řetězce. Rámec stanovený v tomto nařízení by měl podporovat vedoucí postavení EU v oblasti inovací technologií.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Bod odůvodnění 13

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík **a elektronickou databázi** obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, **včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování**

(13) Kompetenční centrum by mělo **na jedné straně** zřídit a spravovat elektronický rejstřík obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech. **Elektronický rejstřík by měl sloužit jako základní úložiště, které má být pro uživatele hlavním referenčním bodem a poskytovat bezplatně základní informace o patentech SEP. Na druhé straně by** kompetenční centrum mělo rovněž zřídit a spravovat elektronickou

licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

databázi uvádějící snadno dostupné informace v rozsáhlejších a komplexnějším souboru údajů, k němuž by byl přístup podmíněn zaplacením přiměřeného a úměrného poplatku. Orgány veřejné moci, včetně soudů, by však měly mít k informacím v databázi bezplatný přístup. O bezplatný přístup k informacím by měly mít za určitých podmínek možnost požádat také akademické instituce. Elektronický rejstřík a elektronická databáze by měly nabízet vysokou míru právní jistoty.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(13a) S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním a začínajícím podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele

nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí

(14) Na kompetenční centrum by se měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by ***bylo třeba najít rovnováhu*** mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra. ***Za účelem pokrytí nákladů na údržbu by měl být požadován registrační poplatek pro přístup k podrobným informacím obsaženým v databázi, jako jsou výsledky všech ověření nezbytnosti a zprávy o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné.***

Pozměňovací návrh

(14) Na kompetenční centrum by se měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by ***měla být nalezena rovnováha*** mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení Bod odůvodnění 15

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také **majiteli** patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto **je nutné zveřejnit informace** o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také **majitelům** patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice **a subjektům provádějícím patenty SEP odhadnout náklady na integraci normy do jejich produktů**. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto **by subjekty provádějící patenty SEP a majitelé patentů SEP měli využívat výhod vyplývajících ze zveřejnění informací** o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch **případů použití** norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a

(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy, **v souvislosti s níž se prohlašuje nezbytnost**, nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch **provedení** norem, u nichž Komise

obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. ***V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož***

zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku.

*i dopad na pobídky k inovacím ze strany
majitelů patentů SEP a různých
zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.*

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16a) Majitelé patentů SEP a subjekty provádějící patenty SEP by měli mít možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřila nezávazné odborné stanovisko nezávislá třetí strana. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, a dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) V souladu s obecnými zásadami a cíli transparentnosti, účasti a přístupu k evropské normalizaci by měl **centralizovaný** rejstřík zveřejňovat informace o počtu patentů SEP vztahujících se k normě, o vlastnictví příslušných patentů SEP a o částech normy, na které se patenty SEP vztahují. Rejstřík a databáze budou obsahovat informace o příslušných normách, produktech, procesech, službách a systémech, které normu provádějí, o patentech SEP platných v EU, standardních podmínkách FRAND pro udělování licencí k patentům SEP nebo o jakýchkoli licenčních programech, kolektivních licenčních programech a nezbytnosti. Pro majitele patentů SEP bude rejstřík transparentní, pokud jde o příslušné patenty SEP, jejich podíl na všech patentech SEP přihlášených pro danou normu a prvky normy, k níž se patenty vztahují. Majitelé patentů SEP budou moci lépe zjišťovat, jaká jsou jejich portfolia v porovnání s portfolii ostatních majitelů patentů SEP. To je důležité nejen pro jednání s provádějícími subjekty, ale také pro účely křížových licencí s ostatními majiteli patentů SEP. Pro provádějící subjekty bude rejstřík důvěryhodným zdrojem informací o patentech SEP, včetně informací o majitelích patentů SEP, od kterých může provádějící subjekt potřebovat získat licenci. Zpřístupnění těchto informací v rejstříku rovněž pomůže zkrátit délku technických diskusí v první fázi jednání o licencích k patentům SEP.

Pozměňovací návrh

(17) V souladu s obecnými zásadami a cíli transparentnosti, účasti a přístupu k evropské normalizaci by měl **elektronický** rejstřík zveřejňovat informace o počtu patentů SEP vztahujících se k normě, o vlastnictví příslušných patentů SEP a o částech normy, na které se patenty SEP vztahují. Rejstřík a databáze budou obsahovat informace o příslušných normách, produktech, procesech, službách a systémech, které normu provádějí, o patentech SEP platných v EU, standardních podmínkách FRAND pro udělování licencí k patentům SEP nebo o jakýchkoli licenčních programech, kolektivních licenčních programech a nezbytnosti. Pro majitele patentů SEP bude rejstřík transparentní, pokud jde o příslušné patenty SEP, jejich podíl na všech patentech SEP přihlášených pro danou normu a prvky normy, k níž se patenty vztahují. Majitelé patentů SEP budou moci lépe zjišťovat, jaká jsou jejich portfolia v porovnání s portfolii ostatních majitelů patentů SEP. To je důležité nejen pro jednání s provádějícími subjekty, ale také pro účely křížových licencí s ostatními majiteli patentů SEP. Pro provádějící subjekty bude rejstřík důvěryhodným zdrojem informací o patentech SEP, včetně informací o majitelích patentů SEP, od kterých může provádějící subjekt potřebovat získat licenci. Zpřístupnění těchto informací v rejstříku rovněž pomůže zkrátit délku technických diskusí v první fázi jednání o licencích k patentům SEP.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí

(19) Aby ohledně patentů SEP byla zajištěna transparentnost, je vhodné požadovat od majitelů patentů SEP, aby registrovali své patenty, které jsou nezbytné pro normu, pro niž je registrace otevřena. Majitelé patentů SEP by měli zaregistrovat své patenty SEP do šesti měsíců od zahájení registrace kompetenčním centrem nebo od udělení příslušných patentů SEP, podle toho, co nastane dříve. **V případě včasné registrace by měli mít** majitelé patentů SEP **možnost** vybírat licenční poplatky **a** požadovat náhradu škody za užití a porušení práv, ke kterým došlo před registrací.

Pozměňovací návrh

(19) Aby ohledně patentů SEP byla zajištěna transparentnost, je vhodné požadovat od majitelů patentů SEP, aby registrovali své patenty, které jsou nezbytné pro normu, pro niž je registrace otevřena. Majitelé patentů SEP by měli zaregistrovat své patenty SEP do šesti měsíců od zahájení registrace kompetenčním centrem nebo od udělení příslušných patentů SEP, podle toho, co nastane dříve. Majitelé patentů SEP **mohou** vybírat licenční poplatky, **i když jejich patent SEP není registrován, ale měli by mít možnost** požadovat náhradu škody za užití a porušení práv, ke kterým došlo před registrací, **v případě včasné registrace, pokud částka za tuto registraci byla stanovena v souladu s pravidly stanovování podmínek FRAND podle tohoto nařízení.**

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) **Majitelé** patentů SEP **mohou provést registraci po uplynutí** uvedené lhůty. **V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a** požadovat náhradu

Pozměňovací návrh

(20) **V případě neprovedení registrace ze strany majitelů** patentů SEP **v uvedené lhůtě by kompetenční centrum mělo majiteli patentu SEP oznámit, že v případě dalších zpoždění při registraci jeho patentů by po uplynutí měsíční**

škody za dobu prodlení.

**odkladné lhůty majitelé patentů SEP
neměli mít možnost** požadovat náhradu **v
souvislosti se svým patentem, dokud
nebude registrace dokončena.**

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Majitelé patentů SEP by měli zajistit aktualizaci registrace (registrací) svých patentů SEP. Aktualizace by měly být zaznamenány do šesti měsíců v případě příslušných změn stavu, včetně vlastnictví, zjištění o neplatnosti nebo jiných příslušných změn vyplývajících ze smluvních závazků nebo rozhodnutí orgánů veřejné moci. Neprovedení aktualizace **může vést k pozastavení** registrace patentu SEP **v rejstříku.**

Pozměňovací návrh

(22) Majitelé patentů SEP by měli zajistit aktualizaci registrace (registrací) svých patentů SEP. Aktualizace by měly být zaznamenány do šesti měsíců v případě příslušných změn stavu, včetně vlastnictví, zjištění o neplatnosti nebo jiných příslušných změn vyplývajících ze smluvních závazků nebo rozhodnutí orgánů veřejné moci. V případě, že aktualizace registrace **neproběhne, by kompetenční centrum mělo majiteli patentu SEP oznámit, že v případě dalších průtahů při aktualizaci jeho registrace může být jeho patent SEP po uplynutí měsíční odkladné lhůty pozastaven.**

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí

Pozměňovací návrh

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí

požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení.

požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení. ***V zájmu zachování transparentnosti by měl být zveřejněn záznam o veškerých změnách v rejstříku patentů SEP.***

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 23 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(23a) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokový patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení každoročního procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislymi hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislymi **a nestrannými** hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 26

(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.

(26) **Majitelé patentů SEP mohou dobrovolně nabídnout své patenty SEP k ověřování nezbytnosti kompetenčnímu centru před registrací svých patentů.** Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou **po registraci** také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření

nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) V rejstříku by měla být uvedena **veškerá** posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.

Pozměňovací návrh

(27) V rejstříku by měla být uvedena posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku, **ledaže má hodnotitel objektivní důvody se domnívat, že předchozí ověření nezbytnost nebylo věcně správné. Majitelé patentu SEP nebo patentové pooly by rovněž měli být schopni provádět ověření nezbytnosti patentů SEP po vstupu v platnost tohoto nařízení.**

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať už

Pozměňovací návrh

(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať už

pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. Jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti **by tedy musel řešit příslušný soud**. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na základě vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP při jednáních, v patentových poolech a u soudu.

pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. **Mělo by tedy být možné řešit** jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti **před příslušným soudem**. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na základě vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP **nebo jiných relevantních kritérií** při jednáních, v patentových poolech a u soudu.

Pozměňovací návrhy 32 a 289

Návrh nařízení Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

(30) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a z ní vyplývajících povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokový patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení každoročního procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení Bod odůvodnění 31

(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých a přiměřených podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro obě strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.

(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých, přiměřených a **nediskriminačních** podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro obě strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit **transakční** náklady **pro všechny zúčastněné strany**. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními **a nestrannými** osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND. **Měla by existovat pravidla a postupy definující střety zájmů a mechanismy pro řešení případných střetů zájmů, které mohou nastat.**

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by **bylo** povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají **případy použití**

Pozměňovací návrh

(33) **V případě, že jedna nebo více stran iniciuje** stanovení podmínek FRAND, **mělo by být** povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů

norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

SEP, které pokrývají **provedení** norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) **Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků.** Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND **nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND**, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se **zavázají dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a** řádně **se** do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Pozměňovací návrh

(34) Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní **setkat se na neutrální půdě, například u skupiny smírců, a** dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se řádně do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. **V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana** možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno,

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. **Strany by měly** mít možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat **smírce** ze seznamu. V případě neshody by **smírce** vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat **skupinu smírců** ze seznamu. V případě neshody by **členy skupiny smírců** vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND **smírci, který** by **měl** přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace,

Pozměňovací návrh

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND **skupině smírců, která** by **měla** přezkoumat, zda žádost obsahuje

a sdělit harmonogram řízení stranám nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.

nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) **Smírce** by **měl** posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. **Smírce** by **měl** mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. **Měl** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Pozměňovací návrh

(38) **Skupina smírců** by **měla** posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. **Skupina smírců** by **měla** mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. **Měla** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Pokud se jedna strana po jmenování **smírce** do stanovení podmínek FRAND

Pozměňovací návrh

(39) Pokud se jedna strana po jmenování **skupiny smírců** do stanovení podmínek

nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby **smírce vydal** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.

FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby **skupina vydala** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, **měl** by mít **smírce**, nebo pokud **nebyl jmenován**, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.

Pozměňovací návrh

(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, **měla** by mít **skupina smírců**, nebo pokud **nebyla jmenována**, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení Bod odůvodnění 41

(41) Na závěr řízení by **měl smírce** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, **měl by smírce** vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.

(41) Na závěr řízení by **měla skupina smírců** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, **měla by skupina smírců** vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Bod odůvodnění 42

(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů (čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU), ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního

(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů **v souladu s** čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU, ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního

vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit, pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv³⁹. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná⁴⁰.

³⁹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

⁴⁰ Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifikům udělování

vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit, pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv³⁹. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná⁴⁰.

³⁹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

⁴⁰ Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifikům udělování

Pozměňovací návrh 45**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43***Znění navržené Komisí*

(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU⁴¹, ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP.

Pozměňovací návrh

(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU⁴¹, ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP. ***Postup stanovení podmínek FRAND umožňuje rovněž složení kauce subjektem, který podmínky údajně porušuje, jako předběžné opatření finanční povahy, které lze požadovat, aby se zabránilo vážnému omezení činnosti subjektu údajně porušujícího podmínky a zajistilo se, že druhá strana obdrží odpovídající částku v případě nároku na náhradu škody. Navíc stanovení podmínek FRAND v žádném případě nebrání majiteli patentu SEP, aby obdržel náhradu škody za porušení podmínek, ke kterému došlo během stanovování podmínek FRAND, v***

⁴¹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

⁴¹ Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí

(44) Při určování souhrnných licenčních poplatků a stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. Kromě toho by **smírci měli** zvážit veškerá odborná stanoviska k souhrnným licenčním poplatkům, nebo pokud tato stanoviska neexistují, **měli** by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

(44) Při určování souhrnných licenčních poplatků a stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. Kromě toho by **skupina smířů měla** zvážit veškerá odborná stanoviska k souhrnným licenčním poplatkům, nebo pokud tato stanoviska neexistují, **měla** by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí

(45) Udělování licencí k patentům SEP může způsobit napětí v hodnotových řetězcích, které patentům SEP dosud nebyly vystaveny. Je proto důležité, aby kompetenční centrum zvyšovalo povědomí o udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém řetězci prostřednictvím všech nástrojů, které má k dispozici. Mezi další faktory by patřila schopnost výrobců na předcházejícím trhu přenést náklady na licenci k patentu SEP na subjekty na navazujícím trhu a jakýkoli případný dopad stávajících doložek o odškodnění v rámci hodnotového řetězce.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Bod odůvodnění 45 a (nový)

(45a) Aby se předešlo možnému negativnímu dopadu na společnosti, které jsou usazeny v Unii a které se úspěšně zapojují do vývoje globálních technologií prostřednictvím normalizace a úspěšně s nimi soupeří, měla by Komise vyhodnotit dopad, který má systém ověření nezbytnosti, stanovení souhrnných licenčních poplatků a systém stanovení podmínek FRAND na konkurenceschopnost majitelů patentů SEP v Unii na celosvětové úrovni. Na základě výsledku tohoto hodnocení by Komise měla v případě potřeby předložit legislativní návrh s cílem tyto systémy upravit. Komise by měla vyhodnotit úlohu patentových poolů, včetně těch vytvořených subjekty provádějícími patenty SEP, s cílem posoudit jejich dopad, jakmile bude toto nařízení vstoupí v platnost, zejména z hlediska jejich dopadu na konkurenceschopnost na trhu.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 46

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako **provádějící** subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení **pravděpodobně usnadní** udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako subjekty **provádějící patenty SEP**. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení **by měla také usnadnit** udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke

nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní **požadavky a správní** poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení, **aby byly v lepší pozici a mohly se zabývat záležitostmi týkajícími se patentů SEP a rovněž vývojem norem**. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků **a začínajících podniků**, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků **a začínajících podniků** by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí. **V této souvislosti je důležité zajistit, aby malé a střední podniky a začínající podniky měly možnost využívat služeb jednotného kontaktního místa zřízeného kompetenčním centrem, které identifikuje příslušné majitele licencí a poskytovatele licencí pro malé a střední podniky a bezplatně jim poskytuje poradenství v oblasti patentů SEP. Za tímto účelem by kompetenční centrum mělo zřídit asistenční středisko pro pomoc malým a středním podnikům a začínajícím podnikům při udělování licencí SEP, které by mohlo za jistých podmínek poskytovat pomoc, pokud jde o podporu pro vedení soudních sporů, například právní zastupování pro bono během soudního řízení.**

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(46a) I když by malým a středním podnikům měly být poskytovány výhody, nemělo by být snadné je zneužívat. V tomto ohledu by subjekty prosazující patenty, které lze charakterizovat jako obchodní model spočívající v pořízení a zhodnocování patentů a jejichž účelem je vytvářet příjmy prostřednictvím licenčních poplatků a náhrad škody, neměly čerpat výhody z výjimek a pomoci od kompetenčního centra stanovených v tomto nařízení.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(46b) Podpůrné mechanismy, jako jsou poukázky na duševní vlastnictví pro malé a střední podniky, účinně pomáhají malým a středním podnikům chránit jejich práva duševního vlastnictví. Období uplatňování těchto mechanismů by mělo být prodlouženo i na období po roce 2024.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 47

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo určení **případů použití** norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo určení **provedení** norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Bod odůvodnění 48

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. **Hodnotitelé a smírci by měli mít vždy dobrou pověst a dostatečné znalosti, dovednosti a zkušenosti, aby mohli vykonávat své povinnosti.** Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návěť

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, **vůči které** se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), **a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,**

a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou **platné v jednom nebo více členských státech a které majitel patentu SEP prohlašuje za** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, **po vstupu tohoto nařízení v platnost bez ohledu na to, zda** se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), **či nikoliv.**

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na **patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.**

Pozměňovací návrh

3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na **případy, kdy nejsou dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti ovlivňujícím fungování vnitřního trhu, pokud jde o určená provádění některých norem nebo jejich částí. Tato provedení, normy a jejich části jsou určeny podle postupu stanoveného v článku 65b.**

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. ***Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.***

Pozměňovací návrh

4. ***Aniž je dotčen odstavec 2 tohoto článku, vztahuje se toto nařízení i na patenty platné v jednom nebo ve více členských státech, a o nichž majitel patentu SEP tvrdí, že jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, před vstupem tohoto nařízení v platnost, pokud je závažným způsobem narušeno fungování vnitřního trhu kvůli významným obtížím nebo neúčinnosti při získávání licencí k patentům SEP pro některá provedení, normy a jejich části. Tato provedení, normy a jejich části jsou určeny podle postupu stanoveného v článku 65c.***

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Toto nařízení se ***vztahuje*** na ***majitele patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech.***

Pozměňovací návrh

5. Toto nařízení se ***nevztahuje*** na ***patenty SEP, které nepodléhají politice bezplatného duševního vlastnictví, ledaže tyto patenty SEP jsou součástí portfolia patentů za licenční poplatky.***

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

- 1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, **který** je nezbytný pro normu;

Pozměňovací návrh

- 1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, **o němž majitel patentu SEP prohlašuje, že** je nezbytný pro normu;

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

- 3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití **a jejíž dodržování není povinné**;

Pozměňovací návrh

- 3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití;

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- 5a) „provedením“ se rozumí konkrétní scénář, v němž se k naplnění daného účelu nebo funkce produktu, procesu,**

služby nebo systémů použije konkrétní standardizovaná technologie nebo metoda, a to bez ohledu na úroveň v hodnotovém řetězci;

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí

6) „majitelem patentu SEP“ se rozumí vlastník patentu SEP nebo osoba, která je držitelem výhradní licence k určitému patentu SEP v jednom nebo více členských státech;

Pozměňovací návrh

6) *(Netýká se českého znění.)*

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí

7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému;

Pozměňovací návrh

7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému **na trhu Unie**;

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí **maximální výše licenčního poplatku** za všechny patenty nezbytné pro normu;

Pozměňovací návrh

10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí **celková peněžní částka vyplacená nebo požadovaná k vyplacení** za všechny patenty nezbytné pro normu;

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

10a) „bezplatným“ se rozumí dostupný bez zaplacení licenčního poplatku nebo bez dohody o jakékoli jiné peněžní či nepeněžní odměně;

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP **o** udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP **nebo konsorciem, v jehož rámci se více majitelů patentů SEP dohodne na** udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí

13) „schématem nároků“ se rozumí **předložení shody** mezi prvky (znaky) jednoho patentového nároku a alespoň jedním požadavkem normy nebo doporučením normy;

Pozměňovací návrh

13) „schématem nároků“ se rozumí **dokument určující shodu** mezi prvky (znaky) jednoho patentového nároku a alespoň jedním požadavkem normy nebo doporučením normy;

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí

16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových **dokumentů, které se týkají téhož vynálezu a jejichž členové mají stejné priority;**

Pozměňovací návrh

16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových **příhlášek, které mají společnou alespoň jednu prioritu, včetně samotných prioritních dokumentů;**

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17a) „smírcem“ se rozumí osoba, která byla jmenována jako prostředník mezi stranami pro účely stanovení souhrnných licenčních poplatků v souladu s článkem

17, která je členem skupiny poskytující stanovisko k souhrnným licenčním poplatkům v souladu s článkem 18 a plní funkci při stanovování podmínek FRAND v souladu s hlavou VI, která je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17b) „hodnotitelem“ se rozumí jakákoli osoba, která byla jmenována k provádění ověření nezbytnosti v souladu s hlavou V, která je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

17c) „osobou provádějící vzájemné hodnocení“ se rozumí osoba, která byla jmenována k provedení vzájemného hodnocení, je nezávislá a nestranná a není v přímém ani nepřímém střetu zájmů;

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

18a) „subjektem prosazujícím patenty“ se rozumí subjekt, který má příjmy především z vymáhání patentů nebo poskytování licencí, včetně případných náhrad škod nebo peněžitých odměn ze zhodnocování takových patentů, a který se nezabývá výrobou, produkcí, prodejem ani distribucí produktů nebo služeb využívajících patentované vynálezy nebo výzkumem a vývojem takových vynálezů, který není vzdělávací ani výzkumnou institucí nebo organizací pro transfer technologií usnadňující komercializaci jimi vytvořených technologických inovací a který není individuálním vynálezcem prosazujícím patenty původně udělené tomuto vynálezci nebo patenty, které se týkají technologií původně vyvinutých tímto vynálezcem.

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) zřizuje a spravuje elektronický rejstřík a elektronickou databázi pro patenty SEP;

a) zřizuje a spravuje elektronický rejstřík a elektronickou databázi pro patenty SEP **v souladu s články 4 a 5;**

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

- b) sestavuje a spravuje seznamy hodnotitelů a smírců;

Pozměňovací návrh

- b) sestavuje a spravuje seznamy hodnotitelů a smírců **v souladu s článkem 27;**

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

- c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP;

Pozměňovací návrh

- c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP **v souladu s články 28 až 33;**

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

- d) zavádí a spravuje postup pro stanovení podmínek FRAND;

Pozměňovací návrh

- d) zavádí a spravuje postup pro stanovení podmínek FRAND **v souladu s články 34 až 58;**

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí

- f) spravuje postup pro **stanovení** souhrnných licenčních **poplatků**;

Pozměňovací návrh

- f) spravuje postup pro **usnadnění dohod o** souhrnných licenčních **poplatech a jejich stanovení v souladu s články 17 a 18**;

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod i

Znění navržené Komisí

- i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a **zpráv** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;

Pozměňovací návrh

- i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a **stanovisek** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné, **a to v souladu s čl. 33 odst. 1 a čl. 57 odst. 3**;

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod ii

Znění navržené Komisí

- ii) umožnění přístupu k judikatuře (včetně alternativního řešení sporů) týkající se patentů SEP, a to i z jurisdikcí třetích zemí;

Pozměňovací návrh

- ii) umožnění přístupu k judikatuře (včetně alternativního řešení sporů) týkající se patentů SEP, a to i z jurisdikcí třetích zemí, **v souladu s čl. 13 odst. 3**;

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod iii

Znění navržené Komisí

iii) shromažďování nedůvěrných informací o metodikách stanovení podmínek FRAND a licenčních poplatcích FRAND;

Pozměňovací návrh

iii) shromažďování nedůvěrných informací o metodikách stanovení podmínek FRAND a licenčních poplatcích FRAND **v souladu s čl. 13 odst. 4 a 5;**

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod iv

Znění navržené Komisí

iv) umožnění přístupu k pravidlům třetích zemí týkajícím se patentů SEP;

Pozměňovací návrh

iv) umožnění přístupu k pravidlům třetích zemí týkajícím se patentů SEP **v souladu s článkem 12;**

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Pozměňovací návrh

h) **zřizuje a spravuje asistenční středisko pro pomoc malým a středním podnikům a začínajícím podnikům při udělování licencí SEP** a poskytuje malým a středním podnikům **a začínajícím podnikům** školení, podporu a obecné

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. j

Znění navržené Komisí

- j) zvyšuje povědomí o udělování licencí k patentům SEP, **včetně udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém řetězci.**

Pozměňovací návrh

- j) **vytváří zvláštní pracovní skupinu, která se bude zabývat podmínkami udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém řetězci, a** zvyšuje povědomí o udělování licencí k patentům SEP.

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Zřizuje se rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“).

Pozměňovací návrh

1. Zřizuje se rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“), **který spravuje kompetenční centrum v elektronické podobě.**

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Rejstřík je veden kompetenčním centrem v elektronické podobě.

vypouští se

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) identifikaci registrovaných patentů SEP, včetně země registrace a patentového čísla;

b) *(Netýká se českého znění.)*

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) verzi normy, technickou specifikaci a **konkrétní** části technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;

c) verzi normy, technickou specifikaci a části technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) pokud je majitel patentu SEP součástí **skupiny společností**, název, adresu a kontaktní údaje mateřské společnosti;

Pozměňovací návrh

f) pokud je majitel patentu SEP **přidružená společnost, dceřiná společnost nebo je** součástí **jedné nebo více společností**, název, adresu a kontaktní údaje mateřské společnosti;

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) existenci jakýchkoli **veřejných** standardních podmínek, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev;

Pozměňovací návrh

h) existenci jakýchkoli **veřejně dostupných** standardních podmínek, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků, **politiky bezplatného udělování licencí** a slev;

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. i

Znění navržené Komisí

i) existenci jakýchkoli **veřejných** standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům;

Pozměňovací návrh

i) existenci jakýchkoli **veřejně dostupných** standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům **a začínajícím podnikům**;

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3 – písm. j

Znění navržené Komisí

- j) v příslušných případech dostupnost licencí prostřednictvím patentových poolů;

Pozměňovací návrh

- j) v příslušných případech dostupnost licencí prostřednictvím patentových poolů **a případně název příslušného patentového poolu;**

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí

- c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a odkaz na výsledek;

Pozměňovací návrh

- c) **veškeré** informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, **s výjimkou případů, kdy to není možné z důvodu smluvních omezení dohodnutých stranami, a rovněž** odkaz na výsledek **ověření nezbytnosti;**

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 – písm. d

Znění navržené Komisí

- d) informace o tom, zda platnost patentu SEP skončila **nebo** zda byla zrušena konečným rozhodnutím

Pozměňovací návrh

- d) informace o tom, zda platnost patentu SEP skončila, zda byla zrušena **nebo je považována za nevykonatelnou**

příslušného soudu členského státu;

konečným rozhodnutím příslušného soudu
členského státu;

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) datum zveřejnění informací podle
čl. 19 odst. 1 **ve spojení s čl. 14 odst. 7,**
čl. 15 odst. 4 a čl. 18 odst. 11;

Pozměňovací návrh

f) datum zveřejnění informací podle
čl. 19 odst. 1;

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**4a. Před registrací svých patentů
mohou majitelé patentů SEP dobrovolně
předložit své patenty SEP k ověření
nezbytnosti kompetenčnímu centru.**

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum **zřídí**

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum **vytvoří**

a spravuje elektronickou databází patentů SEP.

a spravuje elektronickou databází patentů SEP.

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) **veřejné** standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh

b) **veřejně dostupné** standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků, **bezplatného udělování licencí** a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) **veřejné** standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh

c) **veřejně dostupné** standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům **a začínajícím podnikům** podle čl. 62 odst. 1, **včetně bezplatného přístupu**, jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění podle čl. 7 prvního pododstavce písm. **b)**;

Pozměňovací návrh

d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění **a případně veškeré známé údaje o trhu** podle čl. 7 prvního pododstavce písm. **a)**;

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn.

Pozměňovací návrh

3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) **tohoto článku je zajištěn všem třetím stranám, pokud se registrují u kompetenčního centra, a** může být zpoplatněn **v přiměřené výši, jak je stanoveno v článku 63.**

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru.

Pozměňovací návrh

4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru. **O bezplatný přístup k informacím mohou požádat také akademické instituce, a to výlučně pro účely provádění**

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

Pozměňovací návrh

1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana **odůvodněné prohlášení ospravedlňující tuto důvěrnost a případně** nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Na žádost vydá kompetenční centrum osvědčení o registraci nebo ověřené kopie údajů a dokumentů v rejstříku nebo databázi. Osvědčení o registraci a ověřené kopie mohou být zpoplatněny.

Pozměňovací návrh

5. Na žádost vydá kompetenční centrum osvědčení o registraci nebo ověřené kopie údajů a dokumentů v rejstříku nebo databázi. Osvědčení o registraci a ověřené kopie mohou být zpoplatněny **poplatkem v přiměřené výši**.

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, pokud jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy;

Pozměňovací návrh

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy **a případně veškeré údaje o trhu**, pokud jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy;

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace příslušné normy a provedení kompetenčním centrem.

Pozměňovací návrh

b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků, **bezplatného udělování licencí** a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace příslušné normy a provedení kompetenčním centrem.

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení
Čl. 8 – nadpis

Znění navržené Komisí

Informace **týkající se** nezbytnosti

Pozměňovací návrh

Informace **o** nezbytnosti

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do **šesti** měsíců od **zveřejnění tohoto** rozhodnutí;

Pozměňovací návrh

a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do **dvou** měsíců od **okamžiku, kdy** rozhodnutí **nabylo právní moci**;

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené **před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost]** nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Pozměňovací návrh

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené nezávislým hodnotitelem v rámci **například patentového** poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto informace a informují o tom kompetenční centrum:

Pozměňovací návrh

1. Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto **přesné a aktualizované** informace a informují o tom kompetenční centrum:

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu **nebo subjektu**;

Pozměňovací návrh

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu;

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro **jednotlivé kategorie výrobků**;

Pozměňovací návrh

h) politiky týkající se licenčních poplatků, **bezplatného udělování licencí** a slev pro **jednotlivá provedení, včetně informací o výpočtu licenčních poplatků každého majitele patentu SEP v poolu a případně souhrnné sazby licenčních poplatků**;

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. i

Znění navržené Komisí

- i) standardní licenční dohoda pro **jednotlivé kategorie výrobků**;

Pozměňovací návrh

- i) standardní licenční dohoda pro **jednotlivá provedení**;

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. j

Znění navržené Komisí

- j) seznam poskytovatelů licence **v** každé **kategorii výrobků**;

Pozměňovací návrh

- j) seznam poskytovatelů licence **pro** každé **provedení**;

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. k

Znění navržené Komisí

- k) seznam majitelů licence pro **každou kategorii výrobků**.

Pozměňovací návrh

- k) seznam majitelů licence pro **každé provedení**.

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Kompetenční centrum pravidelně a nejméně jednou ročně ověřuje informace předkládané patentovými pooly podle odstavce 1 na základě metodiky, kterou za tímto účelem vypracuje, přičemž zajistí, aby byl proces ověřování důkladný, transparentní a soudržný. Tato metodika se v zájmu transparentnosti zpřístupní patentovým poolům a dalším zúčastněným stranám.

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1b. Kompetenční centrum vypracuje zprávu, v níž podrobně uvede výsledky svého ověřování, a to i s ohledem na soulad patentových poolů s odstavcem 1, zjištěné nesrovnalosti nebo chybějící informace a přijatá nebo doporučená nápravná opatření. Tato zpráva se předloží Komisi do jednoho měsíce po ukončení každého cyklu ověřování.

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru do **šesti** měsíců **od přijetí rozsudku týkajícího** se patentů SEP:

Pozměňovací návrh

1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru do **dvou** měsíců **poté, co rozhodnutí týkající** se patentů SEP **nabyde právní moci**:

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení

Čl. 10 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

- b) **řízení o** porušení;

Pozměňovací návrh

- b) **případy** porušení **předpisů**;

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení

Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do **šesti** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Pozměňovací návrh

1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do **čtyř** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum v databázi shromažďuje a zveřejňuje informace o všech pravidlech týkajících se patentů SEP v kterékoli třetí zemi.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum v databázi shromažďuje, **řádně ověřuje a neprodleně** zveřejňuje informace o všech pravidlech týkajících se patentů SEP v kterékoli třetí zemi. **Kompetenční centrum může rovněž shromažďovat informace o dodržování tohoto nařízení ve třetích zemích, jakož i o sledování dopadu na provádějící subjekty.**

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace zveřejní v databázi.

Pozměňovací návrh

2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace **po ověření jejich správnosti** zveřejní v databázi.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. V zájmu usnadnění účinného provádění tohoto nařízení může kompetenční centrum spolupracovat, navazovat kontakty a vyměňovat si informace mimo jiné s orgány třetích zemí a mezinárodními organizacemi, které se zabývají patenty SEP, zejména pokud jde o informace o pravidlech týkajících se patentů SEP ve třetích zemích nebo o předcházení souběžným řízením.

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, jakož i stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, jakož i **odůvodněná** stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení Čl. 13 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) zpřístupnění patentů SEP, norem a provedení osobám, které o to mají zájem, s využitím snadno dostupných nástrojů

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení

Čl. 13 – odst. 2 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**da) usnadnění hodnocení postupů
udělování licencí k patentům SEP a jejich
dopadu na vnitřní trh, inovace a přístup
ke normalizovaným technologiím.**

Pozměňovací návrh 125

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Majitelé **patentu platného** v jednom nebo více členských státech, **jenž je nezbytný** pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:

1. Majitelé **patentů platných** v jednom nebo více členských státech, **jež jsou prohlášeny za nezbytné** pro normu, pro kterou byly **nebo nebyly** přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:

Pozměňovací návrh 126

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. V případě, že nedojde k oznámení podle odstavce 1, oznámí každý majitel patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech jednotlivě a nejpozději do 90 dnů od zveřejnění poslední technické specifikace kompetenčnímu centru informace uvedené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

3. *(Netýká se českého znění.)*

Pozměňovací návrh 127

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Kompetenční centrum dané **zveřejnění** rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.

Pozměňovací návrh

5. Kompetenční centrum dané **oznámení** rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.

Pozměňovací návrh 128

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení učiněná podle odstavců 1, 3 **a 4**, aby se k nim zúčastněné strany mohly vyjádřit. Zúčastněné strany mohou kompetenčnímu centru předložit své připomínky do 30 dnů od zveřejnění seznamu.

Pozměňovací návrh

6. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení učiněná podle odstavců 1, 3, 4 **a 4a** aby se k nim zúčastněné strany mohly vyjádřit. Zúčastněné strany mohou kompetenčnímu centru předložit své připomínky do 30 dnů od zveřejnění seznamu.

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.

Pozměňovací návrh

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly **nebo nebyly** přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za **všechny** jejich patenty SEP vztahující se k dané normě.

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení
Čl. 17 – název

Znění navržené Komisí

Postup pro usnadnění dohod o **stanovení** souhrnných licenčních **poplatků**

Pozměňovací návrh

Postup pro usnadnění dohod **mezi majiteli patentů SEP** o souhrnných licenčních

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 3 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech **potenciálních** patentů SEP nárokovaných pro danou normu.

Pozměňovací návrh

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech patentů SEP nárokovaných pro danou normu.

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Kompetenční centrum **informuje** majitele patentů SEP **uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je**, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum **zveřejní žádost a vyzve další** majitele patentů SEP, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Pokud majitelé patentů SEP **neučiní společné** oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Pozměňovací návrh

7. Pokud majitelé patentů SEP **nedosáhnou dohody ohledně předložení společného** oznámení **o souhrnném licenčním poplatku** do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Pokud se **příspěvatelé** dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Pozměňovací návrh

8. Pokud se **majitelé patentů SEP** dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Majitel patentu SEP nebo provádějící subjekt může požádat kompetenční centrum o nezávazné odborné stanovisko **ke globálnímu** souhrnnému licenčnímu poplatku.

Pozměňovací návrh

1. Majitel patentu SEP nebo provádějící subjekt může požádat kompetenční centrum o nezávazné odborné stanovisko **k** souhrnnému licenčnímu poplatku. **Provádějící subjekt může tuto žádost podat i v případě, že již bylo mezi majiteli patentů SEP dosaženo dohody, mimo jiné i prostřednictvím postupu popsáno v člancích 15 až 17.**

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Kompetenční centrum o žádosti informuje příslušnou organizaci pro tvorbu norem a všechny **známé** zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum o žádosti informuje příslušnou organizaci pro tvorbu norem a všechny **relevantní** zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii.

Pozměňovací návrh

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty **a další zúčastněné strany** poskytnou informace o všech příslušných **existujících nebo potenciálních** provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii.

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu, **a** provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců **s odpovídajícím vzděláním** v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu **nebo** provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků **nebo začínajících podniků**, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců **disponujících vhodnou odbornou praxí** v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 8 – návětí

Znění navržené Komisí

8. Po jmenování požádá skupina zúčastněné majitele patentů SEP, aby **do jednoho měsíce**:

Pozměňovací návrh

8. **Do jednoho měsíce** po jmenování požádá skupina zúčastněné majitele patentů SEP, aby:

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 8 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) předložili odůvodnění nemožnosti navrhnout souhrnný licenční poplatek z technologických, ekonomických nebo jiných důvodů.

Pozměňovací návrh

b) předložili odůvodnění nemožnosti navrhnout souhrnný licenční poplatek z technologických, ekonomických nebo jiných důvodů; **a**

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 8 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) předložili důkazy nebo připomínky, které by skupině smírců pomohly při rozhodování o souhrnném licenčním poplatku.

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

8a. Skupina umožní účastníkům předložit odpovědi na podání podle odstavce 8 a reakce na tyto odpovědi.

Pozměňovací návrh 143

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 9 – návěť

Znění navržené Komisí

9. Skupina řádně zváží podání **uvedená v odstavci 8** a rozhodne o:

Pozměňovací návrh

9. Skupina řádně zváží podání **a odpovědi uvedené v odstavcích 8 a 8a** a rozhodne o:

Pozměňovací návrh 144

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 9 – písm. a

Znění navržené Komisí

pozastavení postupu **týkajícího se vydání odborného stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku** na počáteční období nepřesahující šest měsíců, které může být dále prodlouženo na základě řádně odůvodněné žádosti jednoho ze zúčastněných majitelů patentů SEP, nebo

Pozměňovací návrh

a) **vyhovění** pozastavení postupu na počáteční období nepřesahující šest měsíců, které může být dále prodlouženo **o další období 3 měsíců** na základě řádně odůvodněné žádosti jednoho ze zúčastněných majitelů patentů SEP, nebo

Pozměňovací návrh 145

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 10

Znění navržené Komisí

10. Skupina předloží odborné stanovisko do osmi měsíců od konce doby pozastavení podle **odst. 8 písm. a)** nebo od rozhodnutí uvedeného v **odst. 8 písm. b)**. Stanovisko musí podpořit alespoň dva ze tří smírců.

Pozměňovací návrh

10. Skupina předloží odborné stanovisko do osmi měsíců od konce doby pozastavení podle **odst. 9 písm. a)** nebo od rozhodnutí uvedeného v **odst. 9 písm. b)**. Stanovisko musí podpořit alespoň dva ze tří smírců.

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 11

Znění navržené Komisí

11. Odborné stanovisko obsahuje shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15 odst. 2, jména smírců, postup, odůvodnění stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. **Důvody případných rozdílných názorů** se uvedou v příloze odborného stanoviska.

Pozměňovací návrh

11. Odborné stanovisko obsahuje shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15 odst. 2, jména smírců, postup, **doporučenou výši souhrnného licenčního poplatku**, odůvodnění stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. **Případné rozdílné názory a důvody, ze kterých vychází**, se uvedou v příloze odborného stanoviska.

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 1 – věta

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, do 60 dnů od nejbližší z těchto událostí:

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu **nebo její části**, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, do 60 dnů od nejbližší z těchto událostí:

Pozměňovací návrh 148

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Majitel patentu SEP aktualizuje informace v registru a databázi tak, aby odrážely příslušné změny týkající se jeho registrovaného patentu SEP, a to oznámením kompetenčnímu centru do šesti měsíců od změny.

Pozměňovací návrh

5. Majitel patentu SEP aktualizuje informace v registru, ***kromě informací poskytnutých v souladu s čl. 4 odst. 3 písm. c)***, a databázi tak, aby odrážely příslušné změny týkající se jeho registrovaného patentu SEP, a to oznámením kompetenčnímu centru do šesti měsíců od změny.

Pozměňovací návrh 149

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Žádost o registraci bude přijata až po zaplacení registračního poplatku majitelem patentu SEP. Komise stanoví registrační poplatek v prováděcím aktu vydaném na základě čl. 63 odst. 5. Registrační poplatek zahrnuje v případě středních a velkých podniků očekávané náklady ***a poplatky za ověření nezbytnosti u patentů SEP vybraných*** podle čl. 29 odst. 1.

Pozměňovací návrh

6. Žádost o registraci bude přijata až po zaplacení registračního poplatku majitelem patentu SEP. Komise stanoví registrační poplatek v prováděcím aktu vydaném na základě čl. 63 odst. 5. Registrační poplatek zahrnuje v případě středních a velkých podniků očekávané náklady podle čl. 29 odst. 1.

Pozměňovací návrh 150

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Každoročně **se kontroluje vzorek** registrací patentů SEP **z hlediska úplnosti a správnosti**.

Pozměňovací návrh

1. **Úřad EUIPO** každoročně **zkontroluje** vzorek registrací patentů SEP **s cílem ověřit jejich úplnost a správnost**.

Pozměňovací návrh 151

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud registrace neobsahuje informace podle článků 4 a 5 nebo obsahuje neúplné či nepřesné informace, požádá kompetenční centrum majitele patentu SEP o poskytnutí úplných a přesných informací ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší než **dva** měsíce.

Pozměňovací návrh

3. Pokud registrace neobsahuje informace podle článků 4 a 5 nebo obsahuje neúplné či nepřesné informace, požádá kompetenční centrum majitele patentu SEP o poskytnutí úplných a přesných informací ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší než **tři** měsíce.

Pozměňovací návrh 152

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud majitel patentu SEP neposkytne správné a úplné informace, bude jeho registrace v rejstříku pozastavena do doby, než dojde k odstranění neúplnosti či nepřesnosti.

Pozměňovací návrh

4. Pokud majitel patentu SEP neposkytne správné a úplné informace, **vyrozumí jej kompetenční centrum o tom, že neposkytl správné a úplné informace a že po uplynutí měsíční odkladné lhůty, během níž by majitel patentu SEP mohl požadované informace ještě poskytnout,** bude jeho registrace v rejstříku

pozastavena do doby, než dojde k odstranění neúplnosti či nepřesnosti.

Pozměňovací návrh 153

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Kompetenční centrum o žádosti informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby v příslušných případech ve lhůtě ne kratší než **dva** měsíce **opravil zápis** v rejstříku nebo **informace vložené** do databáze.

Pozměňovací návrh

3. Kompetenční centrum o žádosti **předložené podle druhého odstavce** informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby v příslušných případech ve lhůtě ne kratší než **tři** měsíce **požádal o opravu zápisu** v rejstříku nebo **informací vložených** do databáze.

Pozměňovací návrh 154

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby **zápis** v rejstříku nebo **informace vložené** do databáze **opravil**, v příslušných případech ve lhůtě nejméně **dvou** měsíců, jakmile je kompetenční centrum informováno příslušným soudem členského státu podle čl. 10 odst. 1 nebo patentovým úřadem nebo jakoukoli třetí osobou o:

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentu SEP a vyzve ho, aby **požádal o opravu zápisu** v rejstříku nebo **informací vložených** do databáze, v příslušných případech ve lhůtě nejméně **tří** měsíců, jakmile je kompetenční centrum informováno příslušným soudem členského státu podle čl. 10 odst. 1 nebo patentovým úřadem nebo jakoukoli třetí osobou o:

Pozměňovací návrh 155

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Pokud majitel patentu SEP neopraví zápis v rejstříku nebo informace poskytnuté do databáze ve stanovené lhůtě, bude zápis v rejstříku pozastaven do doby, než dojde k odstranění neúplnosti nebo nepřesnosti.

Pozměňovací návrh

5. Pokud majitel patentu SEP neopraví zápis v rejstříku nebo informace poskytnuté do databáze ve stanovené lhůtě, **vyrozumí jej kompetenční centrum o tom, že neposkytl správné a úplné informace a že po uplynutí měsíční odkladné lhůty, během níž by majitel patentu SEP mohl požadované informace ještě poskytnout**, bude zápis v rejstříku pozastaven do doby, než dojde k odstranění neúplnosti nebo nepřesnosti.

Pozměňovací návrh 156

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Kompetenční centrum **může** v rejstříku a v databázi z vlastního podnětu **opravit** jakékoli jazykové chyby nebo chyby při přepisu a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby, které jsou centru přičitatelné.

Pozměňovací návrh

8. Kompetenční centrum **opraví** v rejstříku a v databázi z vlastního podnětu jakékoli jazykové chyby nebo chyby při přepisu a zjevná přehlédnutí nebo technické chyby, které jsou centru přičitatelné.

Pozměňovací návrh 157

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Patent SEP, který není registrován ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, nelze vymáhat v souvislosti s prováděním normy, pro kterou je vyžadována registrace u příslušného soudu členského státu, a to od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho registrace v rejstříku.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 158

**Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2**

Znění navržené Komisí

2. Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace v rejstříku oprávněn *dostávat licenční poplatky ani požadovat náhradu škody* za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.

Pozměňovací návrh

2. Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace v rejstříku oprávněn *cokoli nárokovat* za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.

Pozměňovací návrh 159

**Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3**

Znění navržené Komisí

3. *Odstavci 1 a 2* nejsou dotčena ustanovení zahrnutá do smluv, *v nichž se*

Pozměňovací návrh

3. *Odstavcem* 1 nejsou dotčena ustanovení zahrnutá do smluv *uzavřených*

uvádí licenční poplatky za široké portfolio současných nebo budoucích patentů a v nichž je informace o tom, že neplatnost, absence nezbytnosti nebo nevymahatelnost omezeného počtu patentů nemají vliv na celkovou výši a vymahatelnost licenčních poplatků nebo jiných podmínek smlouvy.

a uplatněných před vstupem tohoto nařízení v platnost, které stanoví licenční poplatky za patenty, které jsou nezbytné pro danou normu nebo jsou za nezbytné prohlášeny.

Pozměňovací návrh 160

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. **Odstavce 1 a 2 se použijí** také v případě pozastavení registrace patentu SEP během období pozastavení podle čl. 22 odst. 4 nebo čl. 23 odst. 5, s výjimkou případů, kdy odvolací senáty požádají kompetenční centrum o opravu jeho zjištění v souladu s čl. 22 odst. 5 a čl. 23 odst. 6.

Pozměňovací návrh

4. **Odstavec 1 tohoto článku se použije** také v případě pozastavení registrace patentu SEP během období pozastavení podle čl. 22 odst. 4 nebo čl. 23 odst. 5, s výjimkou případů, kdy odvolací senáty požádají kompetenční centrum o opravu jeho zjištění v souladu s čl. 22 odst. 5 a čl. 23 odst. 6.

Pozměňovací návrh 161

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem uvedeným v stanoví praktická a provozní opatření týkající se:

Pozměňovací návrh

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem uvedeným v **čl. 68 odst. 2** stanoví praktická a provozní opatření

týkající se:

Pozměňovací návrh 162

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

- a) požadavků na hodnotitele nebo smírce, včetně kodexu chování;

Pozměňovací návrh

- a) požadavků na hodnotitele nebo smírce, včetně kodexu chování **a přinejmenším včetně kritérií uvedených v čl. 27 odst. 2a tohoto nařízení;**

Pozměňovací návrh 163

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kompetenční centrum sestaví seznam vhodných kandidátů na hodnotitele nebo smírce. **Seznamy hodnotitelů a smírců se mohou lišit v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.**

Pozměňovací návrh

2. Kompetenční centrum sestaví seznam vhodných kandidátů na hodnotitele nebo smírce **a ujistí se, že:**

Pozměňovací návrh 164

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 2 – písm. a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) nedochází k žádnému případnému střetu zájmů, tudíž vybraní hodnotitelé a smírci jsou nestranní a nepředpojatí;

Pozměňovací návrh 165

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 2 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) každý hodnotitel a smírce jmenovaný na seznam má nezbytné kvalifikace, zkušenosti a dovednosti, aby byl schopen provádět požadované úkoly efektivně. Zejména mají nezbytné kvalifikace, značné zkušenosti s patentovým odvětvím a řešením sporů, prokázali porozumění podmínkám FRAND a mají solidní technické zkušenosti v příslušném technologickém oboru.

Pozměňovací návrh 166

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Pokud kompetenční centrum v okamžiku prvních registrací nebo stanovení podmínek FRAND ještě nemá sestavený seznam kandidátů na hodnotitele nebo smírce, přizve ad hoc renomované

Sestaví se samostatné seznamy hodnotitelů a smírců v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.

**odborníky, kteří splňují požadavky
stanovené v prováděcím aktu uvedeném v
čl. 26 odst. 5.**

Pozměňovací návrh 167

Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum spravuje systém ověřování nezbytnosti a zajišťuje, aby tato ověřování byla prováděna objektivně a nestranně a aby byla zajištěna důvěrnost získaných informací.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum spravuje systém ověřování nezbytnosti a zajišťuje, aby tato ověřování byla prováděna **transparentně**, objektivně a nestranně a aby byla zajištěna důvěrnost získaných informací.

Pozměňovací návrh 168

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z ročního výběru vzorků vyloučeny. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z ročního výběru vzorků vyloučeny, **pokud nejsou subjektem zhodnocujícím patenty nebo jeho dceřinou společností, přidruženou společností nebo společností vlastněnou či přímo nebo nepřímo ovládanou jinou**

registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.

fyzickou nebo právnickou osobou, která sama není malým a středním podnikem. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.

Pozměňovací návrh 169

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud byl patent SEP vybraný k ověření nezbytnosti již předmětem předchozího nebo probíhajícího ověření nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti či ověření nezbytnosti podle článku 8, další ověření nezbytnosti se neprovádí. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.

Pozměňovací návrh

4. Pokud byl patent SEP vybraný k ověření nezbytnosti již předmětem předchozího nebo probíhajícího ověření nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti či ověření nezbytnosti podle článku 8, další ověření nezbytnosti se neprovádí, **ledaže se použije odstavec 4a**. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.

Pozměňovací návrh 170

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Pokud má hodnotitel dostatečný důvod domnívat se, že předchozí ověření nezbytnosti provedené podle čl. 8 písm. b) může být nesprávné, je oprávněn přezkoumat výsledek tohoto ověření. Pokud hodnotitel po přezkoumání dojde k závěru, že výsledek předchozí ověření nezbytnosti nebyl správný, provede nové ověření nezbytnosti pro daný patent SEP.

Pozměňovací návrh 171

Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Do 90 dnů od zveřejnění seznamu registrovaných patentů SEP, které byly vybrány do vzorku, může každá zúčastněná strana předložit kompetenčnímu centru písemné připomínky týkající se nezbytnosti vybraných patentů SEP.

1. Do 90 dnů od zveřejnění seznamu registrovaných patentů SEP, které byly vybrány do vzorku, může každá zúčastněná strana předložit kompetenčnímu centru písemné připomínky **a důkazy** týkající se nezbytnosti vybraných patentů SEP.

Pozměňovací návrh 172

Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Po uplynutí stanovených lhůt poskytne kompetenční centrum hodnotiteli připomínky a odpovědi majitele patentu SEP.

Pozměňovací návrh

3. Po uplynutí stanovených lhůt poskytne kompetenční centrum hodnotiteli připomínky, **důkazy** a odpovědi majitele patentu SEP.

Pozměňovací návrh 173

**Návrh nařízení
Čl. 31 – odst. 4**

Znění navržené Komisí

4. Hodnotitel řádně zváží veškeré informace poskytnuté majitelem patentu SEP.

Pozměňovací návrh

4. Hodnotitel řádně zváží veškeré informace poskytnuté majitelem patentu SEP **a zúčastněnými stranami v souladu s postupem stanoveným v článku 30.**

Pozměňovací návrh 174

**Návrh nařízení
Čl. 32 – odst. 3**

Znění navržené Komisí

3. Osoba provádějící vzájemné hodnocení řádně zváží všechny informace předložené majitelem patentu SEP, důvody původního hodnotitele, proč patent SEP nemusí být pro normu nezbytný, a jakékoli pozměněné schéma nároků nebo dodatečné připomínky předložené majitelem patentu SEP.

Pozměňovací návrh

3. Osoba provádějící vzájemné hodnocení řádně zváží všechny informace předložené majitelem patentu SEP **nebo zúčastněnými stranami, které předložily připomínky nebo důkazy v souladu s postupem stanoveným v článku 30,** důvody původního hodnotitele, proč patent SEP nemusí být pro normu nezbytný, a jakékoli pozměněné schéma nároků nebo dodatečné připomínky

předložené majitelem patentu SEP.

Pozměňovací návrh 175

Návrh nařízení

Čl. 32 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Osoba provádějící vzájemné hodnocení řádně zváží připomínky majitele patentu SEP a do tří měsíců od svého jmenování vydá kompetenčnímu centru konečné odůvodněné stanovisko. Konečné odůvodněné stanovisko obsahuje jméno majitele patentu SEP, hodnotitele a osoby provádějící vzájemné hodnocení, patent SEP, který je předmětem ověření nezbytnosti, příslušnou normu, shrnutí přezkumného postupu a postupu vzájemného hodnocení, předběžný závěr hodnotitele, výsledek vzájemného hodnocení a důvody, na nichž je tento výsledek založen.

Pozměňovací návrh

5. Osoba provádějící vzájemné hodnocení řádně zváží připomínky majitele patentu SEP ***nebo připomínky či důkazy předložené jinými zúčastněnými stranami v souladu s článkem 30*** a do tří měsíců od svého jmenování vydá kompetenčnímu centru konečné odůvodněné stanovisko. Konečné odůvodněné stanovisko obsahuje jméno majitele patentu SEP, hodnotitele a osoby provádějící vzájemné hodnocení, patent SEP, který je předmětem ověření nezbytnosti, příslušnou normu, shrnutí přezkumného postupu a postupu vzájemného hodnocení, předběžný závěr hodnotitele, výsledek vzájemného hodnocení a důvody, na nichž je tento výsledek založen.

Pozměňovací návrh 176

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Stanovení podmínek FRAND se nevztahuje na stávající licenční smlouvy během doby jejich platnosti.

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Povinností zahájit stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 **před zahájením soudního řízení** není dotčena možnost kterékoli strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy proti údajnému porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP. Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Pozměňovací návrh

4. Povinností zahájit stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 není dotčena možnost kterékoli strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy proti údajnému porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP. Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Jakmile je stanovení podmínek FRAND ukončeno, mají strany k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Pozměňovací návrh

5. Jakmile je stanovení podmínek FRAND ukončeno, mají **příslušné** strany k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Pozměňovací návrh 179

Návrh nařízení

Čl. 36 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) obchodní název normy a název organizace pro tvorbu norem;

Pozměňovací návrh

d) obchodní název normy a název **příslušné** organizace pro tvorbu norem;

Pozměňovací návrh 180

Návrh nařízení

Čl. 36 – odst. 1 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) v příslušných případech odkazy na jakékoli jiné stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

f) v příslušných případech odkazy na jakékoli jiné **související** stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 181

Návrh nařízení

Čl. 36 – odst. 2 – větě

Znění navržené Komisí

2. Pokud žádost o zahájení stanovení podmínek FRAND podává majitel patentu SEP, musí žádost kromě informací uvedených v odstavci 1 obsahovat tyto informace:

Pozměňovací návrh

2. *(Netýká se českého znění.)*

Pozměňovací návrh 182

Návrh nařízení
Čl. 37 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud se strany nedohodnou jinak, nesmí doba od data podání žádosti o pokračování ve stanovování podmínek FRAND podle **čl. 38 odst. 5 písm. b)** nebo čl. 38 odst. 3 písm. c) nebo čl. 38 odst. 4 písm. a) druhé věty, případně čl. 38 odst. 4 písm. c), podle toho, co je relevantní, do data ukončení řízení překročit devět měsíců.

Pozměňovací návrh

1. Pokud se strany nedohodnou jinak, nesmí doba od data podání žádosti o pokračování ve stanovování podmínek FRAND podle **čl. 38 odst. 3 písm. b)** nebo čl. 38 odst. 3 písm. c) nebo čl. 38 odst. 4 písm. a) druhé věty, případně čl. 38 odst. 4 písm. c), podle toho, co je relevantní, do data ukončení řízení překročit devět měsíců.

Pozměňovací návrh 183

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum informuje reagující stranu o žádosti do sedmi dnů a poté informuje žádající stranu.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum informuje reagující stranu o žádosti do sedmi dnů, **včetně informací předložených podle článku 36**, a poté informuje žádající

stranu.

Pozměňovací návrh 184

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND **a zda se zavazuje dodržet jeho výsledek.**

Pozměňovací návrh

2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND, **a pokud ne, uvedou se důvody pro odmítnutí účasti.**

Pozměňovací návrh 185

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 3 – věty

Znění navržené Komisí

3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND **nebo se nezavázat k dodržování výsledku**, platí toto:

Pozměňovací návrh

3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND, platí toto:

Pozměňovací návrh 186

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí

- a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND **a zda se zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND;**

Pozměňovací návrh

- a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND;

Pozměňovací návrh 187

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

- b) pokud žádající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND **a zaváže se k jeho výsledku,** stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žádající strany a která se vztahují k téže věci;

Pozměňovací návrh

- b) pokud žádající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žádající strany a která se vztahují k téže věci;

Pozměňovací návrh 188

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí

4. Pokud reagující strana se stanovením podmínek FRAND souhlasí **a zaváže se dodržet jeho výsledek podle odstavce 2,**

Pozměňovací návrh

4. Pokud reagující strana se stanovením podmínek FRAND souhlasí, **kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu.**

včetně případů, kdy je tento závazek podmíněn závazkem žadající strany dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, platí toto:

Pozměňovací návrh 189

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) kompetenční centrum o tom uvědomí žadající stranu a požádá ji, aby kompetenční centrum do sedmi dnů informovala o tom, zda se rovněž zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND. V případě přijetí závazku žadající stranou se ve stanovování podmínek FRAND pokračuje a výsledek je pro obě strany závazný;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 190

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) pokud žadající strana neodpoví ve lhůtě uvedené v písmenu a) nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí nezavázat se k dodržení výsledku stanovení podmínek FRAND, kompetenční centrum uvědomí reagující stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda požaduje pokračování stanovování podmínek FRAND;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 191

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) pokud reagující strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají reagující strany a vztahují se k téže věci;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 192

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) pokud reagující strana ve lhůtě uvedené v písmenu b) nepožádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, kompetenční centrum stanovování podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 193

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 a (nový)

4a. Každá strana může kdykoli během procesu stanovování podmínek FRAND prohlásit, že se zavazuje řídit se jeho výsledkem. Strana, která toto prohlášení učiní, může svůj závazek řídit se výsledkem procesu podmínit závazkem druhé strany řídit se výsledkem procesu. Tento krok proces stanovování podmínek FRAND neukončí.

Pozměňovací návrh 194

**Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 5**

5. Pokud se některá ze stran zaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana tak v příslušné lhůtě neučiní, přijme kompetenční centrum oznámení o závazku ke stanovení podmínek FRAND a oznámí to stranám do pěti dnů od uplynutí lhůty pro poskytnutí závazku. Oznámení o závazku musí obsahovat jména stran, předmět stanovení podmínek FRAND, shrnutí postupu a informace o poskytnutém závazku nebo o neposkytnutí závazku v případě každé strany.

vypouští se

Pozměňovací návrh 195

Návrh nařízení
Čl. 38 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Stanovení podmínek FRAND se týká globální licence k patentu SEP, pokud strany neurčí jinak v případě, že obě strany souhlasí se stanovením podmínek FRAND, nebo pokud jinak neurčí strana, která o pokračování ve stanovování podmínek FRAND požádala. Malé a střední podniky, které jsou stranami stanovení podmínek FRAND, mohou požádat o omezení územní působnosti stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

6. Stanovení podmínek FRAND se týká globální licence k patentu SEP, pokud strany neurčí jinak v případě, že obě strany souhlasí se stanovením podmínek FRAND, nebo pokud jinak neurčí strana, která o pokračování ve stanovování podmínek FRAND požádala. Malé a střední podniky **a začínající podniky**, které jsou stranami stanovení podmínek FRAND, mohou požádat o omezení územní působnosti stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 196

Návrh nařízení
Čl. 39 – nadpis

Znění navržené Komisí

Výběr smírců

Pozměňovací návrh

Výběr **skupiny** smírců

Pozměňovací návrh 197

Návrh nařízení
Čl. 39 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. V návaznosti na odpověď reagující strany na stanovení podmínek FRAND v souladu s čl. 38 odst. 2 **nebo na žádost o pokračování v souladu s čl. 38 odst. 5**

Pozměňovací návrh

1. V návaznosti na odpověď reagující strany na stanovení podmínek FRAND v souladu s čl. 38 odst. 2 **jmenuje žádající a reagující strana vždy po jednom smírci** ze

navrhne kompetenční centrum nejméně tři kandidáty na stanovení podmínek FRAND ze seznamu smírců podle čl. 27 odst. 2. Strany nebo strana vyberou jednoho z navržených kandidátů jako smírce pro stanovení podmínek FRAND.

seznamu smírců podle čl. 27 odst. 2, kteří se stanou členy skupiny smírců. Třetího smírce jmenuje kompetenční centrum ze seznamu smírců uvedeného v čl. 27 odst. 2.

Pozměňovací návrh 198

Návrh nařízení Čl. 39 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud se strany na smírci nedohodnou, vybere kompetenční centrum jednoho kandidáta ze seznamu smírců uvedeného v čl. 27 odst. 2.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 199

Návrh nařízení Čl. 40 – nadpis

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Jmenování smírců

Pozměňovací návrh 200

Návrh nařízení Čl. 40 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Vybraný uchazeč** sdělí kompetenčnímu centru, že **přijímá** úkol smírce pro stanovení podmínek FRAND, a centrum o tomto přijetí strany informuje.

Pozměňovací návrh

1. **Vybraní uchazeči** sdělí kompetenčnímu centru, že **přijímají** úkol smírce pro stanovení podmínek FRAND, a centrum o tomto přijetí strany informuje.

Pozměňovací návrh 201

Návrh nařízení
Čl. 40 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Den následující po oznámení uvedeného přijetí stranám je **smírce jmenován** a kompetenční centrum **mu** případ postoupí.

Pozměňovací návrh

2. Den následující po oznámení uvedeného přijetí stranám je **skupina smírců jmenována** a kompetenční centrum **jí** případ postoupí.

Pozměňovací návrh 202

Návrh nařízení
Čl. 42 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Poté, co je případ postoupen **smírci** v souladu s čl. 40 odst. 2, přezkoumá **smírce**, zda žádost obsahuje informace požadované podle článku 36 v souladu s jednacím řádem.

Pozměňovací návrh

1. Poté, co je případ postoupen **skupině smírců** v souladu s čl. 40 odst. 2, přezkoumá **skupina**, zda žádost obsahuje informace požadované podle článku 36 v souladu s jednacím řádem.

Pozměňovací návrh 203

Návrh nařízení
Čl. 42 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Smírce** sdělí stranám nebo straně, které pokračování ve stanovování podmínek FRAND žádají, průběh a harmonogram řízení.

Pozměňovací návrh

2. **Skupina smírců** sdělí stranám nebo straně, které pokračování ve stanovování podmínek FRAND žádají, průběh a harmonogram řízení.

Pozměňovací návrh 204

Návrh nařízení
Čl. 43 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Smírce vyzve každou stranu, aby předložila písemná podání, v nichž uvede své argumenty týkající se stanovení platných podmínek FRAND, včetně podpůrné dokumentace a důkazů, a stanoví příslušné lhůty.

Pozměňovací návrh

Skupina smírců vyzve každou stranu, aby předložila písemná podání, v nichž uvede své argumenty týkající se stanovení platných podmínek FRAND, včetně podpůrné dokumentace a důkazů, a stanoví příslušné lhůty.

Pozměňovací návrh 205

Návrh nařízení
Čl. 44 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Strana může **nejpozději v prvním písemném podání** předložit námitku, v níž uvede, že **smírce** nemůže podmínky FRAND stanovit z právních důvodů, jako je předchozí závazné stanovení podmínek FRAND nebo dohoda mezi stranami. Druhá

Pozměňovací návrh

1. Strana může **kdykoli** předložit námitku, v níž uvede, že **skupina smírců** nemůže podmínky FRAND stanovit z právních důvodů, jako je předchozí závazné stanovení podmínek FRAND nebo dohoda mezi stranami. Druhá strana

strana dostane příležitost předložit své připomínky.

dostane příležitost předložit své připomínky.

Pozměňovací návrh 206

Návrh nařízení Čl. 44 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Smírce** o námitce rozhodne a buď ji zamítne jako neopodstatněnou před posouzením skutkové podstaty věci, nebo ji připojí k přezkoumání skutkové podstaty stanovení podmínek FRAND. Pokud **smírce** námitku zamítne nebo ji připojí k přezkoumání skutkové podstaty stanovení podmínek FRAND, bude stanovení podmínek FRAND nadále zvažovat.

Pozměňovací návrh

2. **Skupina smírců** o námitce rozhodne a buď ji zamítne jako neopodstatněnou před posouzením skutkové podstaty věci, nebo ji připojí k přezkoumání skutkové podstaty stanovení podmínek FRAND. Pokud **skupina smírců** námitku zamítne nebo ji připojí k přezkoumání skutkové podstaty stanovení podmínek FRAND, bude stanovení podmínek FRAND nadále zvažovat.

Pozměňovací návrh 207

Návrh nařízení Čl. 44 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud **smírce** rozhodne, že je námitka oprávněná, ukončí stanovování podmínek FRAND a vypracuje zprávu, v níž uvede důvody rozhodnutí.

Pozměňovací návrh

3. Pokud **skupina smírců** rozhodne, že je námitka oprávněná, ukončí stanovování podmínek FRAND a vypracuje zprávu, v níž uvede důvody rozhodnutí.

Pozměňovací návrh 208

Návrh nařízení
Čl. 45 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Smírce** je stranám nezávislým a nestranným způsobem **nápomocen** při jejich snaze dosáhnout stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

1. **Skupina smírců** je stranám nezávislým a nestranným způsobem **nápomocna** při jejich snaze dosáhnout stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 209

Návrh nařízení
Čl. 45 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Smírce** může vyzvat strany nebo stranu, které žádají o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, aby se s **ním** setkaly, nebo s **ním** mohou komunikovat ústně či písemně.

Pozměňovací návrh

2. **Skupina smírců** může vyzvat strany nebo stranu, které žádají o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, aby se s **ní** setkaly, nebo s **ní** mohou komunikovat ústně či písemně.

Pozměňovací návrh 210

Návrh nařízení
Čl. 45 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Strany nebo strana, jež žádají o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, se **smírcem** v dobré víře spolupracují, zejména se účastní jednání, vyhoví **jeho** žádostem o předložení všech příslušných dokumentů, informací a vysvětlení a využijí prostředků, jež mají k

Pozměňovací návrh

3. Strany nebo strana, jež žádají o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, se **skupinou smírců** v dobré víře spolupracují, zejména se účastní jednání, vyhoví **jejím** žádostem o předložení všech příslušných dokumentů, informací a vysvětlení a využijí prostředků, jež mají k

dispozici, aby **smírci** umožnily vyslechnout svědky a znalce, které smírce může předvolat.

dispozici, aby **skupině smírců** umožnily vyslechnout svědky a znalce, které smírce může předvolat.

Pozměňovací návrh 211

Návrh nařízení Čl. 45 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. V kterékoli fázi řízení na žádost obou stran, případně strany, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, **smírce** stanovení podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh

5. V kterékoli fázi řízení na žádost obou stran, případně strany, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, **skupina smírců** stanovení podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh 212

Návrh nařízení Čl. 46 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) nevyhoví jakékoli žádosti **smírce**, poruší jednací řád nebo nedodrží harmonogram postupu podle čl. 42 odst. 2,

Pozměňovací návrh

a) **nesplní ustanovení čl. 45 odst. 3 nebo** nevyhoví jakékoli žádosti **skupiny smírců**, poruší jednací řád nebo nedodrží harmonogram postupu podle čl. 42 odst. 2, **nebo**

Pozměňovací návrh 213

Návrh nařízení Čl. 46 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

**b) odvolá svůj závazek dodržovat
výsledek stanovení podmínek FRAND, jak
je uvedeno v článku 38, nebo**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 214

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

smírce o tom informuje obě strany.

Pozměňovací návrh

skupina smírců o tom informuje obě
strany.

Pozměňovací návrh 215

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Strana, která splní požadavky, může
smírce po obdržení **jeho** oznámení
požádat, aby **podnikl** jeden z těchto kroků:

Pozměňovací návrh

2. Strana, která splní požadavky, může
skupinu smírců po obdržení **jejího**
oznámení požádat, aby **podnikla** jeden z
těchto kroků:

Pozměňovací návrh 216

Návrh nařízení

Čl. 46 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud strana, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, nevyhoví žádné žádosti **smírce** nebo jakýmkoli jiným způsobem nesplní požadavek týkající se stanovení podmínek FRAND, **smírce** řízení ukončí.

Pozměňovací návrh

3. Pokud strana, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, nevyhoví žádné žádosti **skupiny smírců** nebo jakýmkoli jiným způsobem nesplní požadavek týkající se stanovení podmínek FRAND, **skupina smírců** řízení ukončí.

Pozměňovací návrh 217

Návrh nařízení
Čl. 47 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, **smírce** nebo, pokud **nebyl jmenován**, kompetenční centrum na žádost **kterékoli jiné** strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh

2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, **skupina smírců** nebo, pokud **nebyla jmenována**, kompetenční centrum na žádost **druhé** strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh 218

Návrh nařízení
Čl. 48 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Aniž je dotčena ochrana důvěrnosti v souladu s čl. 54 odst. 3, může **smírce** kdykoli v průběhu stanovování podmínek FRAND na žádost jedné strany nebo z

Pozměňovací návrh

1. Aniž je dotčena ochrana důvěrnosti v souladu s čl. 54 odst. 3, může **skupina smírců** kdykoli v průběhu stanovování podmínek FRAND na žádost jedné strany

vlastního podnětu požádat o předložení dokumentů nebo jiných důkazů.

nebo z vlastního podnětu požádat o předložení dokumentů nebo jiných důkazů.

Pozměňovací návrh 219

Návrh nařízení Čl. 48 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Smírce** může přezkoumat veřejně dostupné informace a rejstřík kompetenčního centra a důvěrné i nedůvěrné zprávy o jiných stanoveních podmínek FRAND, jakož i nedůvěrné dokumenty a informace, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Pozměňovací návrh

2. **Skupina smírců** může přezkoumat veřejně dostupné informace a rejstřík kompetenčního centra, **databáze** a důvěrné i nedůvěrné zprávy o jiných stanoveních podmínek FRAND, **stanovení souhrnných licenčních poplatků a výsledků ověření nezbytnosti**, jakož i nedůvěrné dokumenty a informace, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Pozměňovací návrh 220

Návrh nařízení Čl. 49 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Smírce může vyslechnout svědky a znalce na žádost kterékoli ze stran za předpokladu, že tyto důkazy jsou pro stanovení podmínek FRAND nezbytné a že je na jejich posouzení dostatek času.

Pozměňovací návrh

Skupina smírců může vyslechnout svědky a znalce na žádost kterékoli ze stran za předpokladu, že tyto důkazy jsou pro stanovení podmínek FRAND nezbytné a že je na jejich posouzení dostatek času.

Pozměňovací návrh 221

Návrh nařízení
Čl. 50 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kdykoli v průběhu stanovování podmínek FRAND může **smírce** nebo strana z vlastního podnětu nebo na výzvu **smírce** předložit návrhy na stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

1. Kdykoli v průběhu stanovování podmínek FRAND může **skupina smírců** nebo strana z vlastního podnětu nebo na výzvu **skupiny smírců** předložit návrhy na stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 222

Návrh nařízení
Čl. 50 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Při předkládání návrhů podmínek FRAND **smírce** zohlední dopad stanovení podmínek FRAND na hodnotový řetězec a na pobídky k inovacím jak v případě majitele patentů SEP, tak i zúčastněných stran v příslušném hodnotovém řetězci. Za tímto účelem může **smírce** vycházet z odborného stanoviska uvedeného v článku 18, nebo v případě, že toto stanovisko neexistuje, požádat o doplňující informace a vyslechnout odborníky nebo zúčastněné strany.

Pozměňovací návrh

3. Při předkládání návrhů podmínek FRAND **skupina smírců** zohlední dopad stanovení podmínek FRAND na hodnotový řetězec a na pobídky k inovacím jak v případě majitele patentů SEP, tak i zúčastněných stran v příslušném hodnotovém řetězci. Za tímto účelem může **skupina smírců** vycházet z odborného stanoviska uvedeného v článku 18, nebo v případě, že toto stanovisko neexistuje, požádat o doplňující informace a vyslechnout odborníky nebo zúčastněné strany.

Pozměňovací návrh 223

Návrh nařízení
Čl. 51 – nadpis

Znění navržené Komisí

Doporučení **smírce** ke stanovení podmínek FRAND

Pozměňovací návrh

Doporučení **skupiny smírců** ke stanovení podmínek FRAND

Pozměňovací návrh 224

Návrh nařízení
Čl. 51 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Smírce oznámí stranám písemné doporučení o stanovení podmínek FRAND nejpozději pět měsíců před uplynutím lhůty uvedené v článku 37.

Pozměňovací návrh

Skupina smírců oznámí stranám písemné doporučení o stanovení podmínek FRAND nejpozději pět měsíců před uplynutím lhůty uvedené v článku 37.

Pozměňovací návrh 225

Návrh nařízení
Čl. 52 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Poté, co **smírce** oznámí písemné doporučení podmínek FRAND, každá strana předloží podrobný a odůvodněný návrh na stanovení podmínek FRAND. Pokud strana již předložila návrh na stanovení podmínek FRAND, předloží v případě potřeby revidované verze s přihlédnutím k doporučení **smírce**.

Pozměňovací návrh

Poté, co **skupina smírců** oznámí písemné doporučení podmínek FRAND, každá strana předloží podrobný a odůvodněný návrh na stanovení podmínek FRAND. Pokud strana již předložila návrh na stanovení podmínek FRAND, předloží v případě potřeby revidované verze s přihlédnutím k doporučení **skupiny smírců**.

Pozměňovací návrh 226

Návrh nařízení
Čl. 53 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Považuje-li to **smírce** za nezbytné nebo požádá-li o to některá ze stran, uskuteční se do dvaceti dnů od předložení odůvodněných návrhů na stanovení podmínek FRAND ústní jednání.

Pozměňovací návrh

Považuje-li to **skupina smírců** za nezbytné nebo požádá-li o to některá ze stran, uskuteční se do dvaceti dnů od předložení odůvodněných návrhů na stanovení podmínek FRAND ústní jednání.

Pozměňovací návrh 227

Návrh nařízení
Čl. 54 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud **smírce** obdrží od jedné ze stran informace pro účely stanovení podmínek FRAND, sdělí je druhé straně, aby tato druhá strana měla možnost podat jakékoli vysvětlení.

Pozměňovací návrh

1. Pokud **skupina smírců** obdrží od jedné ze stran informace pro účely stanovení podmínek FRAND, sdělí je druhé straně, aby tato druhá strana měla možnost podat jakékoli vysvětlení.

Pozměňovací návrh 228

Návrh nařízení
Čl. 54 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Strana může **smírce** požádat, aby určité informace v předloženém dokumentu zůstaly důvěrné.

Pozměňovací návrh

2. Strana může **skupinu smírců** požádat, aby určité informace v předloženém dokumentu zůstaly důvěrné.

Pozměňovací návrh 229

Návrh nařízení Čl. 54 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud strana požádá o zachování důvěrnosti informací v dokumentu, který předložila, **smírce** tyto informace druhé straně nesdělí. Strana, která se dovolává důvěrnosti, rovněž předloží nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Tato nedůvěrná verze se zpřístupní druhé straně.

Pozměňovací návrh

3. Pokud strana požádá o zachování důvěrnosti informací v dokumentu, který předložila, **skupina smírců** tyto informace druhé straně nesdělí. Strana, která se dovolává důvěrnosti, rovněž předloží nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Tato nedůvěrná verze se zpřístupní druhé straně.

Pozměňovací návrh 230

Návrh nařízení Čl. 55 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Nejpozději 45 dnů před uplynutím lhůty uvedené v článku 37 předloží **smírce** stranám nebo v příslušném případě straně, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, odůvodněný návrh na stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

1. Nejpozději 45 dnů před uplynutím lhůty uvedené v článku 37 předloží **skupina smírců** stranám nebo v příslušném případě straně, která žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, odůvodněný návrh na stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 231

Návrh nařízení
Čl. 55 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kterákoli strana může **k návrhu** předložit připomínky a navrhnout změny **návrhu smírce, který** může svůj návrh přeformulovat tak, aby **zohlednil** připomínky předložené stranami, a o tomto novém znění informuje strany nebo v příslušném případě stranu, která o pokračování ve stanovování podmínek FRAND žádá.

Pozměňovací návrh

2. Kterákoli strana může předložit připomínky a **ve stanovené lhůtě** navrhnout změny k návrhu **skupiny smírců, která** může svůj návrh přeformulovat tak, aby **zohlednila** připomínky předložené stranami, a o tomto novém znění **neprodleně** informuje strany nebo v příslušném případě stranu, která o pokračování ve stanovování podmínek FRAND žádá.

Pozměňovací návrh 232

Návrh nařízení
Čl. 56 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) strany podepíší písemné prohlášení, v němž přijímají odůvodněný návrh **smírce** na stanovení podmínek FRAND podle článku 55;

Pozměňovací návrh

b) strany podepíší písemné prohlášení, v němž přijímají odůvodněný návrh **skupiny smírců** na stanovení podmínek FRAND podle článku 55;

Pozměňovací návrh 233

Návrh nařízení
Čl. 56 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) strana vydá písemné prohlášení, v němž nepřijímá odůvodněný návrh **smírce**

Pozměňovací návrh

c) strana vydá písemné prohlášení, v němž nepřijímá odůvodněný návrh

na stanovení podmínek FRAND podle článku 55;

skupiny smírců na stanovení podmínek FRAND podle článku 55;

Pozměňovací návrh 234

Návrh nařízení

Čl. 56 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) strana nepředložila odpověď na odůvodněný návrh **smírce** na stanovení podmínek FRAND podle článku 55.

Pozměňovací návrh

d) strana nepředložila odpověď na odůvodněný návrh **skupiny smírců** na stanovení podmínek FRAND podle článku 55.

Pozměňovací návrh 235

Návrh nařízení

Čl. 56 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Příslušný soud členského státu, který má rozhodnout o stanovení podmínek FRAND, včetně případů zneužití dominantního postavení mezi soukromými stranami, nebo v případě tvrzení o porušení patentu SEP týkajícího se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, nesmí pokračovat v posuzování podstaty uvedené věci, pokud mu nebylo doručeno oznámení o ukončení stanovení podmínek FRAND **nebo v případech uvedených v čl. 38 odst. 3 písm. b) a čl. 38 odst. 4 písm. c) oznámení o závazku podle čl. 38 odst. 5.**

Pozměňovací návrh

4. Příslušný soud členského státu, který má rozhodnout o stanovení podmínek FRAND, včetně případů zneužití dominantního postavení mezi soukromými stranami, nebo v případě tvrzení o porušení patentu SEP týkajícího se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, nesmí pokračovat v posuzování podstaty uvedené věci, pokud mu nebylo doručeno oznámení o ukončení stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 236

Návrh nařízení

Čl. 57 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Smírce** po ukončení stanovení podmínek FRAND poskytne stranám písemnou zprávu v případech uvedených v čl. 56 odst. 1 písm. c) a čl. 56 odst. 1 písm. d).

Pozměňovací návrh

1. **Skupina smírců** po ukončení stanovení podmínek FRAND poskytne stranám písemnou zprávu v případech uvedených v čl. 56 odst. 1 písm. c) a čl. 56 odst. 1 písm. d).

Pozměňovací návrh 237

Návrh nařízení

Čl. 57 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

- d) metodiku, která není důvěrná, a posouzení stanovení podmínek FRAND **smírcem**.

Pozměňovací návrh

- d) metodiku, která není důvěrná, a posouzení stanovení podmínek FRAND **skupinou smírců**.

Pozměňovací návrh 238

Návrh nařízení

Čl. 58 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. S výjimkou metodiky a posouzení stanovení podmínek FRAND **smírcem** podle čl. 57 odst. 2 písm. d) zachovává

Pozměňovací návrh

1. S výjimkou metodiky a posouzení stanovení podmínek FRAND **skupinou smírců** podle čl. 57 odst. 2 písm. d)

kompetenční centrum v důvěrnosti stanovení podmínek FRAND, veškeré návrhy na stanovení podmínek FRAND, které byly předloženy v průběhu řízení, a veškeré dokumenty nebo jiné důkazy poskytnuté v průběhu stanovování podmínek FRAND, které nejsou veřejně dostupné, pokud strany nestanoví jinak.

zachovává kompetenční centrum v důvěrnosti stanovení podmínek FRAND, veškeré návrhy na stanovení podmínek FRAND, které byly předloženy v průběhu řízení, a veškeré dokumenty nebo jiné důkazy poskytnuté v průběhu stanovování podmínek FRAND, které nejsou veřejně dostupné, pokud strany nestanoví jinak.

Pozměňovací návrh 239

Návrh nařízení Čl. 60 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Lhůta uvedená ve dnech končí posledním dnem, lhůta uvedená v týdnech končí na konci dne posledního týdne, lhůta uvedená v měsících končí uplynutím dne, který odpovídá počátečnímu dni lhůty, a pokud v posledním měsíci žádný takový den neexistuje, pak posledním dnem tohoto měsíce, a lhůta uvedená v letech končí uplynutím dne odpovídajícího počátečnímu dni dané lhůty, a pokud takový den neexistuje, bude datem ukončení poslední den uvedeného měsíce.

Pozměňovací návrh 240

Návrh nařízení Čl. 61 – nadpis

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Školení, poradenství a podpora

Asistenční středisko pro pomoc malým a

Pozměňovací návrh 241

**Návrh nařízení
Čl. 61 – odst. 1**

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum bezplatně ***nabízí školení a podporu v otázkách souvisejících s patenty SEP pro mikropodniky a malé a střední podniky.***

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum bezplatně ***zřídí a spravuje asistenční středisko pro pomoc malým a středním podnikům a začínajícím podnikům při udělování licencí SEP, které plní následující úkoly:***

Pozměňovací návrh 242

**Návrh nařízení
Čl. 61 – odst. 1 – písm. a (nové)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- a) ***určování, které patenty SEP by mohly být relevantní pro jejich produkt nebo službu, a případné poskytovatele licencí nebo patentové pooly, pokud jsou subjekty provádějícími patenty SEP malé a střední podniky nebo začínající podniky;***

Pozměňovací návrh 243

**Návrh nařízení
Čl. 61 – odst. 1 – písm. b (nové)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) určování možných majitelů licencí a s pomocí Evropského střediska pro sledování porušování práv duševního vlastnictví poskytování poradenství, jak nejlépe vymáhat svá práva týkající se patentů SEP na evropské a celosvětové úrovni v případě, že daný malý a střední podnik nebo začínající podnik jsou majiteli patentů SEP;

Pozměňovací návrh 244

Návrh nařízení

Čl. 61 – odst. 1 – písm. c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

c) nabídka školení a podpory v otázkách souvisejících s patenty SEP.

Pozměňovací návrh 245

Návrh nařízení

Čl. 61 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Kompetenční centrum nenese odpovědnost za jakoukoliv pomoc poskytnutou malým a středním podnikům a začínajícím podnikům podle tohoto odstavce. Při provádění úkolů uvedených v tomto odstavci může kompetenční centrum úzce spolupracovat s

vnitrostátními patentovými úřady a vládními programy, které podporují malé a střední podniky.

Pozměňovací návrh 246

Návrh nařízení Čl. 61 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Kompetenční centrum se pravidelně proaktivně snaží získat podněty od malých a středních podniků a začínajících podniků ohledně toho, jaká školení a podpora by byly nejužitečnější.

Pozměňovací návrh 247

Návrh nařízení Čl. 61 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Považuje-li to kompetenční centrum za nezbytné, může zadat studie na pomoc **mikropodnikům a** malým a středním podnikům v otázkách souvisejících s patenty SEP.

2. Považuje-li to kompetenční centrum za nezbytné, může zadat studie na pomoc malým a středním podnikům v otázkách souvisejících s patenty SEP. **Tyto studie mohou zahrnovat analýzu založenou na informacích od majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP ohledně uzavřených licencí, zaplacených nebo vybraných licenčních poplatků a prodaných produktů pro aplikace internetu věcí a kompetenční centrum může malým a středním podnikům poskytnout odhady nákladů na licence na tyto aplikace.**

Pozměňovací návrh 248

Návrh nařízení Čl. 61 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Náklady na služby uvedené v odstavci 1 a 2 nese úřad EUIPO.

Pozměňovací návrh

3. Náklady na služby uvedené v odstavci 1 a 2 nese úřad EUIPO **a úřad EUIPO zajistí, že jsou služby dostatečně financovány a vybaveny dostatečnými zdroji.**

Pozměňovací návrh 249

Návrh nařízení Čl. 61 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- 3a. Odstavce 1 a 2 se nevztahují na subjekty zhodnocující patenty nebo na malé a střední podniky, které jsou dceřinou společností, přidruženou společností nebo jsou vlastněny či přímo nebo nepřímo kontrolovány jinou fyzickou nebo právnickou osobou, která sama není malým a středním podnikem.**

Pozměňovací návrh 250

Návrh nařízení Čl. 62 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Pokud** majitel patentu SEP **nabídne mikropodnikům a malým a středním podnikům příznivější podmínky FRAND nebo** sjedná licenci k patentu SEP, která obsahuje příznivější podmínky, podle odstavce 1, nebudou tyto podmínky FRAND při stanovování podmínek FRAND brány v úvahu, ledaže se stanovení podmínek FRAND provádí výhradně s ohledem na podmínky FRAND pro jiný mikropodnik nebo malý nebo střední podnik.

Pozměňovací návrh

2. **Když** majitel patentu SEP sjedná licenci k patentu SEP, která obsahuje příznivější podmínky, **než jsou podmínky, které se nabízejí podnikům, které nejsou malými či středními podniky** podle odstavce 1, nebudou tyto podmínky FRAND při stanovování podmínek FRAND brány v úvahu, ledaže se stanovení podmínek FRAND provádí výhradně s ohledem na podmínky FRAND pro jiný mikropodnik nebo malý nebo střední podnik.

Pozměňovací návrh 251

**Návrh nařízení
Čl. 62 – odst. 3**

Znění navržené Komisí

3. Majitelé patentů SEP rovněž zvažují slevy nebo udělení bezplatné licence pro nízké objemy prodeje bez ohledu na velikost provádějícího subjektu, který licenci získal. Tyto slevy nebo bezplatné udělení licence musí být spravedlivé, přiměřené a nediskriminační a musí být k dispozici v elektronické databázi podle čl. 5 odst. 2 písm. b).

Pozměňovací návrh

3. Majitelé patentů SEP rovněž zvažují slevy, **rozložení plateb do bezúročných splátek** nebo udělení bezplatné licence pro nízké objemy prodeje bez ohledu na velikost provádějícího subjektu, který licenci získal. Tyto slevy nebo bezplatné udělení licence musí být spravedlivé, přiměřené a nediskriminační a musí být k dispozici v elektronické databázi podle čl. 5 odst. 2 písm. b).

Pozměňovací návrh 252

**Návrh nařízení
Čl. 62 – odst. 3 a (nový)**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Jakékoli výhody poskytnuté malým a středním podnikům podle tohoto nařízení mohou být odepřeny nebo odňaty v případech obcházení nebo zneužití.

Pozměňovací návrh 253

Návrh nařízení Čl. 63 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Výše poplatků musí být přiměřená **a musí odpovídat** nákladům na služby. Zohlední situaci mikropodniků a malých a středních podniků.

Pozměňovací návrh

4. Výše poplatků musí být přiměřená nákladům na služby **a nesmí tyto náklady překračovat**. Zohlední situaci mikropodniků a malých a středních podniků.

Pozměňovací návrh 254

Návrh nařízení Článek 65 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 65a (nový)

Odůvodněná žádost předložená Komisi

Majitel patentu SEP nebo subjekt provádějící patent SEP mohou předložit odůvodněnou žádost Komisi, aby určila, zda:

a) jednání o licencích k patentům SEP

za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti ovlivňujícím fungování vnitřního trhu, pokud jde o určená provádění některých norem nebo jejich částí, a to do jednoho měsíce od zveřejnění normy příslušnou organizací pro tvorbu norem;

b) fungování vnitřního trhu není závažným způsobem narušeno kvůli významným obtížím nebo neúčinnosti při získávání licencí k patentům SEP pro některá stávající provedení, normy a jejich části, a to do 12 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh 255

Návrh nařízení Článek 65 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 65b

Akty v přenesené pravomoci týkající se nových norem

- 1. Do čtyř měsíců od obdržení žádosti uvedené v odstavci 1 je Komise zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 67 a po náležitém procesu konzultace za účasti všech příslušných zúčastněných stran a vytvářet seznamy provedení, norem nebo jejich částí, v jejichž případě jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti ovlivňujícím fungování vnitřního trhu.**
- 2. Komise tento seznam uvedený v odstavci 1 jednou ročně přezkoumá, aby určila, zda je třeba jej aktualizovat.**

3. Postupem podle tohoto článku nejsou dotčeny lhůty stanovené v člancích 17 a 18.

Pozměňovací návrh 256

Návrh nařízení Článek 65 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 65c

Akty v přenesené pravomoci týkající se stávajících norem

- 1. Komise povede odpovídající konzultace, a to i s příslušnými zúčastněnými stranami.**
- 2. Po zvážení všech důkazů a odborných stanovisek je Komise zmocněna přijmout akt v přenesené pravomoci v souladu s článkem 67 s cílem vytvořit seznam určující, která stávající provedení norem nebo jejich částí lze oznámit v souladu s čl. 66 odst. 1 nebo 2. Prostřednictvím tohoto aktu v přenesené pravomoci Komise rovněž stanoví, které postupy, oznámení a požadavky na zveřejňování stanovené v tomto nařízení se na tyto stávající normy, jejich části nebo příslušná provedení vztahují. Akt v přenesené pravomoci se přijme do dne ... [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost]. Komise jednou ročně zkontroluje, zda je třeba seznam aktualizovat.**

Pozměňovací návrh 257

Návrh nařízení
Čl. 66 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] držitelé patentů SEP nezbytných pro normu zveřejněnou před vstupem tohoto nařízení v platnost („stávající normy“), pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle článků 14, 15 a 17 oznámit kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s **odstavcem 4**. Postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.

Pozměňovací návrh

1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] držitelé patentů SEP nezbytných pro normu zveřejněnou před vstupem tohoto nařízení v platnost („stávající normy“), pro kterou byly **nebo nebyly** přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle článků 14, 15 a 17 oznámit kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s **článkem 65c**. Postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.

Pozměňovací návrh 258

Návrh nařízení
Čl. 66 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud je fungování vnitřního trhu vážně narušeno v důsledku neúčinnosti při udělování licencí na patenty SEP, určí Komise po příslušném konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67, které ze stávajících norem, jejich částí nebo relevantních případů použití lze oznámit v souladu s odstavcem 1 nebo 2, nebo u kterých lze požádat o odborné stanovisko v souladu s odstavcem 3. V aktu v přenesené pravomoci se rovněž stanoví, které postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v

Pozměňovací návrh

vypouští se

tomto nařízení se na tyto stávající normy vztahují. Akt v přenesené pravomoci se přijme do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost].

Pozměňovací návrh 259

Návrh nařízení Čl. 67 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci uvedený v **čl. 1 odst. 4**, čl. 4 odst. 5 **a čl. 66 odst. 4** je Komisi svěřena na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh

2. Pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci uvedený v čl. 4 odst. 5, **článku 65b a článku 65c** je Komisi svěřena na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh 260

Návrh nařízení Čl. 67 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené **v čl. 1 odst. 4, čl. 4 odst. 5 a čl. 66 odst. 4** kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené **v čl. 4 odst. 5, článku 65b a článku 65c** kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomoci v něm určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Pozměňovací návrh 261

Návrh nařízení

Čl. 67 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle **čl. 1 odst. 4**, čl. 4 odst. 5 **a čl. 66 odst. 4** vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 4 odst. 5, **článku 65b a článku 65c** vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh 262

Návrh nařízení

Čl. 70 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = pět let od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise vyhodnotí **efektivnost a účinnost systému registrace patentů SEP a ověřování nezbytnosti**.

Pozměňovací návrh

1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = pět let od vstupu tohoto nařízení v platnost] **a následně každé tři roky** Komise vyhodnotí **provádění tohoto nařízení. V rámci hodnocení se posoudí fungování nařízení, zejména pak:**

Pozměňovací návrh 263

Návrh nařízení

Čl. 70 – odst. 1 – písm. a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**a) dopad, účinnost a efektivita
kompetenčního centra a jeho pracovních
postupů;**

Pozměňovací návrh 264

Návrh nařízení

Čl. 70 – odst. 1 – písm. b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**b) účinnost a efektivita systému
registrace patentů SEP a ověřování
nezbytnosti a**

Pozměňovací návrh 265

Návrh nařízení

Čl. 70 – odst. 1 – písm. c (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

**c) dopad, který má systém ověřování
nezbytnosti, stanovení souhrnných
licenčních poplatků a stanovení podmínek
FRAND, a to zejména na
konkurenceschopnost unijních majitelů
patentů SEP na celosvětové úrovni a na
inovace v Unii.**

Pozměňovací návrh 266

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = osm let od vstupu tohoto nařízení v platnost] a poté každých pět let Komise vyhodnotí provádění tohoto nařízení. Hodnocení posoudí uplatňování tohoto nařízení, zejména dopad, efektivnost a účinnost kompetenčního centra a jeho pracovních metod.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 267

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Při přípravě hodnotících zpráv uvedených v **odstavcích 1 a 2** Komise konzultuje úřad EUIPO a zúčastněné strany.

Pozměňovací návrh

3. Při přípravě hodnotících zpráv uvedených v **odstavci 1** Komise konzultuje úřad EUIPO a zúčastněné strany.

Pozměňovací návrh 268

Návrh nařízení
Čl. 70 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise předloží hodnotící zprávy uvedené v **odstavcích 1 a 2** spolu se svými závěry učiněnými na základě těchto zpráv Evropskému parlamentu, Radě,

Pozměňovací návrh

4. Komise předloží hodnotící zprávy uvedené v **odstavci 1** spolu se svými závěry učiněnými na základě těchto zpráv Evropskému parlamentu, Radě,

Evropskému hospodářskému a sociálnímu
výboru a správní radě úřadu EUIPO.

Evropskému hospodářskému a sociálnímu
výboru a správní radě úřadu EUIPO.

***K hodnoticí zprávě uvedené v odstavci 1
se v případě potřeby připojí legislativní
návrh.***