

V Bruseli 2. júla 2024
(OR. en)

10564/24

**Medziinštitucionálny spis:
2023/0128(COD)**

CODEC 1395
PI 80
PHARM 85
PESTICIDE 32
COMPET 749
MI 662
IND 345
PE 144

INFORMAČNÁ POZNÁMKA

Od:	Generálny sekretariát Rady
Komu:	Výbor stálych predstaviteľov/Rada
Predmet:	Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY o dodatkovom ochrannom osvedčení pre prípravky na ochranu rastlín (prepracované znenie) – výsledok prvého čítania v Európskom parlamente (Štrasburg, 26. až 29. februára 2024)

I. ÚVOD

Spravodajca Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) predložil v mene Výboru pre právne veci (JURI) správu o uvedenom návrhu nariadenia, ktorá obsahovala 33 pozmeňujúcich návrhov (pozmeňujúce návrhy 1 až 33) k návrhu.

Okrem toho skupina PPE predložila jeden pozmeňujúci návrh (pozmeňujúci návrh 34).

II. HLASOVANIE

Plénum hlasovaním 28. februára 2024 prijalo pozmeňujúce návrhy 1 až 33 k návrhu nariadenia. Neprijal sa žiadny ďalší pozmeňujúci návrh.

Takto zmenený návrh Komisie predstavuje pozíciu Parlamentu v prvom čítaní, ktorá sa nachádza v jeho legislatívnom uznesení uvedenom v prílohe k tejto poznámke.

P9_TA(2024)0098

Dodatkové ochranné osvedčenie pre výrobky na ochranu rastlín (prepracované znenie)

Legislatívne uznesenie Európskeho parlamentu z 28. februára 2024 o návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o dodatkovom ochrannom osvedčení pre prípravky na ochranu rastlín (prepracované znenie) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Riadny legislatívny postup – prepracovanie)

Európsky parlament,

- so zreteľom na návrh Komisie pre Európsky parlament a Radu (COM(2023)0223),
 - so zreteľom na článok 294 ods. 2 a článok 114 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, v súlade s ktorými Komisia predložila návrh Európskemu parlamentu (C9-0149/2023),
 - so zreteľom na článok 294 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
 - so zreteľom na stanovisko Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru z 27. septembra 2023¹,
 - so zreteľom na Medziinštitucionálnu dohodu z 28. novembra 2001 o systematickejšom používaní postupu prepracovania právnych aktov²,
 - so zreteľom na články 110 a 59 rokovacieho poriadku,
 - so zreteľom na stanovisko Výboru pre poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka,
 - so zreteľom na správu Výboru pre právne veci (A9-0023/2024),
- A. keďže podľa stanoviska konzultačnej pracovnej skupiny právnych služieb Európskeho parlamentu, Rady a Komisie predmetný návrh neobsahuje žiadne zásadné zmeny okrem tých, ktoré sú ako také označené v návrhu, a keďže, pokiaľ ide o kodifikáciu nezmenených ustanovení skorších aktov spolu s uvedenými zmenami, predmetom návrhu je iba jasná a jednoduchá kodifikácia platných aktov bez zmeny ich podstaty;
1. prijíma nasledujúcu pozíciu v prvom čítaní, pričom berie do úvahy odporúčania konzultačnej

¹ Ú. v. EÚ C, C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

² Ú. v. ES C 77, 28.3.2002, s. 1.

pracovnej skupiny právnych služieb Európskeho parlamentu, Rady a Komisie;

2. žiada Komisiu, aby mu vec znovu predložila, ak nahrádza, podstatne mení alebo má v úmysle podstatne zmeniť svoj návrh;
3. poveruje svoju predsedníčku, aby postúpila túto pozíciu Rade, Komisii a národným parlamentom.

Pozmeňujúci návrh 1
Návrh nariadenia
Odôvodnenie 11

Text predložený Komisiou

(11) Jednou z podmienok udelenia osvedčenia by malo byť, aby bol výrobok chránený základným patentom v tom zmysle, že výrobok by mal patriť do rozsahu pôsobnosti jedného alebo viacerých patentových nárokov uvedeného patentu, ako ich interpretoval odborník v danej oblasti **opisom** patentu v deň **jeho** podania. To by nemalo nevyhnutne znamenať požiadavku, aby sa v patentových nárokoch výslovne uvádzala účinná látka výrobku. Alebo v prípade prípravku by to nemalo nevyhnutne znamenať požiadavku, aby sa v patentových nárokoch výslovne uvádzala každá z **jeho** účinných látok za predpokladu, že každá z **nich** je konkrétne identifikovateľná na základe všetkých informácií zverejnených v tomto patente.

Pozmeňujúci návrh

(11) Jednou z podmienok udelenia osvedčenia by malo byť, aby bol výrobok chránený základným patentom v tom zmysle, že výrobok by mal patriť do rozsahu pôsobnosti jedného alebo viacerých patentových nárokov uvedeného patentu, ako ich interpretoval odborník v danej oblasti **vzhľadom na opis** patentu **na základe všeobecných znalostí tejto osoby v príslušnej oblasti a predchádzajúceho stavu** v deň podania **alebo v deň vzniku práva prednosti základného patentu**. To by nemalo nevyhnutne znamenať požiadavku, aby sa v patentových nárokoch výslovne uvádzala účinná látka výrobku, alebo v prípade prípravku by to nemalo nevyhnutne znamenať požiadavku, aby sa v patentových nárokoch výslovne uvádzala každá **účinná látka** za predpokladu, že každá **účinná látka** je konkrétne identifikovateľná na základe všetkých informácií zverejnených v tomto patente **a na základe predchádzajúceho stavu v deň podania patentu alebo v deň vzniku práva prednosti základného patentu**.

Pozmeňujúci návrh 2
Návrh nariadenia
Odôvodnenie 12

Text predložený Komisiou

(12) S cieľom zabrániť nadmernej ochrane by sa malo stanoviť, že ten istý výrobok môže byť v danom členskom štáte chránený iba jedným osvedčením, či už národným alebo jednotným. Malo by sa preto vyžadovať, aby výrobok alebo akýkoľvek derivát, ako sú soli, estery, étery, izoméry, zmesi izomérov alebo komplexy, ktoré sú z rastlinolekárského hľadiska rovnocenné danému výrobku, nebol predmetom už predtým udeleného osvedčenia, **či už samostatne alebo v kombinácii s jednou alebo viacerými ďalšími účinnými látkami**, či už pre tú istú alebo odlišnú aplikáciu.

Pozmeňujúci návrh

(12) S cieľom zabrániť nadmernej ochrane by sa malo stanoviť, že ten istý výrobok môže byť v danom členskom štáte chránený iba jedným osvedčením, či už národným alebo jednotným. Malo by sa preto vyžadovať, aby výrobok alebo akýkoľvek derivát, ako sú soli, estery, étery, izoméry, zmesi izomérov alebo komplexy, ktoré sú z rastlinolekárského hľadiska rovnocenné danému výrobku, nebol predmetom už predtým udeleného osvedčenia, či už pre tú istú alebo odlišnú aplikáciu.

Pozmeňujúci návrh 3
Návrh nariadenia
Odôvodnenie 32

Text predložený Komisiou

(32) Prieskum centralizovanej žiadosti o osvedčenie by mala pod dohľadom úradu vykonávať prieskumová komisia pozostávajúca z jedného člena úradu, ako aj dvoch prieskumových pracovníkov, ktorí sú zamestnancami národných patentových úradov. Tým by sa zabezpečilo optimálne využívanie odborných poznatkov v oblasti dodatkových ochranných osvedčení, ktorými v súčasnosti disponujú len národné úrady. V záujme zabezpečenia optimálnej kvality prieskumu **by sa mali** stanoviť vhodné kritériá týkajúce sa účasti konkrétnych prieskumových pracovníkov na centralizovanom postupe, najmä pokiaľ ide o kvalifikáciu a konflikty záujmov.

Pozmeňujúci návrh

(32) Prieskum centralizovanej žiadosti o osvedčenie by mala pod dohľadom úradu vykonávať prieskumová komisia pozostávajúca z jedného člena úradu, ako aj dvoch prieskumových pracovníkov, ktorí sú zamestnancami národných patentových úradov. Tým by sa zabezpečilo optimálne využívanie odborných poznatkov v oblasti dodatkových ochranných osvedčení **a súvisiacich patentov**, ktorými v súčasnosti disponujú len národné úrady. V záujme optimálnej kvality prieskumu **by úrad a príslušné vnútroštátne orgány mali zabezpečiť, aby určení prieskumoví pracovníci mali príslušné odborné znalosti a dostatočné skúsenosti s posudzovaním dodatkových ochranných osvedčení. Mali by sa** stanoviť **dodatočné** vhodné kritériá týkajúce sa účasti konkrétnych prieskumových pracovníkov na centralizovanom postupe, najmä pokiaľ ide o kvalifikáciu a konflikty záujmov.

Pozmeňujúci návrh 4
Návrh nariadenia
Odôvodnenie 40

Text predložený Komisiou

(40) Ak sú žiadateľ alebo iná strana rozhodnutím úradu nepriaznivo dotknutí, žiadateľ alebo daná strana by mali mať právo podať do dvoch mesiacov a za poplatok odvolanie proti rozhodnutiu na odvolacom senáte úradu. Platí to aj pre stanovisko na základe prieskumu, proti ktorému môže žiadateľ podať odvolanie. Rozhodnutia daného odvolacieho senátu by zase mali podliehať preskúmaniu Všeobecným súdom, ktorý má právomoc napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V prípade kombinovanej žiadosti obsahujúcej žiadosť o jednotné osvedčenie možno podať spoločné odvolanie.

Pozmeňujúci návrh

(40) **V záujme ochrany procesných práv a zabezpečenia úplného systému prostriedkov nápravy**, ak sú žiadateľ alebo iná strana rozhodnutím úradu nepriaznivo dotknutí, žiadateľ alebo daná strana by mali mať právo podať do dvoch mesiacov a za poplatok odvolanie proti rozhodnutiu na odvolacom senáte úradu. Platí to aj pre stanovisko na základe prieskumu, proti ktorému môže žiadateľ podať odvolanie. Rozhodnutia daného odvolacieho senátu by zase mali podliehať preskúmaniu Všeobecným súdom, ktorý má právomoc napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V prípade kombinovanej žiadosti obsahujúcej žiadosť o jednotné osvedčenie možno podať spoločné odvolanie.

Pozmeňujúci návrh 5
Návrh nariadenia
Odôvodnenie 41

Text predložený Komisiou

(41) Pri vymenúvaní členov odvolacích senátov vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia by sa mali zohľadniť ich predchádzajúce skúsenosti s dodatkovými ochrannými osvedčeniami alebo patentmi.

Pozmeňujúci návrh

(41) Pri vymenúvaní členov odvolacích senátov vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia by sa mali zohľadniť ich **príslušné odborné znalosti, nezávislosť a dostatočné** predchádzajúce skúsenosti s dodatkovými ochrannými osvedčeniami alebo patentmi.

Pozmeňujúci návrh 6
Návrh nariadenia
Článok 2 – odsek 1 – bod 15 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

15a) „ekonomicky prepojený“ je to, ak vo vzťahu k rôznym majiteľom dvoch alebo viacerých základných patentov chrániacich ten istý výrobok jeden majiteľ priamo alebo nepriamo prostredníctvom jedného alebo viacerých sprostredkovateľov kontroluje iného majiteľa, je ním kontrolovaný alebo je spolu s iným majiteľom pod spoločnou kontrolou.

Pozmeňujúci návrh 7
Návrh nariadenia
Článok 3 – odsek 2

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

2. Majiteľovi viac ako jedného patentu na ten istý výrobok sa neudelí viac ako jedno osvedčenie na daný výrobok. Ak sa však majú vybaviť dve alebo viaceré žiadosti týkajúce sa toho istého výrobku, ktoré pochádzajú od dvoch alebo viacerých majiteľov rôznych patentov, každému z uvedených majiteľov sa môže vydať jedno osvedčenie pre daný výrobok, pokiaľ nie sú ekonomicky prepojení.

2. Majiteľovi viac ako jedného patentu na ten istý výrobok sa neudelí viac ako jedno osvedčenie na daný výrobok. Ak sa však majú vybaviť dve alebo viaceré žiadosti týkajúce sa toho istého výrobku, ktoré pochádzajú od dvoch alebo viacerých majiteľov rôznych patentov, každému z uvedených majiteľov sa môže vydať jedno osvedčenie pre daný výrobok, pokiaľ nie sú ekonomicky prepojení.
Rovnaká zásada sa uplatňuje mutatis mutandis na žiadosti, ktoré majiteľ podal v súvislosti s tým istým výrobkom, na ktorý bolo predtým iným rôznym majiteľom rôznych patentov udelené jedno alebo viac osvedčení alebo jednotných osvedčení.

Pozmeňujúci návrh 8
Návrh nariadenia
Článok 8 – odsek 1 – písmeno c a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

ca) prípadne súhlas tretej strany podľa článku 6 ods. 2 tohto nariadenia;

Pozmeňujúci návrh 9
Návrh nariadenia
Článok 15 – odsek 1 – písmeno a

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

a) osvedčenie bolo udelené v rozpore s **článkom 3**;

a) osvedčenie bolo udelené v rozpore s **článkami 3 a 6**;

Pozmeňujúci návrh 10
Návrh nariadenia
Článok 23 – odsek 2

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

2. Ak centralizovaná žiadosť o osvedčenie a výrobok, ktorého sa týka, sú v súlade s článkom 3 ods. 1 vo vzťahu ku všetkým alebo k niektorým určeným členským štátom, úrad prijme odôvodnené kladné stanovisko na základe prieskumu vo vzťahu k takýmto členským štátom. Úrad toto stanovisko oznámi žiadateľovi.

2. Ak centralizovaná žiadosť o osvedčenie a výrobok, ktorého sa týka, sú v súlade s článkom 3 ods. 1 **a článkom 6 ods. 2** vo vzťahu ku všetkým alebo k niektorým určeným členským štátom, úrad prijme odôvodnené kladné stanovisko na základe prieskumu vo vzťahu k takýmto členským štátom. Úrad toto stanovisko oznámi žiadateľovi.

Pozmeňujúci návrh 11
Návrh nariadenia
Článok 23 – odsek 3

Text predložený Komisiou

3. Ak centralizovaná žiadosť o osvedčenie a výrobok, ktorého sa týka, nie sú v súlade s článkom 3 ods. 1 vo vzťahu ku všetkým alebo k niektorým určeným členským štátom, úrad prijme odôvodnené záporné stanovisko na základe prieskumu vo vzťahu k takýmto členským štátom. Úrad toto stanovisko oznámi žiadateľovi.

Pozmeňujúci návrh

3. Ak centralizovaná žiadosť o osvedčenie a výrobok, ktorého sa týka, nie sú v súlade s článkom 3 ods. 1 a **článkom 6 ods. 2** vo vzťahu ku všetkým alebo k niektorým určeným členským štátom, úrad prijme odôvodnené záporné stanovisko na základe prieskumu vo vzťahu k takýmto členským štátom. Úrad toto stanovisko oznámi žiadateľovi.

Pozmeňujúci návrh 12
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 2

Text predložený Komisiou

2. Námietku možno podať len z dôvodu nesplnenia jednej alebo viacerých podmienok stanovených v článku 3 v prípade jedného alebo viacerých určených členských štátov.

Pozmeňujúci návrh

2. Námietku možno podať len z dôvodu nesplnenia jednej alebo viacerých podmienok stanovených v článku 3 **alebo 6** v prípade jedného alebo viacerých určených členských štátov.

Pozmeňujúci návrh 13
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 4 – písmeno c a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

ca) akýkoľvek dôkaz, ktorý uvádza namietateľ na podporu námietky.

Pozmeňujúci návrh 14
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 6

Text predložený Komisiou

6. Ak komisia pre námietky skonštatuje, že oznámenie o námietke nie je v súlade s odsekmi 2, 3 alebo 4, zamietne námietku ako neprípustnú a oznámi **to** namietateľovi, pokiaľ sa dané nedostatky neodstránia pred uplynutím lehoty na podanie námietok uvedenej v odseku 1.

Pozmeňujúci návrh

6. Ak komisia pre námietky skonštatuje, že oznámenie o námietke nie je v súlade s odsekmi 2, 3 alebo 4, zamietne námietku ako neprípustnú a oznámi namietateľovi **svoje rozhodnutie, ako aj dôvody tohto rozhodnutia**, pokiaľ sa dané nedostatky neodstránia pred uplynutím lehoty na podanie námietok uvedenej v odseku 1.

Pozmeňujúci návrh 15
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 8 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

8a. V prípadoch, keď bolo proti stanovisku na základe prieskumu podaných niekoľko námietok, sa úrad týmito námietkami zaoberá spoločne a vydá jedno rozhodnutie týkajúce sa všetkých podaných námietok.

Pozmeňujúci návrh 16
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 9

Text predložený Komisiou

9. Úrad vydá rozhodnutie o námietke do šiestich mesiacov, pokiaľ si zložitosť prípadu nevyžaduje dlhšiu lehotu.

Pozmeňujúci návrh

9. Úrad vydá rozhodnutie o námietke **vrátane podrobného odôvodnenia tohto rozhodnutia** do šiestich mesiacov, pokiaľ si zložitosť prípadu nevyžaduje dlhšiu lehotu.

Pozmeňujúci návrh 17
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 10

Text predložený Komisiou

10. Ak sa komisia pre námietky domnieva, že žiadny dôvod námietky nedokáže ovplyvniť zmenu stanoviska na základe prieskumu, námietku zamietne a úrad to uvedie v registri.

Pozmeňujúci návrh

10. Ak sa komisia pre námietky domnieva, že žiadny dôvod námietky nedokáže ovplyvniť zmenu stanoviska na základe prieskumu, námietku zamietne, **oznámi namietateľovi svoje rozhodnutie** a úrad to uvedie v registri.

Pozmeňujúci návrh 18
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 11

Text predložený Komisiou

11. Ak sa komisia pre námietky domnieva, že aspoň jeden dôvod námietky dokáže ovplyvniť zmenu stanoviska na základe prieskumu, prijme zmenené stanovisko a úrad to uvedie v registri.

Pozmeňujúci návrh

11. Ak sa komisia pre námietky domnieva, že aspoň jeden dôvod námietky dokáže ovplyvniť zmenu stanoviska na základe prieskumu, prijme zmenené stanovisko, **oznámi namietateľovi svoje rozhodnutie** a úrad to uvedie v registri.

Pozmeňujúci návrh 19
Návrh nariadenia
Článok 26 – odsek 12 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

12a. Zabezpečí sa úplná transparentnosť počas celého námietkového konania, ktoré je vždy, keď je to možné, otvorené účasti verejnosti.

Pozmeňujúci návrh 20
Návrh nariadenia
Článok 27 – odsek 1

Text predložený Komisiou

1. Na žiadosť predloženú úradu môže úrad vymenovať akýkoľvek príslušný vnútroštátny orgán za úrad zúčastnený na postupe prieskumu. Po vymenovaní príslušného vnútroštátneho orgánu v súlade s týmto článkom určí tento orgán jedného alebo viacerých prieskumových pracovníkov, ktorí budú zapojení do prieskumu jednej alebo viacerých centralizovaných žiadostí.

Pozmeňujúci návrh

1. Na žiadosť predloženú úradu môže úrad vymenovať akýkoľvek príslušný vnútroštátny orgán za úrad zúčastnený na postupe prieskumu. Po vymenovaní príslušného vnútroštátneho orgánu v súlade s týmto článkom určí tento orgán jedného alebo viacerých prieskumových pracovníkov, ktorí budú zapojení do prieskumu jednej alebo viacerých centralizovaných žiadostí **na základe ich príslušných odborných znalostí a skúseností v danej oblasti.**

Pozmeňujúci návrh 21
Návrh nariadenia
Článok 28 – odsek 3 – písmeno a

Text predložený Komisiou

a) **geografickú vyváženosť medzi zúčastnenými úradmi;**

Pozmeňujúci návrh

a) **príslušné odborné znalosti a dostatočné skúsenosti s prieskumom patentov a dodatkových ochranných osvedčení, pričom sa najmä zabezpečí, aby aspoň jeden prieskumový pracovník mal minimálne päťročné skúsenosti s prieskumom patentov a dodatkových ochranných osvedčení;**

Pozmeňujúci návrh 22
Návrh nariadenia
Článok 28 – odsek 3 – písmeno a a (nové)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

aa) ak je to možné, geografickú vyváženosť medzi zúčastnenými úradmi;

Pozmeňujúci návrh 23
Návrh nariadenia
Článok 28 – odsek 3 – písmeno c

Text predložený Komisiou

c) aby výnimku stanovenú v článku 10 ods. 5 nevyužíval **viac ako jeden** prieskumový pracovník, ktorý je zamestnancom príslušného vnútroštátneho orgánu.

Pozmeňujúci návrh

c) aby výnimku stanovenú v článku 10 ods. 5 nevyužíval **žaden** prieskumový pracovník, ktorý je zamestnancom príslušného vnútroštátneho orgánu.

Pozmeňujúci návrh 24
Návrh nariadenia
Článok 29 – odsek 3

Text predložený Komisiou

3. Odvolanie sa podáva písomne na úrade do dvoch mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie sa považuje za podané iba vtedy, ak bol uhradený poplatok za podanie odvolania. V prípade odvolania sa písomné vyhlásenie obsahujúce dôvody odvolania podáva do **štyroch** mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Pozmeňujúci návrh

3. Odvolanie sa podáva písomne na úrade do dvoch mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie sa považuje za podané iba vtedy, ak bol uhradený poplatok za podanie odvolania. V prípade odvolania sa písomné vyhlásenie obsahujúce dôvody odvolania vrátane podkladov na podporu týchto dôvodov podáva elektronicky do **troch** mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Odpoveď na vyhlásenie obsahujúce dôvody odvolania sa predkladá písomne najneskôr do troch mesiacov odo dňa podania vyhlásenia obsahujúceho dôvody odvolania. Úrad prípadne stanoví deň pre ústne konanie do troch mesiacov od podania odpovede alebo do šiestich mesiacov od podania vyhlásenia obsahujúceho dôvody odvolania, podľa toho, čo nastane skôr. Úrad vydá písomné rozhodnutie do troch mesiacov od dátumu ústneho vypočutia alebo prípadne od podania odpovede na vyhlásenie obsahujúce dôvody odvolania.

Pozmeňujúci návrh 25
Návrh nariadenia
Článok 29 – odsek 4 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

4a. Úrad bez zbytočného odkladu informuje žiadateľa o svojom rozhodnutí.

Pozmeňujúci návrh 26
Návrh nariadenia
Článok 29 – odsek 5

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

5. Ak odvolanie podané na odvolacie senáty úradu vyústi do rozhodnutia, ktoré nie je v súlade so stanoviskom na základe prieskumu a bolo postúpené úradu, rozhodnutím senátov sa toto stanovisko **môže zrušiť** alebo **zmeniť** pred jeho zaslaním príslušným vnútroštátnym orgánom určených členských štátov.

5. Ak odvolanie podané na odvolacie senáty úradu vyústi do rozhodnutia, ktoré nie je v súlade so stanoviskom na základe prieskumu a bolo postúpené úradu, rozhodnutím senátov sa toto stanovisko **zruší** alebo **zmení** pred jeho zaslaním príslušným vnútroštátnym orgánom určených členských štátov.

Pozmeňujúci návrh 27
Návrh nariadenia
Článok 30 – odsek 4

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

4. Členovia odvolacích senátov vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia sa vymenúvajú v súlade s článkom 166 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001.

4. Členovia odvolacích senátov vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia sa vymenúvajú v súlade s článkom 166 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001. **Pri vymenúvaní členov odvolacích senátov vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia by sa mali zohľadniť ich predchádzajúce skúsenosti s dodatkovými ochrannými osvedčeniami alebo patentmi.**

Pozmeňujúci návrh 28
Návrh nariadenia
Článok 30 – odsek 4 a (nový)

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

4a. Na odvolacie senáty sa vo veciach týkajúcich sa centralizovaných žiadostí o osvedčenia vzťahuje článok 166 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2017/1001.

Pozmeňujúci návrh 29
Návrh nariadenia
Článok 34 – odsek 1 – písmeno j

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

j) dátum a **zhnutie stanoviska** na základe prieskumu vo vzťahu ku každému z určených členských štátov;

j) dátum a **stanovisko** na základe prieskumu vo vzťahu ku každému z určených členských štátov;

Pozmeňujúci návrh 30
Návrh nariadenia
Článok 34 – odsek 1 – písmeno l

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

l) v prípade potreby podanie námietky a jej výsledok vrátane prípadného zhrnutia revidovaného stanoviska na základe prieskumu;

l) v prípade potreby podanie námietky, **jej stav** a jej výsledok vrátane prípadného zhrnutia revidovaného stanoviska na základe prieskumu;

Pozmeňujúci návrh 31
Návrh nariadenia
Článok 34 – odsek 1 – písmeno m

Text predložený Komisiou

Pozmeňujúci návrh

m) v prípade potreby podanie odvolania a výsledok odvolacieho konania vrátane prípadného zhrnutia revidovaného stanoviska na základe prieskumu;

m) v prípade potreby podanie odvolania, **jeho stav** a výsledok odvolacieho konania vrátane prípadného zhrnutia revidovaného stanoviska na základe prieskumu;

Pozmeňujúci návrh 32
Návrh nariadenia
Článok 44 – odsek 3

Text predložený Komisiou

3. Ak úrad alebo príslušná komisia považujú za potrebné, aby účastník, svedok alebo znalec ústne vypovedal, dotknutú osobu predvolajú, aby sa dostavila pred úrad alebo komisiu. Lehota stanovená v takom predvolaní je najmenej jeden mesiac, pokiaľ dotknuté osoby nesúhlasia s kratšou lehotou.

Pozmeňujúci návrh

3. Ak úrad alebo príslušná komisia považujú za potrebné, aby účastník, svedok alebo znalec ústne vypovedal, dotknutú osobu predvolajú, aby sa dostavila pred úrad alebo komisiu. **Ak sa predvolá znalec, úrad alebo prípadne príslušná komisia overí, že tento znalec je bez akéhokoľvek konfliktu záujmov.** Lehota stanovená v takom predvolaní je najmenej jeden mesiac, pokiaľ dotknuté osoby nesúhlasia s kratšou lehotou.

Pozmeňujúci návrh 33
Návrh nariadenia
Článok 56 – odsek 1

Text predložený Komisiou

Do [**Úrad pre publikácie** – vložiť: päť rokov po dátume začatia uplatňovania] a potom každých päť rokov Komisia vykoná hodnotenie uplatňovania kapitoly III.

Pozmeňujúci návrh

Do ... [**Ú. v.**: vložiť: päť rokov po dátume začatia uplatňovania] a potom každých päť rokov Komisia vykoná hodnotenie uplatňovania kapitoly III a **predloží Európskemu parlamentu a Rade správu o hlavných zisteniach.**