



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. liepos 2 d.
(OR. en)

10564/24

Tarpinstitucinė byla:
2023/0128(COD)

CODEC 1395
PI 80
PHARM 85
PESTICIDE 32
COMPET 749
MI 662
IND 345
PE 144

INFORMACINIS PRANEŠIMAS

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Dalykas:	Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO dėl augalų apsaugos produktų papildomos apsaugos liudijimo (nauja redakcija) – Pirmojo svarstymo Europos Parlamente rezultatai (2024 m. vasario 26–29 d., Strasbūras)

I. ĮVADAS

Pranešėjas Tiemo WÖLKENAS (S&D, DE) Teisės reikalų komiteto (JURI) vardu pateikė pranešimą dėl pirmiau nurodyto pasiūlymo dėl reglamento, kuriame išdėstyti 33 pasiūlymo pakeitimai (1–33 pakeitimai).

Be to, PPE frakcija pateikė vieną pakeitimą (34 pakeitimas).

II. BALSAVIMAS

Balsuojant 2024 m. vasario 28 d. Europos Parlamento plenariniame posėdyje pasiūlymo dėl reglamento 1–33 pakeitimai buvo priimti. Kitų pakeitimų priimta nebuvo.

Taip iš dalies pakeistas Komisijos pasiūlymas yra Parlamento per pirmąjį svarstymą priimta pozicija, kuri pateikiama šio pranešimo priede išdėstytoje jo teisėkūros rezoliucijoje.

P9_TA(2024)0098

Augalų apsaugos produktų papildomos apsaugos liudijimas (nauja redakcija)

2024 m. vasario 28 d. Europos Parlamento teisėkūros rezoliucija dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl augalų apsaugos produktų papildomos apsaugos liudijimo (nauja redakcija) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Įprasta teisėkūros procedūra: nauja redakcija)

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Komisijos pasiūlymą Europos Parlamentui ir Tarybai (COM(2023)0223),
- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 2 dalį ir 114 straipsnio 1 dalį, pagal kurias Komisija pateikė pasiūlymą Parlamentui (C9-0149/2023),
- atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 3 dalį,
- atsižvelgdamas į 2023 m. rugsėjo 27 d. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonę¹,
- atsižvelgdamas į 2001 m. lapkričio 28 d. Tarpinstitucinį susitarimą dėl sistemingesnio teisės aktų pakeitimo metodo naudojimo²,
- atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 110 ir 59 straipsnius,
- atsižvelgdamas į Žemės ūkio ir kaimo plėtros komiteto nuomonę,
- atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą (A9-0023/2024),

¹ OL C, C/2023/865, 2023 12 8, [ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj](http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj).

² OL C 77, 2002 3 28, p. 1.

- A. kadangi, Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos teisės tarnybų konsultacinės darbo grupės nuomone, Komisijos pasiūlyme, be nurodytų pakeitimų, kitų esminių pakeitimų nėra ir kadangi, kalbant apie nepakeistų ankstesnių aktų nuostatų ir minėtų pakeitimų kodifikavimą, pasiūlymu siekiama tik kodifikuoti esamus tekstus nekeičiant jų esmės;
1. priima per pirmąjį svarstymą toliau pateiktą poziciją, atsižvelgęs į Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos teisės tarnybų konsultacinės darbo grupės rekomendacijas;
 2. ragina Komisiją dar kartą perduoti klausimą svarstyti Parlamentui, jei ji savo pasiūlymą pakeičia nauju tekstu, jį keičia iš esmės arba ketina jį keisti iš esmės;
 3. paveda Pirmininkei perduoti Parlamento poziciją Tarybai, Komisijai ir nacionaliniams parlamentams.

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl reglamento 11 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(11) viena iš liudijimo išdavimo sąlygų turėtų būti ta, kad produktas turi būti apsaugotas pagrindiniu patentu, t. y. produktas turėtų patekti į vienos ar kelių to patento apibrėžčių taikymo sritį, kaip tai išaiškino atitinkamos srities specialistas pagal patento aprašymą **jo** paraiškos pateikimo dieną. Tai nebūtinai reiškia, kad produkto veiklioji medžiaga turi būti aiškiai nurodyta apibrėžtyse. Arba, preparato atveju, tai nebūtinai reiškia, kad kiekviena **jo** veiklioji medžiaga turi būti aiškiai nurodyta apibrėžtyse, su sąlyga, kad kiekvieną **iš jų** galima konkrečiai identifikuoti atsižvelgiant į visą tame patente atskleistą informaciją;

Pakeitimas

(11) viena iš liudijimo išdavimo sąlygų turėtų būti ta, kad produktas turi būti apsaugotas pagrindiniu patentu, t. y. produktas turėtų patekti į vienos ar kelių to patento apibrėžčių taikymo sritį, kaip tai išaiškino atitinkamos srities specialistas pagal patento aprašymą, **remdamasis savo bendromis žiniomis atitinkamoje srityje ir technologijų lygiu pagrindinio patento** paraiškos pateikimo **ar prioriteto** dieną. Tai nebūtinai reiškia, kad produkto veiklioji medžiaga turi būti aiškiai nurodyta apibrėžtyse arba, preparato atveju, tai nebūtinai reiškia, kad kiekviena veiklioji medžiaga turi būti aiškiai nurodyta apibrėžtyse, su sąlyga, kad kiekvieną **veikliąją medžiagą** galima konkrečiai identifikuoti atsižvelgiant į visą tame patente atskleistą informaciją, **remiantis technologijų lygiu pagrindinio patento paraiškos pateikimo ar prioriteto dieną**;

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl reglamento 12 konstatuojamoji dalis

(12) siekiant išvengti perteklinės apsaugos, turėtų būti numatyta, kad valstybėje narėje tas pats produktas gali būti saugomas ne daugiau kaip vienu nacionaliniu ar bendruoju liudijimu. Todėl turėtų būti reikalaujama, kad produktui arba bet kuriam fitosanitariniu požiūriu produktui lygiaverčiam dariniui, pvz., druskoms, esteriams, eteriams, izomerams, izomerų mišiniams ar kompleksams, jau anksčiau nebūtų išduotas liudijimas, ***nei vienam, nei kartu su viena ar daugiau papildomų veikliųjų medžiagų***, nesvarbu, ar tai pačiai paskirčiai, ar kitai;

(12) siekiant išvengti perteklinės apsaugos, turėtų būti numatyta, kad valstybėje narėje tas pats produktas gali būti saugomas ne daugiau kaip vienu nacionaliniu ar bendruoju liudijimu. Todėl turėtų būti reikalaujama, kad produktui arba bet kuriam fitosanitariniu požiūriu produktui lygiaverčiam dariniui, pvz., druskoms, esteriams, eteriams, izomerams, izomerų mišiniams ar kompleksams, jau anksčiau nebūtų išduotas liudijimas, nesvarbu, ar tai pačiai paskirčiai, ar kitai;

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl reglamento 32 konstatuojamoji dalis

(32) centralizuotą liudijimo paraišką, prižiūrint Tarnybai, turėtų nagrinėti nagrinėjimo kolegija, kurią sudarytų vienas Tarnybos narys ir du nacionaliniuose patentų biuruose dirbantys specialistai. Taip būtų užtikrinta, kad būtų optimaliai naudojamos šiuo metu tik nacionaliniuose biuruose sukaupta patirtimi papildomos apsaugos liudijimų klausimais. ***Siekiant užtikrinti optimalią*** nagrinėjimo ***kokybę***, turėtų būti nustatyti tinkami konkrečių specialistų dalyvavimo centralizuotoje procedūroje kriterijai, visų pirma susiję su kvalifikacija ir interesų konfliktais;

(32) centralizuotą liudijimo paraišką, prižiūrint Tarnybai, turėtų nagrinėti nagrinėjimo kolegija, kurią sudarytų vienas Tarnybos narys ir du nacionaliniuose patentų biuruose dirbantys specialistai. Taip būtų užtikrinta, kad būtų optimaliai naudojamos šiuo metu tik nacionaliniuose biuruose sukaupta patirtimi papildomos apsaugos liudijimų ***ir susijusių patentų*** klausimais. ***Kad būtų užtikrinta optimali*** nagrinėjimo ***kokybė***, ***Tarnyba ir kompetentingos nacionalinės institucijos turėtų pasirūpinti, kad paskirtieji specialistai turėtų atitinkamų žinių ir pakankamos patirties papildomos apsaugos liudijimų vertinimo srityje.*** Turėtų būti nustatyti tinkami ***papildomi*** konkrečių specialistų dalyvavimo centralizuotoje procedūroje kriterijai, visų pirma susiję su kvalifikacija ir interesų konfliktais;

Pakeitimas 4

**Pasiūlymas dėl reglamento
40 konstatuojamoji dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

(40) jeigu Tarnybos sprendimas daro neigiamą poveikį pareiškėjui arba kitai šaliai, pareiškėjas arba ta šalis turėtų turėti teisę už tam tikrą mokestį per 2 mėnesius pateikti apeliaciją dėl sprendimo Tarnybos apeliacinei tarybai. Tai taip pat taikoma nagrinėjimo išvadai, kurią pareiškėjas gali apskųsti. Savo ruožtu Apeliacinės tarybos sprendimus turėtų būti įmanoma apskųsti Bendrajam Teismui, kuris turi jurisdikciją panaikinti arba pakeisti ginčijamą sprendimą. Jei teikiama sudėtinė paraiška, apimanti prašymą išduoti bendrąjį liudijimą, gali būti paduodama bendra apeliacija;

Pakeitimas

(40) ***kad būtų apsaugotos procedūrinės teisės ir užtikrinama visapusiška teisių gynimo priemonių sistema***, jeigu Tarnybos sprendimas daro neigiamą poveikį pareiškėjui arba kitai šaliai, pareiškėjas arba ta šalis turėtų turėti teisę už tam tikrą mokestį per 2 mėnesius pateikti apeliaciją dėl sprendimo Tarnybos apeliacinei tarybai. Tai taip pat taikoma nagrinėjimo išvadai, kurią pareiškėjas gali apskųsti. Savo ruožtu Apeliacinės tarybos sprendimus turėtų būti įmanoma apskųsti Bendrajam Teismui, kuris turi jurisdikciją panaikinti arba pakeisti ginčijamą sprendimą. Jei teikiama sudėtinė paraiška, apimanti prašymą išduoti bendrąjį liudijimą, gali būti paduodama bendra apeliacija;

Pakeitimas 5

**Pasiūlymas dėl reglamento
41 konstatuojamoji dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

(41) skiriant apeliacinių tarybų narius klausimams, susijusiems su centralizuotomis liudijimų paraiškomis, reikėtų atsižvelgti į jų ankstesnę patirtį papildomos apsaugos liudijimų arba patentų klausimais;

Pakeitimas

(41) skiriant apeliacinių tarybų narius klausimams, susijusiems su centralizuotomis liudijimų paraiškomis, reikėtų atsižvelgti į jų ***atitinkamas ekspertines žinias, nepriklausomumą ir pakankamą*** ankstesnę patirtį papildomos apsaugos liudijimų arba patentų klausimais;

Pakeitimas 6

**Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 pastraipos 15 a punktas (naujas)**

15a) ekonomiškai susiję – situacija, kai, esant skirtingiems dviejų ar daugiau tą patį produktą saugančių pagrindinių patentų savininkams, vienas savininkas tiesiogiai arba pasitelkdamas vieną ar kelis tarpininkus netiesiogiai kontroliuoja kitą savininką, yra kontroliuojamas kito savininko arba yra kontroliuojamas kartu su kitu savininku.

Pakeitimas 7

Pasiūlymas dėl reglamento 3 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Daugiau nei vieno patento, išduoto tam pačiam produktui, savininkas, tam pačiam produktui gali gauti ne daugiau kaip vieną liudijimą. Vis dėlto, jeigu du arba daugiau skirtingų patentų savininkų yra padavę dvi arba daugiau paraiškų dėl to paties produkto, kiekvienam iš jų gali būti išduodamas vienas to produkto liudijimas, jei jie nėra ekonomiškai susiję.

Pakeitimas

2. Daugiau nei vieno patento, išduoto tam pačiam produktui, savininkas, tam pačiam produktui gali gauti ne daugiau kaip vieną liudijimą. Vis dėlto, jeigu du arba daugiau skirtingų patentų savininkų yra padavę dvi arba daugiau paraiškų dėl to paties produkto, kiekvienam iš jų gali būti išduodamas vienas to produkto liudijimas, jei jie nėra ekonomiškai susiję. ***Tas pats principas mutatis mutandis taikomas savininko pateiktoms paraiškoms dėl to paties produkto, dėl kurio vienas ar keli liudijimai arba bendrieji liudijimai anksčiau buvo išduoti kitiems skirtingiems skirtingų patentų savininkams.***

Pakeitimas 8

Pasiūlymas dėl reglamento 8 straipsnio 1 dalies c a punktas (naujas)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

ca) kai taikytina, šio reglamento 6 straipsnio 2 dalyje nurodytas trečiosios šalies sutikimas.

Pakeitimas 9

Pasiūlymas dėl reglamento 15 straipsnio 1 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

- a) liudijimas buvo išduotas pažeidžiant
3 straipsnį;

Pakeitimas

- a) liudijimas buvo išduotas pažeidžiant
3 ir 6 straipsnius;

Pakeitimas 10

Pasiūlymas dėl reglamento 23 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Jeigu centralizuota liudijimo paraiška ir produktas, su kuriuo ji susijusi, atitinka 3 straipsnio 1 dalies nuostatas visų arba kai kurių paskirtųjų valstybių narių atžvilgiu, Tarnyba dėl tokių valstybių narių priima pagrįstą teigiamą nagrinėjimo išvadą. Tarnyba apie tą išvadą praneša pareiškėjui.

Pakeitimas

2. Jeigu centralizuota liudijimo paraiška ir produktas, su kuriuo ji susijusi, atitinka 3 straipsnio 1 dalies **ir 6 straipsnio 2 dalies** nuostatas visų arba kai kurių paskirtųjų valstybių narių atžvilgiu, Tarnyba dėl tokių valstybių narių priima pagrįstą teigiamą nagrinėjimo išvadą. Tarnyba apie tą išvadą praneša pareiškėjui.

Pakeitimas 11

Pasiūlymas dėl reglamento 23 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. Jeigu centralizuota liudijimo paraiška ir produktas, su kuriuo ji susijusi, neatitinka 3 straipsnio 1 dalies nuostatų visų arba kai kurių paskirtųjų valstybių narių atžvilgiu, Tarnyba dėl tokių valstybių narių priima pagrįstą neigiamą nagrinėjimo išvadą. Tarnyba apie tą išvadą praneša pareiškėjui.

Pakeitimas

3. Jeigu centralizuota liudijimo paraiška ir produktas, su kuriuo ji susijusi, neatitinka 3 straipsnio 1 dalies **ir 6 straipsnio 2 dalies** nuostatų visų arba kai kurių paskirtųjų valstybių narių atžvilgiu, Tarnyba dėl tokių valstybių narių priima pagrįstą neigiamą nagrinėjimo išvadą. Tarnyba apie tą išvadą praneša pareiškėjui.

Pakeitimas 12

Pasiūlymas dėl reglamento 26 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Protestas gali būti pareiškiamas tik remiantis tuo, kad vienoje ar keliuose iš paskirtųjų valstybių narių netenkinama viena ar daugiau 3 straipsnyje nustatytų sąlygų.

Pakeitimas

2. Protestas gali būti pareiškiamas tik remiantis tuo, kad vienoje ar keliuose iš paskirtųjų valstybių narių netenkinama viena ar daugiau 3 **arba 6** straipsnyje nustatytų sąlygų.

Pakeitimas 13

**Pasiūlymas dėl reglamento
26 straipsnio 4 dalies c a punktas (naujas)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

ca) bet kokie įrodymai, kuriais protestą pareiškęs asmuo grindžia savo protestą.

Pakeitimas 14

**Pasiūlymas dėl reglamento
26 straipsnio 6 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

6. Jei protestų kolegija pastebi, kad pranešimas apie protestą neatitinka 2, 3 arba 4 dalies reikalavimų, ji atmeta protestą kaip nepriimtina ir apie **tai** praneša protestą pareiškusiam asmeniui, išskyrus atvejus, kai šie trūkumai pašalinami iki 1 dalyje nurodyto protesto pareiškimo laikotarpio pabaigos.

6. Jei protestų kolegija pastebi, kad pranešimas apie protestą neatitinka 2, 3 arba 4 dalies reikalavimų, ji atmeta protestą kaip nepriimtina ir apie **savo sprendimą bei savo sprendimo motyvus** praneša protestą pareiškusiam asmeniui, išskyrus atvejus, kai šie trūkumai pašalinami iki 1 dalyje nurodyto protesto pareiškimo laikotarpio pabaigos.

Pakeitimas 15

**Pasiūlymas dėl reglamento
26 straipsnio 8 a dalis (nauja)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

8a. Tais atvejais, kai dėl nagrinėjimo išvados pareikšti keli protestai, Tarnyba juos nagrinėja kartu ir priima vieną sprendimą dėl visų pareikštų protestų.

Pakeitimas 16

Pasiūlymas dėl reglamento 26 straipsnio 9 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

9. Tarnyba sprendimą dėl protesto **priima** per 6 mėnesius, išskyrus atvejus, kai dėl atvejo sudėtingumo reikia ilgesnio laikotarpio.

Pakeitimas

9. Tarnyba sprendimą dėl protesto, **įskaitant išsamų to sprendimo pagrindimą, paskelbia** per 6 mėnesius, išskyrus atvejus, kai dėl atvejo sudėtingumo reikia ilgesnio laikotarpio.

Pakeitimas 17

Pasiūlymas dėl reglamento 26 straipsnio 10 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

10. Jei protestų kolegija mano, kad nė vienas protesto pagrindas netrukdo išlaikyti nagrinėjimo išvadą, ji protestą atmeta, ir Tarnyba tai nurodo registre.

Pakeitimas

10. Jei protestų kolegija mano, kad nė vienas protesto pagrindas netrukdo išlaikyti nagrinėjimo išvadą, ji protestą atmeta ir **praneša apie savo sprendimą protestą pareiškusiam asmeniui, o** Tarnyba tai nurodo registre.

Pakeitimas 18

Pasiūlymas dėl reglamento 26 straipsnio 11 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

11. Jei protestų kolegija mano, kad bent vienas protesto pagrindas trukdo išlaikyti nagrinėjimo išvadą, ji priima iš dalies pakeistą išvadą, ir Tarnyba tai nurodo registre.

Pakeitimas

11. Jei protestų kolegija mano, kad bent vienas protesto pagrindas trukdo išlaikyti nagrinėjimo išvadą, ji priima iš dalies pakeistą išvadą ir **praneša apie savo sprendimą protestą pareiškusiam asmeniui, o** Tarnyba tai nurodo registre.

Pakeitimas 19

Pasiūlymas dėl reglamento 26 straipsnio 12 a dalis (nauja)

12a. Per visą protesto procedūrą, kuri, kai įmanoma, yra atvira visuomenei, užtikrinamas visiškas skaidrumas.

Pakeitimas 20

Pasiūlymas dėl reglamento 27 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

1. Gavusi atitinkamą prašymą Tarnyba gali paskirti kompetentingą nacionalinę instituciją nagrinėjimo procedūroje dalyvaujančiu biuru. Kai pagal šį straipsnį paskiriama kompetentinga nacionalinė institucija, ta institucija paskiria vieną ar daugiau specialistų **dalyvauti** nagrinėjant vieną ar daugiau centralizuotų paraiškų.

1. Gavusi atitinkamą prašymą Tarnyba gali paskirti kompetentingą nacionalinę instituciją nagrinėjimo procedūroje dalyvaujančiu biuru. Kai pagal šį straipsnį paskiriama kompetentinga nacionalinė institucija, ta institucija paskiria vieną ar daugiau specialistų, **kad šie, remdamiesi savo atitinkamomis ekspertinėmis žiniomis ir patirtimi toje srityje, dalyvautų** nagrinėjant vieną ar daugiau centralizuotų paraiškų.

Pakeitimas 21

Pasiūlymas dėl reglamento 28 straipsnio 3 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

a) **būtų išlaikoma dalyvaujančių biurų geografinė pusiausvyra;**

a) **jį turėtų atitinkamų ekspertinių žinių ir pakankamai patirties nagrinėjant patentus ir papildomos apsaugos liudijimus, visų pirma pasirūpindama, kad bent vienas specialistas turėtų bent penkerių metų patentų ir papildomos apsaugos liudijimų nagrinėjimo patirtį;**

Pakeitimas 22

Pasiūlymas dėl reglamento 28 straipsnio 3 dalies a punktas (naujas)

aa) kai įmanoma, būtų išlaikoma dalyvaujančių biurų geografinė pusiausvyra;

Pakeitimas 23

Pasiūlymas dėl reglamento 28 straipsnio 3 dalies c punktas

c) **ne daugiau kaip** vienas specialistas **būtų** įdarbintas kompetentingos nacionalinės institucijos, kuri naudojasi 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta išimtimi.

c) **nė** vienas specialistas **nebūtų** įdarbintas kompetentingos nacionalinės institucijos, kuri naudojasi 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta išimtimi.

Pakeitimas 24

Pasiūlymas dėl reglamento 29 straipsnio 3 dalis

3. Apeliacija Tarnybai pateikiama raštu per 2 mėnesius nuo pranešimo apie sprendimą dienos. Apeliacija laikoma pateikta tik tada, kai už ją sumokamas mokestis. Jei teikiama apeliacija, per **4** mėnesius nuo pranešimo apie sprendimą dienos pateikiamas rašytinis pareiškimas, kuriame išdėstomi tos apeliacijos pagrindai.

3. Apeliacija Tarnybai pateikiama raštu per 2 mėnesius nuo pranešimo apie sprendimą dienos. Apeliacija laikoma pateikta tik tada, kai už ją sumokamas mokestis. Jei teikiama apeliacija, per **tris** mėnesius nuo pranešimo apie sprendimą dienos pateikiamas rašytinis pareiškimas, kuriame išdėstomi tos apeliacijos pagrindai, **įskaitant juos patvirtinančius įrodymus.**

Bet koks atsakymas į apeliacijos pagrindų pareiškimą pateikiamas raštu ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo apeliacijos pagrindų pareiškimo pateikimo dienos. Kai taikytina, Tarnyba nustato žodinės procedūros datą per tris mėnesius nuo atsakymo pateikimo dienos arba per šešis mėnesius nuo apeliacijos pagrindų pareiškimo pateikimo dienos, priklausomai nuo to, kuri data yra ankstesnė. Tarnyba paskelbia rašytinį sprendimą per tris mėnesius nuo

atitinkamai žodinės procedūros arba atsakymo į apeliacijos pagrindų pareiškimą pateikimo dienos.

Pakeitimas 25

Pasiūlymas dėl reglamento 29 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4a. Tarnyba nepagrįstai nedelsdama praneša apie savo sprendimą pareiškėjui.

Pakeitimas 26

Pasiūlymas dėl reglamento 29 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

5. Jeigu išnagrinėjus apeliaciją Tarnybos apeliacinėms taryboms priimamas sprendimas, kuris neatitinka nagrinėjimo išvados ir perduodamas Tarnybai, tarybų sprendimu ta išvada ***gali būti panaikinta*** arba ***pakeista*** prieš ją perduodant paskirtųjų valstybių narių kompetentingoms nacionalinėms institucijoms.

5. Jeigu išnagrinėjus apeliaciją Tarnybos apeliacinėms taryboms priimamas sprendimas, kuris neatitinka nagrinėjimo išvados ir perduodamas Tarnybai, tarybų sprendimu ta išvada ***panaikinama*** arba ***pakeičiama*** prieš ją perduodant paskirtųjų valstybių narių kompetentingoms nacionalinėms institucijoms.

Pakeitimas 27

Pasiūlymas dėl reglamento 30 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4. Apeliacinių tarybų nariai centralizuotų liudijimų paraiškų reikmėms skiriami pagal Reglamento (ES) 2017/1001 166 straipsnio 5 dalį.

4. Apeliacinių tarybų nariai centralizuotų liudijimų paraiškų reikmėms skiriami pagal Reglamento (ES) 2017/1001 166 straipsnio 5 dalį. ***Skiriant apeliacinių tarybų narius centralizuotų liudijimų paraiškų reikmėms atsižvelgiama į jų ankstesnę patirtį papildomos apsaugos liudijimų arba patentų klausimais.***

Pakeitimas 28

Pasiūlymas dėl reglamento 30 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4a. Apeliacinėms taryboms centralizuotų liudijimų paraiškų klausimais taikoma Reglamento (ES) 2017/1001 166 straipsnio 9 dalis.

Pakeitimas 29

Pasiūlymas dėl reglamento 34 straipsnio 1 dalies j punktas

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

j) nagrinėjimo išvados dėl kiekvienos paskirtosios valstybės narės data **ir santrauka**;

j) nagrinėjimo išvados dėl kiekvienos paskirtosios valstybės narės data;

Pakeitimas 30

Pasiūlymas dėl reglamento 34 straipsnio 1 dalies l punktas

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

l) kai taikytina, nurodomas pareikštas protestas ir jo rezultatai, įskaitant, kai taikytina, patikslintos nagrinėjimo išvados santrauką;

l) kai taikytina, nurodomas pareikštas protestas, **jo statusas** ir jo rezultatai, įskaitant, kai taikytina, patikslintos nagrinėjimo išvados santrauką;

Pakeitimas 31

Pasiūlymas dėl reglamento 34 straipsnio 1 dalies m punktas

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

m) kai taikytina, nurodoma pateikta apeliacija ir apeliacinės procedūros rezultatai, įskaitant, kai **taikoma**,

m) kai taikytina, nurodoma pateikta apeliacija, **jos statusas** ir apeliacinės procedūros rezultatai, įskaitant, kai

patikslintos nagrinėjimo išvados santrauką;

taikytina, patikslintos nagrinėjimo išvados santrauką;

Pakeitimas 32

Pasiūlymas dėl reglamento 44 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. Jeigu Tarnyba arba atitinkama kolegija mano, kad šalis, liudytojas ar ekspertas privalo duoti parodymus žodžiu, ji išsiunčia tokiam asmeniui šaukimą atvykti. Tokiame šaukime numatytas įspėjimo laikotarpis turi būti bent 1 mėnuo, nebent sutariama, kad laikotarpis būtų trumpesnis.

Pakeitimas

3. Jeigu Tarnyba arba atitinkama kolegija mano, kad šalis, liudytojas ar ekspertas privalo duoti parodymus žodžiu, ji išsiunčia tokiam asmeniui šaukimą atvykti. ***Kai ekspertui įteikiamas šaukimas, atitinkamai Tarnyba arba atitinkama kolegija patikrina, ar tas ekspertas neturi jokio interesų konflikto.*** Tokiame šaukime numatytas įspėjimo laikotarpis turi būti bent 1 mėnuo, nebent sutariama, kad laikotarpis būtų trumpesnis.

Pakeitimas 33

Pasiūlymas dėl reglamento 56 straipsnio 1 pastraipa

Komisijos siūlomas tekstas

Ne vėliau kaip [Leidinių biuro prašoma įrašyti: penkeri metai nuo taikymo pradžios dienos] ir vėliau kas penkerius metus Komisija atlieka III skyriaus taikymo vertinimą.

Pakeitimas

Ne vėliau kaip ... [Leidinių biuro prašoma įrašyti: penkeri metai nuo taikymo pradžios dienos] ir vėliau kas penkerius metus Komisija atlieka III skyriaus taikymo vertinimą ***ir pateikia pagrindinių išvadų ataskaitą Europos Parlamentui ir Tarybai.***