

Bruxelles, 2. srpnja 2024.
(OR. en)

10564/24

Međuinstitucijski predmet:
2023/0128(COD)

CODEC 1395
PI 80
PHARM 85
PESTICIDE 32
COMPET 749
MI 662
IND 345
PE 144

INFORMATIVNA NAPOMENA

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja (preinaka) – ishod prvog čitanja u Europskom parlamentu (Strasbourg, 26. – 29. veljače 2024.)

I. UVOD

Izvjestitelj Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) predstavio je u ime Odbora za pravna pitanja (JURI) izvješće o navedenom prijedlogu uredbe koje je sadržavalo 33 amandmana (amandmani 1 – 33) na prijedlog.

Osim toga, klub zastupnika EPP-a podnio je jedan amandman (amandman 34).

II. GLASOVANJE

Na plenarnoj sjednici Europskog parlamenta 28. veljače 2024. glasovanjem su usvojeni amandmani od 1 do 33 na Prijedlog uredbe. Drugi amandmani nisu usvojeni.

Tako izmijenjeni prijedlog Komisije predstavlja stajalište Parlamenta u prvom čitanju, koje je sadržano u njegovoj zakonodavnoj rezoluciji iz Priloga ovom dokumentu.

P9_TA(2024)0098

Svjedodžba o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja (preinaka)

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 28. veljače 2024. o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za sredstva za zaštitu bilja (preinaka) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Redovni zakonodavni postupak – preinaka)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2023)0223),
- uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 114. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0149/2023),
- uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
- uzimajući u obzir mišljenje Europskog gospodarskog i socijalnog odbora od 27. rujna 2023.¹,
- uzimajući u obzir Međuinstitucionalni sporazum od 28. studenoga 2001. o sistematičnijem korištenju metode za preinačavanje pravnih akata²,
- uzimajući u obzir članke 110. i 59. Poslovnika,
- uzimajući u obzir mišljenje Odbora za poljoprivredu i ruralni razvoj,
- uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0023/2024),

¹ SL C, C/2023/865, 08.12.2023., ELI: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202300865

² SL C 77, 28.3.2002., str. 1.

- A. budući da, prema mišljenju savjetodavne skupine pravnih službi Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije, Prijedlog Komisije ne sadrži suštinske promjene osim onih koje su kao takve u Prijedlogu navedene, te da se Prijedlog, što se tiče kodifikacije nepromijenjenih odredaba prethodnih akata i tih promjena, ograničava samo na kodifikaciju postojećih akata bez njihove bitne promjene;
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju, uzimajući u obzir preporuke savjetodavne skupine pravnih službi Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **ga** tumači stručnjak **opisom** patenta na datum podnošenja **zahtjeva**. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima. **Nadalje, u slučaju priprava**, to ne mora nužno značiti da svaka **od njegovih aktivnih tvari** mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **od njih** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva.

Izmjena

(11) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen područjem primjene jednog ili više zahtjeva tog patenta, kako **to** tumači stručnjak **s obzirom na opis** patenta na **temelju općeg znanja te osobe u relevantnom području i na temelju stanja tehnike na** datum podnošenja **prijave ili datum prvenstva temeljnog patenta**. To ne mora nužno značiti da aktivna tvar u proizvodu mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, to ne mora nužno značiti da svaka **aktivna tvar** mora biti izričito navedena u patentnim zahtjevima, pod uvjetom da se svaka **aktivna tvar** može precizno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva **na temelju stanja tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prvenstva temeljnog patenta**.

Amandman 2
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana svjedodžba, ***bilo pojedinačno ili u kombinaciji s jednim ili više dodatnih aktivnih sastojaka***, za istu ili različitu primjenu.

Izmjena

(12) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi predvidjeti da se u određenoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da za proizvod ni derivate, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera i kompleksi, koji su s fitosanitarnog aspekta ekvivalentni proizvodu ne bi trebala već biti izdana svjedodžba za istu ili različitu primjenu.

Amandman 3
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Ispitivanje centraliziranog zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja o svjedodžbama o dodatnoj zaštiti, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, trebalo bi utvrditi odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u centraliziranom postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Izmjena

(32) Ispitivanje centraliziranog zahtjeva za izdavanje svjedodžbe trebalo bi, pod nadzorom Ureda, provoditi ispitno povjerenstvo s jednim članom iz Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja o svjedodžbama o dodatnoj zaštiti **i povezanim patentima**, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, **Ured i nadležna nacionalna tijela trebali bi osigurati da imenovani ispitivači imaju odgovarajuće stručno znanje i dovoljno iskustva u području ocjenjivanja svjedodžbi o dodatnoj zaštiti**. Trebalo bi utvrditi **dodatne** odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u centraliziranom postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Amandman 4
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca pred žalbenim vijećem Ureda **podnijeti žalbu na tu odluku**. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe može se podnijeti zajednička žalba.

Izmjena

(40) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca **podnijeti žalbu na tu odluku** pred žalbenim vijećem Ureda **s ciljem zaštite postupovnih prava i osiguravanja cjelovitog sustava pravnih lijekova**. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. I same odluke žalbenog vijeća trebale bi podlijegati tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe može se podnijeti zajednička žalba.

Amandman 5
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća **za** centralizirane zahtjeve za izdavanje **svjedodžbe** trebalo bi uzeti u obzir njihovo prethodno iskustvo u području svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patenata.

Izmjena

(41) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća **u pitanjima koja se odnose na** centralizirane zahtjeve za izdavanje **svjedodžbi** trebalo bi uzeti u obzir njihovo **relevantno stručno znanje, neovisnost i dostatno** prethodno iskustvo u području svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patenata.

Amandman 6
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15a) „gospodarski povezan” znači, u odnosu na različite nositelje dvaju ili više temeljnih patenata kojima se štiti isti proizvod, da je jedan nositelj, izravno ili neizravno preko jednog ili više posrednika, pod nadzorom drugog nositelja ili pod zajedničkim nadzorom s drugim nositeljem.

Amandman 7
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Nositelju više patenata za isti proizvod izdaje se samo jedna svjedodžba za taj proizvod. Međutim, kad se rješavaju dva zahtjeva ili više njih koji se odnose na isti proizvod, a koji su podnijela dva nositelja različitih patenata ili više njih, svakome od tih nositelja može se izdati jedna svjedodžba za taj proizvod ako oni nisu gospodarski povezani.

2. Nositelju više patenata za isti proizvod izdaje se samo jedna svjedodžba za taj proizvod. Međutim, kad se rješavaju dva zahtjeva ili više njih koji se odnose na isti proizvod, a koji su podnijela dva nositelja različitih patenata ili više njih, svakome od tih nositelja može se izdati jedna svjedodžba za taj proizvod ako oni nisu gospodarski povezani. ***Isto se načelo primjenjuje mutatis mutandis na zahtjeve koje nositelj podnese u vezi s istim proizvodom za koji je prethodno izdana jedna ili više svjedodžbi ili jedinstvenih svjedodžbi drugim različitim nositeljima različitih patenata.***

Amandman 8
Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) ako je to primjenjivo, suglasnost treće strane iz članka 6. stavka 2. ove Uredbe;

Amandman 9
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) svjedodžba je **izdana suprotno članku 3.**;

(a) svjedodžba je **dodijeljena protivno člancima 3. i 6.**;

Amandman 10
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ako su centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi u skladu s člankom 3. stavkom 1. za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice donosi obrazloženo pozitivno mišljenje **izdano nakon ispitivanja**. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

2. Ako su centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi u skladu s člankom 3. stavkom 1. **i člankom 6. stavkom 2.** za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice **nakon ispitivanja** donosi obrazloženo pozitivno mišljenje. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Amandman 11
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi nisu u skladu s člankom 3. stavkom 1. za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice donosi obrazloženo negativno mišljenje **izdano nakon ispitivanja**. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Izmjena

3. Ako centralizirani zahtjev za izdavanje svjedodžbe i proizvod na koji se odnosi nisu u skladu s člankom 3. stavkom 1. **i člankom 6. stavkom 2.** za sve ili neke od imenovanih država članica, Ured za te države članice **nakon ispitivanja** donosi obrazloženo negativno mišljenje. Ured to mišljenje dostavlja podnositelju zahtjeva.

Amandman 12
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Prigovor se može podnijeti samo ako nije ispunjen jedan ili više uvjeta iz članka 3. za jednu ili više imenovanih država članica.

Izmjena

2. Prigovor se može podnijeti samo ako nije ispunjen jedan ili više uvjeta iz članka 3. **ili članka 6.** za jednu ili više imenovanih država članica.

Amandman 13
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 4. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) sve dokaze na koje se podnositelj prigovora poziva u prilog prigovoru.

Amandman 14
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovor nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **tome** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se ti nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Izmjena

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovor nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten i o **svojoj odluci te obrazloženju te odluke** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se ti nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Amandman 15
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 8.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8a. U slučajevima kada je protiv mišljenja izdanog nakon ispitivanja podneseno više prigovora, Ured rješava sve prigovore zajedno i donosi jedinstvenu odluku u pogledu svih podnesenih prigovora.

Amandman 16
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 9.

Tekst koji je predložila Komisija

9. Ured odluku o prigovoru **donosi** u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Izmjena

9. Ured **donosi** odluku o prigovoru, **uključujući detaljno obrazloženje te odluke**, u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Amandman 17
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

10. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor, a Ured to navodi u registru.

Izmjena

10. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se nijednim temeljem prigovora ne dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono odbija prigovor ***i obavještuje podnositelja prigovora o svojoj odluci***, a Ured to navodi u registru.

Amandman 18
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 11.

Tekst koji je predložila Komisija

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje, a Ured to navodi u registru.

Izmjena

11. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje ***i obavještuje podnositelja prigovora o svojoj odluci***, a Ured to navodi u registru.

Amandman 19
Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 12.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12a. Tijekom cijelog postupka povodom prigovora, koji je otvoren za sudjelovanje javnosti kad god je to moguće, osigurava se potpuna transparentnost.

Amandman 20
Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više centraliziranih zahtjeva.

Izmjena

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Nakon imenovanja nadležnog nacionalnog tijela u skladu s ovim člankom, to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji će biti uključeni u ispitivanje jednog ili više centraliziranih zahtjeva ***na temelju njihova relevantnog stručnog znanja i iskustva u tom području.***

Amandman 21
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) da ***među uredima koji sudjeluju*** u ispitivanju ***postoji geografska ravnoteža***;

Izmjena

(a) da ***postoji relevantno i dostatno iskustvo u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti, pri čemu se u prvom redu osigurava da barem jedan od ispitivača ima najmanje pet godina iskustva u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti;***

Amandman 22
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 3. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) ako je moguće, da među uredima koji sudjeluju u ispitivanju postoji geografska ravnoteža;

Amandman 23
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) da je u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. zaposlen najviše jedan ispitivač.

Izmjena

(c) da je u nadležnom nacionalnom tijelu koje se koristi izuzećem iz članka 10. stavka 5. zaposlen najviše jedan ispitivač.

Amandman 24
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Žalba se smatra podnesenom tek nakon uplate pristojbe za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode razlozi za žalbu podnosi se u roku od **četiri** mjeseca od datuma obavijesti o odluci.

Izmjena

3. Žalba se podnosi Uredu u pisanom obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o odluci. Žalba se smatra podnesenom tek nakon uplate pristojbe za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode razlozi za žalbu, **uključujući dokaze koji potvrđuju te razloge**, podnosi se u roku od **tri** mjeseca od datuma obavijesti o odluci.

Svaki odgovor na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu podnosi se u pisanom obliku u roku od najviše tri mjeseca od datuma podnošenja te izjave. Ured, ako je to primjenjivo, utvrđuje datum usmenog postupka u roku od tri mjeseca nakon podnošenja odgovora ili šest mjeseci nakon podnošenja izjave u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o tome što je podneseno prije. Ured donosi pisanu odluku u roku od tri mjeseca od datuma usmene rasprave ili podnošenja odgovora na izjavu u kojoj se navode razlozi za žalbu, ovisno o slučaju.

Amandman 25
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Ured bez nepotrebne odgode obavještava podnositelja zahtjeva o svojoj odluci.

Amandman 26
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ako se na temelju žalbe pred žalbenim vijećima Ureda donese odluka koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja i proslijedi se Uredu, odlukom žalbenih vijeća to se mišljenje **može poništiti** ili **izmijeniti** prije nego što se proslijedi nadležnim nacionalnim tijelima imenovanih država članica.

5. Ako se na temelju žalbe pred žalbenim vijećima Ureda donese odluka koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja i proslijedi se Uredu, odlukom žalbenih vijeća to se mišljenje **poništava** ili **mijenja** prije nego što se proslijedi nadležnim nacionalnim tijelima imenovanih država članica.

Amandman 27
Prijedlog uredbe
Članak 30. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Članovi žalbenih vijeća za centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5 Uredbe (EU) 2017/1001.

4. Članovi žalbenih vijeća za centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe imenuju se u skladu s člankom 166. stavkom 5. Uredbe (EU) 2017/1001. **Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima koja se odnose na centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe uzima se u obzir njihovo prethodno iskustvo u području svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ili patenata.**

Amandman 28
Prijedlog uredbe
Članak 30. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Članak 166. stavak 9. Uredbe (EU) 2017/1001 primjenjuje se na žalbena vijeća u pitanjima koja se odnose na centralizirane zahtjeve za izdavanje svjedodžbe.

Amandman 29
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(j) datum i **sažetak mišljenja izdanog** nakon ispitivanja za svaku od imenovanih država članica;

(j) datum i **mišljenje izdano** nakon ispitivanja za svaku od imenovanih država članica;

Amandman 30
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 1. – točka I

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(I) ako je primjenjivo, prigovor **i njegov** ishod, uključujući, **ovisno o slučaju**, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

(I) ako je primjenjivo, prigovor, **njegov status i** ishod, uključujući, **prema potrebi**, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 31
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 1. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(m) ako je primjenjivo, žalbu **i njezin** ishod, uključujući, **ovisno o slučaju**, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

(m) ako je primjenjivo, žalbu, **njezin status i** ishod, uključujući, **prema potrebi**, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 32
Prijedlog uredbe
Članak 44. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Izmjena

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. ***Ako se stručnjak pozove, Ured ili dotično povjerenstvo, ovisno već o slučaju, provjeravaju da on nije u sukobu interesa.*** Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Amandman 33
Prijedlog uredbe
Članak 56. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Do ***[Ured za publikacije]***, molimo umetnuti: pet godina nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju primjene Poglavlja III.

Izmjena

Do... ***[SL]***, molimo umetnuti: pet godina nakon datuma početka primjene] i svakih pet godina nakon toga Komisija provodi evaluaciju primjene Poglavlja III. ***i podnosi izvješće o glavnim zaključcima Europskom parlamentu i Vijeću.***