

Brusel 2. července 2024
(OR. en)

10564/24

Interinstitucionální spis:
2023/0128(COD)

CODEC 1395
PI 80
PHARM 85
PESTICIDE 32
COMPET 749
MI 662
IND 345
PE 144

INFORMATIVNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o dodatkovém ochranném osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin (přepracované znění) – výsledek prvního čtení v Evropském parlamentu (Štrasburk, 26. až 29. února 2024)

I. ÚVOD

Zpravodaj Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) předložil jménem Výboru pro právní záležitosti (JURI) zprávu o výše uvedeném návrhu nařízení, která obsahovala 33 změn návrhu (změny 1 až 33).

Kromě toho předložila jednu změnu skupina ELS (změna 34).

II. HLASOVÁNÍ

Při hlasování dne 28. února 2024 přijalo plenární zasedání Evropského parlamentu změny 1 až 33 návrhu nařízení. Žádná další změna přijata nebyla.

Takto pozměněný návrh Komise představuje postoj Parlamentu v prvním čtení, který je uveden v jeho legislativním usnesení obsaženém v příloze této poznámky.

P9_TA(2024)0098

Dodatkové ochranné osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin (přepracované znění)

Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 28. února 2024 o nařízení Evropského parlamentu a Rady o dodatkovém ochranném osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin (přepracované znění) (COM(2023)0223 – C9-0149/2023 – 2023/0128(COD))

(Řádný legislativní postup – přepracování)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2023)0223),
- s ohledem na čl. 294 odst. 2 a čl. 114 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu se kterými Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C9-0149/2023),
- s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
- s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru ze dne 27. září 2023¹,
- s ohledem na interinstitucionální dohodu ze dne 28. listopadu 2001 o systematictějšímu využívání metody přepracování právních aktů²,
- s ohledem na články 110 a 59 jednacího řádu,
- s ohledem na stanovisko Výboru pro zemědělství a rozvoj venkova,
- s ohledem na zprávu Výboru pro právní záležitosti (A9-0023/2024),

¹ Úř. věst. C, C/2023/865, 8.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/865/oj>.

² Úř. věst. C 77, 28.3.2002, s. 1.

- A. vzhledem k tomu, že podle poradní skupiny složené z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise návrh Komise neobsahuje žádnou věcnou změnu kromě těch, které v něm byly jako takové označeny, a vzhledem k tomu, že pokud jde o nezměněná ustanovení stávajících znění, je návrh jejich prostou kodifikací bez jakékoli změny jejich věcného obsahu;
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení a bere na vědomí doporučení poradní skupiny složené z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změnit nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
 3. pověřuje svou předsedkyni, aby předala postoj Parlamentu Radě a Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Jednou z podmínek pro vydání osvědčení by mělo být to, že produkt je chráněn základním patentem v tom smyslu, že by produkt měl spadat do rozsahu jednoho nebo více nároků v rámci tohoto patentu, jak jej vykládá osoba se zkušeností v dané oblasti podle popisu patentu ke dni podání přihlášky. To by nemělo nutně vyžadovat, aby byla v nárocích výslovně uvedena účinná látka produktu. Ani pokud se jedná o přípravek, by to nemělo nutně vyžadovat, aby byla v nárocích výslovně uvedena každá z **jeho** účinných látek, pokud je každá z **nich** konkrétně identifikovatelná s ohledem na všechny informace zveřejněné tímto patentem.

Pozměňovací návrh

(11) Jednou z podmínek pro vydání osvědčení by mělo být to, že produkt je chráněn základním patentem v tom smyslu, že by produkt měl spadat do rozsahu jednoho nebo více nároků v rámci tohoto patentu, jak jej vykládá osoba se zkušeností v dané oblasti podle popisu patentu ke dni podání přihlášky, **na základě obecných znalostí této osoby v příslušné oblasti a předchozí oblasti ke dni podání přihlášky nebo ke dni vzniku práva přednosti základního patentu**. To by nemělo nutně vyžadovat, aby byla v nárocích výslovně uvedena účinná látka produktu, ani pokud se jedná o přípravek, by to nemělo nutně vyžadovat, aby byla v nárocích výslovně uvedena každá z účinných látek, pokud je každá **účinná látka** konkrétně identifikovatelná s ohledem na všechny informace zveřejněné tímto patentem **na základě předchozí oblasti ke dni podání přihlášky nebo ke dni vzniku práva přednosti základního patentu**.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Aby se zabránilo nadměrné ochraně, mělo by být stanoveno, že stejný produkt v určitém členském státě smí být chráněn pouze jedním osvědčením, ať už vnitrostátním, nebo jednotným. Proto by se mělo požadovat, aby produkt nebo jakýkoli derivát ekvivalentní z rostlinolékařského hlediska, jako jsou soli, estery, ethery, izomery, směsi izomerů nebo komplexy, neměl být ***samostatně ani v kombinaci s jednou nebo více dalšími účinnými látkami*** předmětem předchozího osvědčení pro stejné ani jiné použití.

Pozměňovací návrh

(12) Aby se zabránilo nadměrné ochraně, mělo by být stanoveno, že stejný produkt v určitém členském státě smí být chráněn pouze jedním osvědčením, ať už vnitrostátním, nebo jednotným. Proto by se mělo požadovat, aby produkt nebo jakýkoli derivát ekvivalentní z rostlinolékařského hlediska, jako jsou soli, estery, ethery, izomery, směsi izomerů nebo komplexy, neměl být předmětem předchozího osvědčení pro stejné ani jiné použití.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) Centralizovanou žádost o osvědčení by měla pod dohledem úřadu posuzovat přezkumná komise složená z jednoho člena úřadu a dvou průzkumových referentů zaměstnaných národními patentovými úřady. Tím by se zajistilo optimální využití odborných znalostí v oblasti dodatkových ochranných osvědčení, které jsou v současnosti k dispozici pouze v národních úřadech. K zajištění optimální kvality přezkumu by měla být stanovena vhodná kritéria pro účast konkrétních průzkumových referentů v centralizovaném postupu, zejména pokud jde o kvalifikaci a střet zájmů.

Pozměňovací návrh

(32) Centralizovanou žádost o osvědčení by měla pod dohledem úřadu posuzovat přezkumná komise složená z jednoho člena úřadu a dvou průzkumových referentů zaměstnaných národními patentovými úřady. Tím by se zajistilo optimální využití odborných znalostí v oblasti dodatkových ochranných osvědčení ***a v souvisejících záležitostech týkajících se patentů***, které jsou v současnosti k dispozici pouze v národních úřadech. K zajištění optimální kvality přezkumu by ***úřad a příslušné vnitrostátní orgány měly zajistit, aby jmenovaní průzkumoví referenti měli příslušné odborné znalosti a dostatečné zkušenosti s posuzováním dodatkových ochranných osvědčení***. Měla by být stanovena ***další*** vhodná kritéria pro účast konkrétních průzkumových referentů v centralizovaném postupu, zejména pokud jde o kvalifikaci a střet zájmů.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Je-li rozhodnutí úřadu pro žadatele nebo jiného účastníka řízení nepříznivé, měl by mít tento žadatel nebo jiný účastník řízení právo podat k odvolacímu senátu úřadu do dvou měsíců odvolání proti rozhodnutí, které je zpoplatněno. To platí i pro stanovisko k přezkumu, proti němuž se žadatel může odvolat. Rozhodnutí tohoto odvolacího senátu by pak měla být napadnutelná žalobou u Tribunálu, který je příslušný ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí. V případě kombinované žádosti zahrnující žádost o jednotné osvědčení lze podat společné odvolání.

Pozměňovací návrh

(40) Je-li rozhodnutí úřadu pro žadatele nebo jiného účastníka řízení nepříznivé, měl by mít tento žadatel nebo jiný účastník řízení právo podat ***v zájmu zajištění procesních práv a zajištění úplného systému opravných prostředků*** k odvolacímu senátu úřadu do dvou měsíců odvolání proti rozhodnutí, které je zpoplatněno. To platí i pro stanovisko k přezkumu, proti němuž se žadatel může odvolat. Rozhodnutí tohoto odvolacího senátu by pak měla být napadnutelná žalobou u Tribunálu, který je příslušný ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí. V případě kombinované žádosti zahrnující žádost o jednotné osvědčení lze podat společné odvolání.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Při jmenování členů odvolacích senátů v záležitostech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení je třeba zohlednit jejich předchozí zkušenosti v oblasti dodatkových ochranných osvědčení nebo patentů.

Pozměňovací návrh

(41) Při jmenování členů odvolacích senátů v záležitostech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení je třeba zohlednit jejich ***příslušné odborné znalosti, nezávislost a dostatečné*** předchozí zkušenosti v oblasti dodatkových ochranných osvědčení nebo patentů.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

15a) „ekonomicky propojenými“ v případě různých majitelů dvou nebo více základních patentů chránících tentýž produkt, že jeden majitel prostřednictvím jednoho nebo několika zprostředkovatelů přímo či nepřímo kontroluje jiného majitele, je jím kontrolován nebo je s ním pod společnou kontrolou.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Majiteli více než jednoho patentu pro tentýž produkt nebude vydáno pro tento produkt více než jedno osvědčení. Pokud však probíhá řízení o dvou nebo více žádostech týkajících se téhož produktu a pocházejících od dvou nebo více majitelů různých patentů, může být vydáno jedno osvědčení pro tento produkt každému z těchto majitelů, nejsou-li hospodářsky propojeni.

2. Majiteli více než jednoho patentu pro tentýž produkt nebude vydáno pro tento produkt více než jedno osvědčení. Pokud však probíhá řízení o dvou nebo více žádostech týkajících se téhož produktu a pocházejících od dvou nebo více majitelů různých patentů, může být vydáno jedno osvědčení pro tento produkt každému z těchto majitelů, nejsou-li hospodářsky propojeni. ***Stejná zásada platí obdobně pro žádosti podané majitelem týkající se téhož produktu, pro který bylo dříve vydáno jedno nebo více osvědčení nebo jednotná osvědčení jiným různým majitelům různých patentů.***

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

*ca) případně souhlas třetí strany
uvedený v čl. 6 odst. 2 tohoto nařízení;*

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Čl. 15 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) osvědčení bylo vydáno v rozporu s
článkem 3;

a) osvědčení bylo vydáno v rozporu s
články 3 a 6;

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení

Čl. 23 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Pokud centralizovaná žádost o osvědčení a produkt, na nějž se vztahuje, splňují požadavky čl. 3 odst. 1 ve vztahu ke všem nebo některým určeným členským státům, přijme úřad odůvodněné kladné stanovisko k přezkumu s ohledem na tyto členské státy. Úřad toto stanovisko oznámí žadateli.

2. Pokud centralizovaná žádost o osvědčení a produkt, na nějž se vztahuje, splňují požadavky čl. 3 odst. 1 *a čl. 6 odst. 2* ve vztahu ke všem nebo některým určeným členským státům, přijme úřad odůvodněné kladné stanovisko k přezkumu s ohledem na tyto členské státy. Úřad toto stanovisko oznámí žadateli.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokud centralizovaná žádost o osvědčení a produkt, na nějž se vztahuje, nesplňují požadavky čl. 3 odst. 1 ve vztahu ke všem nebo některým určeným členským státům, přijme úřad odůvodněné záporné stanovisko k přezkumu s ohledem na tyto členské státy. Úřad toto stanovisko oznámí žadateli.

Pozměňovací návrh

3. Pokud centralizovaná žádost o osvědčení a produkt, na nějž se vztahuje, nesplňují požadavky čl. 3 odst. 1 **a čl. 6 odst. 2** ve vztahu ke všem nebo některým určeným členským státům, přijme úřad odůvodněné záporné stanovisko k přezkumu s ohledem na tyto členské státy. Úřad toto stanovisko oznámí žadateli.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Námitku lze podat pouze z toho důvodu, že v jednom nebo více určených členských státech není splněna jedna nebo více podmínek stanovených v článku 3.

Pozměňovací návrh

2. Námitku lze podat pouze z toho důvodu, že v jednom nebo více určených členských státech není splněna jedna nebo více podmínek stanovených v článku 3 **nebo 6**.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 4 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) veškeré důkazy, kterých se osoba podávající námitku dovolává, aby svou námitku podpořila.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud námitková komise zjistí, že námitka nesplňuje požadavky odstavců 2, 3 nebo 4, zamítne námitku jako nepřípustnou a sdělí *to* namítajícímu, ledaže byly tyto nedostatky odstraněny před uplynutím lhůty pro podání námitek uvedené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh

6. Pokud námitková komise zjistí, že námitka nesplňuje požadavky odstavců 2, 3 nebo 4, zamítne námitku jako nepřípustnou a sdělí *své rozhodnutí a jeho odůvodnění* namítajícímu, ledaže byly tyto nedostatky odstraněny před uplynutím lhůty pro podání námitek uvedené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 8 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

8a. V případech, kdy bylo proti stanovisku k přezkumu podáno několik námitek, vyřizuje úřad tyto námitky společně a vydá ve vztahu ke všem podaným námitkám jediné rozhodnutí.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 9

Znění navržené Komisí

9. Úřad vydá rozhodnutí o námitce do šesti měsíců, pokud složitost případu nevyžaduje delší lhůtu.

Pozměňovací návrh

9. Úřad vydá rozhodnutí o námitce **včetně jeho podrobného odůvodnění** do šesti měsíců, pokud složitost případu nevyžaduje delší lhůtu.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 10

Znění navržené Komisí

10. Jestliže námitková komise usoudí, že žádný důvod pro námitky nebrání zachování stanoviska k přezkumu, námitku zamítne a úřad to uvede v rejstříku.

Pozměňovací návrh

10. Jestliže námitková komise usoudí, že žádný důvod pro námitky nebrání zachování stanoviska k přezkumu, námitku zamítne a **oznámi namítajícímu své rozhodnutí, přičemž** úřad to uvede v rejstříku.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení Čl. 26 – odst. 11

Znění navržené Komisí

11. Pokud se námitková komise domnívá, že alespoň jeden důvod pro námitku brání zachování stanoviska k

Pozměňovací návrh

11. Pokud se námitková komise domnívá, že alespoň jeden důvod pro námitku brání zachování stanoviska k

přezkumu, přijme pozměněné stanovisko a úřad to uvede v rejstříku.

přezkumu, přijme pozměněné stanovisko a ***oznámi namítajícímu své rozhodnutí, přičemž*** úřad to uvede v rejstříku.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

12a. V průběhu celého námitkového řízení, které je pokud možno otevřené účasti veřejnosti, musí být zajištěna naprostá transparentnost.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 27 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Na žádost podanou úřadu může úřad jmenovat kterýkoli příslušný vnitrostátní orgán jako zúčastněný úřad v přezkumném postupu. Jakmile je příslušný vnitrostátní orgán jmenován v souladu s tímto článkem, jmenuje jednoho nebo více průzkumových referentů, kteří se budou podílet na posuzování jedné nebo více centralizovaných žádostí.

1. Na žádost podanou úřadu může úřad jmenovat kterýkoli příslušný vnitrostátní orgán jako zúčastněný úřad v přezkumném postupu. Jakmile je příslušný vnitrostátní orgán jmenován v souladu s tímto článkem, jmenuje jednoho nebo více průzkumových referentů, kteří se budou podílet na posuzování jedné nebo více centralizovaných žádostí, ***a to na základě jejich příslušných odborných znalostí a zkušeností v této oblasti.***

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí

- a) *zeměpisnou rovnováhu mezi zúčastněnými úřady;*

Pozměňovací návrh

- a) *odpovídající odborné znalosti a dostatečné zkušenosti, pokud jde o posuzování patentů a dodatkových ochranných osvědčení, přičemž je zejména zajištěno, že alespoň jeden průzkumový referent má alespoň pětiletou praxi v oblasti přezkumu patentů a dodatkových ochranných osvědčení;*

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 3 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- aa) *pokud možno, zeměpisnou rovnováhu mezi zúčastněnými úřady;*

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

- c) účast *nejvýše* jednoho průzkumového referenta zaměstnaného příslušným vnitrostátním orgánem, který využívá

Pozměňovací návrh

- c) účast jednoho průzkumového referenta zaměstnaného příslušným vnitrostátním orgánem, který využívá

výjimku stanovenou v čl. 10 odst. 5.

výjimku stanovenou v čl. 10 odst. 5.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Čl. 29 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Odvolání se podává u úřadu písemně do dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se považuje za podané až po zaplacení příslušného poplatku. Písemné odůvodnění odvolání musí být předloženo ve lhůtě **čtyř** měsíců ode dne oznámení rozhodnutí.

Pozměňovací návrh

3. Odvolání se podává u úřadu písemně do dvou měsíců ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se považuje za podané až po zaplacení příslušného poplatku. Písemné odůvodnění odvolání **s uvedením důvodů, včetně důkazů podporujících tyto důvody**, musí být předloženo ve lhůtě **tří** měsíců ode dne oznámení rozhodnutí.

Odpověď na odůvodnění odvolání musí být předložena písemně nejpozději do tří měsíců ode dne podání odůvodnění. Úřad případně stanoví datum ústního jednání do tří měsíců od podání odpovědi nebo do šesti měsíců od podání odůvodnění odvolání podle toho, co nastane dříve. Úřad vydá písemné rozhodnutí do tří měsíců ode dne konání ústního slyšení nebo případně podání odpovědi na odůvodnění odvolání.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Čl. 29 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Úřad neprodleně vyrozumí žadatele o přijatém rozhodnutí.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Je-li výsledkem odvolání k odvolacímu senátu úřadu rozhodnutí, které není v souladu se stanoviskem k přezkumu a které je postoupeno zpět úřadu, ***mohou*** odvolací senáty svým rozhodnutím toto stanovisko ***zrušit nebo změnit*** před tím, než je předají příslušným vnitrostátním orgánům určených členských států.

Pozměňovací návrh

5. Je-li výsledkem odvolání k odvolacímu senátu úřadu rozhodnutí, které není v souladu se stanoviskem k přezkumu a které je postoupeno zpět úřadu, odvolací senáty svým rozhodnutím toto stanovisko ***zruší nebo změní*** před tím, než je předají příslušným vnitrostátním orgánům určených členských států.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Členové odvolacích senátů ve věcech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení jsou jmenováni v souladu s čl. 166 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001.

Pozměňovací návrh

4. Členové odvolacích senátů ve věcech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení jsou jmenováni v souladu s čl. 166 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001. ***Při jmenování členů odvolacích senátů ve věcech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení se zohlední jejich předchozí zkušenosti v oblasti dodatkových ochranných osvědčení nebo patentů.***

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení
Čl. 30 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Ve věcech týkajících se centralizovaných žádostí o osvědčení se na odvolací senáty uplatňuje čl. 166 odst. 9 nařízení (EU) 2017/1001.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 1 – písm. j

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

j) datum vydání stanoviska k přezkumu pro každý určený členský stát a **shrnutí tohoto stanoviska**;

j) datum vydání stanoviska k přezkumu pro každý určený členský stát a **toto stanovisko**;

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 1 – písm. l

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

l) v příslušných případech podání námitky a výsledek námitkového řízení, včetně případného shrnutí revidovaného stanoviska k přezkumu;

l) v příslušných případech podání námitky, **její status** a výsledek námitkového řízení, včetně případného shrnutí revidovaného stanoviska k přezkumu;

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 1 – písm. m

Znění navržené Komisí

m) v příslušných případech podání odvolání a výsledek odvolacího řízení, včetně případného shrnutí revidovaného stanoviska k přezkumu;

Pozměňovací návrh

m) v příslušných případech podání odvolání, **jeho status** a výsledek odvolacího řízení, včetně případného shrnutí revidovaného stanoviska k přezkumu;

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Čl. 44 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Pokládá-li úřad nebo příslušná komise za nezbytné, aby účastník řízení, svědek nebo znalec vypovídal ústně, předvolá příslušnou osobu, aby se dostavila k výslechu. Předvolání k výslechu se provede alespoň jeden měsíc předem, ledaže by účastník řízení, svědek nebo znalec souhlasili s kratší lhůtou.

Pozměňovací návrh

3. Pokládá-li úřad nebo příslušná komise za nezbytné, aby účastník řízení, svědek nebo znalec vypovídal ústně, předvolá příslušnou osobu, aby se dostavila k výslechu. ***V případě předvolání znalce úřad nebo případně příslušná komise ověří, zda tento znalec není ve střetu zájmů.*** Předvolání k výslechu se provede alespoň jeden měsíc předem, ledaže by účastník řízení, svědek nebo znalec souhlasili s kratší lhůtou.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Čl. 56 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Do ... [Úřad pro publikace: vložte prosím datum pět let ode dne použitelnosti] a následně každých pět let provede Komise hodnocení uplatňování kapitoly III.

Pozměňovací návrh

Do ... [Úřad pro publikace: vložte prosím datum pět let ode dne použitelnosti] a následně každých pět let provede Komise hodnocení uplatňování kapitoly III **a předloží zprávu o hlavních zjištěních Evropskému parlamentu a Radě.**
