

Bruxelles, 2. srpnja 2024.
(OR. en)

10543/24

**Međuinstitucijski predmet:
2023/0127(COD)**

**CODEC 1384
PI 79
PHARM 84
COMPET 604
PE 142**

INFORMATIVNA NAPOMENA

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Predmet:	Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o jedinstvenoj svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za lijekove i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001, Uredbe (EZ) br. 1901/2006 i Uredbe (EU) br. 608/2013 – ishod prvog čitanja u Europskom parlamentu (Strasbourg, od 26. do 29. veljače 2024.)

I. UVOD

Izvjestitelj Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) predstavio je u ime Odbora za pravna pitanja (JURI) izvješće o navedenom prijedlogu uredbe koje sadržava 73 amandmana (amandmani od 1 do 73) na prijedlog.

Osim toga, klub zastupnika EPP-a podnio je tri amandmana (amandmani od 74 do 76).

II. GLASOVANJE

Prilikom glasovanja na plenarnoj sjednici 28. veljače 2024. Europski parlament usvojio je amandmane od 1 do 73 na prijedlog uredbe. Drugi amandmani nisu usvojeni.

Tako izmijenjeni prijedlog Komisije predstavlja stajalište Parlamenta u prvom čitanju, koje je sadržano u njegovoj zakonodavnoj rezoluciji iz Priloga ovom dokumentu.

P9_TA(2024)0097

Jedinstvena svjedodžba o dodatnoj zaštiti za lijekove

Zakonodavna rezolucija Europskog parlamenta od 28. veljače 2024. o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenoj svjedodžbi o dodatnoj zaštiti za lijekove i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001, Uredbe (EZ) br. 1901/2006 i Uredbe (EU) br. 608/2013 (COM(2023)0222 – C9-0148/2023 – 2023/0127(COD))

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Europski parlament,

- uzimajući u obzir Prijedlog Komisije upućen Europskom parlamentu i Vijeću (COM(2023)0222),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 2. i članak 118. stavak 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, u skladu s kojima je Komisija podnijela Prijedlog Parlamentu (C9-0148/202),
 - uzimajući u obzir članak 294. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije,
 - uzimajući u obzir članak 59. Poslovnika,
 - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A9-0019/2024),
1. usvaja sljedeće stajalište u prvom čitanju;
 2. poziva Komisiju da predmet ponovno uputi Parlamentu ako zamijeni, bitno izmijeni ili namjerava bitno izmijeniti svoj Prijedlog;
 3. nalaže svojoj predsjednici da stajalište Parlamenta proslijedi Vijeću, Komisiji i nacionalnim parlamentima.

Amandman 1
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Farmaceutska istraživanja igraju odlučujuću ulogu u daljnjem poboljšanju javnog zdravlja. Lijekovi, posebno oni koji su rezultat dugotrajnih, skupih istraživanja, neće se nastaviti razvijati u Uniji osim ako se takva istraživanja potiču povoljnim propisima koji osiguravaju dostatnu zaštitu.

Izmjena

(1) Farmaceutska istraživanja igraju odlučujuću ulogu u daljnjem poboljšanju javnog zdravlja **i osiguravanju konkurentnosti Unije**. Lijekovi, posebno oni koji su rezultat dugotrajnih, skupih istraživanja, neće se nastaviti razvijati u Uniji osim ako se takva istraživanja potiču povoljnim propisima koji osiguravaju dostatnu zaštitu. ***Međutim, teško je uspostaviti izravnu vezu između takvih povoljnih pravila i konkurentnosti Unije jer, iako takva pravila čine tržišta Unije privlačnijima, zemljopisno podrijetlo lijekova i odobreni lijekovi iz trećih zemalja jednako su prihvatljivi za primanje svih poticaja Unije, kao što inovativna poduzeća sa sjedištem u Uniji mogu jednako imati koristi od poticaja u trećim zemljama.***

Amandman 2
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2a) Ta situacija dovodi do nedostatka zaštite, čime se farmaceutska istraživanja stavljaju u nepovoljan položaj, a postoji i rizik da će se istraživački centri koji se nalaze u državama članicama preseliti u zemlje koje nude veću zaštitu.

Amandman 3
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 14.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(14a) Radi izbjegavanja nepotrebnog administrativnog i financijskog opterećenja farmaceutske industrije, nacionalnih tijela i Ureda, trebalo bi uvesti određene mjere pojednostavnjenja. Trebalo bi omogućiti da se jedinstveni i kombinirani zahtjevi za svjedodžbe o dodatnoj zaštiti podnose elektroničkim putem. Zahtjevi za izdavanje odobrenja za stavljanje u promet koji se podnose Uredu, trebali bi slijediti načelo „digitalizacija kao standard” te bi se stoga Uredu trebali dostavljati u elektroničkom obliku. Zahtjevi bi se trebali ocjenjivati na temelju dokumentacije koju je dostavio podnositelj zahtjeva u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 4
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen jednim ili više zahtjeva tog patenta, kako to tumači stručnjak *opisom* patenta na datum podnošenja prijave. To ne mora nužno značiti da aktivni sastojak proizvoda mora biti izričito naveden u zahtjevima. *Nadalje*, u slučaju kombiniranog proizvoda, to ne mora nužno značiti da svaki *od njegovih aktivnih sastojaka* mora biti izričito naveden u zahtjevima, pod uvjetom da se svaki *od njih* može točno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva.

Izmjena

(16) Jedan od uvjeta za izdavanje svjedodžbe trebao bi biti da je proizvod zaštićen temeljnim patentom, u smislu da bi proizvod trebao biti obuhvaćen jednim ili više zahtjeva tog patenta, kako to tumači stručnjak *s obzirom na opis i nacрте* patenta na *temelju općeg znanja te osobe u relevantnom području i na temelju stanja tehnike na* datum podnošenja prijave *ili datum prvenstva temeljnog patenta*. To ne mora nužno značiti da aktivni sastojak proizvoda mora biti izričito naveden u zahtjevima, *ili* u slučaju kombiniranog proizvoda, to ne mora nužno značiti da svaki aktivni sastojak mora biti izričito naveden u zahtjevima, pod uvjetom da se svaki aktivni sastojak može točno identificirati na temelju svih informacija koje taj patent otkriva *s obzirom na tehnike na datum podnošenja prijave ili datum prvenstva temeljnog patenta*.

Amandman 5
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 17.

Tekst koji je predložila Komisija

(17) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi odrediti da se u jednoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da u slučaju proizvoda ili bilo kojeg **terapijski ekvivalentnog** derivata, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera, kompleksi ili bioslični lijekovi, ne smije već biti dodijeljena svjedodžba, **pojedinačno ili u kombinaciji s jednim ili više dodatnih aktivnih sastojaka**, za istu ili različitu terapijsku indicaciju.

Izmjena

(17) Kako bi se izbjegla prekomjerna zaštita, trebalo bi odrediti da se u jednoj državi članici isti proizvod može zaštititi samo jednom svjedodžbom, bilo nacionalnom ili jedinstvenom. Stoga bi trebalo propisati da u slučaju proizvoda ili bilo kojeg derivata, kao što su soli, esteri, eteri, izomeri, mješavine izomera, kompleksi ili bioslični lijekovi, ne smije već biti dodijeljena svjedodžba za istu ili različitu terapijsku indicaciju.

Amandman 6
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(20a) Kako bi se osigurala široka opskrba proizvodima zaštićenima svjedodžbama o dodatnoj zaštiti, nositelje jedinstvenih svjedodžbi o dodatnoj zaštiti potiče se da svoja prava na temelju tih svjedodžbi ostvaruju na način kojim se omogućuje opskrba proizvodima na tržištima na kojima nemaju namjeru plasirati nijedan proizvod. U tom pogledu, nositelji mogu sklopiti dobrovoljne sporazume o licenciranju prava na jedinstvenu svjedodžbu o dodatnoj zaštiti na tim tržištima. Cilj je omogućiti stjecateljima licencije opskrbu proizvodima ako nositelji jedinstvenih svjedodžbi o dodatnoj zaštiti odluče da neće staviti nijedan proizvod na tržište.

Amandman 7
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Ako se u odobrenju za stavljanje u promet podnesenom u prilog zahtjevu za izdavanje svjedodžbe za biološki lijek taj proizvod identificira njegovim međunarodnim nezaštićenim imenom (INN), zaštita dodijeljena svjedodžbom trebala bi se proširiti na **sve terapijski ekvivalentne proizvode** koji imaju isto međunarodno nezaštićeno ime kao i proizvod naveden u odobrenju za stavljanje u promet, neovisno o mogućim manjim razlikama između kasnijeg biosličnog lijeka i odobrenog proizvoda, koje su obično neizbježne s obzirom na prirodu bioloških lijekova.

Izmjena

(21) Ako se u odobrenju za stavljanje u promet podnesenom u prilog zahtjevu za izdavanje svjedodžbe za biološki lijek taj proizvod identificira njegovim međunarodnim nezaštićenim imenom (INN), zaštita dodijeljena svjedodžbom trebala bi se proširiti na **bioslične lijekove** koji imaju isto međunarodno nezaštićeno ime kao i proizvod naveden u odobrenju za stavljanje u promet, neovisno o mogućim manjim razlikama između kasnijeg biosličnog lijeka i odobrenog proizvoda, koje su obično neizbježne s obzirom na prirodu bioloških lijekova.

Amandman 8
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 21.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(21a) Pravodobni je ulazak generičkih i biosličnih lijekova na tržište Unije važan, osobito za povećanje tržišnog natjecanja, smanjenje cijena i osiguravanje kako održivosti nacionalnih sustava zdravstvene zaštite tako i boljeg pristupa cjenovno pristupačnim lijekovima za pacijente u Uniji. Važnost takvog pravodobnog ulaska istaknulo je Vijeće u svojim zaključcima od 17. lipnja 2016. o jačanju ravnoteže u farmaceutskim sustavima u Uniji i njezinim državama članicama. S druge strane, treba imati na umu da su prava intelektualnog vlasništva i dalje jedan od temelja inovacija, konkurentnosti i rasta na unutarnjem tržištu.

Amandman 9
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Uredbom [COM(2023) 231] predviđena je iznimka u skladu s kojom se, u strogo definiranim okolnostima i podložno raznim zaštitnim mjerama, zaštita koju daje nacionalna svjedodžba o dodatnoj zaštiti za lijekove ne primjenjuje na proizvod koji bi u Uniji proizvodila osoba koja nije nositelj tog odobrenja ako se proizvod proizvodi u svrhu izvoza **u treću zemlju** ili skladištenja u Uniji radi **stavljanja** na tržište **u Uniji** nakon isteka svjedodžbe. Kako bi se izbjegla diskriminacija između podnositelja zahtjeva za izdavanje svjedodžbi u skladu s Uredbom [COM(2023) 231] i jedinstvenih svjedodžbi u skladu s ovom Uredbom, iz svjedodžbi u skladu s Uredbom [COM(2023) 231] i jedinstvenih svjedodžbi trebala bi proizlaziti slična prava i ograničenja te bi stoga ta iznimka trebala biti dostupna i za jedinstvene svjedodžbe. Razlozi za uvođenje odstupanja i uvjeti za njegovu primjenu trebali bi se primjenjivati na jedinstvene svjedodžbe.

Izmjena

(22) Uredbom [COM(2023) 231] predviđena je iznimka u skladu s kojom se, u strogo definiranim okolnostima i podložno raznim zaštitnim mjerama, zaštita koju daje nacionalna svjedodžba o dodatnoj zaštiti za lijekove ne primjenjuje na proizvod koji bi u Uniji proizvodila osoba koja nije nositelj tog odobrenja, ako se proizvod proizvodi u svrhu izvoza **na tržište treće zemlje na kojem zaštita ne postoji ili je istekla ili u svrhu proizvodnje i skladištenja** u Uniji radi **ulaska** na tržište **bilo koje države članice** nakon isteka **odgovarajuće** svjedodžbe (**„ulazak u EU od prvog dana” i svih povezanih radnji**). Kako bi se izbjegla diskriminacija između podnositelja zahtjeva za izdavanje svjedodžbi u skladu s Uredbom [COM(2023) 231] i jedinstvenih svjedodžbi u skladu s ovom Uredbom, iz svjedodžbi u skladu s Uredbom [COM(2023) 231] i jedinstvenih svjedodžbi trebala bi proizlaziti slična prava i ograničenja te bi stoga ta iznimka trebala biti dostupna i za jedinstvene svjedodžbe. Razlozi za uvođenje odstupanja i uvjeti za njegovu primjenu trebali bi se primjenjivati na jedinstvene svjedodžbe.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(22a) U tim posebnim i ograničenim okolnostima te kako bi se stvorili jednaki uvjeti tržišnog natjecanja za proizvođače s poslovnim nastanom u Uniji i proizvođače iz trećih zemalja, trebalo bi ograničiti zaštitu koja se dodjeljuje svjedodžbom o dodatnoj zaštiti u skladu s Uredbom (EU) 2019/933 kako bi se omogućila proizvodnja isključivo u svrhu izvoza u treće zemlje te sve povezane radnje u Uniji koje su strogo nužne za tu proizvodnju ili za sam izvoz, ako bi takve radnje inače zahtijevale suglasnost nositelja („povezane radnje”). Povezane radnje mogle bi uključivati, na primjer, posjedovanje, opskrbu, ponudu opskrbe aktivnim sastojcima i njihov uvoz, korištenje ili sintetiziranje u svrhu proizvodnje lijeka koji sadrži taj proizvod ili privremeno skladištenje proizvoda ili oglašavanje isključivo u svrhu izvoza u treće zemlje. Ta bi se iznimka trebala primjenjivati i na povezane radnje trećih strana koje su u ugovornom odnosu s proizvođačem.

Amandman 11
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Ispitivanje zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe trebalo bi pod nadzorom Ureda provoditi ispitno povjerenstvo koje uključuje jednog člana Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja za svjedodžbe o dodatnoj zaštiti, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, trebalo bi utvrditi odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Izmjena

(26) Ispitivanje zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe trebalo bi pod nadzorom Ureda provoditi ispitno povjerenstvo koje uključuje jednog člana Ureda i dva ispitivača zaposlena u nacionalnim patentnim uredima. Time bi se osiguralo optimalno iskorištavanje stručnog znanja za svjedodžbe o dodatnoj zaštiti **i povezane patente**, koje danas imaju samo zaposlenici u nacionalnim uredima. Kako bi se osigurala optimalna kvaliteta ispitivanja, **nadležna nacionalna tijela trebala bi osigurati da imenovani ispitivači imaju odgovarajuće stručno znanje i dovoljno iskustva u ocjenjivanju svjedodžbi o dodatnoj zaštiti.** Trebalo bi utvrditi **dodatne** odgovarajuće kriterije za sudjelovanje određenih ispitivača u postupku, posebno u pogledu kvalifikacija i sukoba interesa.

Amandman 12
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(26a) Kako bi se zajamčila učinkovita zaštita inovacija, u određenim hitnim situacijama, uključujući slučajeve u kojima uskoro ističe temeljni patent, može biti nužan ubrzani postupak ispitivanja, ne dovodeći u pitanje mogućnost trećih strana da dostave primjedbe i iskoriste druge pravne lijekove predviđene ovom Uredbom. Stoga bi trebalo predvidjeti mehanizam kojim se podnositeljima zahtjeva omogućuje da zatraže ubrzani postupak ispitivanja.

Amandman 13
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Nakon dovršetka ispitivanja zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i isteka rokova za žalbu i prigovor ili, ovisno o slučaju, nakon konačne odluke o osnovanosti, Ured bi trebao provesti mišljenje izdano nakon ispitivanja tako da prema potrebi izda ili odbije izdati jedinstvenu svjedodžbu.

Izmjena

(29) Nakon dovršetka ispitivanja zahtjeva za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i isteka rokova za žalbu i prigovor ili, ovisno o slučaju, nakon konačne odluke o osnovanosti, Ured bi **bez nepotrebne odgode** trebao provesti mišljenje izdano nakon ispitivanja tako da prema potrebi izda ili odbije izdati jedinstvenu svjedodžbu.

Amandman 14
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca podnijeti žalbu na tu odluku pred žalbenim vijećem Ureda. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. Potrebno je da i same odluke žalbenog vijeća podliježu tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje imenovanje dodatnih država članica radi izdavanja nacionalnih svjedodžbi, može se podnijeti zajednička žalba.

Izmjena

(30) **Kako bi se zaštitila postupovna prava i omogućio cjelovit sustav pravnih lijekova**, ako odluka Ureda negativno utječe na podnositelja zahtjeva ili treću stranu, podnositelj zahtjeva ili ta strana trebali bi imati pravo, uz plaćanje pristojbe, u roku od dva mjeseca podnijeti žalbu na tu odluku pred žalbenim vijećem Ureda. To vrijedi i za mišljenje izdano nakon ispitivanja, na koje podnositelj zahtjeva može uložiti žalbu. Potrebno je da i same odluke žalbenog vijeća podliježu tužbama pred Općim sudom, koji je nadležan za poništenje ili izmjenu osporavane odluke. U slučaju kombiniranog zahtjeva koji uključuje imenovanje dodatnih država članica radi izdavanja nacionalnih svjedodžbi, može se podnijeti zajednička žalba.

Amandman 15
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanim sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi trebalo bi uzeti u obzir njihovo prethodno iskustvo u pitanjima povezanim sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentima.

Izmjena

(31) Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanim sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi trebalo bi uzeti u obzir njihovo **relevantno stručno znanje, neovisnost i dostatno** prethodno iskustvo u pitanjima povezanim sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentima.

Amandman 16
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Ured bi trebao moći naplatiti pristojbu za zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe u **slučaju pedijatrijskih lijekova**, kao i druge postupovne pristojbe, primjerice one za prigovore, žalbe i proglašavanje ništavnosti. Pristojbe koje naplaćuje Ured trebale bi biti utvrđene provedbenim aktom.

Izmjena

(33) Ured bi trebao moći naplatiti pristojbu za zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe **za pedijatrijske lijekove, u skladu s člankom 86. Direktive (EU) ... / ... [2023/0132 (COD)]**, kao i druge postupovne pristojbe, primjerice one za prigovore, žalbe i proglašavanje ništavnosti. Pristojbe koje naplaćuje Ured trebale bi biti utvrđene provedbenim aktom.

Amandman 17
Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) Radi transparentnosti trebalo bi uspostaviti registar koji može služiti kao jedinstvena pristupna točka za informacije o zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi te izdanim jedinstvenim svjedodžbama i njihovu statusu. Registar bi trebao biti dostupan na svim službenim jezicima Unije.

Izmjena

(35) Radi transparentnosti trebalo bi uspostaviti registar koji može služiti kao jedinstvena pristupna točka za informacije o zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi te izdanim jedinstvenim svjedodžbama i njihovu statusu. Registar bi trebao biti dostupan na svim službenim jezicima Unije. ***Međutim, informacije navedene u registru ne bi se trebale upotrebljavati u pogledu praksi povezivanja patenata i nijedna regulatorna ili administrativna odluka koja se odnosi na generičke ili bioslične lijekove, kao što su odobrenja za stavljanje u promet, odluke o određivanju cijena i povratu troškova ili ponude za nadmetanje u vezi s postojanjem svjedodžbe o dodatnoj zaštiti, ne bi se trebala temeljiti na informacijama predviđenima u registru.***

Amandman 18
Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9a) „gospodarski povezan” znači, u odnosu na različite nositelje dvaju ili više temeljnih patenata kojima se štiti isti proizvod, da jedan nositelj, izravno ili neizravno preko jednog ili više posrednika, nadzire drugog nositelja, pod njegovim je nadzorom ili je pod zajedničkim nadzorom s drugim nositeljem.

Amandman 19
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) izdano je valjano odobrenje za stavljanje proizvoda u promet kao lijeka u skladu s Uredbom (EU) 2019/6 ili u skladu s centraliziranim postupkom iz Uredbe (EZ) br. 726/2004;

Izmjena

(b) izdano je valjano odobrenje za stavljanje proizvoda u promet kao lijeka u skladu s ***Direktivom ... / ... [2023/0132 (COD)]***, Uredbom (EU) 2019/6 ili u skladu s centraliziranim postupkom iz Uredbe (EZ) br. 726/2004, ***ovisno o tome što je primjenjivo***;

Amandman 20
Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako dva ili više nositelja različitih patenata imaju dva ili više zahtjeva u postupku rješavanja, neovisno o tome jesu li oni nacionalni ili centralizirani zahtjevi za izdavanje svjedodžbi ili zahtjevi za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi, za isti proizvod u određenoj državi članici, nadležno nacionalno tijelo ili Ured, ovisno o slučaju, može izdati jednu svjedodžbu ili jedinstvenu svjedodžbu za taj proizvod svakom od tih nositelja pod uvjetom da oni nisu ekonomski povezani.

Izmjena

Ako dva ili više nositelja različitih patenata imaju dva ili više zahtjeva u postupku rješavanja, neovisno o tome jesu li oni nacionalni ili centralizirani zahtjevi za izdavanje svjedodžbi ili zahtjevi za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi, za isti proizvod u određenoj državi članici, nadležno nacionalno tijelo ili Ured, ovisno o slučaju, može izdati jednu svjedodžbu ili jedinstvenu svjedodžbu za taj proizvod svakom od tih nositelja pod uvjetom da oni nisu ekonomski povezani. ***Isto načelo primjenjuje se mutatis mutandis na zahtjeve koje nositelj podnosi u vezi s istim proizvodom za koji je drugim nositeljima drugih patenata prethodno izdana jedna svjedodžba ili jedinstvena svjedodžba ili više njih.***

Amandman 21
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Odstupajući od stavka 1., jedinstvenom svjedodžbom ne daje se zaštita u odnosu na određene radnje za koje bi inače bila potrebna suglasnost nositelja jedinstvene svjedodžbe ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti:

Izmjena

3. Odstupajući od stavka 1. ***i u skladu s Uredbom (EU)... /... [2023/0130(COD)]***, jedinstvenom svjedodžbom ne daje se zaštita u odnosu na određene radnje za koje bi inače bila potrebna suglasnost nositelja jedinstvene svjedodžbe ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti:

Amandman 22
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3. – točka a – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija

i. proizvodnju proizvoda, ili lijeka koji sadržava taj proizvod, u svrhu izvoza u treće zemlje;

Izmjena

i. proizvodnju proizvoda, ili lijeka koji sadržava taj proizvod, u svrhu izvoza u treće zemlje; ***ili***

Amandman 23
Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3. – točka a – podtočka ii.

Tekst koji je predložila Komisija

ii. sve povezane radnje koje su nužno potrebne za proizvodnju u Uniji, ***navedenu u podtočki i.***, ili za sam izvoz;

Izmjena

ii. sve povezane radnje koje su strogo nužne za ***tu*** proizvodnju u Uniji ili za sam izvoz; ***ili***

Amandman 24

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3. – točka a – podtočka iii.

Tekst koji je predložila Komisija

iii. proizvodnju, najranije šest mjeseci prije isteka jedinstvene svjedodžbe, proizvoda ili lijeka koji sadržava taj proizvod, u svrhu njegova skladištenja u državi članici proizvodnje kako bi se taj proizvod, ili lijek koji sadržava taj proizvod, stavili na tržište države članice nakon isteka **odgovarajuće** svjedodžbe;

Izmjena

iii. proizvodnju, najranije šest mjeseci prije isteka jedinstvene svjedodžbe, proizvoda ili lijeka koji sadržava taj proizvod u svrhu njegova skladištenja u državi članici proizvodnje kako bi se taj proizvod ili lijek koji sadržava taj proizvod stavili na tržište države članice nakon isteka svjedodžbe; **ili**

Amandman 25

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 3. – točka a – podtočka iv.

Tekst koji je predložila Komisija

iv. sve povezane radnje koje su strogo potrebne za proizvodnju, u Uniji, kako je navedena u podtočki iii., ili za samo skladištenje, pod uvjetom da se ta povezana radnja provodi najranije šest mjeseci prije isteka **jedinstvene** svjedodžbe;

Izmjena

iv. sve povezane radnje koje su strogo potrebne za proizvodnju, u Uniji, kako je navedena u podtočki iii., ili za samo skladištenje, pod uvjetom da se ta povezana radnja provodi najranije šest mjeseci prije isteka svjedodžbe;

Amandman 26

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe podnosi se elektroničkim putem, pri čemu se upotrebljavaju formati koje je Ured stavio na raspolaganje.

Amandman 27
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka a – podtočka iv.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

***iv.a* informacije o svim izravnim javnim
financijskim potporama koje su primljene
za istraživanja povezana s razvojem
proizvoda za koji je zatražena svjedodžba
o dodatnoj zaštiti.**

Amandman 28
Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

***(da)* prema potrebi, suglasnost treće
strane iz članka 6. stavka 2. ove Uredbe.**

Amandman 29
Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Zahtjev za izdavanje jedinstvene
svjedodžbe i, prema potrebi, zahtjev za
produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe
podnose se Uredu.

Zahtjev za izdavanje jedinstvene
svjedodžbe i, prema potrebi, zahtjev za
produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe
podnose se Uredu ***u elektroničkom obliku.***

***Ured uspostavlja potrebne mjere kako bi
osigurao da se razmjena podataka i
informacija obavlja elektroničkim putem
te da je zaštićena poslovno povjerljiva
priroda razmijenjenih informacija.
Takvim se rješenjima ne dovode u pitanje
odredbe o regulatornoj zaštiti.***

Amandman 30
Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako je zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 11. stavkom 1. ili ako je zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 9. stavkom 3., Ured objavljuje zahtjev u registru.

Izmjena

Ako je zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 11. stavkom 1. ili ako je zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe usklađen s člankom 9. stavkom 3., Ured objavljuje zahtjev u registru ***bez nepotrebne odgode, a najkasnije u roku od pet radnih dana od podnošenja zahtjeva.***

Amandman 31
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ured ocjenjuje zahtjev na temelju svih uvjeta iz članka 3. stavka **1.** za sve države članice u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak.

Izmjena

1. Ured ocjenjuje zahtjev na temelju svih uvjeta iz članka 3. ***i članka 6.*** stavka **2.** za sve države članice u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak.

Amandman 32
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako su zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi usklađeni s člankom 3. stavkom 1. za svaku državu članicu iz stavka 1., Ured izdaje obrazloženo pozitivno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured dostavlja mišljenje podnositelju zahtjeva.

Izmjena

2. Ako su zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi usklađeni s člankom 3. **i člankom 6.** stavkom 2. za svaku državu članicu iz stavka 1., Ured izdaje obrazloženo pozitivno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured dostavlja mišljenje podnositelju zahtjeva **preko elektroničke platforme te ga bez nepotrebne odgode objavljuje u registru.**

Amandman 33
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi nisu usklađeni s člankom 3. stavkom 1. za jednu ili više tih država članica, Ured izdaje obrazloženo negativno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured dostavlja mišljenje podnositelju zahtjeva.

Izmjena

3. Ako zahtjev za izdavanje jedinstvene svjedodžbe i proizvod na koji se on odnosi nisu usklađeni s člankom 3. **i člankom 6.** stavkom 2. za jednu ili više tih država članica, Ured izdaje obrazloženo negativno mišljenje na temelju ispitivanja koje se odnosi na izdavanje jedinstvene svjedodžbe. Ured dostavlja mišljenje podnositelju zahtjeva **preko elektroničke platforme te ga bez nepotrebne odgode objavljuje u registru.**

Amandman 34
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Mišljenje izdano nakon ispitivanja Ured prevodi na službene jezike svih imenovanih država članica. Ured se u tu svrhu može koristiti provjerenim strojnim prijevodom.

Izmjena

4. Mišljenje izdano nakon ispitivanja Ured prevodi na službene jezike svih imenovanih država članica. Ured se u tu svrhu može koristiti provjerenim strojnim prijevodom. ***Ured objavljuje mišljenje koje se izdaje nakon ispitivanja u registru što je prije moguće nakon njegova izdavanja.***

Amandman 35
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Komisija je ovlaštena donositi provedbene akte kojima se utvrđuju pravila o postupcima povezanim s podnošenjem i postupcima povezanim s načinom na koji ispitna povjerenstva ispituju zahtjeve za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi te pripremaju mišljenja nakon ispitivanja, kao i o tome kako Ured izdaje mišljenja nakon ispitivanja. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 55.

Izmjena

5. Komisija je ovlaštena donositi provedbene akte kojima se utvrđuju pravila o postupcima povezanim s podnošenjem i postupcima povezanim s načinom na koji ispitna povjerenstva ispituju zahtjeve za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi te pripremaju mišljenja nakon ispitivanja, kao i o tome kako Ured izdaje mišljenja nakon ispitivanja ***u elektroničkom obliku***. Ti se provedbeni akti donose u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 55.

Amandman 36
Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a Ured donosi mišljenje koje se izdaje nakon ispitivanja u roku od šest mjeseci od objave zahtjeva za jedinstvenu svjedodžbu. Ne dovodeći u pitanje članke 14., 25. i 28., u slučaju da su razlozi za hitnost opravdani, podnositelj zahtjeva može zatražiti ubrzani postupak. Ako se zaključi da je zahtjev za ubrzani postupak ispitivanja opravdan, Ured donosi mišljenje koje se izdaje nakon ispitivanja u roku od četiri mjeseca od objave zahtjeva za jedinstvenu svjedodžbu.

Amandman 37
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Svaka fizička ili pravna osoba Uredu može dostaviti pisane primjedbe o prihvatljivosti dodatne zaštite proizvoda na koji se zahtjev odnosi u jednoj ili više država članica u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak.

1. Svaka fizička ili pravna osoba Uredu može dostaviti pisane primjedbe o prihvatljivosti dodatne zaštite proizvoda na koji se zahtjev odnosi u jednoj ili više država članica u kojima temeljni patent ima jedinstveni učinak. **Takve pisane primjedbe podnose se Uredu elektroničkim putem.**

Amandman 38
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 3. – podstavak 2. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U svim slučajevima u kojima se primjenjuje ubrzani postupak u skladu s člankom 13. stavkom 5.a, primjedbe se podnose u roku od šest tjedana od objave zahtjeva u registru.

Amandman 39
Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Sve primjedbe trećih strana podnose se u **pisanom** obliku na jednom od službenih jezika Unije i u njima se navode razlozi na kojima se temelje.

4. Sve primjedbe trećih strana podnose se u **elektroničkom** obliku na jednom od službenih jezika Unije i u njima se navode razlozi na kojima se temelje.

Amandman 40
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 4. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) sve dokaze na koje se podnositelj prigovora poziva i koji idu u prilog prigovoru.

Amandman 41
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovoru nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten **i o tome** obavješćuje podnositelja prigovora, osim ako se nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Izmjena

6. Ako povjerenstvo za prigovor utvrdi da prigovoru nije u skladu sa stavkom 2., 3. ili 4., odbacuje prigovor kao nedopušten **te o svojoj odluci i njezinu obrazloženju** obavješćuje podnositelja **prigovora što je prije moguće nakon podnošenja** prigovora, osim ako se nedostaci isprave prije isteka roka za podnošenje prigovora iz stavka 1.

Amandman 42
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 9.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

9.a U slučajevima kada je protiv mišljenja izdanog nakon ispitivanja podneseno više prigovora, Ured obrađuje prigovore zajedno i donosi jedinstvenu odluku u odnosu na sve podnesene prigovore.

Amandman 43
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 10.

Tekst koji je predložila Komisija

10. Ured donosi odluku o prigovoru u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Izmjena

10. Ured donosi odluku o prigovoru, **uključujući detaljno obrazloženje te odluke**, u roku od šest mjeseci, osim ako je zbog složenosti predmeta potrebno više vremena.

Amandman 44
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 12.

Tekst koji je predložila Komisija

12. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje, a Ured **to navodi** u registru.

Izmjena

12. Ako povjerenstvo za prigovor smatra da se barem jednim temeljem prigovora dovodi u pitanje mišljenje izdano nakon ispitivanja, ono donosi izmijenjeno mišljenje, a Ured **svoju odluku u cijelosti objavljuje** u registru.

Amandman 45
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 12.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12.a Tijekom cjelokupnog postupka prigovora osigurava se potpuna transparentnost, a postupak je otvoren za sudjelovanje javnosti kad god je to moguće.

Amandman 46
Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 12.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

12.b Sva razmjena informacija između Ureda, nositelja i podnositelja prigovora odvija se elektroničkim putem.

Amandman 47
Prijedlog uredbe
Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Kad se nadležno nacionalno tijelo imenuje u skladu s ovim člankom, to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji sudjeluju u ispitivanju jednog ili više zahtjeva za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi.

1. Na zahtjev podnesen Uredu Ured može imenovati bilo koje nadležno nacionalno tijelo kao ured koji sudjeluje u postupku ispitivanja. Kad se nadležno nacionalno tijelo imenuje u skladu s ovim člankom, to tijelo imenuje jednog ili više ispitivača koji sudjeluju u ispitivanju jednog ili više zahtjeva za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi **na temelju relevantnog stručnog znanja i dostatnog iskustva potrebnog za centralizirani postupak ispitivanja.**

Amandman 48
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) da **među uredima koji sudjeluju postoji geografska ravnoteža;**

(a) da **postoji relevantno i dostatno iskustvo u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti, pri čemu se u prvom redu osigurava da barem jedan od ispitivača ima najmanje pet godina iskustva u ispitivanju patenata i svjedodžbi o dodatnoj zaštiti;**

Amandman 49
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) ako je moguće, da među uredima koji sudjeluju u ispitivanju postoji geografska ravnoteža;

Amandman 50
Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

da najviše jedan ispitivač koji je zaposlen u nadležnom nacionalnom tijelu primjenjuje izuzeće iz članka 10. stavka 5. Uredbe [COM(2023) 231].

(c) da nijedan ispitivač koji je zaposlen u nadležnom nacionalnom tijelu **ne** primjenjuje izuzeće iz članka 10. stavka 5. Uredbe [COM(2023) 231].

Amandman 51
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Nakon isteka razdoblja u kojem se može podnijeti žalba ili prigovor, pod uvjetom da nije podnesena nijedna žalba ni prigovor ili nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured donosi jednu od sljedećih odluka:

Nakon isteka razdoblja u kojem se može podnijeti žalba ili prigovor, pod uvjetom da nije podnesena nijedna žalba ni prigovor ili nakon donošenja konačne odluke o osnovanosti, Ured **bez nepotrebne odgode** donosi jednu od sljedećih odluka:

Amandman 52
Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ured bez nepotrebne odgode obavješćuje podnositelja zahtjeva o svojoj odluci.

Amandman 53
Prijedlog uredbe
Članak 19. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Treće strane također mogu dostaviti primjedbe na zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe.

Izmjena

2. Treće strane također mogu dostaviti primjedbe **ili prigovore** na zahtjev za produljenje trajanja jedinstvene svjedodžbe.

Amandman 54
Prijedlog uredbe
Članak 22. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ako je svjedodžba izdana protivno članku 3.;

Izmjena

(a) ako je svjedodžba izdana protivno članku 3. **i članku 6. stavku 2.**;

Amandman 55
Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Zahtjev za proglašavanje ništavnosti podnosi se u **pisanom** obliku i u njemu se navode razlozi na kojima se temelji. Zahtjev se smatra uredno podnesenim tek kad je plaćena pristojba za njega.

Izmjena

3. Zahtjev za proglašavanje ništavnosti podnosi se u **elektroničkom** obliku i u njemu se navode razlozi na kojima se temelji. Zahtjev se smatra uredno podnesenim tek kad je plaćena pristojba za njega.

Amandman 56
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Žalba se podnosi Uredu u **pisanom** obliku u roku od dva mjeseca od datuma objave odluke. Žalba se smatra podnesenom tek kad je uplaćena pristojba za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode temelji za žalbu podnosi se u roku od **četiri** mjeseca od datuma **objave odluke**.

Izmjena

3. Žalba se podnosi Uredu u **elektroničkom** obliku u roku od dva mjeseca od datuma objave odluke. Žalba se smatra podnesenom tek kad je uplaćena pristojba za žalbu. U slučaju žalbe, pisana izjava u kojoj se navode temelji za žalbu, **uključujući potkrepljujuće dokaze**, podnosi se u **elektroničkom obliku u** roku od **tri** mjeseca od datuma **obavijesti o odluci**.

Svaki odgovor na izjavu u kojoj se navode temelji za žalbu podnosi se u pisanom obliku u roku od najviše tri mjeseca od datuma podnošenja te izjave. Ako je to primjenjivo, Ured utvrđuje datum usmenog postupka u roku od tri mjeseca nakon podnošenja odgovora ili šest mjeseci nakon podnošenja izjave u kojoj se navode temelji za žalbu, ovisno o tome što je podneseno prije. Ured izdaje pisanu odluku u roku od tri mjeseca od datuma usmene rasprave ili podnošenja odgovora na izjavu u kojoj se navode temelji za žalbu, ovisno o tome što je primjenjivo.

Amandman 57
Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako žalba dovede do odluke koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja, to se mišljenje **može poništiti** ili **izmijeniti** odlukom vijeća.

Izmjena

5. Ako žalba dovede do odluke koja nije u skladu s mišljenjem izdanim nakon ispitivanja, to se mišljenje **poništava** ili **izmjenjuje** odlukom vijeća.

Amandman 58
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Članovi žalbenih vijeća u pitanjima povezanim s jedinstvenim svjedodžbama trebali bi se imenovati u skladu s člankom 166. stavkom 5. Uredbe (EU) 2017/1001.

Izmjena

4. Članovi žalbenih vijeća u pitanjima povezanim s jedinstvenim svjedodžbama trebali bi se imenovati u skladu s člankom 166. stavkom 5. Uredbe (EU) 2017/1001. ***Pri imenovanju članova žalbenih vijeća u pitanjima povezanim sa zahtjevima za izdavanje jedinstvenih svjedodžbi uzima se u obzir njihovo prethodno iskustvo u pitanjima povezanim sa svjedodžbama o dodatnoj zaštiti ili patentnim pravom.***

Amandman 59
Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Članak 166. stavak 9. Uredbe (EU) 2017/1001 primjenjuje se na žalbena vijeća u pitanjima koja se odnose na jedinstvene svjedodžbe.

Amandman 60
Prijedlog uredbe
Članak 32. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Podnositelj zahtjeva Uredu podnosi zahtjev za kombinirani centralizirani zahtjev elektroničkim putem u formatima koje je Ured stavio na raspolaganje.

Amandman 61
Prijedlog uredbe
Članak 34. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. S Uredom se **može komunicirati** elektroničkim putem. Izvršni direktor određuje **opseg i** tehničke uvjete **elektroničke komunikacije**.

Izmjena

1. S Uredom se **komunicira** elektroničkim putem. Izvršni direktor određuje tehničke uvjete **u skladu s kojima se ta komunikacija treba obavljati**.

Amandman 62
Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 1. – točka ia (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ia) informacije o svim izravnim javnim financijskim potporama primljenima za istraživanja povezana s razvojem proizvoda;

Amandman 63
Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(j) datum **i sažetak** mišljenja Ureda izdanog nakon ispitivanja za svaku državu članicu kojoj temeljni patent ima jedinstveni učinak;

(j) datum mišljenja Ureda izdanog nakon ispitivanja za svaku državu članicu u kojoj temeljni patent ima jedinstveni učinak;

Amandman 64
Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 1. – točka m

Tekst koji je predložila Komisija

(m) prema potrebi, informaciju o podnošenju prigovora i ishodu postupka prigovora, među ostalim i prema potrebi sažetak izmijenjenog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(m) prema potrebi, informaciju o podnošenju prigovora, **njegovu statusu** i ishodu postupka prigovora, među ostalim i prema potrebi sažetak izmijenjenog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 65
Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 1. – točka n

Tekst koji je predložila Komisija

(n) ako je primjenjivo, žalbu **i njezin** ishod, uključujući, prema potrebi, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Izmjena

(n) ako je primjenjivo, žalbu, **njezin status i** ishod, uključujući, prema potrebi, sažetak revidiranog mišljenja izdanog nakon ispitivanja;

Amandman 66
Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 8.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

8.a Javna tijela ne smiju upotrebljavati informacije iz registra za prakse povezivanja patenata. Regulatorne ili administrativne odluke koje se odnose na generičke ili bioslične lijekove ne smiju se temeljiti na informacijama iz registra. Informacije iz registra ne smiju se upotrebljavati za odbijanje, suspenziju, odgodu, povlačenje ili ukidanje odobrenja za stavljanje u promet, odluka o određivanju cijena i povratu troškova ili ponuda za nadmetanje.

Amandman 67
Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odluke Ureda u skladu s ovom Uredbom uključuju mišljenja izdana nakon ispitivanja i u njima se navode razlozi na kojima se one temelje. Moraju se temeljiti se samo na razlozima ili dokazima o kojima su se predmetne stranke imale priliku očitovati. Ako se pred Uredom provodi usmeni postupak, odluka se može usmeno priopćiti. Nakon toga se stranke o odluci ili mišljenju obavješćuju **pisanim** putem.

Izmjena

1. Odluke Ureda u skladu s ovom Uredbom uključuju mišljenja izdana nakon ispitivanja i u njima se navode razlozi na kojima se one temelje. Moraju se temeljiti se samo na razlozima ili dokazima o kojima su se predmetne stranke imale priliku očitovati. Ako se pred Uredom provodi usmeni postupak, odluka se može usmeno priopćiti. Nakon toga se stranke o odluci ili mišljenju obavješćuju **elektroničkim** putem.

Amandman 68
Prijedlog uredbe
Članak 40. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Odlukama Ureda u skladu s ovom Uredbom koje mogu biti predmet žalbe prilaže se pisano priopćenje u kojem se navodi da se svaka obavijest o žalbi treba podnijeti Uredu u **pisanom** obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o predmetnoj odluci. Tom se obaviješću treba i skrenuti pozornost stranaka na odredbe utvrđene u članku 28. Stranke se ne mogu pozivati na propust Ureda da ih obavijesti o mogućnosti pokretanja žalbenog postupka.

Izmjena

3. Odlukama Ureda u skladu s ovom Uredbom koje mogu biti predmet žalbe prilaže se pisano priopćenje u kojem se navodi da se svaka obavijest o žalbi treba podnijeti Uredu u **elektroničkom** obliku u roku od dva mjeseca od datuma obavijesti o predmetnoj odluci. Tom se obaviješću treba i skrenuti pozornost stranaka na odredbe utvrđene u članku 28. Stranke se ne mogu pozivati na propust Ureda da ih obavijesti o mogućnosti pokretanja žalbenog postupka.

Amandman 69
Prijedlog uredbe
Članak 41. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Usmeni postupak koji se vodi pred ispitnim povjerenstvom, povjerenstvom za prigovor ili odborom za proglašavanje ništavnosti nije javan.

Izmjena

Briše se.

Amandman 70
Prijedlog uredbe
Članak 41. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Usmeni postupci pred žalbenim vijećima, uključujući donošenje odluke i, ovisno o slučaju, revidiranog mišljenja, javni su, osim ako žalbena vijeća odluče drukčije u slučajevima u kojima bi prisutnost javnosti mogla imati ozbiljne i neopravdane negativne posljedice, posebno za neku od stranaka u postupku.

Izmjena

3. Usmeni postupci pred *ispitnim povjerenstvom, povjerenstvom za prigovor ili* žalbenim vijećima, uključujući donošenje odluke i, ovisno o slučaju, revidiranog mišljenja, javni su, osim ako *ispitno povjerenstvo, povjerenstvo za prigovor ili* žalbena vijeća odluče drukčije u slučajevima u kojima bi prisutnost javnosti *u cjelokupnom usmenom postupku ili jednom njegovu dijelu* mogla imati ozbiljne i neopravdane negativne posljedice, posebno za neku od stranaka u postupku.

Amandman 71
Prijedlog uredbe
Članak 42. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Izmjena

3. Ako Ured ili predmetno povjerenstvo smatra da je potrebno da stranka, svjedok ili stručnjak usmeno svjedoči, upućuje poziv predmetnoj osobi. ***Ako se stručnjak pozove, Ured ili relevantno povjerenstvo, ovisno o slučaju, provjeravaju da stručnjak nije u sukobu interesa.*** Rok za davanje iskaza naveden u tom pozivu mora biti najmanje mjesec dana, osim ako je dogovoren kraći rok.

Amandman 72
Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Zahtjev za ponovnu uspostavu prava podnosi se u ***pisanom*** obliku u roku od dva mjeseca od uklanjanja prepreke poštovanju roka. Propuštena radnja mora biti obavljena u tom roku. Zahtjev je moguće podnijeti samo u roku od godine dana neposredno nakon isteka propuštenog roka.

Izmjena

2. Zahtjev za ponovnu uspostavu prava podnosi se u ***elektroničkom*** obliku u roku od dva mjeseca od uklanjanja prepreke poštovanju roka. Propuštena radnja mora biti obavljena u tom roku. Zahtjev je moguće podnijeti samo u roku od godine dana neposredno nakon isteka propuštenog roka.

Amandman 73
Prijedlog uredbe
Članak 56. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Do ~~xxxxxx~~ [Ured za publikacije, unijeti datum: pet godina nakon datuma početka primjene], a nakon toga svakih pet godina, Komisija provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe.

Izmjena

Do... [Ured za publikacije, unijeti datum: pet godina nakon datuma početka primjene], a nakon toga svakih pet godina, Komisija provodi evaluaciju provedbe ove Uredbe ***i podnosi izvješće o glavnim zaključcima Europskom parlamentu, Vijeću te Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. Poseban naglasak stavlja se na učinke prigovora na temelju članka 15. i na to dovodi li mogućnost prigovora do znatnih kašnjenja u dodjeli jedinstvenih svjedodžbi, kao i na učinke ove Uredbe na povrat ulaganja u istraživanje i razvoj s obzirom na Direktivu (EU) XXX/XX [COM(2023)192].***