

Bruselj, 2. julij 2024
(OR. en)

10540/24

Medinstitucionalna zadeva:
2023/0126(COD)

CODEC 1382
PI 78
PHARM 83
PESTICIDE 31
COMPET 750
MI 663
IND 346
PE 141

INFORMATIVNI DOPIS

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o enotnem dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmacevtska sredstva – izid prve obravnave v Evropskem parlamentu (Strasbourg, 26.–29. februar 2024)

I. UVOD

Poročevalec Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) je v imenu Odbora za pravne zadeve (JURI) predstavil poročilo o navedenem predlogu uredbe, ki je vseboval 39 predlogov sprememb (predlogi sprememb 1 do 39) predloga.

Politična skupina EPP je poleg tega predložila še tri predloge sprememb (predlogi sprememb 40 do 42).

II. GLASOVANJE

Poslanci in poslanke so na glasovanju na plenarnem zasedanju 28. februarja 2024 sprejeli spremembe 1 do 39 predloga uredbe. Drugi predlogi sprememb niso bili sprejeti.

Tako spremenjeni predlog Komisije predstavlja stališče Parlamenta v prvi obravnavi, ki je del zakonodajne resolucije iz priloge k temu dopisu.

P9_TA(2024)0096

Enotni dodatni varstveni certifikat za fitofarmacevtska sredstva

Zakonodajna resolucija Evropskega parlamenta z dne 28. februarja 2024 o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o enotnem dodatnem varstvenem certifikatu za fitofarmacevtska sredstva (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

(Redni zakonodajni postopek: prva obravnava)

Evropski parlament,

- ob upoštevanju predloga Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu (COM(2023)0221),
 - ob upoštevanju člena 294(2) in člena 118, prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, na podlagi katerih je Komisija podala predlog Parlamentu (C9-0152/2023),
 - ob upoštevanju člena 294(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije,
 - ob upoštevanju člena 59 Poslovnika,
 - ob upoštevanju pisma Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja,
 - ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A9-0020/2024),
1. sprejme stališče v prvi obravnavi, kakor je določeno v nadaljevanju;
 2. poziva Komisijo, naj mu zadevo ponovno predloži, če svoj predlog nadomesti, ga bistveno spremeni ali ga namerava bistveno spremeniti;
 3. naroči svoji predsednici, naj stališče Parlamenta posreduje Svetu, Komisiji in nacionalnim parlamentom.

Sprememba 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 2 a (novo)

(2a) Takšen položaj vodi k pomanjkanju varstva, kar škodi raziskovanju na področju fitofarmacije in konkurenčnosti sektorja.

Sprememba 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 17

(17) Eden od pogojev za podelitev certifikata bi moral biti, da bi moral biti izdelek varovan z osnovnim patentom, kar pomeni, da bi moral izdelek spadati na področje uporabe enega ali več zahtevkov zadevnega patenta, kot ga strokovnjak na tem področju razlaga na podlagi opisa patenta na datum **njegove prijave**. Pri tem ni nujno, da je aktivna snov izdelka izrecno navedena v zahtevkih. V primeru priprava pa ne bi smelo biti nujno, da je v patentnih zahtevkih izrecno navedena vsaka njegova aktivna snov, pod pogojem, da je vsaka **od njih** posebej določljiva glede na vse informacije, razkrite s tem patentom.

(17) Eden od pogojev za podelitev certifikata bi moral biti, da bi moral biti izdelek varovan z osnovnim patentom, kar pomeni, da bi moral izdelek spadati na področje uporabe enega ali več zahtevkov zadevnega patenta, kot ga strokovnjak na tem področju razlaga na podlagi opisa **in skic** patenta, **splošnega znanja te osebe na zadevnem področju in stanja tehnike** na datum **prijave ali predhodni datum osnovnega patenta**. Pri tem ni nujno, da je aktivna snov izdelka izrecno navedena v zahtevkih, v primeru priprava pa ne bi smelo biti nujno, da je v patentnih zahtevkih izrecno navedena vsaka njegova aktivna snov, pod pogojem, da je vsaka **aktivna snov** posebej določljiva glede na vse informacije, razkrite s tem patentom **na podlagi stanja tehnike na datum vložitve ali predhodni datum osnovnega patenta**.

Sprememba 3

Predlog uredbe Uvodna izjava 18

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(18) Da bi se preprečilo pretirano varstvo, bi bilo treba določiti, da se lahko isti izdelek v državi članici varuje z največ enim nacionalnim ali enotnim certifikatom. Zato bi bilo treba zahtevati, da za izdelek ali kateri koli derivat, kot so soli, estri, etri, izomeri, mešanice izomerov ali kompleksi, s fitosanitarnega vidika podobni izdelku, ne sme že veljati predhodni certifikat, **in sicer samostojno ali v kombinaciji z eno ali več dodatnimi aktivnimi snovmi**, bodisi za isto ali drugo uporabo.

Sprememba

(18) Da bi se preprečilo pretirano varstvo, bi bilo treba določiti, da se lahko isti izdelek v državi članici varuje z največ enim nacionalnim ali enotnim certifikatom. Zato bi bilo treba zahtevati, da za izdelek ali kateri koli derivat, kot so soli, estri, etri, izomeri, mešanice izomerov ali kompleksi, s fitosanitarnega vidika podobni izdelku, ne sme že veljati predhodni certifikat bodisi za isto ali drugo uporabo.

Sprememba 4

Predlog uredbe Uvodna izjava 25

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(25) Pregled prijave za enotni certifikat bi moral pod nadzorom Urada opraviti odbor za pregled, ki bi vključeval enega člana Urada in dva pregledovalca, zaposlena pri nacionalnih patentnih uradih. S tem bi se zagotovila optimalna uporaba strokovnega znanja v zadevah, povezanih z dodatnimi varstvenimi certifikati, ki zdaj obstaja samo v nacionalnih uradih. Za zagotovitev optimalne kakovosti pregleda bi bilo treba **določiti** ustrezna merila za sodelovanje določenih pregledovalcev v postopku, zlasti glede usposobljenosti in navzkrižja interesov.

Sprememba

(25) Pregled prijave za enotni certifikat bi moral pod nadzorom Urada opraviti odbor za pregled, ki bi vključeval enega člana Urada in dva pregledovalca, zaposlena pri nacionalnih patentnih uradih. S tem bi se zagotovila optimalna uporaba strokovnega znanja v zadevah, povezanih z dodatnimi varstvenimi certifikati **in z njimi povezanimi patenti**, ki zdaj obstaja samo v nacionalnih uradih. Za zagotovitev optimalne kakovosti pregleda bi **morali Urad in pristojni nacionalni organi poskrbeti, da imajo imenovani pregledovalci ustrezno strokovno znanje in zadostne izkušnje z ocenjevanjem dodatnih varstvenih certifikatov. Določiti bi** bilo treba **dodatna** ustrezna merila za sodelovanje določenih pregledovalcev v postopku, zlasti glede usposobljenosti in

Sprememba 5

Predlog uredbe Uvodna izjava 28

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(28) Po zaključku pregleda prijave za enotni certifikat in po izteku rokov za pritožbo in ugovor ali, odvisno od primera, po izdaji končne odločbe o vsebini, bi moral Urad upoštevati mnenje o pregledu s podelitvijo enotnega certifikata ali zavrnitvijo prijave, kot je primerno.

Sprememba

(28) Po zaključku pregleda prijave za enotni certifikat in po izteku rokov za pritožbo in ugovor ali, odvisno od primera, po izdaji končne odločbe o vsebini, bi moral Urad ***brez nepotrebne odlašanja*** upoštevati mnenje o pregledu s podelitvijo enotnega certifikata ali zavrnitvijo prijave, kot je primerno.

Sprememba 6

Predlog uredbe Uvodna izjava 29

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(29) Če odločba Urada negativno vpliva na prijavitelja ali drugo stranko, bi moral imeti prijavitelj ali ta stranka pravico, da ***po plačilu pristojbine v dveh mesecih*** vloži pritožbo zoper odločbo ***pred odborom Urada za pritožbe***. To velja tudi za mnenje o pregledu, zoper katerega se lahko prijavitelj pritoži. Zoper odločbe zadevnega odbora za pritožbe bi morale biti mogoče vložiti tožbo pred Splošnim sodiščem, ki je pristojno za razveljavitev ali spremembo izpodbijane odločbe. V primeru združene prijave, ki vključuje

Sprememba

(29) Če odločba Urada negativno vpliva na prijavitelja ali drugo stranko, bi moral imeti prijavitelj ali ta stranka pravico, da ***v dveh mesecih pri odboru Urada za pritožbe*** vloži pritožbo zoper odločbo, ***za kar se plača pristojbina, s čimer bi ohranili procesne pravice in zagotovili celosten sistem pravnih sredstev***. To velja tudi za mnenje o pregledu, zoper katerega se lahko prijavitelj pritoži. Zoper odločbe zadevnega odbora za pritožbe bi morale biti mogoče vložiti tožbo pred Splošnim sodiščem, ki je pristojno za razveljavitev ali

imenovanje dodatnih držav članic za izdajo nacionalnih certifikatov, se lahko vloži skupna pritožba.

spremembo izpodbijane odločbe. V primeru združene prijave, ki vključuje imenovanje dodatnih držav članic za izdajo nacionalnih certifikatov, se lahko vloži skupna pritožba.

Sprememba 7

Predlog uredbe Uvodna izjava 30

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(30) Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s prijavi za enotne certifikate bi bilo treba upoštevati **njihove** predhodne izkušnje v zadevah v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patenti.

Sprememba

(30) Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s prijavi za enotne certifikate bi bilo treba upoštevati **njihovo ustrezno strokovno znanje, neodvisnost in zadostne** predhodne izkušnje v zadevah v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patenti.

Sprememba 8

Predlog uredbe Člen 2 – odstavek 1 – točka 13 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(13a) „gospodarsko povezan“ v zvezi z različnimi imetniki dveh ali več osnovnih patentov, ki ščitijo isti izdelek, pomeni, da en imetnik neposredno ali posredno prek enega ali več posrednikov nadzoruje drugega imetnika, je pod njegovim nadzorom ali je pod skupnim nadzorom z njim.

Sprememba 9

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) že je bila izdana veljavna registracija za dajanje izdelka v promet kot fitofarmacevtskega sredstva, v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009;

Sprememba

(b) že je bila izdana veljavna registracija za dajanje izdelka v promet kot fitofarmacevtskega sredstva, v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009, **v vsaj eni od držav članic, v kateri ima osnovni patent enotni učinek;**

Sprememba 10

Predlog uredbe

Člen 3 – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Če sta za določeni državi članici v obravnavi dve ali več prijav, in sicer nacionalnih ali centraliziranih prijav za certifikat ali prijav za enotne certifikate, ki se nanašajo na isti izdelek in jih vložita dva ali več imetnikov različnih patentov, lahko pristojni nacionalni organ ali Urad vsakemu od teh imetnikov, če niso gospodarsko povezani, za zadevni izdelek podeli en certifikat ali enotni certifikat, če je to primerno.

Sprememba

Če sta za določeni državi članici v obravnavi dve ali več prijav, in sicer nacionalnih ali centraliziranih prijav za certifikat ali prijav za enotne certifikate, ki se nanašajo na isti izdelek in jih vložita dva ali več imetnikov različnih patentov, lahko pristojni nacionalni organ ali Urad vsakemu od teh imetnikov, če niso gospodarsko povezani, za zadevni izdelek podeli en certifikat ali enotni certifikat, če je to primerno. ***Isto načelo se smiselno uporablja za prijave, ki jih vloži imetnik v zvezi z istim izdelkom, za katerega je bil eden ali več certifikatov ali enotnih certifikatov predhodno dodeljenih drugim različnim imetnikom različnih patentov.***

Sprememba 11

Predlog uredbe

Člen 9 – odstavek 1 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(ca) po potrebi soglasje tretje osebe iz člena 6(2) te uredbe.

Sprememba 12

Predlog uredbe

Člen 12 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

Če je prijava za enotni certifikat v skladu s členom 11(1), Urad prijavo objavi v registru.

Če je prijava za enotni certifikat v skladu s členom 11(1), Urad prijavo **brez nepotrebnega odlašanja** objavi v registru.

Sprememba 13

Predlog uredbe

Člen 13 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

1. Urad oceni prijavo na podlagi vseh pogojev iz člena 3(1) za vse države članice, v katerih ima osnovni patent enotni učinek.

1. Urad oceni prijavo na podlagi vseh pogojev iz člena 3 za vse države članice, v katerih ima osnovni patent enotni učinek.

Sprememba 14

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. **Če** prijava za enotni certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, izpolnjujeta pogoje iz **člena 3(1)** za vsako od držav članic iz odstavka 1, Urad izda obrazloženo pozitivno mnenje o pregledu v zvezi s podelitvijo enotnega certifikata. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

Sprememba

2. **Kadar** prijava za enotni certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, izpolnjujeta pogoje iz **členov 3 in 6(2)** za vsako od držav članic iz odstavka 1, Urad izda obrazloženo pozitivno mnenje o pregledu v zvezi s podelitvijo enotnega certifikata. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja **in ga brez nepotrebnega odlašanja objavi v registru.**

Sprememba 15

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. **Če** prijava za enotni certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, ne izpolnjujeta zahtev iz **člena 3(1)** v eni ali več državah članicah, Urad izda obrazloženo negativno mnenje o pregledu v zvezi s podelitvijo enotnega certifikata. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja.

Sprememba

3. **Kadar** prijava za enotni certifikat in izdelek, na katerega se nanaša, ne izpolnjujeta zahtev iz **členov 3 in 6(2)** v eni ali več državah članicah, Urad izda obrazloženo negativno mnenje o pregledu v zvezi s podelitvijo enotnega certifikata. Urad o zadevnem mnenju obvesti prijavitelja **in ga brez nepotrebnega odlašanja objavi v registru.**

Sprememba 16

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 4 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(ca) vse dokaze, na katere se vložnik ugovora sklicuje v podporo ugovoru.

Sprememba 17

Predlog uredbe

Člen 15 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

6. Če odbor za ugovore ugotovi, da ugovor ni v skladu z odstavkom 2, 3 ali 4, ugovor zavrne kot nedopusten in o **tem** obvesti vložnika ugovora, razen če so bile te pomanjkljivosti odpravljene pred iztekom roka za vložitev ugovora iz odstavka 1.

6. Če odbor za ugovore ugotovi, da ugovor ni v skladu z odstavkom 2, 3 ali 4, ugovor zavrne kot nedopusten in o **svoji odločitvi in njeni utemeljitvi** obvesti vložnika ugovora, razen če so bile te pomanjkljivosti odpravljene pred iztekom roka za vložitev ugovora iz odstavka 1.

Sprememba 18

Predlog uredbe

Člen 15 – odstavek 9 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

9a. Če je bilo zoper mnenje o pregledu vloženih več ugovorov, jih Urad obravnava skupaj in v zvezi z vsemi vloženimi ugovori izda eno samo odločbo.

Sprememba 19

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

10. Urad izda odločbo o ugovoru v šestih mesecih, razen če je zaradi zapletenosti zadeve potrebno daljše obdobje.

Sprememba

10. Urad izda odločbo o ugovoru, **vkjučno z njeno podrobno utemeljitvijo**, v šestih mesecih, razen če je zaradi zapletenosti zadeve potrebno daljše obdobje.

Sprememba 20

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

11. Če odbor za ugovore meni, da noben razlog za ugovor ne vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, ugovor zavrne, Urad pa to navede v registru.

Sprememba

11. Če odbor za ugovore meni, da noben razlog za ugovor ne vpliva na ohranitev mnenja o pregledu, ugovor zavrne **in o svoji odločitvi obvesti vložnika ugovora**, Urad pa to navede v registru.

Sprememba 21

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 12 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

12a. V celotnem postopku ugovora se zagotovi popolna preglednost, ki je, kadar je to mogoče, odprta za udeležbo javnosti.

Sprememba 22

Predlog uredbe

Člen 16 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Urad lahko na zahtevo, ki jo prejme, imenuje katerikoli pristojni nacionalni organ za sodelujoči urad v postopku pregleda. Ko je pristojni nacionalni organ imenovan v skladu s tem členom, zadevni organ imenuje enega ali več pregledovalcev, ki bodo sodelovali pri pregledu ene ali več prijav za enotne certifikate.

Sprememba

1. Urad lahko na zahtevo, ki jo prejme, imenuje katerikoli pristojni nacionalni organ za sodelujoči urad v postopku pregleda. Ko je pristojni nacionalni organ imenovan v skladu s tem členom, zadevni organ imenuje enega ali več pregledovalcev, ki bodo sodelovali pri pregledu ene ali več prijav za enotne certifikate, ***in sicer na osnovi ustreznega strokovnega znanja in zadostnih izkušenj, potrebnih za izvajanje centraliziranega postopka pregleda.***

Sprememba 23

Predlog uredbe

Člen 17 – odstavek 3 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) ***geografsko uravnoteženost med sodelujočimi uradi;***

Sprememba

(a) ***ustrezno strokovno znanje in zadostne izkušnje pri pregledovanju patentov in dodatnih varstvenih certifikatov, pri čemer se zlasti zagotovi, da ima vsaj en preizkuševalec najmanj pet let izkušenj s pregledovanjem patentov in dodatnih varstvenih certifikatov;***

Sprememba 24

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 3 – točka a a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(aa) geografsko uravnoteženost med sodelujočimi uradi, kadar je to mogoče;

Sprememba 25

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 3 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(c) **izjemo** iz člena 10(5) Uredbe [COM(2023)0223] **uporablja največ en** pregledovalec, zaposlen pri pristojnem nacionalnem organu.

(c) **noben** pregledovalec, zaposlen pri pristojnem nacionalnem organu, **ne uporablja izjeme** iz člena 10(5) Uredbe [COM(2023)0231].

Sprememba 26

Predlog uredbe
Člen 18 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

Po izteku roka, v katerem je mogoče vložiti pritožbo ali ugovor, ne da bi bila vložena pritožba ali ugovor, ali po izdaji končne odločbe o vsebini Urad sprejme eno od naslednjih odločitev:

Po izteku roka, v katerem je mogoče vložiti pritožbo ali ugovor, ne da bi bila vložena pritožba ali ugovor, ali po izdaji končne odločbe o vsebini Urad **brez nepotrebne odlašanja** sprejme eno od naslednjih odločitev:

Sprememba 27

Predlog uredbe
Člen 18 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

Urad brez odlašanja obvesti prijavitelja o svoji odločitvi.

Sprememba 28

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

(a) certifikat je bil podeljen v nasprotju s **členom 3**;

(a) certifikat je bil podeljen v nasprotju s **členoma 3 in 6(2)**;

Sprememba 29

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 12

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

12. **Šteje se, da** enotni certifikat od začetka ni imel učinkov, opredeljenih v tej uredbi, **če se razglasi za ničnega**.

12. **Če je bil** enotni certifikat **razglašen za neveljavnega, se šteje, da** od začetka ni imel učinkov, opredeljenih v tej uredbi.

Sprememba 30

Predlog uredbe
Člen 26 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Pritožba se pisno vloži pri Uradu v dveh mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi. Pritožba se šteje za vloženo šele po plačilu pristojbine zanjo. V primeru **odločbe** se pisna izjava, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, vloži v **štirih** mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi.

Sprememba

3. Pritožba se pisno vloži pri Uradu v dveh mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi. Pritožba se šteje za vloženo šele po plačilu pristojbine zanjo. V primeru **pritožbe** se pisna izjava, v kateri so navedeni razlogi za pritožbo, **tudi spremna dokazila zanje**, vloži v **treh** mesecih od datuma uradnega obvestila o odločbi.

Vsak odgovor na izjavo z razlogi za pritožbo se predloži v pisni obliki najpozneje tri mesece od datuma vložitve izjave o razlogih za pritožbo. Urad po potrebi določi datum za ustni postopek v treh mesecih od vložitve odgovora ali v šestih mesecih po vložitvi izjave z razlogi za pritožbo, kar nastopi prej. Urad izda pisno odločbo v treh mesecih od datuma ustnega zaslišanja ali vložitve odgovora na izjavo z razlogi za pritožbo, kot je ustrezno.

Sprememba 31

Predlog uredbe
Člen 26 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kadar je posledica pritožbe odločba, ki ni v skladu z mnenjem o pregledu, **lahko** odbori s svojo odločbo mnenje razveljavijo ali spremenijo.

Sprememba

5. Kadar je posledica pritožbe odločba, ki ni v skladu z mnenjem o pregledu, odbori s svojo odločbo mnenje razveljavijo ali spremenijo.

Sprememba 32

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Člani odborov za pritožbe v zadevah v zvezi z enotnimi certifikati se imenujejo v skladu s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001.

Sprememba

4. Člani odborov za pritožbe v zadevah v zvezi z enotnimi certifikati se imenujejo v skladu s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001. ***Pri imenovanju članov odborov za pritožbe v zadevah v zvezi s prijavami za enotne certifikate se ustrezno upoštevajo njihove predhodne izkušnje v zadevah v zvezi z dodatnimi varstvenimi certifikati ali patentnim pravom.***

Sprememba 33

Predlog uredbe

Člen 27 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Sprememba

4a. Člen 166(9) Uredbe (EU) 2017/1001 se uporablja za odbore za pritožbe glede vprašanj, povezanih z enotnimi certifikati.

Sprememba 34

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Sporočila se **lahko** Uradu pošljejo elektronsko. Izvršni direktor določi, v kakšnem obsegu in pod kakšnimi tehničnimi pogoji je **mogoče** ta sporočila predložiti v elektronski obliki.

Sprememba

1. Sporočila se Uradu pošljejo elektronsko. Izvršni direktor določi, v kakšnem obsegu in pod kakšnimi tehničnimi pogoji je **treba** ta sporočila predložiti v elektronski obliki.

Sprememba 35

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 1 – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

- (i) datum **in povzetek** mnenja Urada o pregledu za vsako državo članico, v kateri ima osnovni patent enotni učinek;

Sprememba

- (i) datum mnenja Urada o pregledu za vsako državo članico, v kateri ima osnovni patent enotni učinek;

Sprememba 36

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 1 – točka k

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

- (k) kadar je potrebno, informacije o vložitvi ugovora in izidu postopka ugovora, vključno s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

Sprememba

- (k) kadar je potrebno, informacije o vložitvi ugovora, **njegovem statusu** in izidu postopka ugovora, vključno s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu;

Sprememba 37

Predlog uredbe
Člen 33 – odstavek 1 – točka l

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(l) kadar je potrebno, informacije o vložitvi pritožbe in izidu pritožbenega postopka, vključno s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu, kadar je to primerno;

Sprememba

(l) kadar je potrebno, informacije o vložitvi pritožbe, **njenem statusu** in izidu pritožbenega postopka, vključno s povzetkom revidiranega mnenja o pregledu, kadar je to primerno;

Sprememba 38

Predlog uredbe
Člen 40 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če Urad ali ustrezni odbor meni, da bi morala stranka, priča ali izvedenec ustno predložiti dokaze, zadevni osebi izda uradni poziv, da se mora zglasiti pri njem. Rok za zglasitev v takem uradnem pozivu je najmanj en mesec vnaprej, razen če se zadevna oseba strinja s krajšim rokom.

Sprememba

3. Če Urad ali ustrezni odbor meni, da bi morala stranka, priča ali izvedenec ustno predložiti dokaze, zadevni osebi izda uradni poziv, da se mora zglasiti pri njem. **Kadar je izvedenec uradno pozvan, Urad ali ustrezen odbor po potrebi preveri, ali v zvezi z njim obstaja navzkrižje interesov.** Rok za zglasitev v takem uradnem pozivu je najmanj en mesec vnaprej, razen če se zadevna oseba strinja s krajšim rokom.

Sprememba 39

Predlog uredbe
Člen 51 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Komisija do **[Urad za publikacije, vstaviti datum]** pet let od datuma začetka uporabe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje te uredbe.

Sprememba

Komisija do ... [pet let od datuma začetka uporabe] in nato vsakih pet let oceni izvajanje te uredbe **ter Evropskemu parlamentu in Svetu predloži poročilo o glavnih ugotovitvah. Komisija v okviru te ocene oceni izvedljivost in koristi vzpostavitve centralnega postopka odobritve za fitofarmacevtska sredstva v okviru Evropske agencije za varnost hrane.**
