

Bruxelles, 2 iulie 2024
(OR. en)

10540/24

**Dosar interinstituțional:
2023/0126 (COD)**

**CODEC 1382
PI 78
PHARM 83
PESTICIDE 31
COMPET 750
MI 663
IND 346
PE 141**

NOTĂ DE INFORMARE

Sursă:	Secretariatul General al Consiliului
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți / Consiliul
Subiect:	Propunere de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind certificatul suplimentar de protecție unitar pentru produsele fitosanitare – Rezultatul primei lecturi a Parlamentului European (Strasbourg, 26-29 februarie 2024)

I. INTRODUCERE

Raportorul, Tiemo WÖLKEN (S&D, DE), a prezentat, în numele Comisiei pentru afaceri juridice (JURI), un raport privind propunerea de regulament sus-menționată, care conținea 39 de amendamente (amendamentele 1-39) la propunere.

În plus, grupul politic PPE a depus trei amendamente (amendamentele 40-42).

II. VOT

Cu ocazia votului din 28 februarie 2024, Parlamentul European a adoptat în cadrul ședinței plenare amendamentele 1-39 la propunerea de regulament. Nu au fost adoptate alte amendamente.

Propunerea Comisiei astfel modificată reprezintă poziția Parlamentului în primă lectură, care este cuprinsă în rezoluția legislativă a acestuia, astfel cum figurează în anexă.

P9_TA(2024)0096

Certificatul suplimentar de protecție unitar pentru produsele fitosanitare

Rezoluția legislativă a Parlamentului European din 28 februarie 2024 referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind certificatul suplimentar de protecție unitar pentru produsele fitosanitare (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))

(Procedura legislativă ordinară: prima lectură)

Parlamentul European,

- având în vedere propunerea Comisiei prezentată Parlamentului European și Consiliului (COM(2023)0221),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (2) și articolul 118 primul paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în temeiul cărora propunerea a fost prezentată de către Comisie (C9-0152/2023),
 - având în vedere articolul 294 alineatul (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,
 - având în vedere articolul 59 din Regulamentul său de procedură,
 - având în vedere scrisoarea Comisiei pentru agricultură și dezvoltare rurală,
 - având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A9-0020/2024),
1. adoptă poziția sa în primă lectură prezentată în continuare;
 2. solicită Comisiei să îl sesizeze din nou în cazul în care își înlocuiește, își modifică în mod substanțial sau intenționează să-și modifice în mod substanțial propunerea;
 3. încredințează Președintei sarcina de a transmite Consiliului și Comisiei, precum și parlamentelor naționale poziția Parlamentului.

Amendamentul 1
Propunere de regulament
Considerentul 2 a (nou)

(2a) Această situație conduce la o lipsă de protecție care dezavantajează cercetarea în domeniul fitosanitar și competitivitatea sectorului.

**Amendamentul 2
Propunere de regulament
Considerentul 17**

(17) Una dintre condițiile pentru acordarea unui certificat ar trebui să fie ca produsul să fie protejat de brevetul de bază, în sensul că produsul ar trebui să intre în domeniul de aplicare al uneia sau mai multor revendicări ale brevetului respectiv, astfel cum este interpretat de persoana specializată în domeniu ținând cont de descrierea brevetului la data depunerii cererii. Acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca substanța activă a produsului să fie identificată în mod explicit în revendicări. Sau, în cazul unui preparat, acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca fiecare dintre substanțele sale active să fie identificată în mod explicit în revendicări, cu condiția ca fiecare **dintre acestea** să poată fi identificată în mod specific în lumina tuturor informațiilor prezentate de brevetul respectiv.

(17) Una dintre condițiile pentru acordarea unui certificat ar trebui să fie ca produsul să fie protejat de brevetul de bază, în sensul că produsul ar trebui să intre în domeniul de aplicare al uneia sau mai multor revendicări ale brevetului respectiv, astfel cum este interpretat de persoana specializată în domeniu ținând cont de descrierea **și desenele** brevetului, **pe baza cunoștințelor generale ale acelei persoane în domeniul relevant și a stadiului tehnologiei** la data depunerii cererii **sau la data de prioritate a brevetului de bază**. Acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca substanța activă a produsului să fie identificată în mod explicit în revendicări sau, în cazul unui preparat, acest lucru nu ar trebui să necesite neapărat ca fiecare dintre substanțele sale active să fie identificată în mod explicit în revendicări, cu condiția ca fiecare **substanță activă** să poată fi identificată în mod specific în lumina tuturor informațiilor prezentate de brevetul respectiv, **pe baza stadiului tehnologiei la data depunerii cererii sau la data de prioritate a brevetului de bază**.

Amendamentul 3

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie

(18) Pentru a evita protecția excesivă, ar trebui să se prevadă că un produs poate fi protejat într-un stat membru doar de un singur certificat, național sau unitar. Prin urmare, ar trebui să se solicite ca produsul sau orice derivat echivalent acestuia din punct de vedere fitosanitar, cum ar fi sărurile, esterii, eterii, izomerii, amestecurile de izomeri sau combinațiile complexe, să nu fi făcut deja obiectul unui certificat anterior, fie în mod individual, **fie în combinație cu unul sau mai multe ingrediente active suplimentare**, pentru aceeași aplicație sau pentru una diferită.

Amendamentul

(18) Pentru a evita protecția excesivă, ar trebui să se prevadă că un produs poate fi protejat într-un stat membru doar de un singur certificat, național sau unitar. Prin urmare, ar trebui să se solicite ca produsul sau orice derivat echivalent acestuia din punct de vedere fitosanitar, cum ar fi sărurile, esterii, eterii, izomerii, amestecurile de izomeri sau combinațiile complexe, să nu fi făcut deja obiectul unui certificat anterior, fie în mod individual, pentru aceeași aplicație sau pentru una diferită.

Amendamentul 4
Propunere de regulament
Considerentul 25

Textul propus de Comisie

(25) Examinarea unei cereri de certificat unitar ar trebui să fie efectuată, sub supravegherea oficiului, de un comitet de examinare care include un membru al oficiului, precum și doi examinatori angajați de oficiile naționale de brevete. Acest lucru ar asigura utilizarea optimă a expertizei în materie de certificate suplimentare de protecție, de care dispun în prezent numai oficiile naționale. Pentru a asigura o calitate optimă a examinării, ar trebui stabilite criterii adecvate în ceea ce privește participarea examinatorilor specifici la procedură, în special în ceea ce privește calificarea și conflictele de interese.

Amendamentul

(25) Examinarea unei cereri de certificat unitar ar trebui să fie efectuată, sub supravegherea oficiului, de un comitet de examinare care include un membru al oficiului, precum și doi examinatori angajați de oficiile naționale de brevete. Acest lucru ar asigura utilizarea optimă a expertizei în materie de certificate suplimentare de protecție **și de brevete conexe**, de care dispun în prezent numai oficiile naționale. Pentru a asigura o calitate optimă a examinării, **oficiul și autoritățile naționale competente ar trebui să se asigure că examinatorii desemnați dispun de expertiza relevantă și de suficientă experiență în evaluarea certificatelor suplimentare de protecție.**

Ar trebui stabilite criterii adecvate **suplimentare** în ceea ce privește participarea examinatorilor specifici la procedură, în special în ceea ce privește calificarea și conflictele de interese.

Amendamentul 5
Propunere de regulament
Considerentul 28

Textul propus de Comisie

(28) După finalizarea examinării unei cereri de certificat unitar și după expirarea termenelor pentru opoziție și introducerea unei căi de atac sau, după caz, după pronunțarea unei decizii finale pe fond, oficiul ar trebui să pună în aplicare avizul de examinare prin acordarea unui certificat unitar sau respingerea cererii, după caz.

Amendamentul

(28) După finalizarea examinării unei cereri de certificat unitar și după expirarea termenelor pentru opoziție și introducerea unei căi de atac sau, după caz, după pronunțarea unei decizii finale pe fond, oficiul ar trebui să pună în aplicare **fără întârzieri nejustificate** avizul de examinare prin acordarea unui certificat unitar sau respingerea cererii, după caz.

Amendamentul 6
Propunere de regulament
Considerentul 29

Textul propus de Comisie

(29) În cazul în care solicitantul sau o altă parte este afectat(ă) în mod negativ de o decizie a oficiului, solicitantul sau partea respectivă ar trebui să aibă dreptul, sub rezerva achitării unei taxe, de a introduce, în termen de două luni, o cale de atac împotriva deciziei în fața unei camere de recurs a oficiului. Acest lucru este valabil și pentru avizul de examinare, care poate fi atacat de solicitant. Deciziile camerei de recurs respective pot, la rândul lor, să facă obiectul unei acțiuni înaintea Tribunalului, acesta având competența de a anula sau

Amendamentul

(29) **Pentru a proteja drepturile procedurale și a asigura un sistem complet de căi de atac**, în cazul în care solicitantul sau o altă parte este afectat(ă) în mod negativ de o decizie a oficiului, solicitantul sau partea respectivă ar trebui să aibă dreptul, sub rezerva achitării unei taxe, de a introduce, în termen de două luni, o cale de atac împotriva deciziei în fața unei camere de recurs a oficiului. Acest lucru este valabil și pentru avizul de examinare, care poate fi atacat de solicitant. Deciziile camerei de recurs

de a modifica decizia atacată. În cazul unei cereri combinate care include desemnarea unor state membre suplimentare în vederea acordării de certificate naționale, se poate introduce o cale de atac comună.

respective pot, la rândul lor, să facă obiectul unei acțiuni înaintea Tribunalului, acesta având competența de a anula sau de a modifica decizia atacată. În cazul unei cereri combinate care include desemnarea unor state membre suplimentare în vederea acordării de certificate naționale, se poate introduce o cale de atac comună.

Amendamentul 7
Propunere de regulament
Considerentul 30

Textul propus de Comisie

(30) La numirea membrilor camerelor de recurs în chestiuni referitoare la cererile de certificate unitare, ar trebui să se țină seama de experiența lor anterioară în materie de certificate suplimentare de protecție sau de brevete.

Amendamentul

(30) La numirea membrilor camerelor de recurs în chestiuni referitoare la cererile de certificate unitare, ar trebui să se țină seama de **expertiza lor relevantă, de independența și de** experiența lor anterioară **suficientă** în materie de certificate suplimentare de protecție sau de brevete.

Amendamentul 8
Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(13a) „corelați din punct de vedere economic” înseamnă, în ceea ce privește titularii diferiți a două sau mai multe brevete de bază care protejează același produs, că un titular, direct sau indirect sau prin intermediul unuia sau mai multor intermediari, controlează, este controlat sau se află sub control comun cu un alt titular.

Amendamentul 9
Propunere de regulament
Articolul 3 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) a fost acordată o autorizație valabilă de introducere pe piață ca produs fitosanitar în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009;

Amendamentul

(b) a fost acordată o autorizație valabilă de introducere pe piață ca produs fitosanitar în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009, **în cel puțin unul dintre statele membre în care brevetul de bază are efect unitar;**

Amendamentul 10
Propunere de regulament
Articolul 3 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie

În cazul în care două sau mai multe cereri, fie naționale, fie centralizate, de certificate sau cereri de certificate unitare, referitoare la același produs și depuse de doi sau mai mulți titulari de brevete diferite sunt în curs de examinare pentru un anumit stat membru, un certificat sau un certificat unitar pentru produsul respectiv poate fi acordat fiecăruia dintre acești titulari, în cazul în care nu sunt legați din punct de vedere economic, de către o autoritate națională competentă sau de către oficiu, după caz.

Amendamentul

În cazul în care două sau mai multe cereri, fie naționale, fie centralizate, de certificate sau cereri de certificate unitare, referitoare la același produs și depuse de doi sau mai mulți titulari de brevete diferite sunt în curs de examinare pentru un anumit stat membru, un certificat sau un certificat unitar pentru produsul respectiv poate fi acordat fiecăruia dintre acești titulari, în cazul în care nu sunt legați din punct de vedere economic, de către o autoritate națională competentă sau de către oficiu, după caz. **Același principiu se aplică mutatis mutandis cererilor depuse de titular cu privire la același produs pentru care unul sau mai multe certificate sau certificate unitare au fost acordate anterior altor titulari diferiți ai unor brevete diferite.**

Amendamentul 11

Propunere de regulament
Articolul 9 – alineatul 1 – litera c a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) dacă este cazul, consimțământul părții terțe menționate la articolul 6 alineatul (2) din prezentul regulament;

Amendamentul 12
Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În cazul în care cererea de certificat unitar este conformă cu articolul 11 alineatul (1), oficiul publică cererea în registru.

În cazul în care cererea de certificat unitar este conformă cu articolul 11 alineatul (1), oficiul publică cererea în registru **fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul 13
Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Oficiul evaluează cererea pe baza tuturor condițiilor prevăzute la articolul 3 **alineatul (1)**, pentru toate statele membre în care brevetul de bază are efect unitar.

1. Oficiul evaluează cererea pe baza tuturor condițiilor prevăzute la articolul 3 pentru toate statele membre în care brevetul de bază are efect unitar.

Amendamentul 14
Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care cererea de certificat unitar și produsul la care se referă sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) pentru fiecare dintre statele membre menționate la alineatul (1), oficiul emite un aviz de examinare motivat pozitiv cu privire la acordarea unui certificat unitar. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

Amendamentul

2. În cazul în care cererea de certificat unitar și produsul la care se referă sunt conforme cu articolul 3 **și cu articolul 6** alineatul (2) pentru fiecare dintre statele membre menționate la alineatul (1), oficiul emite un aviz de examinare motivat pozitiv cu privire la acordarea unui certificat unitar. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului **și îl publică în registru fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul 15
Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul în care cererea de certificat unitar și produsul la care se referă nu sunt conforme cu articolul 3 alineatul (1) în ceea ce privește unul sau mai multe dintre statele membre respective, oficiul adoptă un aviz de examinare motivat negativ cu privire la acordarea certificatului unitar. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului.

Amendamentul

3. În cazul în care cererea de certificat unitar și produsul la care se referă nu sunt conforme cu articolul 3 **și cu articolul 6** alineatul (2) în ceea ce privește unul sau mai multe dintre statele membre respective, oficiul adoptă un aviz de examinare motivat negativ cu privire la acordarea certificatului unitar. Oficiul notifică avizul respectiv solicitantului **și îl publică în registru fără întârzieri nejustificate.**

Amendamentul 16
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 4 – litera c a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ca) toate dovezile pe care se bazează

opozantul în sprijinul opoziției.

Amendamentul 17
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 6

Textul propus de Comisie

6. În cazul în care comitetul de opoziție constată că actul de opoziție nu respectă alineatele (2), (3) sau (4), acesta respinge opoziția ca fiind inadmisibilă și comunică **acest lucru opozantului**, cu excepția cazului în care aceste deficiențe au fost remediate înainte de expirarea termenului de depunere a opoziției menționat la alineatul (1).

Amendamentul

6. În cazul în care comitetul de opoziție constată că actul de opoziție nu respectă alineatele (2), (3) sau (4), acesta respinge opoziția ca fiind inadmisibilă și comunică **opozantului decizia și motivarea deciziei sale**, cu excepția cazului în care aceste deficiențe au fost remediate înainte de expirarea termenului de depunere a opoziției menționat la alineatul (1).

Amendamentul 18
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

9a. În cazurile în care au fost formulate mai multe opoziții împotriva unui aviz de examinare, Oficiul examinează în comun opozițiile și emite o singură decizie cu privire la toate opozițiile formulate.

Amendamentul 19
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 10

Textul propus de Comisie

10. Oficiul emite o decizie privind opoziția în termen de șase luni, cu

Amendamentul

10. Oficiul emite o decizie privind opoziția, **inclusiv o motivare detaliată a**

excepția cazului în care complexitatea cazului necesită o perioadă mai lungă.

deciziei sale, în termen de șase luni, cu excepția cazului în care complexitatea cazului necesită o perioadă mai lungă.

Amendamentul 20
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 11

Textul propus de Comisie

11. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că niciun motiv care stă la baza opoziției nu afectează menținerea avizului de examinare, acesta respinge opoziția, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul

11. În cazul în care comitetul de opoziție consideră că niciun motiv care stă la baza opoziției nu afectează menținerea avizului de examinare, acesta respinge opoziția **și notifică opozantul cu privire la decizia sa**, iar oficiul menționează acest lucru în registru.

Amendamentul 21
Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 12 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

12a. Se asigură transparența deplină pe parcursul întregii proceduri de opoziție, care este deschisă, ori de câte ori este posibil, participării publicului.

Amendamentul 22
Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. La cererea oficiului, orice autoritate națională competentă poate fi desemnată de oficiu ca oficiu participant la procedura

1. La cererea oficiului, orice autoritate națională competentă poate fi desemnată de oficiu ca oficiu participant la procedura

de examinare. După desemnarea autorității naționale competente în conformitate cu prezentul articol, autoritatea respectivă desemnează unul sau mai mulți examinatori care urmează să fie implicați în examinarea uneia sau mai multor cereri de certificate unitare.

de examinare. După desemnarea autorității naționale competente în conformitate cu prezentul articol, autoritatea respectivă desemnează unul sau mai mulți examinatori care urmează să fie implicați în examinarea uneia sau mai multor cereri de certificate unitare **pe baza expertizei relevante și a experienței suficiente necesare pentru procedura centralizată de examinare.**

Amendamentul 23

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 3 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) există **un echilibru geografic între oficiile participante;**

Amendamentul

(a) există **cunoștințe specializate pertinente și experiență suficientă în examinarea brevetelor și a certificatelor suplimentare de protecție, asigurându-se, în special, că cel puțin unul dintre examinatori are cel puțin cinci ani de experiență în examinarea brevetelor și a certificatelor suplimentare de protecție;**

Amendamentul 24

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 3 – litera a a (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(aa) atunci când este posibil, există un echilibru geografic între oficiile participante;

Amendamentul 25

Propunere de regulament

Articolul 17 – alineatul 3 – litera c

Textul propus de Comisie

(c) **există cel mult un** examinator angajat de o autoritate națională competentă care face uz de derogarea prevăzută la articolul 10 alineatul (5) din Regulamentul [COM(2023) **223**].

Amendamentul

(c) **nu există niciun** examinator angajat de o autoritate națională competentă care face uz de derogarea prevăzută la articolul 10 alineatul (5) din Regulamentul [COM(2023) **231**].

Amendamentul 26

Propunere de regulament

Articolul 18 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

După ce termenul în care poate fi formulată o cale de atac sau o opoziție a expirat fără ca să se introducă o cale de atac sau o opoziție sau după ce a fost emisă o decizie definitivă pe fond, oficiul ia una dintre următoarele decizii:

Amendamentul

După ce termenul în care poate fi formulată o cale de atac sau o opoziție a expirat fără ca să se introducă o cale de atac sau o opoziție sau după ce a fost emisă o decizie definitivă pe fond, oficiul ia una dintre următoarele decizii, **fără întârzieri nejustificate**:

Amendamentul 27

Propunere de regulament

Articolul 18 – paragraful 1 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Oficiul comunică de îndată solicitantului decizia sa, fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 28

Propunere de regulament

Articolul 21 – paragraful 1 – litera a

Textul propus de Comisie

- (a) certificatul a fost eliberat contrar dispozițiilor articolului 3;

Amendamentul

- (a) certificatul a fost eliberat contrar dispozițiilor articolului 3 **și articolului 6 alineatul (2)**;

Amendamentul 29

Propunere de regulament

Articolul 22 – alineatul 12

Textul propus de Comisie

12. Se consideră că **certificatul unitar** nu a avut, încă de la început, efectele prevăzute de prezentul regulament, **în măsura în care a fost declarat nul**.

Amendamentul

12. **Dacă certificatul unitar a fost declarat nul**, se consideră că **el** nu a avut, încă de la început, efectele prevăzute de prezentul regulament.

Amendamentul 30

Propunere de regulament

Articolul 26 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Cererea de introducere a căii de atac se formulează în scris și se depune la oficiu în termen de două luni de la data notificării deciziei. Calea de atac se consideră ca fiind înaintată numai după achitarea taxei pentru calea de atac. În cazul unei căi de atac, în termen de **patru** luni de la data notificării deciziei, se depune, în scris, un memoriu în care se expun motivele căii de atac.

Amendamentul

3. Cererea de introducere a căii de atac se formulează în scris și se depune la oficiu în termen de două luni de la data notificării deciziei. Calea de atac se consideră ca fiind înaintată numai după achitarea taxei pentru calea de atac. În cazul unei căi de atac, în termen de **trei** luni de la data notificării deciziei, se depune, în scris, un memoriu **care include probele în sprijinul respectivei căi de atac**, în care se expun motivele căii de atac.

Orice răspuns la expunerea motivelor căii de atac se transmite în scris în termen de cel mult trei luni de la data depunerii memoriului în care se expun motivele căii

de atac. Oficiul stabilește, după caz, o dată pentru procedura orală în termen de trei luni de la depunerea răspunsului sau în termen de șase luni de la depunerea memoriului în care se expun motivele căii de atac, în funcție de care dintre aceste date survine mai întâi. Oficiul emite o decizie scrisă în termen de trei luni de la data audierii sau de la data depunerii răspunsului la memoriul în care se expun motivele căii de atac, după caz.

Amendamentul 31
Propunere de regulament
Articolul 26 – alineatul 5

Textul propus de Comisie

5. În cazul în care o cale de atac conduce la o decizie care nu este conformă cu avizul de examinare, decizia camerelor **poate anula** sau **modifica** avizul.

Amendamentul

5. În cazul în care o cale de atac conduce la o decizie care nu este conformă cu avizul de examinare, decizia camerelor **anulează** sau **modifică** avizul.

Amendamentul 32
Propunere de regulament
Articolul 27 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. Membrii camerelor de recurs în materie de certificate unitare sunt numiți în conformitate cu articolul 166 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001.

Amendamentul

4. Membrii camerelor de recurs în materie de certificate unitare sunt numiți în conformitate cu articolul 166 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2017/1001. **La numirea membrilor camerelor de recurs în chestiuni referitoare la cererile de certificate unitare, se acordă atenția cuvenită experienței lor anterioare în materie de certificate suplimentare de protecție sau**

Amendamentul 33
Propunere de regulament
Articolul 27 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

4a. Articolul 166 alineatul (9) din Regulamentul (UE) 2017/1001 se aplică camerelor de recurs în chestiunile privind certificatele unitare.

Amendamentul 34
Propunere de regulament
Articolul 32 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Oficiului i se **pot adresa** comunicări prin mijloace electronice. Directorul executiv stabilește măsura și condițiile tehnice în care comunicările respective **pot fi** transmise prin mijloace electronice.

1. Oficiului i se **adresează** comunicări prin mijloace electronice. Directorul executiv stabilește măsura și condițiile tehnice în care comunicările respective **trebuie** transmise prin mijloace electronice.

Amendamentul 35
Propunere de regulament
Articolul 33 – alineatul 1 – litera i

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(i) data și **un rezumat al avizului** de examinare emis de oficiu pentru fiecare dintre statele membre în care brevetul de bază are efect unitar;

(i) data și **avizul** de examinare emis de oficiu pentru fiecare dintre statele membre în care brevetul de bază are efect unitar;

Amendamentul 36
Propunere de regulament
Articolul 33 – alineatul 1 – litera k

Textul propus de Comisie

(k) dacă este cazul, introducerea unei opoziții și rezultatul procedurii de opoziție, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul

(k) dacă este cazul, introducerea unei opoziții, ***stadiul în care se află aceasta*** și rezultatul procedurii de opoziție, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul 37
Propunere de regulament
Articolul 33 – alineatul 1 – litera l

Textul propus de Comisie

(l) dacă este cazul, introducerea unei căi de atac și rezultatul procedurii căii de atac, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul

(l) dacă este cazul, introducerea unei căi de atac, ***stadiul în care se află aceasta*** și rezultatul procedurii căii de atac, inclusiv, după caz, un rezumat al avizului de examinare revizuit;

Amendamentul 38
Propunere de regulament
Articolul 40 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. În cazul în care oficiul sau comitetul relevant consideră necesar ca o parte, un martor sau un expert să depună mărturie orală, acesta invită persoana în cauză să se înfățișeze înaintea sa. Termenul de înfățișare menționat în convocare trebuie să fie de cel puțin o lună, cu excepția cazului în care cei interesați convin asupra unei perioade mai scurte.

Amendamentul

3. În cazul în care oficiul sau comitetul relevant consideră necesar ca o parte, un martor sau un expert să depună mărturie orală, acesta invită persoana în cauză să se înfățișeze înaintea sa. ***În cazul în care un expert este invitat, oficiul sau comitetul relevant, după caz, verifică dacă expertul respectiv nu se află în niciun conflict de interese.*** Termenul de înfățișare menționat în convocare trebuie să fie de

cel puțin o lună, cu excepția cazului în care cei interesați convin asupra unei perioade mai scurte.

Amendamentul 39
Propunere de regulament
Articolul 51 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Până la **xxxxxx** [OP: a se introduce data: cinci ani de la data aplicării] și, ulterior, la fiecare cinci ani, Comisia efectuează o evaluare a punerii în aplicare a prezentului regulament.

Amendamentul

Până la ... [OP: a se introduce data: cinci ani de la data aplicării] și, ulterior, la fiecare cinci ani, Comisia efectuează o evaluare a punerii în aplicare a prezentului regulament **și prezintă Parlamentului European și Consiliului un raport conținând principalele constatări. În cadrul acestei evaluări, Comisia analizează fezabilitatea și beneficiile instituirii unei proceduri centrale de autorizare a produselor de protecție a plantelor în cadrul Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară.**