

Bruksela, 2 lipca 2024 r.  
(OR. en)

10540/24

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2023/0126(COD)

---

CODEC 1382  
PI 78  
PHARM 83  
PESTICIDE 31  
COMPET 750  
MI 663  
IND 346  
PE 141

#### NOTA INFORMACYJNA

|          |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Od:      | Sekretariat Generalny Rady                                                                                                                                                                                                                               |
| Do:      | Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada                                                                                                                                                                                                                   |
| Dotyczy: | Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU<br>EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie jednolitego dodatkowego<br>świadczenia ochronnego dla środków ochrony roślin<br>– Wynik pierwszego czytania w Parlamencie Europejskim<br>(Strasburg, 26–29 lutego 2024 r.) |

#### I. WPROWADZENIE

Sprawozdawca Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) przedstawił w imieniu Komisji Prawnej (JURI) sprawozdanie na temat wyżej wymienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia, które zawierało 39 poprawek (poprawki 1–39) do wniosku.

Ponadto grupa PPE zgłosiła trzy poprawki (poprawki 40–42).

## II. GŁOSOWANIE

28 lutego 2024 r. na sesji plenarnej Parlament Europejski przyjął poprawki 1–39 do wniosku dotyczącego rozporządzenia. Nie przyjęto żadnych innych poprawek.

Zmieniony w ten sposób wniosek Komisji jest tożsamy ze stanowiskiem Parlamentu w pierwszym czytaniu, zawartym w jego rezolucji ustawodawczej, którą przedstawiono w załączniku do niniejszego dokumentu.

---

**P9\_TA(2024)0096****Jednolite dodatkowe świadectwo ochronne dla środków ochrony roślin**

**Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego dodatkowego świadectwa ochronnego dla środków ochrony roślin (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))**

**(Zwykła procedura ustawodawcza: pierwsze czytanie)***Parlament Europejski,*

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2023)0221),
  - uwzględniając art. 294 ust. 2 i art. 118 akapit pierwszy Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C9-0152/2023),
  - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając art. 59 Regulaminu,
  - uwzględniając pismo Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0020/2024),
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;
  2. zwraca się do Komisji o ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie;
  3. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

**Poprawka 1**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 2 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**(2a) Sytuacja ta prowadzi do braku ochrony, co szkodzi pracom badawczym w dziedzinie ochrony roślin oraz konkurencyjności tego sektora.**

**Poprawka 2**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 17**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(17) Jednym z warunków wydania świadectwa powinien być wymóg, aby produkt był chroniony patentem podstawowym w tym rozumieniu, że produkt powinien wchodzić w zakres przynajmniej jednego z zastrzeżeń tego patentu, zgodnie z interpretacją opisu patentu przez znawcę w **dniu** złożenia wniosku **dotyczącego tego** patentu. Niekoniecznie musi to być wymóg, aby substancja czynna produktu była wyraźnie określona w zastrzeżeniach. W przypadku preparatu nie powinno to także wiązać się z wymogiem, aby **każda z jego substancji czynnych była** wyraźnie **określona** w zastrzeżeniach, pod warunkiem że każda **z nich** jest możliwa do zidentyfikowania w świetle wszystkich informacji ujawnionych w tym patencie.

(17) Jednym z warunków wydania świadectwa powinien być wymóg, aby produkt był chroniony patentem podstawowym w tym rozumieniu, że produkt powinien wchodzić w zakres przynajmniej jednego z zastrzeżeń tego patentu zgodnie z interpretacją opisu patentu **i rysunków** patentowych przez znawcę, **na podstawie ogólnej wiedzy tego znawcy w danej dziedzinie oraz stanu techniki na dzień** złożenia wniosku **lub daty pierwszeństwa** do uzyskania patentu **podstawowego**. Niekoniecznie musi to być wymóg, aby substancja czynna produktu była wyraźnie określona w zastrzeżeniach, **lub** w przypadku preparatu nie powinno to także wiązać się z wymogiem, aby **wszystkie** jego **substancje czynne były** wyraźnie **określone** w zastrzeżeniach, pod warunkiem że każda **substancja** czynna jest możliwa do zidentyfikowania w świetle wszystkich informacji ujawnionych w tym patencie **na podstawie stanu techniki na dzień złożenia wniosku lub**

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(18) W celu uniknięcia nadmiernej ochrony należy zapewnić, aby ten sam produkt nie był chroniony w państwie członkowskim przez więcej niż jedno świadectwo krajowe lub jednolite. Dlatego należy wymagać, aby produkt lub jakakolwiek pochodna, taka jak: sole, estry, etery, izomery, mieszaniny izomerów lub kompleksy, równoważna temu produktowi pod względem fitosanitarnym, nie były już objęte wcześniejszym świadectwem, ***ani same, ani w połączeniu z co najmniej jedną dodatkową substancją czynną***, niezależnie od tego, czy dotyczy to tego samego zastosowania, czy innego.

##### *Poprawka*

(18) W celu uniknięcia nadmiernej ochrony należy zapewnić, aby ten sam produkt nie był chroniony w państwie członkowskim przez więcej niż jedno świadectwo krajowe lub jednolite. Dlatego należy wymagać, aby produkt lub jakakolwiek pochodna, taka jak: sole, estry, etery, izomery, mieszaniny izomerów lub kompleksy, równoważna temu produktowi pod względem fitosanitarnym, nie były już objęte wcześniejszym świadectwem, niezależnie od tego, czy dotyczy to tego samego zastosowania, czy innego.

### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Wnioski o wydanie jednolitego świadectwa powinien rozpatrywać pod nadzorem Urzędu zespół rozpatrujący, w skład którego wchodzi jeden członek

##### *Poprawka*

(25) Wnioski o wydanie jednolitego świadectwa powinien rozpatrywać pod nadzorem Urzędu zespół rozpatrujący, w skład którego wchodzi jeden członek

Urzędu oraz dwoje ekspertów zatrudnionych przez krajowe urzędy patentowe. Zapewniłoby to optymalne wykorzystanie wiedzy specjalistycznej na temat dodatkowych świadectw ochronnych, którą obecnie posiadają wyłącznie urzędy krajowe. Aby zapewnić optymalną jakość rozpatrywania, należy ustanowić odpowiednie kryteria dotyczące udziału w procedurze konkretnych ekspertów, w szczególności w odniesieniu do kwalifikacji i konfliktów interesów.

Urzędu oraz dwoje ekspertów zatrudnionych przez krajowe urzędy patentowe. Zapewniłoby to optymalne wykorzystanie wiedzy specjalistycznej na temat dodatkowych świadectw ochronnych **i powiązanych z nimi spraw patentowych**, którą obecnie posiadają wyłącznie urzędy krajowe. Aby zapewnić optymalną jakość rozpatrywania, **Urząd i właściwe organy krajowe powinny upewnić się, że wyznaczeni eksperci posiadają odpowiednią wiedzę fachową i wystarczające doświadczenie w ocenianiu wniosków o dodatkowe świadectwa ochronne**. Należy ustanowić **dodatkowe** odpowiednie kryteria dotyczące udziału w procedurze konkretnych ekspertów, w szczególności w odniesieniu do kwalifikacji i konfliktów interesów.

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(28) Po zakończeniu rozpatrywania wniosku o wydanie jednolitego świadectwa i po upływie terminów na wniesienie odwołania i sprzeciwu lub, w zależności od przypadku, po wydaniu ostatecznej decyzji co do istoty sprawy, Urząd powinien wdrożyć opinię wydaną po rozpatrzeniu wniosku, odpowiednio wydając jednolite świadectwo lub odrzucając wniosek.

#### *Poprawka*

(28) Po zakończeniu rozpatrywania wniosku o wydanie jednolitego świadectwa i po upływie terminów na wniesienie odwołania i sprzeciwu lub, w zależności od przypadku, po wydaniu ostatecznej decyzji co do istoty sprawy Urząd powinien **bez zbędnej zwłoki** wdrożyć opinię wydaną po rozpatrzeniu wniosku, odpowiednio wydając jednolite świadectwo lub odrzucając wniosek.

## Poprawka 6

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 29

### *Tekst proponowany przez Komisję*

(29) W przypadku gdy decyzja Urzędu ma negatywny wpływ na wnioskodawcę lub inną stronę, wnioskodawca lub ta strona powinni mieć prawo do wniesienia – **za opłatą** – w ciągu **2** miesięcy odwołania od decyzji do izby odwoławczej Urzędu. Dotyczy to również opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku, od której wnioskodawca może się odwołać. Orzeczenia tej izby odwoławczej powinny z kolei być zaskarżalne do Sądu, który ma właściwość w zakresie unieważniania lub zmiany zaskarżonej decyzji. W przypadku połączonego wniosku obejmującego wyznaczenie dodatkowych państw członkowskich w celu wydania świadectw krajowych możliwe jest złożenie wspólnego odwołania.

### *Poprawka*

(29) **Aby zagwarantować prawa proceduralne i zapewnić kompletny system środków naprawczych**, w przypadku gdy decyzja Urzędu ma negatywny wpływ na wnioskodawcę lub inną stronę, wnioskodawca lub ta strona powinni mieć prawo do wniesienia – w ciągu **dwóch** miesięcy **i za opłatą** – odwołania od decyzji do izby odwoławczej Urzędu. Dotyczy to również opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku, od której wnioskodawca może się odwołać. Orzeczenia tej izby odwoławczej powinny z kolei być zaskarżalne do Sądu, który ma właściwość w zakresie unieważniania lub zmiany zaskarżonej decyzji. W przypadku połączonego wniosku obejmującego wyznaczenie dodatkowych państw członkowskich w celu wydania świadectw krajowych możliwe jest złożenie wspólnego odwołania.

## Poprawka 7

## Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

### *Tekst proponowany przez Komisję*

(30) Przy wyznaczaniu członków izb odwoławczych w sprawach dotyczących wniosków o wydanie jednolitych świadectw **powinno się** brać pod uwagę ich wcześniejsze doświadczenie w sprawach dotyczących dodatkowych świadectw ochronnych lub patentów.

### *Poprawka*

(30) Przy wyznaczaniu członków izb odwoławczych w sprawach dotyczących wniosków o wydanie jednolitych świadectw **należy** brać pod uwagę ich **wiedzę ekspercką, niezależność i to, czy posiadają wystarczające** wcześniejsze doświadczenie w sprawach dotyczących dodatkowych świadectw ochronnych lub

patentów.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**13a) „powiązany gospodarczo” oznacza, w odniesieniu do różnych posiadaczy dwóch lub większej liczby patentów podstawowych chroniących ten sam produkt, że jeden posiadacz – bezpośrednio lub pośrednio przez jednego lub kilku pośredników – kontroluje innego posiadacza, jest kontrolowany przez innego posiadacza lub znajduje się z innym posiadaczem pod wspólną kontrolą.**

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – litera b

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

b) **wydane zostało, zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1107/2009,** ważne pozwolenie na wprowadzenie produktu do obrotu jako środka ochrony roślin;

b) **w co najmniej jednym z państw członkowskich, w których ten patent podstawowy ma jednolity skutek, wydane zostało** ważne pozwolenie na wprowadzenie produktu do obrotu jako środka ochrony roślin **zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1107/2009;**

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 2

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

W przypadku gdy w danym państwie członkowskim rozpatrywane są co najmniej dwa wnioski, czy to wnioski krajowe, czy wnioski o wydanie świadectw w procedurze scentralizowanej, czy wnioski o wydanie jednolitych świadectw, **dotyczące** tego samego produktu i złożone przez co najmniej **dwoje** posiadaczy różnych patentów, właściwy organ krajowy lub Urząd, w stosownych przypadkach, może wydać każdemu z tych posiadaczy jedno świadectwo lub jednolite świadectwo dla tego produktu, o ile nie są oni powiązani gospodarczo.

##### *Poprawka*

W przypadku gdy w danym państwie członkowskim rozpatrywane są co najmniej dwa wnioski, czy to wnioski krajowe, czy **to** wnioski o wydanie świadectw w procedurze scentralizowanej, czy **to** wnioski o wydanie jednolitych świadectw, **które dotyczą** tego samego produktu i **zostały** złożone przez co najmniej **dwóch** posiadaczy różnych patentów, właściwy organ krajowy lub Urząd, w stosownych przypadkach, może wydać każdemu z tych posiadaczy jedno świadectwo lub jednolite świadectwo dla tego produktu, o ile nie są oni powiązani gospodarczo. ***Tę samą zasadę stosuje się odpowiednio do wniosków składanych przez posiadacza patentu, które dotyczą produktu, dla którego innym posiadaczom innych patentów zostało wcześniej wydane co najmniej jedno świadectwo lub jednolite świadectwo.***

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 9 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

##### *Poprawka*

***ca) w stosownych przypadkach zgodę osoby trzeciej, o której mowa w art. 6 ust. 2 niniejszego rozporządzenia;***

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 12 – akapit 1

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Jeżeli wniosek o wydanie jednolitego świadectwa jest zgodny z art. 11 ust. 1, Urząd publikuje wniosek w rejestrze.

##### *Poprawka*

Jeżeli wniosek o wydanie jednolitego świadectwa jest zgodny z art. 11 ust. 1, Urząd **bez zbędnej zwłoki** publikuje wniosek w rejestrze.

## Poprawka 13

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 13 – ustęp 1

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Urząd ocenia wniosek na podstawie wszystkich warunków określonych w art. 3 **ust. 1** w odniesieniu do wszystkich państw członkowskich, w których patent podstawowy ma jednolity skutek.

##### *Poprawka*

1. Urząd ocenia wniosek na podstawie wszystkich warunków określonych w art. 3 w odniesieniu do wszystkich państw członkowskich, w których patent podstawowy ma jednolity skutek.

## Poprawka 14

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 13 – ustęp 2

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. W przypadku gdy wniosek o wydanie jednolitego świadectwa i produkt, którego on dotyczy, są zgodne z art. 3 ust. 1 w odniesieniu do każdego z państw

##### *Poprawka*

2. W przypadku gdy wniosek o wydanie jednolitego świadectwa i produkt, którego on dotyczy, są zgodne z art. 3 **oraz art. 6** ust. 2 w odniesieniu do każdego z państw

członkowskich, o których mowa w ust. 1, Urząd wydaje po rozpatrzeniu wniosku uzasadnioną pozytywną opinię w sprawie wydania jednolitego świadectwa. Urząd powiadamia o tej opinii wnioskodawcę.

członkowskich, o których mowa w ust. 1, Urząd wydaje po rozpatrzeniu wniosku uzasadnioną pozytywną opinię w sprawie wydania jednolitego świadectwa. Urząd powiadamia o tej opinii wnioskodawcę **i bez zbędnej zwłoki publikuje ją w rejestrze.**

## Poprawka 15

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. W przypadku gdy wniosek o wydanie jednolitego świadectwa i produkt, którego on dotyczy, nie są zgodne z art. 3 ust. 1 w odniesieniu do co najmniej jednego państwa członkowskiego, Urząd wydaje po rozpatrzeniu wniosku uzasadnioną negatywną opinię w sprawie wydania jednolitego świadectwa. Urząd powiadamia o tej opinii wnioskodawcę.

#### *Poprawka*

3. W przypadku gdy wniosek o wydanie jednolitego świadectwa i produkt, którego on dotyczy, nie są zgodne z art. 3 **oraz art. 6** ust. 2 w odniesieniu do co najmniej jednego państwa członkowskiego, Urząd wydaje po rozpatrzeniu wniosku uzasadnioną negatywną opinię w sprawie wydania jednolitego świadectwa. Urząd powiadamia o tej opinii wnioskodawcę **i bez zbędnej zwłoki publikuje ją w rejestrze.**

## Poprawka 16

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

#### *Poprawka*

**ca) wszelkie dowody na poparcie sprzeciwu, na które powołuje się osoba wnosząca sprzeciw.**

## Poprawka 17

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

6. Jeżeli zespół ds. sprzeciwu stwierdzi, że zawiadomienie o sprzeciwie nie jest zgodne z ust. 2, 3 lub 4, odrzuca ten sprzeciw jako niedopuszczalny i informuje **o tym** osobę wnoszącą sprzeciw, chyba że braki te usunięto przed upływem terminu na zgłoszenie sprzeciwu, o którym to terminie mowa w ust. 1.

#### *Poprawka*

6. Jeżeli zespół ds. sprzeciwu stwierdzi, że zawiadomienie o sprzeciwie nie jest zgodne z ust. 2, 3 lub 4, odrzuca ten sprzeciw jako niedopuszczalny i informuje osobę wnoszącą sprzeciw **o swojej decyzji oraz o jej uzasadnieniu**, chyba że braki te usunięto przed upływem terminu na zgłoszenie sprzeciwu, o którym to terminie mowa w ust. 1.

## Poprawka 18

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 9 a (nowy)

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

#### *Poprawka*

**9a. Jeżeli wobec opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku złożono kilka sprzeciwów, Urząd rozpatruje sprzeciwy łącznie i wydaje jedną decyzję w odniesieniu do wszystkich wniesionych sprzeciwów.**

## Poprawka 19

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

10. Urząd wydaje decyzję w sprawie sprzeciwu w terminie 6 miesięcy, chyba że złożoność sprawy **wymaga dłuższego okresu**.

*Poprawka*

10. Urząd wydaje decyzję w sprawie sprzeciwu, **w tym szczegółowe uzasadnienie tej decyzji**, w terminie 6 miesięcy, chyba że **ze względu na** złożoność sprawy **konieczny jest dłuższy termin**.

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 11

*Tekst proponowany przez Komisję*

11. Jeżeli zespół ds. sprzeciwu uzna, że żadna podstawa sprzeciwu nie stoi na przeszkodzie utrzymaniu opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku, odrzuca sprzeciw, a Urząd odnotowuje to w rejestrze.

*Poprawka*

11. Jeżeli zespół ds. sprzeciwu uzna, że żadna podstawa sprzeciwu nie stoi na przeszkodzie utrzymaniu opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku, odrzuca sprzeciw **i informuje osobę wnoszącą sprzeciw o swojej decyzji**, a Urząd odnotowuje to w rejestrze.

## Poprawka 21

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 12 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**12a. Zapewnia się pełną przejrzystość w całym postępowaniu sprzeciwowym, które w miarę możliwości powinno być otwarte na udział społeczeństwa.**

## Poprawka 22

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

1. Na wniosek złożony do Urzędu Urząd może wyznaczyć każdy właściwy organ krajowy jako urząd uczestniczący w procedurze rozpatrywania. Po wyznaczeniu właściwego organu krajowego zgodnie z niniejszym artykułem organ ten wyznacza co najmniej jednego eksperta, który będzie zaangażowany w rozpatrywanie co najmniej jednego wniosku o wydanie jednolitego świadectwa.

#### *Poprawka*

1. Na wniosek złożony do Urzędu Urząd może wyznaczyć każdy właściwy organ krajowy jako urząd uczestniczący w procedurze rozpatrywania. Po wyznaczeniu właściwego organu krajowego zgodnie z niniejszym artykułem organ ten wyznacza co najmniej jednego eksperta, który będzie zaangażowany w rozpatrywanie co najmniej jednego wniosku o wydanie jednolitego świadectwa ***na podstawie odpowiedniej wiedzy oraz wystarczającego doświadczenia wymaganych do przeprowadzenia scentralizowanej procedury rozpatrywania.***

## Poprawka 23

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 3 – litera a

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

a) ***równowagę geograficzną między urzędami uczestniczącymi;***

#### *Poprawka*

a) ***odpowiednią wiedzę ekspercką i wystarczające doświadczenie w zakresie rozpatrywania wniosków o patent i dodatkowe świadectwo ochronne, przy czym dopilnowuje w szczególności, aby przynajmniej jeden ekspert miał co najmniej pięć lat doświadczenia w rozpatrywaniu wniosków o patent i dodatkowe świadectwo ochronne;***

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 3 – litera a a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**aa) w miarę możliwości równowagę geograficzną między urzędami uczestniczącymi;**

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 3 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) aby **nie więcej niż jeden** ekspert zatrudniony przez właściwy organ krajowy korzystał z wyłączenia określonego w art. 10 ust. 5 rozporządzenia [COM(2023) **223**].

c) aby **żaden** ekspert zatrudniony przez właściwy organ krajowy **nie** korzystał z wyłączenia określonego w art. 10 ust. 5 rozporządzenia [COM(2023) **231**].

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – akapit 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Po upływie terminu, w którym można wnieść odwołanie lub sprzeciw, gdy odwołania ani sprzeciwu nie wniesiono, lub po wydaniu ostatecznej decyzji co do istoty sprawy, Urząd podejmuje jedną

Po upływie terminu, w którym można wnieść odwołanie lub sprzeciw, gdy odwołania ani sprzeciwu nie wniesiono, lub po wydaniu ostatecznej decyzji co do istoty sprawy, Urząd podejmuje **bez**

z następujących decyzji:

**zbędnej zwłoki** jedną z następujących decyzji:

#### Poprawka 27

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – akapit 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**Urząd bez zbędnej zwłoki informuje  
wnioskodawcę o podjęciu decyzji.**

#### Poprawka 28

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – akapit 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) świadectwo wydano niezgodnie  
z art. 3;

a) świadectwo wydano niezgodnie  
z art. 3 **oraz art. 6 ust. 2**;

#### Poprawka 29

##### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 12

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

12. **Uznaje się, że** jednolite świadectwo  
od początku nie powodowało skutków  
określonych w niniejszym rozporządzeniu

12. **W zakresie, w jakim** jednolite  
świadectwo **unieważniono, uznaje się, że**  
od początku nie powodowało **ono** skutków

*w zakresie, w jakim je unieważniono.*

określonych w niniejszym rozporządzeniu.

## Poprawka 30

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 3

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Odwołanie wnosi się na piśmie do Urzędu w terminie **2** miesięcy od dnia powiadomienia o decyzji. Odwołanie uznaje się za wniesione dopiero z chwilą uiszczenia opłaty. W przypadku odwołania pisemne oświadczenie przedstawiające podstawy odwołania składa się w terminie **4** miesięcy od daty powiadomienia o decyzji.

#### *Poprawka*

3. Odwołanie wnosi się na piśmie do Urzędu w terminie **dwóch** miesięcy od dnia powiadomienia o decyzji. Odwołanie uznaje się za wniesione dopiero z chwilą uiszczenia opłaty. Jeżeli zostanie wniesione odwołanie, w terminie **trzech** miesięcy od daty powiadomienia o decyzji składa się pisemne oświadczenie przedstawiające podstawy odwołania **wraz z dowodami** na ich poparcie.

***Odpowiedź na oświadczenie przedstawiające podstawy odwołania składa się na piśmie nie później niż trzy miesiące od daty złożenia oświadczenia przedstawiającego podstawy odwołania. Urząd w miarę możliwości wyznacza datę postępowania ustnego w terminie trzech miesięcy od przedstawienia odpowiedzi lub sześć miesięcy od złożenia oświadczenia przedstawiającego podstawy odwołania, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. Urząd, stosownie do przypadku, wydaje pisemną decyzję w terminie trzech miesięcy od daty złożenia ustnych wyjaśnień lub od daty przedstawienia odpowiedzi na oświadczenie przedstawiające podstawy odwołania.***

## Poprawka 31

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 26 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. W przypadku gdy odwołanie skutkuje decyzją, która nie jest zgodna z opinią wydaną po rozpatrzeniu wniosku, decyzją izb **można unieważnić** lub **zmienić** opinię.

*Poprawka*

5. W przypadku gdy odwołanie skutkuje decyzją, która nie jest zgodna z opinią wydaną po rozpatrzeniu wniosku, decyzją izb **unieważnia się** lub **zmienia się** opinię.

**Poprawka 32**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 27 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Członków izb odwoławczych w sprawach dotyczących jednolitych świadectw powołuje się zgodnie z art. 166 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001.

*Poprawka*

4. Członków izb odwoławczych w sprawach dotyczących jednolitych świadectw powołuje się zgodnie z art. 166 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001.  
**Przy powoływaniu członków izb odwoławczych w sprawach dotyczących wniosków o wydanie jednolitych świadectw należyte bierze się pod uwagę ich wcześniejsze doświadczenie w sprawach dotyczących dodatkowych świadectw ochronnych lub prawa patentowego.**

**Poprawka 33**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 27 – ustęp 4 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**4a. Art. 166 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2017/1001 ma zastosowanie do izb odwoławczych w sprawach dotyczących jednolitych świadectw.**

## **Poprawka 34**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Informacje **można przekazywać** Urzędowi za pomocą środków elektronicznych. Dyrektor wykonawczy określa zakres i warunki techniczne przekazywania tych informacji drogą elektroniczną.

*Poprawka*

1. Informacje **przekazuje się** Urzędowi za pomocą środków elektronicznych. Dyrektor wykonawczy określa zakres i warunki techniczne przekazywania tych informacji drogą elektroniczną.

## **Poprawka 35**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1 – litera i**

*Tekst proponowany przez Komisję*

i) datę i **streszczenie opinii** Urzędu **wydanej** po rozpatrzeniu wniosku w odniesieniu do każdego z państw członkowskich, w których patent podstawowy ma jednolity skutek;

*Poprawka*

i) datę i **opinię** Urzędu **wydaną** po rozpatrzeniu wniosku w odniesieniu do każdego z państw członkowskich, w których patent podstawowy ma jednolity skutek;

## Poprawka 36

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 33 – ustęp 1 – litera k

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

k) w stosownych przypadkach wniesienie sprzeciwu i wynik postępowania w sprawie sprzeciwu, w tym, w stosownych przypadkach, streszczenie zmienionej opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku;

##### *Poprawka*

k) w stosownych przypadkach wniesienie sprzeciwu, **jego status** i wynik postępowania w sprawie sprzeciwu, w tym, w stosownych przypadkach, streszczenie zmienionej opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku;

## Poprawka 37

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 33 – ustęp 1 – litera l

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

l) w stosownych przypadkach wniesienie odwołania i wynik postępowania odwoławczego, w tym, w stosownych przypadkach, streszczenie zmienionej opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku;

##### *Poprawka*

l) w stosownych przypadkach wniesienie odwołania, **jego status** i wynik postępowania odwoławczego, w tym, w stosownych przypadkach, streszczenie zmienionej opinii wydanej po rozpatrzeniu wniosku;

## Poprawka 38

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 40 – ustęp 3

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Jeżeli Urząd lub odpowiedni zespół uważa za konieczne, żeby strona, świadek lub biegły zeznawali ustnie, wzywa daną osobę do stawienia się przed nim. Termin

##### *Poprawka*

3. Jeżeli Urząd lub odpowiedni zespół uważa za konieczne, żeby strona, świadek lub biegły zeznawali ustnie, wzywa daną osobę do stawienia się przed nim. **W**

wyznaczony w takim wezwaniu jest nie krótszy niż **1** miesiąc, chyba że zgadzają się oni na krótszy termin.

***przypadku wezwania eksperta Urząd lub, w zależności od przypadku, odpowiedni zespół sprawdza, czy ekspert ten nie znajduje się w sytuacji konfliktu interesów.*** Termin wyznaczony w takim wezwaniu jest nie krótszy niż **jeden** miesiąc, chyba że zgadzają się oni na krótszy termin.

## Poprawka 39

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 51 – akapit 1

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

Do dnia **xxxxxx** **[Urząd Publikacji]**: proszę wstawić datę przypadającą pięć lat od daty rozpoczęcia stosowania] r., **a następnie** co pięć lat Komisja ocenia wykonanie niniejszego rozporządzenia.

#### *Poprawka*

Do dnia ... **[UP]**: proszę wstawić datę przypadającą pięć lat od daty rozpoczęcia stosowania] r., **a następnie** co pięć lat Komisja ocenia wykonanie niniejszego rozporządzenia **i przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące głównych ustaleń. W trakcie tej oceny Komisja ocenia wykonalność i korzyści z ustanowienia centralnej procedury udzielania zezwoleń na środki ochrony roślin w ramach Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności.**