



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 2. juuli 2024
(OR. en)

10540/24

Institutsioonidevaheline
dokument:
2023/0126(COD)

CODEC 1382
PI 78
PHARM 83
PESTICIDE 31
COMPET 750
MI 663
IND 346
PE 141

KIRJALIK TEAVE

Saatja:	Nõukogu peasekretariaat
Saaja:	Alaliste esindajate komitee / nõukogu
Teema:	Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS taimekaitsevahendite ühtse täiendava kaitse tunnistuse kohta – Euroopa Parlamendi esimese lugemise tulemus (Strasbourg, 26.–29. veebruar 2024)

I. SISSEJUHATUS

Raportöör Tiemo WÖLKEN (S&D, DE) esitas õiguskomisjoni (JURI) nimel eespool nimetatud määruse ettepanekut käsitleva raporti, mis sisaldas 39 muudatusettepanekut ettepaneku muutmiseks (muudatusettepanekud 1–39).

Lisaks sellele esitas PPE fraktsioon kolm muudatusettepanekut (muudatusettepanekud 40–42).

II. HÄÄLETUS

Euroopa Parlamendi täiskogu võttis 28. veebruaril 2024 toimunud hääletusel vastu muudatusettepanekud 1–39 määruse ettepaneku muutmiseks. Muid muudatusettepanekuid vastu ei võetud.

Selliselt muudetud komisjoni ettepanek kujutab endast parlamendi esimese lugemise seisukohta, mis on esitatud käesoleva dokumendi lisas toodud parlamendi seadusandlikus resolutsioonis.

P9_TA(2024)0096

Taimekaitsevahendite ühtse täiendava kaitse tunnistus

Euroopa Parlamendi 28. veebruari 2024. aasta seadusandlik resolutsioon ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus taimekaitsevahendite ühtse täiendava kaitse tunnistuse kohta (COM(2023)0221 – C9-0152/2023 – 2023/0126(COD))
(Seadusandlik tavamenetlus: esimene lugemine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (COM(2023)0221),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 2 ja artikli 118 esimest lõiku, mille alusel komisjon esitas ettepaneku Euroopa Parlamendile (C9-0152/2023),
 - võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõiget 3,
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 59,
 - võttes arvesse põllumajanduse ja maaelu arengu komisjoni kirja,
 - võttes arvesse õiguskomisjoni raportit (A9-0020/2024),
1. võtab vastu allpool toodud esimese lugemise seisukoha;
 2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamendile saata, kui komisjon asendab selle uue ettepanekuga, muudab seda oluliselt või kavatseb seda oluliselt muuta;
 3. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile ning liikmesriikide parlamentidele.

Muudatusettepanek 1
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

***(2a) Selline olukord viib kaitse
puudumiseni, mis kahjustab
taimekaitsealast uurimistööd ja sektori
konkurentsivõimet.***

Muudatusettepanek 2
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 17

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(17) Üks tunnistuse andmise tingimusi peaks olema, et toode peaks olema kaitstud aluspatendiga selles mõttes, et toode peaks kuuluma selle patendi ühe või mitme patendinõudluse kohaldamisalasse, nagu seda tõlgendab patenditaotluse esitamise kuupäeval vastava ala asjatundja patendi kirjelduse alusel. See ei peaks tingimata eeldama, et toote toimeaine tuleb patendinõudluse punktides selgelt ära märkida. Või kui tegemist on preparaadiga, ei peaks see tingimata tähendama, et iga selle toimeaine oleks patendinõudluse punktides selgelt ära märgitud, tingimusel et iga toimeaine on kogu selle patendiga avalikustatud teabe põhjal konkreetselt tuvastatav.

(17) Üks tunnistuse andmise tingimusi peaks olema, et toode peaks olema kaitstud aluspatendiga selles mõttes, et toode peaks kuuluma selle patendi ühe või mitme patendinõudluse kohaldamisalasse, nagu seda tõlgendab patenditaotluse esitamise kuupäeval vastava ala asjatundja patendi kirjelduse **ja jooniste alusel, lähtudes selle isiku üldistest teadmistest asjaomases valdkonnas ja senisest tehnika tasemest aluspatendi taotluse esitamise** kuupäeval **või prioriteedikuupäeval**. See ei peaks tingimata eeldama, et toote toimeaine tuleb patendinõudluse punktides selgelt ära märkida. Või kui tegemist on preparaadiga, ei peaks see tingimata tähendama, et iga selle toimeaine oleks patendinõudluse punktides selgelt ära märgitud, tingimusel et iga toimeaine on kogu selle patendiga avalikustatud teabe põhjal konkreetselt tuvastatav, **lähtudes senisest tehnika tasemest aluspatendi taotluse esitamise kuupäeval või prioriteedikuupäeval**.

Muudatusettepanek 3
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek

(18) Liigse kaitse vältimiseks tuleks ette näha, et ühes liikmesriigis võib sama toodet kaitsta ainult üks tunnistus, olgu siis tegemist riikliku või ühtse tunnistusega. Seepärast peaks olema nõutav, et tootele või selle derivaadile, nagu soolad, estrid, eetrid, isomeerid, isomeeride segud või kompleksid, mis on tootega fütosanitaarselt samaväärsed, ei oleks juba varem antud tunnistust ***ei eraldi ega koos ühe või mitme lisatoimeainega***, ei sama kasutusotstarbe ega teistsuguse kasutusotstarbe jaoks.

Muudatusettepanek

(18) Liigse kaitse vältimiseks tuleks ette näha, et ühes liikmesriigis võib sama toodet kaitsta ainult üks tunnistus, olgu siis tegemist riikliku või ühtse tunnistusega. Seepärast peaks olema nõutav, et tootele või selle derivaadile, nagu soolad, estrid, eetrid, isomeerid, isomeeride segud või kompleksid, mis on tootega fütosanitaarselt samaväärsed, ei oleks juba varem antud tunnistust ei sama kasutusotstarbe ega teistsuguse kasutusotstarbe jaoks.

Muudatusettepanek 4
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 25

Komisjoni ettepanek

(25) Ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamise peaks ameti järelevalve all läbi viima läbivaatamiskomisjon, kuhu kuulub üks ameti liige ja kaks riikide patendiametite poolt tööle võetud läbivaatajat. See tagaks, et täiendava kaitse tunnistuste alast oskusteavet, mida tänapäeval leidub ainult riiklikes patendiametites, saaks optimaalselt ära kasutada. Et tagada läbivaatamise optimaalne kvaliteet, tuleks konkreetsete läbivaatajate osalemisele menetluses kehtestada sobivad kriteeriumid, eelkõige kvalifikatsiooni ja huvide konflikti osas.

Muudatusettepanek

(25) Ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamise peaks ameti järelevalve all läbi viima läbivaatamiskomisjon, kuhu kuulub üks ameti liige ja kaks riikide patendiametite poolt tööle võetud läbivaatajat. See tagaks, et täiendava kaitse tunnistuste **ja seonduvate patendiküsimuste** alast oskusteavet, mida tänapäeval leidub ainult riiklikes patendiametites, saaks optimaalselt ära kasutada. Et tagada läbivaatuse optimaalne kvaliteet, **peaksid amet ja pädevad riiklikud asutused tagama, et määratud läbivaatajatel on täiendava kaitse tunnistuste hindamiseks asjakohased eksperditeadmised ja piisavad kogemused.** Lisaks tuleks konkreetsete läbivaatajate osalemisele menetluses kehtestada sobivad kriteeriumid, eelkõige kvalifikatsiooni ja huvide konflikti osas.

Muudatusettepanek 5
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 28

Komisjoni ettepanek

(28) Kui ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamine on lõpule jõudnud ning kaebuste ja vastulausete esitamise tähtaeg möödunud või kui sisulistes küsimustes on tehtud lõplik otsus, peaks amet läbivaatamisarvamuse ellu viima ning vastavalt vajadusele ühtse tunnistuse andma või taotluse tagasi lükkama.

Muudatusettepanek 6
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 29

Komisjoni ettepanek

(29) Kui ameti otsus kahjustab taotlejat või muud isikut, peaks taotlejal või asjaomasel isikul olema õigus esitada ameti apellatsioonikojale kahe kuu jooksul otsuse peale kaebus, mille eest tuleb tasuda lõiv. Sama kehtib ka läbivaatamisarvamuse kohta, mille taotleja võib edasi kaevata. Apellatsioonikoja otsuste peale võib omakorda esitada hagi Üldkohtule, mis on pädev vaidlustatud otsuse tühistama või seda muutma. Kui koondtaotluses on määratud täiendavad liikmesriigid, et saada riiklikud tunnistused, võib esitada ühise kaebuse.

Muudatusettepanek

(28) Kui ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamine on lõpule jõudnud ning kaebuste ja vastulausete esitamise tähtaeg möödunud või kui sisulistes küsimustes on tehtud lõplik otsus, peaks amet läbivaatamisarvamuse **põhjendamatu viivituse**ta ellu viima ning vastavalt vajadusele ühtse tunnistuse andma või taotluse tagasi lükkama.

Muudatusettepanek

(29) **Menetlusõiguste kaitseks ja täieliku õiguskaitsevahendite süsteemi tagamiseks olukorras, kus** ameti otsus kahjustab taotlejat või muud isikut, peaks taotlejal või asjaomasel isikul olema õigus esitada ameti apellatsioonikojale kahe kuu jooksul otsuse peale kaebus, mille eest tuleb tasuda lõiv. Sama kehtib ka läbivaatamisarvamuse kohta, mille taotleja võib edasi kaevata. Apellatsioonikoja otsuste peale võib omakorda esitada hagi Üldkohtule, mis on pädev vaidlustatud otsuse tühistama või seda muutma. Kui koondtaotluses on määratud täiendavad liikmesriigid, et saada riiklikud tunnistused, võib esitada ühise kaebuse.

Muudatusettepanek 7
Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30

Komisjoni ettepanek

(30) Kui apellatsioonikodadesse nimetatakse liikmeid ühtsete tunnistuste taotluste küsimustes, tuleks arvesse võtta nende varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuse või patentide küsimustes.

Muudatusettepanek

(30) Kui apellatsioonikodadesse nimetatakse liikmeid ühtsete tunnistuste taotluste küsimustes, tuleks arvesse võtta nende ***asjakohaseid eksperditeadmisi, sõltumatust ja piisavat*** varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuse või patentide küsimustes.

Muudatusettepanek 8
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 13 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

13a) „majanduslikult seotud“ – olukord, kus kahe või enama sama toodet kaitsva aluspatendi eri omanike puhul kontrollib üks omanik otseselt või kaudselt ühe või mitme vahendaja kaudu teist omanikku, on teise omaniku kontrolli all või allub koos teise omanikuga ühisele kontrollile.

Muudatusettepanek 9
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) tootel on taimekaitsevahendina turuleviimiseks määruse (EÜ) nr 1107/2009 kohaselt antud kehtiv luba;

Muudatusettepanek

b) tootel on taimekaitsevahendina turuleviimiseks määruse (EÜ) nr 1107/2009 kohaselt antud kehtiv luba ***vähemalt ühes liikmesriigis, kus kõnealusel aluspatendil on ühtne toime;***

Muudatusettepanek 10
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – lõik 2

Komisjoni ettepanek

Kui kaks või rohkem patendiomanikku, kellel on sama toote kohta erinevad patendid, on selle toote puhul esitanud seoses konkreetse liikmesriigiga kaks või enam taotlust – olenemata sellest, kas tegemist on riikliku või tsentraliseeritud tunnistusetaotlusega või ühtse tunnistuse taotlusega –, võib vastavalt asjaoludele kas pädev riiklik asutus või amet anda selle toote kohta ühe tunnistuse või ühtse tunnistuse igaühele neist, kui nad ei ole omavahel majanduslikult seotud.

Muudatusettepanek

Kui kaks või rohkem patendiomanikku, kellel on sama toote kohta erinevad patendid, on selle toote puhul esitanud seoses konkreetse liikmesriigiga kaks või enam taotlust – olenemata sellest, kas tegemist on riikliku või tsentraliseeritud tunnistusetaotlusega või ühtse tunnistuse taotlusega –, võib vastavalt asjaoludele kas pädev riiklik asutus või amet anda selle toote kohta ühe tunnistuse või ühtse tunnistuse igaühele neist, kui nad ei ole omavahel majanduslikult seotud. ***Sama põhimõtet kohaldatakse mutatis mutandis taotluse suhtes, mille omanik on esitanud sama toote kohta, mille kohta on teistele eri patentide omanikele varem antud üks või mitu tunnistust või ühtset tunnistust.***

Muudatusettepanek 11
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 1 – punkt c a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

ca) kohaldataval juhul käesoleva määruse artikli 6 lõikes 2 osutatud kolmanda isiku nõusolek.

Muudatusettepanek 12
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 12 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Kui ühtse tunnistuse taotlus vastab artikli 11 lõikele 1, avaldab amet taotluse registris.

Kui ühtse tunnistuse taotlus vastab artikli 11 lõikele 1, avaldab amet taotluse registris ***põhjendamatu viivitusega.***

Muudatusettepanek 13

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Amet hindab taotlust kõigi **artikli 3 lõikes 1** sätestatud tingimuste alusel kõigi liikmesriikide suhtes, kus aluspatendil on ühtne toime.

Muudatusettepanek 14
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kui ühtse tunnistuse taotlus ja toode, mille kohta see käib, vastavad iga lõikes 1 osutatud liikmesriigi puhul **artikli 3 lõikele 1**, väljastab amet ühtse tunnistuse andmise kohta põhjendatud positiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

Muudatusettepanek 15
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Kui ühtse tunnistuse taotlus ja toode, mille kohta see käib, ei vasta ühe või mitme asjaomase liikmesriigi puhul **artikli 3 lõikele 1**, väljastab amet ühtse tunnistuse andmise kohta põhjendatud negatiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks.

Muudatusettepanek 16

Muudatusettepanek

1. Amet hindab taotlust kõigi **artiklis 3** sätestatud tingimuste alusel kõigi liikmesriikide suhtes, kus aluspatendil on ühtne toime.

Muudatusettepanek

2. Kui ühtse tunnistuse taotlus ja toode, mille kohta see käib, vastavad iga lõikes 1 osutatud liikmesriigi puhul **artiklile 3 ja artikli 6 lõikele 2**, väljastab amet ühtse tunnistuse andmise kohta põhjendatud positiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks **ja avaldab selle põhjendamatu viivitusega registris**.

Muudatusettepanek

3. Kui ühtse tunnistuse taotlus ja toode, mille kohta see käib, ei vasta ühe või mitme asjaomase liikmesriigi puhul **artiklile 3 ja artikli 6 lõikele 2**, väljastab amet ühtse tunnistuse andmise kohta põhjendatud negatiivse läbivaatamisarvamuse. Amet teeb selle arvamuse taotlejale teatavaks **ja avaldab selle põhjendamatu viivitusega registris**.

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 4 – punkt c a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

ca) tõendid, millele vastulause esitaja vastulause esitamisel tugineb.

Muudatusettepanek 17
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 6

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

6. Kui vastulausekomisjon leiab, et vastulause ei vasta lõike 2, 3 või 4 nõuetele, lükkab ta vastulause vastuvõetamatuna tagasi ja teatab **sellest** vastulause esitajale, välja arvatud juhul, kui need puudused kõrvaldatakse enne lõikes 1 osutatud vastulause esitamise tähtaja möödumist.

6. Kui vastulausekomisjon leiab, et vastulause ei vasta lõike 2, 3 või 4 nõuetele, lükkab ta vastulause vastuvõetamatuna tagasi ja teatab **oma otsusest ja otsuse põhjendustest** vastulause esitajale, välja arvatud juhul, kui need puudused kõrvaldatakse enne lõikes 1 osutatud vastulause esitamise tähtaja möödumist.

Muudatusettepanek 18
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 9 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

9a. Kui läbivaatamisarvamuse peale on esitatud mitu vastulauset, menetleb amet vastulauseid koos ja teeb kõigi esitatud vastulausete kohta ühe otsuse.

Muudatusettepanek 19
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 10

Komisjoni ettepanek

10. Amet teeb vastulause kohta otsuse kuue kuu jooksul, välja arvatud juhul, kui juhtumi keerukus nõuab pikemat tähtaega.

Muudatusettepanek

10. Amet teeb vastulause kohta otsuse, ***sealhulgas esitab otsuse üksikasjaliku põhjenduse***, kuue kuu jooksul, välja arvatud juhul, kui juhtumi keerukus nõuab pikemat tähtaega.

Muudatusettepanek 20
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 11

Komisjoni ettepanek

11. Kui vastulausekomisjon leiab, et ükski vastulause alus ei piira läbivaatamisarvamuse säilitamist, lükkab ta vastulause tagasi ja amet märgib selle registrisse.

Muudatusettepanek

11. Kui vastulausekomisjon leiab, et ükski vastulause alus ei piira läbivaatamisarvamuse säilitamist, lükkab ta vastulause tagasi ja ***teavitab vastulause esitajat oma otsusest ning*** amet märgib selle registrisse.

Muudatusettepanek 21
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 12 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

12a. Kogu vastulause menetluse jooksul tagatakse täielik läbipaistvus ning võimaluse korral on menetlus osalemiseks avatud ka üldsusele.

Muudatusettepanek 22
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Kui ametile esitatakse vastav taotlus, võib amet määrata mis tahes pädeva riikliku asutuse läbivaatamismenetluses osalevaks asutuseks. Kui pädev riiklik asutus on käesoleva artikli kohaselt määratud, määrab kõnealune asutus ühe või mitu läbivaatajat, kes osalevad ühe või mitme ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamises.

Muudatusettepanek

1. Kui ametile esitatakse vastav taotlus, võib amet määrata mis tahes pädeva riikliku asutuse läbivaatamismenetluses osalevaks asutuseks. Kui pädev riiklik asutus on käesoleva artikli kohaselt määratud, määrab kõnealune asutus ühe või mitu läbivaatajat, kes osalevad ühe või mitme ühtse tunnistuse taotluse läbivaatamises, ***tuginedes oma asjakohasele oskusteabele ja nõutavatele tsentraliseeritud läbivaatamismenetluse jaoks piisavatele kogemustele.***

Muudatusettepanek 23
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 3 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) osalevate ametite geograafiline tasakaal;

Muudatusettepanek

a) ***asjakohased eksperditeadmised ja piisav kogemus patentide ja täiendava kaitse tunnistuste läbivaatamisel, tagades eelkõige, et vähemalt ühel läbivaatajal on patendi ja täiendava kaitse tunnistuste läbivaatamisel vähemalt viieaastane kogemus;***

Muudatusettepanek 24
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 3 – punkt a a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

aa) ***võimaluse korral osalevate ametite geograafiline tasakaal;***

Muudatusettepanek 25
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 3 – punkt c

Komisjoni ettepanek

(c) mitte rohkem kui üks läbivaataja, kelle on tööle võtnud pädev riiklik asutus, mis kasutab määruse [COM(2023) 223] artikli 10 lõikes 5 sätestatud erandit.

Muudatusettepanek

c) **puudub** läbivaataja, kelle on tööle võtnud pädev riiklik asutus, mis kasutab määruse [COM(2023) 231] artikli 10 lõikes 5 sätestatud erandit.

Muudatusettepanek 26
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 18 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

Kui kaebuse või vastulause esitamise tähtaeg on möödunud, ilma et oleks esitatud ühtegi kaebust ega vastulauset, või kui on tehtud lõplik sisuline otsus, teeb amet ühe järgmistest otsustest:

Muudatusettepanek

Kui kaebuse või vastulause esitamise tähtaeg on möödunud, ilma et oleks esitatud ühtegi kaebust ega vastulauset, või kui on tehtud lõplik sisuline otsus, teeb amet **põhjendamatu viivituse** ühe järgmistest otsustest:

Muudatusettepanek 27
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 18 – lõik 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

Amet teavitab taotlejat oma otsusest põhjendamatu viivituse.

Muudatusettepanek 28
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 21 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) tunnistus anti välja vastuolus artikliga 3;

Muudatusettepanek

a) tunnistus anti välja vastuolus artikliga 3 **ja artikli 6 lõikega 2**;

Muudatusettepanek 29
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 22 – lõige 12

Komisjoni ettepanek

12. Kui ühtne tunnistus on kehtetuks tunnistatud, loetakse, et sellel ei olnud käesoleva määruse kohaseid õiguslikke tagajärgi juba algusest peale.

Muudatusettepanek 30
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 26 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Kaebus esitatakse ametile kirjalikult kahe kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest. Teadet ei loeta esitatuks enne, kui on tasutud lõiv kaebuse esitamise eest. Kaebuse korral esitatakse kirjalik selgitus kaebuse aluste kohta *nelja* kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest.

Muudatusettepanek

(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)

Muudatusettepanek

3. Kaebus esitatakse ametile kirjalikult kahe kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest. Teadet ei loeta esitatuks enne, kui on tasutud lõiv kaebuse esitamise eest. Kaebuse korral esitatakse kirjalik selgitus kaebuse aluste kohta, ***sealhulgas nende alustega seotud tõendid, kolme*** kuu jooksul alates otsuse teatavakstegemisest.

Mis tahes vastus kaebuse alustele esitatakse kirjalikult hiljemalt kolme kuu jooksul alates kaebuse aluste esitamise kuupäevast. Amet määrab vajaduse korral suulise menetluse kuupäeva kolme kuu jooksul pärast vastuse esitamist või kuue kuu jooksul pärast kaebuse aluste esitamist, olenevalt sellest, kumb kuupäev on varasem. Amet teeb kirjaliku otsuse kolme kuu jooksul vastavalt vajadusele kas pärast suulise ärakuulamise või kaebuste alustele vastuse esitamise kuupäeva.

Muudatusettepanek 31
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 26 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Kui kaebuse tulemuseks on otsus, mis ei ole vastavuses läbivaatamisarvamusega, ***võidakse*** kõnealune arvamus apellatsioonikoja otsuse alusel ***tühistada*** või seda ***muuta***.

Muudatusettepanek 32
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 27 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

4. Ühtsete tunnistuste küsimustega tegeleva apellatsioonikoja liikmed nimetatakse ametisse määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõike 5 kohaselt.

Muudatusettepanek 33
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 27 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

5. Kui kaebuse tulemuseks on otsus, mis ei ole vastavuses läbivaatamisarvamusega, ***tühistatakse*** kõnealune arvamus apellatsioonikoja otsuse alusel või seda ***muudetakse***.

Muudatusettepanek

4. Ühtsete tunnistuste küsimustega tegeleva apellatsioonikoja liikmed nimetatakse ametisse määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõike 5 kohaselt. ***Apellatsioonikodade liikmete nimetamisel ühtsete tunnistuste taotlustega seotud küsimustes võetakse nõuetekohaselt arvesse nende varasemat kogemust täiendava kaitse tunnistuste või patendiõigusega seotud küsimustes.***

Muudatusettepanek

4a. Ühtsete tunnistuste küsimustes kohaldatakse apellatsioonikodade suhtes määruse (EL) 2017/1001 artikli 166 lõiget 9.

Muudatusettepanek 34
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 32 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Ametile adresseeritud teated võib edastada elektrooniliselt. Tegevdirektor määrab kindlaks, mis määral ja millistel tehnilistel tingimustel võib neid teateid elektrooniliselt esitada.

Muudatusettepanek 35
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 33 – lõige 1 – punkt i

Komisjoni ettepanek

(i) iga sellise liikmesriigi kohta, kus aluspatendil on ühtne toime, seda riiki käsitleva läbivaatamisarvamuse kuupäev **ja kokkuvõte**;

Muudatusettepanek 36
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 33 – lõige 1 – punkt k

Komisjoni ettepanek

(k) vajaduse korral vastulause esitamine ja vastulausemenetluse tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

Muudatusettepanek

1. Ametile adresseeritud teated **edastatakse** elektrooniliselt. Tegevdirektor määrab kindlaks, **mis määral ja** millistel tehnilistel tingimustel **tuleb neid teateid elektrooniliselt** esitada.

Muudatusettepanek

i) iga sellise liikmesriigi kohta, kus aluspatendil on ühtne toime, seda riiki käsitleva läbivaatamisarvamuse kuupäev;

Muudatusettepanek

k) vajaduse korral vastulause esitamine, **selle seis** ja vastulausemenetluse tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

Muudatusettepanek 37
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 33 – lõige 1 – punkt l

Komisjoni ettepanek

(l) vajaduse korral kaebuse esitamine ja apellatsioonimenetluse tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

Muudatusettepanek

l) vajaduse korral kaebuse esitamine, **selle seis** ja apellatsioonimenetluse tulemus, sealhulgas vajaduse korral muudetud läbivaatamisarvamuse kokkuvõte;

Muudatusettepanek 38
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 40 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. Kui amet või asjaomane vaekogu peab vajalikuks, et pool, tunnistaja või ekspert annaks ütlusi suuliselt, saadab ta asjaomasele isikule kutse ameti ette ilmuda. Kutses sisalduv etteteatamise tähtaeg on vähemalt üks kuu, välja arvatud juhul kui kutsutav nõustub lühema tähtajaga.

Muudatusettepanek

3. Kui amet või asjaomane vaekogu peab vajalikuks, et pool, tunnistaja või ekspert annaks ütlusi suuliselt, saadab ta asjaomasele isikule kutse ameti ette ilmuda. **Eksperdi kutsumise korral kontrollib amet või asjakohasel juhul asjakohane komisjon, et eksperdil ei esine huvide konflikti.** Kutses sisalduv etteteatamise tähtaeg on vähemalt üks kuu, välja arvatud juhul kui kutsutav nõustub lühema tähtajaga.

Muudatusettepanek 39
Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 51 – lõik 1

Komisjoni ettepanek

Komisjon hindab käesoleva määruse rakendamist hiljemalt xxxxxx [väljaannete talitus, palun lisada kuupäev: viis aastat pärast kohaldamise alguskuupäeva] ja seejärel iga viie aasta tagant.

Muudatusettepanek

Komisjon hindab käesoleva määruse rakendamist **ning esitab Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande selle peamiste tulemuste kohta** hiljemalt xxxxxx [väljaannete talitus, palun lisada kuupäev: viis aastat pärast kohaldamise alguskuupäeva] ja seejärel iga viie aasta tagant. **Hindamise osana hindab komisjon, kas taimekaitsevahenditele lubade andmise tsentraliseeritud menetluse loomine Euroopa Toiduohutusameti raames on teostatav ja kasulik.**