



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 21 juni 2023
(OR. en)

Interinstitutioneel dossier:
2018/0108(COD)

10482/23
ADD 1 REV 1

CODEC 1093
CYBER 156
JAI 830
COPEN 205
ENFOPOL 292
TELECOM 195
EJUSTICE 25
MI 511
DATAPROTECT 164

NOTA I/A-PUNT

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad
Betreft:	Ontwerp van VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD betreffende het Europees verstekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure (eerste lezing) - Vaststelling van de wetgevingshandeling = Verklaringen

Verklaring van Kroatië

De Republiek Kroatië schaart zich volledig achter de vaststelling van de verordening betreffende het Europees verstekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure (hierna "de verordening" genoemd).

De Republiek Kroatië heeft voortdurend haar ongenoegen geuit over de Kroatische taalversie van wetgevingsvoorstellen waarin een bepaald equivalent wordt gebruikt van de Engelse term "cyber" en de afgeleiden daarvan in de Kroatische taalversies van de rechtshandelingen¹. Na intensief overleg is de Republiek Kroatië in mei 2023 met het secretariaat-generaal van de Raad tot een akkoord gekomen dat met ingang van 1 juni 2023 van toepassing zou zijn op alle nieuwe door de Raad vast te stellen rechtshandelingen die DQL voor bijwerking door de juristen-linguïsten ontvangt.

Kroatië was in de veronderstelling dat dit akkoord tot uiting zou komen in de Kroatische taalversie van deze verordening, zeker gezien het belang ervan als basishandeling op het gebied van elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken, waarmee dus ook een stap in de richting van geharmoniseerde terminologie op dat gebied zou worden gezet. Helaas lijkt dit niet het geval en nu is deze kans verspeeld.

De Republiek Kroatië is ingenomen met de vaststelling van dit wetgevingsinstrument om de samenwerkingsmechanismen in verband met het verzamelen van bewijsmateriaal aan te passen aan het digitale tijdperk, in het bijzonder wanneer de relevante gegevens in derde landen zijn opgeslagen.

Verklaring van Hongarije

Hongarije zet zich ten volle in voor de bestrijding van criminaliteit en zou een doeltreffend instrument dat het strafrechtstelsel bevordert en tegelijkertijd acht slaat op de bescherming van de grondrechten op prijs stellen. Enige verwijzing naar artikel 7, VEU, in de verordening beschouwen wij echter als onaanvaardbaar, zelfs in de overwegingen. De verwijzing naar artikel 7, VEU, stond niet in door de Raad goedgekeurde algemene oriëntatie. Deze is enkel ingevoerd op verzoek van het EP en wij zijn van oordeel dat de opneming ervan funest is voor de doeltreffendheid van de nieuwe maatregel en voor de beginselen van wederzijds vertrouwen en wederzijdse erkenning, waarop de maatregel is gebaseerd. Hongarije is derhalve niet in de gelegenheid om de vaststelling van de verordening te steunen.

¹ In de verordening wordt "kiber-" gebruikt, terwijl in Kroatische wetgeving het equivalent "kibernetički" wordt gebruikt.

Verklaring van Finland

Finland erkent de veranderende aard van criminaliteit en het toenemende belang van grensoverschrijdende samenwerking om op een snelle en doeltreffende manier elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken te verkrijgen.

Tijdens de onderhandeling heeft Finland steeds gewezen op de noodzaak om het juiste evenwicht te vinden tussen doeltreffende rechtshandhaving, strafrechtelijk onderzoek en de bescherming van de grondrechten. Vanuit dit oogpunt zijn het kennisgevingsmechanisme, het toepassingsgebied ervan en de weigeringsgronden van bijzonder belang. Hoewel de tekst er tijdens de onderhandelingen op vooruit is gegaan, vinden wij het mechanisme nog steeds ondermaats. In verband met de verstekkingsbevelen voor de meest gevoelige gegevens, zij wij van mening dat ook de bevoegde autoriteiten in de tenuitvoerleggingsstaat een rechterlijke beoordeling moeten uitvoeren.

Daarnaast is Finland teleurgesteld dat er geen weigeringsgrond is opgenomen die de tenuitvoerleggingsautoriteit in staat stelt een verstekkingsbevel voor verkeers- en inhoudelijke gegevens te weigeren in gevallen waarin het gebruik van een dergelijke maatregel krachtens de wetgeving van de tenuitvoerleggingsstaat beperkt wordt tot bepaalde strafbare feiten of strafbare feiten waarop een bepaalde minimumstrafmaat staat.
