



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2023. gada 22. jūnijā
(OR. en, de)

Starpiestāžu lieta:
2018/0107(COD)

10481/2/23
REV 2 ADD 1

CODEC 1092
CYBER 155
COPEN 204
JAI 829
DROIPEN 92
ENFOPOL 291
TELECOM 194
EJUSTICE 24
MI 510
DATAPROTECT 163

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA, ar ko paredz saskaņotus noteikumus par izraudzīto struktūru izraudzīšanos un juridisko pārstāvju iecelšanu e-pierādījumu vākšanai kriminālprocesā (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana = paziņojumi

Vācijas paziņojums

1. Vācijas federālā valdība apstiprina Regulas par Eiropas elektronisko pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem elektronisko pierādījumu gūšanai krimināllietās (turpmāk "regula") galīgo teksta redakciju, jo tā nodrošina instrumentu kopumu, kas ir steidzami nepieciešams, lai efektīvāk apkarotu noziegumus, izmantojot digitālos medijus.

2. Vienlaikus federālā valdība pauž nožēlu, ka apsvērumos trūkst vajadzīgās skaidrības attiecībā uz atteikuma iemeslu izmantošanu. Saskaņā ar tiesiskuma kritēriju iestādei, kas saņēmusi paziņojumu, ir divi pienākumi: no vienas puses, tai ir jāpārbauda tai nosūtītie elektronisko pierādījumu sniegšanas rīkojumi un, no otras puses, tai jānorāda atteikuma iemesli saistībā ar personu tiesību aizsardzību, kā noteikts 12. pantā, ja ir izpildīti attiecīgie nosacījumi. Jo īpaši, ja joprojām ļoti šaurā uz cilvēktiesībām pamatotā atteikuma iemesla nosacījumi ir izpildīti, nevajadzētu būt iespējai pieņemt diskrecionāru lēmumu. Būtu lietderīgi to formulēt skaidrāk 62. un turpmākajos apsvērumos.

3. Turklāt no tiesiskuma viedokļa ir būtiski, lai tiesiskā aizsardzība tiktu nodrošināta ne vien elektronisko pierādījumu sniegšanas rīkojumiem un tikai izdevējvalstī, bet arī elektronisko pierādījumu saglabāšanas rīkojumiem un izpildvalstī. Federālā valdība pauž nožēlu, ka 18. pantā ir skaidri paredzēti tikai pirmie divi tiesiskās aizsardzības aspekti, tomēr tā uzskata, ka tekstā ir ietverta visaptverošas tiesiskās aizsardzības iespēja.

4. Visbeidzot, mēs uzskatām, ka 53. apsvērumā (dzīvesvietas kritērija interpretācija) izmantotais formulējums attiecībā uz nodomu apmesties uz dzīvi noteiktā dalībvalstī ir pārāk neskaidrs. Nedefinētais jēdziens "nodoms apmesties" pieļauj pārāk plašu interpretāciju un tādējādi nepamatoti paplašina dzīvesvietas kritērija tvērumu. Praksē tas varētu radīt situāciju, ka paziņojumu ir mazāk, nekā tiem vajadzētu būtu atbilstoši šīs regulas pamatojumam.

Polijas paziņojums

Kopš sarunu sākuma Polija ir pilnībā atbalstījusi elektronisko pierādījumu paketes mērķus, kas tika pilnībā iekļauti Padomes pieņemtajā vispārējā pieejā. Tomēr grozījumi, kas tika pieņemti pēc Eiropas Parlamenta iniciatīvas, pilnībā samazina ieviesto pasākumu efektivitāti. Šā iemesla dēļ Polijai iebilst pret E-pierādījumu regulas un E-pierādījumu direktīvas pieņemšanu.

Ierosinātais pamatojums rīkojumu noraidīšanai, balstoties uz LES 7. panta 1. punktā minētajām politiskajām procedūrām, ievieš būtisku atteikuma iemeslu liberalizāciju, kas apgrūtinās dalībvalstu sadarbību krimināllietās. Šāda procedūra paredz, ka praktizējošiem juristiem, kuri piemēro tiesību aktus, ir jāpiedalās tādu apstākļu izvērtēšanā, kas ievērojami pārsniedz kriminālprocesa tvērumu un mērķi. Tāda mehānisma izstrāde, kas ļautu dalībvalstu iestādēm izvērtēt iespējamu nopietnu pamattiesību pārkāpumu, ir nepamatota iejaukšanās Līgumos noteiktajās Eiropas Savienības Padomes pilnvarās.

Ņemot vērā galīgo vienošanos par Regulas par Eiropas elektronisko pierādījumu sniegšanas un saglabāšanas rīkojumiem elektronisko pierādījumu gūšanai noteikumu struktūru un minētās regulas ciešo saikni ar direktīvu par juridisko pārstāvju iecelšanu pierādījumu vākšanai, Polija iebilst pret to, ka tiek pieņemti abi elektronisko pierādījumu paketes instrumenti.
