Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 20 czerwca 2017 r.
(OR. en)

10467/17

FIN 391
AGRI 344
AGRIFIN 61
AGRISTR 51

WYNIK PRAC

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Delegacje
Nr poprz. dok.:	6812/17
Dotyczy:	Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 26/2016 pt. „Zwiększenie skuteczności zasady wzajemnej zgodności i uproszczenie związanego z nią systemu nadal stanowi wyzwanie” – Konkluzje Rady (20 czerwca 2017 r.)

Delegacje otrzymują w załączeniu konkluzje Rady pt.:

Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 26/2016 pt. „Zwiększenie skuteczności zasady wzajemnej zgodności i uproszczenie związanego z nią systemu nadal stanowi wyzwanie”;

konkluzje te Rada przyjęła na 3552. posiedzeniu, które odbyło się w dniu 20 czerwca 2017 r.

ZAŁĄCZNIK

Konkluzje Rady

w sprawie sprawozdania specjalnego Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 26/2016 pt. „Zwiększenie skuteczności zasady wzajemnej zgodności i uproszczenie związanego z nią systemu nadal stanowi wyzwanie”

RADA UNII EUROPEJSKIEJ

(1) PRZYJMUJE Z ZADOWOLENIEM sprawozdanie specjalne Trybunału Obrachunkowego dotyczące wzajemnej zgodności;

(2) ODNOTOWUJE zalecenia Trybunału, które są w całości skierowane do Komisji, a TAKŻE ODNOTOWUJE odpowiedzi Komisji na te zalecenia;

(3) WZYWA Komisję, by podczas działań następczych podjętych w odniesieniu do zaleceń Trybunału należycie uwzględniła następujące zagadnienia:

- ogólne uproszczenie systemu zarządzania wzajemną zgodnością i jej kontroli w odniesieniu do wspólnej polityki rolnej (WPR) w okresie po roku 2020;
- ustalenie i analiza powodów naruszeń wzajemnej zgodności;
- dostosowanie przepisów dotyczących kontroli na miejscu i kontroli w oparciu o analizę ryzyka w zakresie wzajemnej zgodności;
- współistnienie i uproszczenie wymogów w zakresie zazieleniania oraz norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska;
- określenie potrzeb administracji w zakresie odpowiedniego wsparcia operacyjnego oraz zmniejszenie kosztów i obciążeń administracyjnych związanych z wdrażaniem wzajemnej zgodności;

– proporcjonalność zmniejszenia płatności w przypadku nieosiągnięcia wzajemnej zgodności, drobnych niezgodności, które nie pociągają za sobą sankcji oraz ostrzeżeń w przypadku niezamierzonego nieznacznego błędu;

– harmonizacja stosowania sankcji w przypadku niezgodności dzięki wyjaśnieniu kryteriów oceny niezgodności, zakresu kontroli i sporządzania stosownych sprawozdań, w tym nieobjętych ustawodawstwem dotyczącym wzajemnej zgodności (załącznik II do rozporządzenia 1306/2013);

– podwójny system kontroli i sankcji dotyczący zazieleniania i wzajemnej zgodności oraz ryzyko dodatkowych obciążeń i nieefektywności;

(4) UWAŻA, że generalnie wzajemną zgodnością, w tym zaleceniami Trybunału zawartymi w sprawozdaniu specjalnym na jej temat, należy się dalej zająć w świetle dyskusji dotyczących WPR po 2020 r., z należytym uwzględnieniem celu polegającego na zmniejszeniu kosztów i obciążeń administracyjnych.