



Council of the  
European Union

Brussels, 25 June 2018  
(OR. en, fr, nl)

10459/18

---

---

**Interinstitutional Files:**  
**2018/0072 (CNS)**  
**2018/0073 (CNS)**

---

---

**FISC 275**  
**ECOFIN 662**  
**DIGIT 140**  
**INST 250**  
**PARLNAT 148**

## COVER NOTE

---

From: Belgian House of Representatives  
date of receipt: 22 June 2018  
To: General Secretariat of the Council

---

Subject: COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL Time to establish a modern, fair and efficient taxation standard for the digital economy  
[7418/18 - COM(2018) 146 final]  
Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE laying down rules relating to the corporate taxation of a significant digital presence  
[7419/18 - COM(2018) 147 final]  
Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE on the common system of a digital services tax on revenues resulting from the provision of certain digital services  
[7420/18 - COM(2018) 148 final]  
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality<sup>1</sup>

---

Delegations will find enclosed the opinion of the Belgian House of Representatives on the above.

---

<sup>1</sup> Translation(s) of the opinion may be available at the Interparliamentary EU information exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20180146.do>

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 juni 2018

12 juin 2018

**“VENNOOTSCHAPSBELASTING  
VOOR DIGITALE DIENSTEN”**

**“IMPÔT DES SOCIÉTÉS POUR LES  
SERVICES NUMÉRIQUES”**

Gedachtewisseling

Échange de vues

in het kader van de politieke dialoog

dans le cadre du dialogue politique

VERSLAG

RAPPORT

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Roel DESEYN**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
**M. Roel DESEYN**

INHOUD

Blz.

I. Situering .....	3
II. Bespreking .....	6

SOMMAIRE

Pages

I. Situation.....	3
II. Discussion .....	6

8749

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,  
Wim Van der Donckt  
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed  
Laaouej  
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent  
Scourneau  
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy  
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen  
sp.a Peter Vanvelthoven  
Ecolo-Groen Georges Gilkinet  
cdH Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever  
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot  
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry  
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem  
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter  
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen  
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet  
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB Barbara Pas  
PTB-GOI Marco Van Hees  
DéFI Olivier Maingain  
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het de definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tel.: 02/549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het pakket “Vennootschapsbelasting voor digitale diensten” COM(2018)146-147-148 besproken tijdens haar vergadering van 22 mei 2018.

## I. — SITUERING

### A. Context

Gedigitaliseerde bedrijfsmodellen zijn onderworpen aan een belastingtarief dat minder dan de helft bedraagt van het belastingtarief voor traditionele bedrijfsmodellen.

In haar mededeling van 21 september 2017<sup>1</sup> heeft de Europese Commissie haar ambitie geformuleerd om te komen tot een gemeenschappelijke EU-benadering, die ervoor moeten zorgen dat de digitale economie op een eerlijke en groeibevorderende manier wordt belast.

De Europese Commissie stelt nu voor om, parallel aan de internationale besprekingen (OESO, G20) en voortbouwend op haar mededeling van 21 september 2017, op Europees niveau oplossingen te formuleren. Hiertoe formuleert de Commissie twee afzonderlijke wetgevingsvoorstellen.

### B. Inhoud

Samengevat, bevat het pakket de volgende krachtlijnen:

#### 1. Mededeling van de commissie – COM(2018)146

Deze mededeling beoogt een gemeenschappelijke EU-benadering, die ervoor zorgt dat de digitale economie op een eerlijke en groeibevorderende manier wordt belast. De Europese Commissie lanceert twee wetgevingsvoorstellen, enerzijds via een duurzame oplossing gebaseerd op de CCCTB (de gemeenschappelijke geconsolideerde vennootschappelijke belastinggrondslag), anderzijds via een tijdelijke Europese maatregel die enkel van toepassing is totdat op internationaal niveau een alomvattende oplossing is overeengekomen.

<sup>1</sup> COM(2017)547, zie: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20170547.do> (mededeling) en <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/scrutiny/COM20170547/bechb.do> (analysefiche van de diensten van de Kamer).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le paquet “Impôt des sociétés pour les services numériques” COM(2018)146-147-148 au cours de sa réunion du 22 mai 2018.

## I. — SITUATION

### A. Contexte

Les modèles d'affaire numériques sont soumis à un taux d'imposition deux fois moins élevé que celui appliqué aux modèles d'affaire traditionnels.

Dans sa communication du 21 septembre 2017<sup>1</sup>, la Commission européenne a formulé son ambition de mettre en place une approche commune afin de veiller à ce que l'économie numérique soit imposée de façon effective et d'une manière qui garantisse l'équité et soutienne la croissance.

La Commission européenne propose dès lors, parallèlement aux négociations internationales (OCDE, G20) et dans le prolongement de sa communication du 21 septembre 2017, de formuler des solutions au niveau européen. Dans cette optique, la Commission formule deux propositions de législation distinctes.

### B. Contenu

En résumé, les lignes de force de ce train de mesures sont les suivantes:

#### 1. Communication de la commission – COM(2018)146

Cette communication vise à mettre en place une approche commune afin de veiller à ce que l'économie numérique soit imposée de façon effective et d'une manière qui garantisse l'équité et soutienne la croissance. La Commission européenne lance deux initiatives législatives, d'une part, par le biais d'une solution durable fondée sur l'ACCIS (assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés) et, d'autre part, par le biais d'une mesure européenne provisoire qui sera uniquement applicable jusqu'à ce qu'une solution globale soit convenue au niveau international.

<sup>1</sup> COM(2017)547, cf.: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/dossier/document/COM20170547.do> (communication) en <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/scrutiny/COM20170547/bechb.do> (fiche d'analyse des services de la Chambre).

## 2. Voorstel voor een Richtlijn tot vaststelling van regels betreffende de vennootschapsbelasting op een aanmerkelijke digitale aanwezigheid – COM(2018)147

Waar belastingen heffen? Ondernemingen betalen belasting in de lidstaat waar zij een aanmerkelijke digitale aanwezigheid hebben, zelfs als zij daar niet fysiek aanwezig zijn. De indicatoren om te bepalen dat er een betekenisvolle economische aanwezigheid is, waardoor er belastingrechten voor een overheid gecreëerd worden, zijn: de levering van digitale diensten, het aantal onlinegebruikers of het aantal zakelijke contracten voor digitale diensten. Concreet is er sprake van aanmerkelijke digitale aanwezigheid als aan één of meer van volgende voorwaarden is voldaan:

— het aandeel in de jaarlijkse inkomsten in een lidstaat verworven uit de levering van digitale diensten bedraagt meer dan 7 miljoen euro;

— het aantal gebruikers van de digitale diensten in een lidstaat in een belastingjaar, is hoger dan 100 000;

— het aantal contracten voor onlinediensten met gebruikers bedraagt meer dan 3 000.

Naar welk tarief belasten? De toerekening van winsten aan een digitaal bedrijf moet in verhouding staan tot de specifieke wijze waarop digitale activiteiten leiden tot waardecreatie, via het gebruik van criteria zoals data en gebruikers.

Het voorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) vormt de basis. Binnen het huidige CCCTB-voorstel is er ruimte om ervoor te zorgen dat het daadwerkelijk digitale activiteiten beslaat.

Het strekt tot aanbeveling om de Europese oplossing uit te breiden tot de derde landen, om aldus een gelijk speelveld te scheppen tussen de Europese digitale bedrijven en digitale bedrijven uit derde landen. De uitbreiding kan via de dubbelbelastingverdragen.

## 2. Proposition de Directive établissant les règles d'imposition des sociétés ayant une présence numérique significative – COM(2018)147

Où prélever l'impôt? Les entreprises sont imposées dans l'État membre où elles ont une présence numérique significative, même si elles n'y sont pas physiquement présentes. Les indicateurs permettant de déterminer que la présence numérique est significative et, partant, de créer des droits d'imposition pour une autorité, sont les suivants: la fourniture de services numériques, le nombre d'utilisateurs en ligne ou le nombre de contrats commerciaux pour des services numériques. Concrètement, il est question de présence numérique significative lorsqu'une ou plusieurs des conditions suivantes sont remplies:

— la part des revenus annuels dans un État membre issue de la fourniture de services numériques est supérieure à 7 millions d'euros;

— le nombre d'utilisateurs des services numériques dans un État membre au cours d'une année fiscale est supérieur à 100 000;

— le nombre de contrats relatifs à des services en ligne avec des utilisateurs est supérieur à 3 000.

À quel taux imposer? L'imputation de bénéfices à une entreprise numérique doit être proportionnelle à la manière spécifique dont les activités numériques entraînent une création de valeur, par l'utilisation de critères tels que les données et les utilisateurs.

La proposition visant à instaurer une assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés (ACCIS) constitue le fondement de cette initiative. Une certaine marge a été aménagée dans la proposition d'ACCIS actuelle de manière à faire en sorte qu'elle porte réellement sur des activités numériques.

Il serait opportun d'étendre la solution européenne aux pays tiers, afin de créer un pied d'égalité entre les entreprises numériques européennes et les entreprises numériques des pays tiers. Cet élargissement peut prendre la forme de conventions préventives de la double imposition.

**3. Voorstel voor een RICHTLIJN betreffende het gemeenschappelijke stelsel van een digitale dienstenbelasting op inkomsten uit de levering van bepaalde digitale diensten – COM(2018)148:**

In deze ontwerprichtlijn worden alternatieve kortetermijnmaatregelen naar voor geschoven om de grondslagen voor de belastingen van de lidstaten te beschermen. Het gaat om (indirecte) belastingen voor de voornaamste digitale diensten die thans niet in de EU worden belast:

- Een heffing op inkomsten uit het ter beschikking stellen van veelzijdige digitale interfaces waardoor gebruikers met elkaar in contact kunnen komen of elkaar goederen en diensten kunnen verkopen;
- Een belastingheffing op de verkoop van data die zijn gegenereerd uit informatie die door gebruikers is verstrekt;
- Een heffing op inkomsten uit digitale advertenties of diensten.

De belastingen zouden worden geïnd door de lidstaten waar de gebruikers zich bevinden, en alleen bij ondernemingen die jaarlijks wereldwijd minstens 750 miljoen euro en in de EU minstens 50 miljoen euro aan inkomsten hebben. De maatregel is tijdelijk totdat op internationaal niveau een globale oplossing is overeengekomen en bevat mechanismen om dubbele belastingheffing te vermijden. Het tarief voor de "digitaledienstenbelasting" of "DDB" bedraagt 3 %.

**C. Europees juridisch kader:**

De rechtsbasis van de voorstellen is artikel 115 van het Verdrag over de Werking van de Europese Unie (VWEU) dat betrekking heeft op de totstandbrenging en de werking van de interne markt.

**D. Belgisch kader**

In de commissievergadering van 26 september 2017 heeft de minister van Financiën verklaard dat België zich ervan bewust is dat bepaalde gedigitaliseerde bedrijven aan belastingplanning doen en heel weinig belasting betalen, en dat België daarom het idee steunt van een nieuwe internationale belasting waarbij er rekening wordt gehouden met de modellen die in de digitale sector gehanteerd worden. Aldus zouden bedrijven even zwaar belast kunnen worden, ongeacht waar ze gevestigd of actief zijn. België pleit voor een billijke belasting<sup>2</sup>

<sup>2</sup> zie: <http://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/lic731.pdf>.

**3. Proposition de DIRECTIVE concernant le système commun de taxe sur les services numériques applicable aux produits tirés de la fourniture de certains services numériques – COM(2018)148:**

Cette proposition de directive prévoit des mesures alternatives à court terme en vue de protéger les bases d'imposition des États membres. Il s'agit d'impôts (indirects) pour les principaux services numériques qui ne sont actuellement pas imposés dans l'Union européenne:

- une taxe sur les revenus provenant de la mise à disposition d'interfaces numériques multifaces qui permettent aux utilisateurs de se contacter ou de se vendre des biens et des services;
- une taxe sur la vente de données générées par les informations fournies par les utilisateurs;
- une taxe sur les revenus de publicités ou de services numériques.

Les impôts seraient perçus par les États membres où se trouvent les utilisateurs, et uniquement auprès des entreprises qui réalisent un bénéfice annuel d'au moins 750 millions d'euros au niveau mondial et d'au moins 50 millions d'euros au niveau de l'Union européenne. La mesure est temporaire jusqu'à ce qu'il soit convenu au niveau international d'une solution globale, intégrant des mécanismes évitant la double imposition. Le taux de la "taxe sur les services numériques" ou TSN est de 3 %.

**C. Cadre juridique européen:**

Ces propositions trouvent leur fondement légal dans l'article 115 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), qui porte sur l'établissement et le fonctionnement du marché intérieur.

**D. Cadre belge**

Lors de la réunion de commission du 26 septembre 2017, le ministre des Finances a déclaré que la Belgique était consciente du fait que certaines entreprises du numérique recouraient à la planification fiscale et payaient très peu d'impôts, raison pour laquelle elle souscrit à l'idée d'un nouvel impôt international prenant en compte les modèles utilisés dans le secteur du numérique. Ainsi, les entreprises pourraient être soumises à la même pression fiscale, quel que soit le lieu où elles sont établies ou exercent leurs activités. La Belgique plaide pour un impôt juste.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Voir <http://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/54/lic731.pdf>.

In de plenaire vergadering van 22 maart 2018 antwoorde de minister in dezelfde zin. Wat de voorstellen van de Europese Commissie betreft, zei de minister dat België kan zich vinden in het idee dat een oplossing met 28 de voorkeur verdient boven 28 aparte oplossingen<sup>3</sup>.

## II. — BESPREKING

De heer Roel Deseyn (CD&V) stipt aan dat er zowel oplossingen op korte termijn als op lange termijn vervat zijn in de voorstellen van de Europese Commissie. De fractie van de spreker wil zeer uitdrukkelijk een positief advies geven ten aanzien van deze voorstellen. De internetbedrijven nopen de wetgever ertoe om te streven naar globale oplossingen die grensoverschrijdend zijn en de tendens naar fiscale harmonisering en de ontwikkeling van gemeenschappelijke grondslagen bevorderen.

De spreker geeft tevens aan dat een oplossing binnen het kader van de OESO (Organisatie van Economische Samenwerking en Ontwikkeling) de piste is die zijn voorkeur wegdraagt maar op dit ogenblik is er echter binnen deze organisatie nog geen consensus gevonden des te meer aangezien er geen eenduidigheid bestaat over het begrip "digitale dienst". Indien er echter op het niveau van de OESO niet snel vooruitgang wordt geboekt dan meent de spreker dat de Europese Commissie moet optreden vanuit de optiek van eerlijke concurrentie en fiscale rechtvaardigheid.

Inzake de proportionaliteit van de langetermijnoplossing (COM(2018)147) wil de spreker de positieve klanken ondersteunen die in de lidstaten opduiken.

Inzake de oplossingen op de korte termijn (COM(2018)148) betreffende de subsidiariteit kan een analoge redenering worden opgezet. Het voorstel wordt opgevat als een omzetbelasting en niet als een belasting op de winst uit welbepaalde digitale diensten. Het voorstel wordt daarnaast opgevat als een tijdelijke regeling totdat een definitieve regeling van kracht wordt op OESO-niveau. De Commissie wil lidstaten behoeden voor een grondige aanslag op hun nationale begrotingen door de problematiek van de GAFA's, maar dat kan geen verantwoording zijn voor het opmaken van een suboptimale oplossing voor het probleem.

De proportionaliteit van het kortetermijnvoorstel is problematisch. Het gaat voorbij aan het fundamentele probleem van de toekenning van de winst aan de aanmerkelijke digitale aanwezigheid bij gebrek aan een fysiek vaste inrichting. Het is een suboptimale oplossing

<sup>3</sup> zie: <http://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/54/lip220.pdf>.

Lors de la séance plénière du 22 mars 2018, le ministre des Finances a réitéré ces propos. S'agissant des propositions de la Commission européenne, le ministre a indiqué que la Belgique souscrit à l'idée qu'une solution à 28 est préférable à 28 solutions séparées.<sup>3</sup>

## II. — DISCUSSION

M. Roel Deseyn (CD&V) précise que les propositions de la Commission européenne offrent des solutions tant à court terme qu'à long terme. Le groupe de l'intervenant tient à formuler très expressément un avis positif à l'égard de ces propositions. Les entreprises Internet obligent le législateur à rechercher des solutions globales qui sont de nature transfrontalière et favorisent la tendance à l'harmonisation fiscale et le développement de bases communes.

L'intervenant indique également qu'une solution dans le cadre de l'OCDE (Organisation de Coopération et de Développement économiques) est la piste qu'il privilégie, mais pour l'instant, aucun consensus ne s'est toutefois encore dégagé au sein de cette organisation, d'autant qu'il n'y a pas unanimité sur le concept de "service numérique". Toutefois, si des progrès rapides ne sont pas enregistrés au niveau de l'OCDE, l'intervenant estime que la Commission européenne doit intervenir dans l'optique d'une concurrence loyale et d'une justice fiscale.

Concernant la proportionnalité de la solution à long terme (COM(2018)147), l'intervenant tient à soutenir les échos positifs qui émanent des États membres.

Pour les solutions à court terme (COM(2018)148), un raisonnement analogue peut être développé concernant la subsidiarité. La proposition est conçue comme un impôt sur le chiffre d'affaires et non comme un impôt sur les bénéfices provenant de services numériques bien définis. La proposition est en outre conçue comme une réglementation temporaire jusqu'à ce qu'une réglementation définitive entre en vigueur au niveau de l'OCDE. La Commission entend protéger les États membres contre les profondes répercussions que la problématique des GAFA pourrait avoir sur leurs budgets nationaux, mais cela ne peut justifier l'élaboration d'une solution sous-optimale au problème.

La proportionnalité de la proposition à court terme est problématique. Elle ne tient pas compte du problème fondamental de l'imputation du bénéfice à une entreprise ayant une présence numérique significative mais pas d'établissement physique stable. Il s'agit d'une

<sup>3</sup> Voir <http://www.lachambre.be/doc/PCRI/pdf/54/lip220.pdf>.

die er enkel toe strekt verschillende nationale initiatieven te harmoniseren op korte termijn, zonder dat er rekening gehouden wordt met de doelstelling "belasten daar waar de waarde wordt gecreëerd". Een langetermijnoplossing is te verkiezen door het concept van de vaste inrichting te verruimen, aangezien dit het meeste kans biedt op een adequate regeling voor de toerekening van winsten.

*De heer Johan Klaps (N-VA)* merkt op dat het onderliggende beginsel van de vennootschapsbelasting zegt dat de winst moet worden belast waar de waarde wordt gecreëerd en dit volgens het *arm's-length*-principe. De internationale belastingregels, die oorspronkelijk waren bedoeld voor fysieke bedrijven, zijn verouderd en vertonen tekortkomingen in een digitale economie. De huidige belastingregels passen niet meer in de huidige context waarin bedrijven in grote mate afhankelijk zijn van moeilijk te waarden immateriële activa, data en automatisering, die de grensoverschrijdende elektronische handel vergemakkelijken zonder fysiek aanwezig te zijn. Digitale bedrijven betalen daarom geen belastingen op de winsten en waarde waar die wordt gegenereerd.

Door deze evolutie is het OESO-modelverdrag en zijn de door België afgesloten dubbelbelastingverdragen niet langer aangepast om tussen landen tot een evenwichtige verdeling te komen van de winst die bedrijven halen op hun grondgebied. Daarom dient op het niveau van de OESO het modeldubbelbelastingverdrag te worden gewijzigd zodat naast een definitie van een materiële en personele vaste inrichting ook een definitie wordt opgenomen van een digitale vaste inrichting met bijhorende regels om de winst toe te wijzen aan die digitale vaste inrichting.

Binnen de OESO dienen passende oplossingen te worden gevonden om het wereldwijde netwerk van verdragen tot het vermijden van dubbele belasting te versterken, haar modelverdrag ter zake en de bijbehorende protocollen te wijzigen, evenals haar richtsnoeren inzake verrekenprijzen en inzake toeschrijving van de winst aan vaste inrichtingen, teneinde deze mondiale uitdagingen aan te pakken.

Nauwe samenwerking tussen de EU, de OESO en andere internationale partners bij het aanpakken van de uitdagingen op het gebied van winstbelasting in de digitale economie is noodzakelijk.

De EU-lidstaten moeten een gecoördineerd standpunt innemen om een grotere impact te hebben op de werkzaamheden op mondiaal niveau. Daartoe formuleert de Europese Commissie passende voorstellen

solution non optimale, qui vise uniquement à harmoniser différentes initiatives nationales à court terme, sans tenir compte de l'objectif visant à "taxer là où la valeur est créée". Il est préférable d'opter pour une solution à long terme en élargissant le concept de l'établissement stable, vu que c'est la meilleure solution permettant de mettre sur pied une réglementation adéquate pour l'imputation des bénéfices.

*M. Johan Klaps (N-VA)* fait remarquer qu'en vertu du principe sous-jacent de l'impôt des sociétés, le bénéficiaire doit être taxé là où la valeur est créée, et ce, selon le principe de la pleine concurrence (*arm's-length*). Les règles fiscales internationales, qui avaient originellement été conçues pour des entreprises physiques, sont obsolètes et présentent des lacunes dans une économie numérique. Les règles fiscales actuelles ne conviennent plus dans le contexte actuel où les entreprises dépendent dans une large mesure d'actifs, de données et d'éléments automatisés immatériels et difficiles à évaluer qui facilitent le commerce électronique transfrontalier sans exister physiquement. C'est pourquoi les entreprises numériques ne paient pas d'impôts sur les bénéfices et la valeur à l'endroit où ceux-ci sont générés.

En raison de cette évolution, le modèle de convention de l'OCDE et les conventions préventives de la double imposition conclues par la Belgique ne permettent plus de parvenir à un partage équilibré entre les pays des bénéfices obtenus par les entreprises sur leur territoire. C'est pourquoi le modèle de convention préventive de la double imposition doit être modifié au niveau de l'OCDE afin d'y insérer, en plus de la définition de l'établissement stable matériel et personnel, la définition d'un établissement stable numérique et d'y prévoir des règles y afférentes en vue de lui imputer le bénéfice.

Pour relever ces défis internationaux, des solutions appropriées doivent être trouvées, au sein de l'OCDE, en vue de renforcer le réseau mondial des conventions préventives de la double imposition, de modifier le modèle de convention en la matière et les protocoles y afférents, ainsi que les lignes directrices relatives aux prix de transfert et à l'imputation de bénéfices aux établissements stables.

Pour relever les défis qui se posent en matière d'imposition des bénéfices dans l'économie numérique, l'Union européenne, l'OCDE et d'autres partenaires internationaux doivent coopérer étroitement.

Les États membres de l'Union doivent arrêter une position coordonnée afin d'accroître leur influence sur les travaux au niveau mondial. À cet effet, la Commission européenne formule des propositions adéquates à

aan de Raad met een beoordeling van de juridische en technische haalbaarheid en met de economische gevolgen van de mogelijke antwoorden op de uitdagingen op het gebied van winstbelasting in de digitale economie. Daarbij moeten de bevoegdheden van de lidstaten wat betreft het sluiten van verdragen tot het vermijden van dubbele belasting worden geëerbiedigd. De door de Raad aangenomen voorstellen moeten voor de EU en haar lidstaten de gemeenschappelijke basis vormen voor het presenteren van voorstellen op internationaal niveau.

Het voorstel van richtlijn tot vaststelling van regels betreffende de vennootschapsbelasting op een aanmerkelijke digitale aanwezigheid – COM(2018)147 wordt niet als een gecoördineerd standpunt maar als een richtlijn geformuleerd waardoor het niet de bevoegdheid eerbiedigt van de EU-lidstaten wat betreft het sluiten van dubbelbelastingverdragen. De directe belastingen behoren immers tot de bevoegdheid van de lidstaten mits zij deze bevoegdheid uitoefenen in overeenstemming met het recht van de Unie. Het voorstel kan wel een gemeenschappelijk basis vormen voor een gecoördineerde aanpak van de EU op mondiaal niveau en in het bijzonder bij de OESO.

Het voorstel voor een richtlijn betreffende het gemeenschappelijke stelsel van een digitale dienstenbelasting op inkomsten uit de levering van bepaalde digitale diensten – COM(2018)148 valt buiten de conclusies van de Raad van 5 december 2017. Deze richtlijn bevordert de quasimonopolievorming in de digitale economie. Die wordt immers gekenmerkt door hoge verliezen (ondanks een hoge omzet) in een (lange) opstartfase. De GAFA-taks zal het voor nieuwkomers bijgevolg nog moeilijker maken om op te boksen tegen de reeds winstgevende quasimonopolisten.

Bij gebrek aan passende vooruitgang op wereldniveau zouden op EU-niveau oplossingen in de eengemaakte markt moeten worden voorgesteld. Het voorstel van een GAFA-taks is ongepast omdat hij al in 2020 van toepassing zou worden terwijl een definitief OESO-rapport met oplossingen voor deze problematiek pas wordt verwacht in 2020.

Net zoals de Nederlandse Tweede Kamer, meent de fractie van de spreker dat de Europese Commissie ten onrechte het voorstel COM(2018)148 baseert op artikel 113 VWEU, omdat het naar zijn mening duidelijk is dat ook bij dit voorstel het doel van de belasting een heffing op winst is. Daarmee gaat het bij dit voorstel, net als bij het voorstel COM(2018)147, *de facto* niet om een indirecte belasting waar artikel 113 voor bedoeld is.

l'intention du Conseil en appréciant la faisabilité juridique et technique et en indiquant les conséquences économiques découlant des réponses pouvant être apportées aux défis que pose l'imposition des bénéfices dans l'économie numérique. À cet égard, il convient de respecter les compétences des États membres en ce qui concerne la conclusion de conventions préventives de la double imposition. Les propositions adoptées par le Conseil doivent servir de base commune à l'Union européenne et à ses États membres en vue de présenter des propositions au niveau international.

La proposition de directive établissant les règles d'imposition des sociétés ayant une présence numérique significative – COM(2018)147 est formulée non pas comme une position coordonnée, mais en tant que directive, de sorte qu'elle ne respecte pas la compétence des États membres en ce qui concerne la conclusion des conventions préventives de la double imposition. En effet, les contributions directes sont du ressort des États membres, à condition qu'ils exercent cette compétence conformément au droit européen. La proposition peut néanmoins servir de base commune permettant à l'Union européenne de déployer une approche coordonnée au niveau mondial, et en particulier auprès de l'OCDE.

Les conclusions du Conseil du 5 décembre 2017 ne portent pas sur la proposition de directive concernant le système commun de taxe sur les services numériques applicable aux produits tirés de la fourniture de certains services numériques – COM(2018)148. Cette directive favorise la formation de quasi-monopoles dans l'économie numérique. Celle-ci se caractérise en effet par de fortes pertes (malgré un chiffre d'affaires élevé) durant une (longue) phase de démarrage. La taxe GAFA constituera dès lors un obstacle supplémentaire pour les nouveaux acteurs du secteur, dans leur combat face à des quasi-monopoles déjà rentables.

En l'absence d'avancée notable au niveau mondial, des solutions devraient être proposées pour le marché commun au niveau de l'Union européenne. La proposition de taxe GAFA est inappropriée, étant donné qu'elle devrait déjà être applicable en 2020, alors que le rapport définitif de l'OCDE proposant des solutions à cette problématique n'est attendu qu'en 2020.

Comme la *Tweede Kamer* néerlandaise, le groupe de l'intervenant considère que la Commission européenne fonde à tort la proposition COM(2018)148 sur l'article 113 du TFUE, étant donné qu'il apparaît clairement, à son estime, que, dans cette proposition également, l'objectif de l'impôt est de taxer les bénéfices. C'est la raison pour laquelle la proposition à l'examen, tout comme la proposition COM(2018)147, n'a pour objectif

Gelet op het doel van deze belasting is het in de eerste plaats de bevoegdheid van de lidstaten om hieromtrent maatregelen te nemen.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* geeft aan dat de wereld thans geconfronteerd wordt met één van de meest recente mutaties van het kapitalisme in de vorm van het “digitaal kapitalisme”. Aan deze vorm van kapitalisme zijn belangrijke uitdagingen gelinkt zowel betreffende de regulering, de productiewijze, het arbeidsrecht maar ook met betrekking tot de fiscaliteit.

Een aantal fiscale principes regelen thans de toekenning aan staten van belastingen op exploitatiewinsten (bedrijfswinsten). In het algemeen is de regel dat de rijkdom belast wordt daar waar hij geproduceerd is of waar de winst gemaakt is. Dit principe vindt men onder andere ook terug in alle dubbelbelastingverdragen die België heeft afgesloten.

In dit geval echter, geconfronteerd met ondernemingen zoals Alibaba en Amazon, wiens vak het is om consumenten en producenten met elkaar in verbinding te stellen met een relatief zwakke toegevoegde waarde, met name de winstmarge die de verzendkosten omvat, komen de traditionele fundamentelementen inzake belastingheffing op losse schroeven te staan. De digitale economie herbergt nieuwe economische processen die zich kenmerken door een verticale integratie waarbij deze spelers, zoals Alibaba en Amazon, ook als producent optreden. Deze ontwikkelingen zijn toekomstmuziek maar de eerste tendensen zijn reeds zichtbaar.

Bovendien worden de nationale staten geconfronteerd met mastodonten, hele grote bedrijven met een omzet die bijna gelijk is aan het bbp van België. Vandaar dat de nationale staten, van waaruit de consument al deze producten via deze bedrijven koopt, een belangrijke inkomstenbron zijn voor deze bedrijven waaraan zij hun rijkdom ontleen. De vraag die zich bijgevolg opdringt, is de volgende: is het aan de nationale staten om een deel van deze geproduceerde rijkdom op te vangen?

Hieromtrent staan er verschillende benaderingen tegenover elkaar. De Europese Commissie staat voor een stapsgewijs benadering. Deze benadering bestaat vooreerst in het bepalen van de omzet van deze ondernemingen. Een dergelijke benadering zou uiteindelijk uitmonden in een belasting op de consumptie. De basis hiervan is de territorialiteit van de consumptie waarbij aan de hand van een verdeelsleutel het geheel aan belastinginkomsten verdeeld wordt over de verschillende EU-lidstaten.

d'instaurer un impôt indirect, comme le vise l'article 113. Compte tenu de l'objectif de cet impôt, c'est aux États membres qu'il appartient en premier lieu de légiférer dans ce domaine.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* indique que le monde est aujourd'hui confronté à l'une des mutations les plus récentes du capitalisme, sous la forme du “capitalisme numérique”. Cette forme de capitalisme pose des défis importants, à la fois en termes de régulation, de mode de production et de droit du travail, mais aussi sur le plan de la fiscalité.

Un certain nombre de principes fiscaux règlent actuellement l'octroi des taxes sur les bénéfices d'exploitation aux États. En règle générale, la richesse est imposée là où elle a été produite ou là où le bénéfice a été réalisé. Ce principe figure notamment dans toutes les conventions de double imposition conclues par la Belgique.

En l'occurrence toutefois, face à des entreprises telles qu'Alibaba et Amazon, dont le travail consiste à mettre en relation des consommateurs et des producteurs en apportant une valeur ajoutée relativement faible, à savoir la marge bénéficiaire qui inclut les frais d'envoi, les fondements traditionnels en matière d'imposition sont remis en cause. L'économie numérique héberge de nouveaux processus économiques caractérisés par une intégration verticale, ces acteurs, tels qu'Alibaba et Amazon, intervenant également en tant que producteur. Si ces évolutions ne sont pas encore pour demain, les premières tendances sont néanmoins déjà visibles.

En outre, les États nationaux sont confrontés à des mastodontes, de très grandes entreprises dont le chiffre d'affaires approche quasiment le PIB de la Belgique. Les États nationaux, depuis lesquels le consommateur acquiert tous ces produits par l'intermédiaire de ces entreprises, constituent une source de revenus importantes pour ces entreprises d'où ils tirent leur richesse. Le tout est dès lors de savoir s'il revient aux États nationaux de recueillir une part de la richesse ainsi produite.

Différentes visions s'opposent en la matière. La Commission européenne est favorable à une approche progressive, consistant d'abord à définir le chiffre d'affaires de ces entreprises. Une telle approche déboucherait en fin de compte sur une taxe à la consommation. Celle-ci se fonde sur la territorialité de la consommation, l'ensemble des recettes fiscales étant distribuées à l'aide d'une clé de répartition entre les différents États membres de l'Union européenne.

Het andere pad dat de Europese Commissie wenst te bewandelen, dat veel ambitieuzer is, is het pad van de fiscale harmonisatie van de Europese Unie aan de hand van de gemeenschappelijke geconsolideerde grondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB of ACCIS) om via deze weg niet enkel de omzet en dus de consumptie te bepalen maar ook de winst af te bakenen. Hierbij zou er ook gebruikgemaakt worden van een verdeelsleutel om de rijkdom te verdelen tussen de verschillende EU-lidstaten. Deze optie zou de introductie van een Europese belasting inluiden die een extra inkomstenbron voor de Europese Unie kan betekenen die gedeeltelijk zou kunnen gecompenseerd worden voor de EU-lidstaten door een lagere bijdrage.

Er is dus geen gebrek aan mogelijk opties op korte en middellange termijn. De spreker vraagt zich dan ook af welk standpunt de minister van Financiën bij de Europese Unie thans verdedigt. De minister is lid van de regering van een land dat ervan overtuigd is om stappen vooruit zetten in dit dossier. Binnen de rangen van de N-VA bestaat hierover echter minder enthousiasme dan in hoofde van de eerste minister Charles Michel. Kortom, welk standpunt zal de minister binnen de Europese Unie bepleiten?

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* merkt op dat telkens wanneer België met een probleem van internationale fiscaliteit of internationale belastingontwijking wordt geconfronteerd, de regering steevast als oplossing predikt om deze vraagstukken op een hoger Europees of internationaal niveau te regelen. Dat is vaak een voorwendsel om in de nationale lidstaten geen initiatieven ter zake te moeten nemen. Het meest gebruikte argument dat hierbij steevast wordt aangehaald is het volgende: indien men binnen de nationale lidstaat één van die bedrijven een eerlijk belasting wil doen betalen maar die belasting in andere EU-lidstaten lager is, zal de betrokken lidstaat hiervan een economisch nadeel ondervinden. Deze multinationale ondernemingen dreigen dan hun activiteiten weg te trekken uit de betrokken lidstaat.

Op dit ogenblik ligt er dus een regeling voor die stappen zet in de juiste richting naar een globale benadering van eerlijke en rechtvaardige belasting op Europees niveau. De spreker heeft geen greintje begrip voor het standpunt van het Nederlandse parlement, dat volgens hem het standpunt van de N-VA ter zake weerspiegelt, en dat in tegenstelling tot hun bestuurlijke traditie. Het Nederlandse parlement wenst dat deze belasting op nationaal niveau wordt geregeld.

L'autre piste, beaucoup plus ambitieuse, sur laquelle la Commission européenne souhaite s'engager est celle de l'harmonisation fiscale de l'Union européenne au moyen de l'assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés (ACCIS ou CCCTB) de manière à ne plus seulement définir le chiffre d'affaires, et donc la consommation, mais aussi à délimiter le profit. Pour ce faire, une clé de répartition serait également utilisée afin de répartir la richesse entre les différents États membres de l'UE. Cette option annoncerait l'introduction d'un impôt européen pouvant représenter une source supplémentaire de revenus pour l'Union européenne qui pourrait être en partie compensée, pour les États membres de l'UE, par une contribution réduite.

Il ne manque dès lors pas d'options possibles à court et moyen termes. Aussi, l'intervenant se demande-t-il quel est le point de vue défendu actuellement par le ministre des Finances auprès de l'Union européenne? Le ministre est membre du gouvernement d'un pays qui est convaincu d'enregistrer des avancées dans ce dossier. L'enthousiasme est toutefois moins grand à cet égard dans les rangs de la N-VA que dans le chef du premier ministre, Charles Michel. En résumé, en faveur de quel point de vue le ministre plaidera-t-il au sein de l'Union européenne?

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a)* fait remarquer que chaque fois que la Belgique est confrontée à un problème de fiscalité internationale ou d'évasion fiscale internationale, le gouvernement prône invariablement, afin de le résoudre, la solution consistant à régler ces questions à un niveau européen ou international supérieur. Il s'agit souvent d'un prétexte pour ne pas devoir prendre d'initiatives en la matière au niveau national dans les États membres. L'argument le plus employé, qui est immanquablement invoqué en la matière, est le suivant: si l'on veut faire payer un impôt équitable à une de ces entreprises au niveau national dans l'État membre, mais que cet impôt est inférieur dans d'autres États membres de l'UE, l'État membre concerné en pâtira économiquement. Ces entreprises multinationales menacent dans ce cas de délocaliser leurs activités.

Il est donc actuellement question d'une réglementation nous permettant de progresser dans la bonne direction vers une approche globale de la taxation juste et équitable au niveau européen. L'intervenant ne comprend absolument pas la position du parlement néerlandais, qui reflète à ses yeux le point de vue de la N-VA en la matière et qui va à l'encontre de sa tradition administrative. Le parlement néerlandais souhaite que cette taxe soit réglementée au niveau national.

De spreker merkt echter op dat er op het niveau van de lidstaten nooit initiatieven worden genomen waardoor het initiatief sowieso op het overkoepelende niveau van de Europese Unie ligt. Indien er vanuit de lidstaten geen opening wordt gemaakt om een dergelijk globaal, Europees initiatief te steunen, zal er ten gronde geen vooruitgang geboekt worden. De spreker pleit er dan ook voor dat er vanuit deze commissie een positief advies geformuleerd wordt en dat de Belgische regering haar steun verleent aan de voorstellen van de Europese Commissie. De gemeenschappelijke heffingsgrondslag vormt hierbij het begin van een gelijk speelveld binnen de Europese Unie.

Met betrekking tot deze materie is de minister reeds ondervraagd geweest zowel in deze commissie als tijdens de plenaire vergadering waarbij de minister telkens verklaarde dat België het idee steunt van een internationale belasting. Betreffende de voorstellen van de Europese Commissie heeft de minister verklaard dat hij eenzelfde oplossing voor 28 lidstaten verkiest boven 28 aparte oplossingen. Over welke oplossing gaat het dan concreet? Gaat het dan effectief over de voorstellen van de Europese Commissie ter zake?

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* wijst erop dat zijn fractie veel belang heeft aan de strijd tegen belastingontduiking. Hij steunt dan ook ten volle de ideeën en voorstellen die hieromtrent op Europees gebied maar ook op het niveau van de OESO ontwikkeld worden. Het komt erop neer dat er een einde moet gemaakt worden aan de fiscaliteit met twee snelheden waarbij de bedrijven die effectief in België zijn gevestigd veel zwaarder worden belast dan bedrijven die wel in België actief zijn maar er niet zijn gevestigd.

De spreker meent effectief dat er een positief advies moet geformuleerd worden ten aanzien van de voorstellen van de Europese Commissie. Het is echter belangrijk om het meest delicate vraagstuk ter zake, met name de verdeelsleutel voor de belastingopbrengsten, vast te leggen. De uitdaging bestaat er niet alleen in om de rijkdom af te bakenen die thans ontsnapt. Het is evenzeer belangrijk om deze rijkdom ook op een correcte manier te verdelen.

Tot slot herhaalt de spreker dat zijn fractie de voorstellen die thans op Europees niveau ontwikkeld worden, zij het binnen de Europese Unie of binnen de OESO, genegen is. Deze voorstellen moeten leiden tot een meer correcte belastingheffing van de digitale bedrijven.

*De heer Benoît Dispa (cdH)* wenst namens zijn fractie de volledige steun ten aanzien van de initiatieven van de Europese Commissie uit te drukken. Boven op de

L'intervenant souligne toutefois qu'aucune initiative n'est jamais prise au niveau des États membres, de sorte que l'initiative doit, de toute façon, naître au niveau *supranational* de l'Union européenne. Si les États membres ne font preuve d'aucune volonté pour soutenir une telle initiative européenne globale, aucun progrès ne sera réalisé sur le fond. L'intervenant plaide dès lors pour que cette commission formule un avis positif et que le gouvernement belge soutienne les propositions de la Commission européenne. L'assiette commune permet à cet égard de créer des conditions de concurrence équitables au sein de l'Union européenne.

Le ministre a déjà été interrogé à ce sujet, tant au sein de cette commission que lors de la séance plénière. Il a chaque fois déclaré que la Belgique soutenait le principe d'une taxation internationale. En ce qui concerne les propositions de la Commission européenne, le ministre a déclaré qu'il préférerait qu'il y ait une même solution pour les 28 États membres plutôt que 28 solutions distinctes. De quelle solution s'agit-il donc concrètement? S'agit-il alors vraiment des propositions de la Commission européenne en la matière?

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* souligne que son groupe attache beaucoup d'importance à la lutte contre l'évasion fiscale. Il soutient dès lors pleinement les idées et les propositions développées dans ce domaine, non seulement au niveau européen, mais également au niveau de l'OCDE. Il convient en d'autres termes de mettre fin au système d'imposition à deux vitesses selon lequel les entreprises qui sont effectivement établies en Belgique sont imposées beaucoup plus lourdement que les sociétés actives en Belgique mais qui n'y sont pas établies.

L'intervenant estime en effet qu'il convient de formuler un avis positif à l'égard des propositions de la Commission européenne. Toutefois, il est important de définir la question la plus sensible dans ce domaine, en l'occurrence la clé de répartition des recettes fiscales. Le défi n'est pas seulement de définir la richesse qui échappe actuellement à l'impôt. Il est tout aussi important de répartir correctement cette richesse.

Enfin, le membre répète que son groupe est favorable aux propositions en cours d'élaboration au niveau européen, que ce soit au sein de l'Union européenne ou de l'OCDE. Ces propositions doivent déboucher sur une taxation plus correcte des entreprises numériques.

Au nom de son groupe, *M. Benoît Dispa (cdH)* souhaite exprimer son plein soutien aux initiatives de la Commission européenne. Outre les parlements

nationale parlementen zijn er ook andere actoren die hun stem willen laten horen in dit debat. De spreker verwijst hierbij naar COMEOS (vertegenwoordiger van de Belgische handel- en dienstensector) dat van plan is om een analyse te maken van de voorstellen van de Europese Commissie.

*De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude,* merkt in de eerste plaats op dat er duidelijk iets schort aan de hoge winsten die de GAFA-bedrijven boeken. Hij verwijst hierbij naar de bijzonder hoge kwartaalwinst van Apple, met name 12 miljard dollar. Deze winst is vooral het gevolg van de monopoliepositie van het desbetreffende bedrijf. Vanuit het beleid is het dan ook heel belangrijk om hiervoor aandacht te hebben.

Gezien het type van activiteit dat deze bedrijven uitoefenen en dit op wereldschaal meent de spreker dat een oplossing moet gevonden worden op het internationale niveau vooral om een potentiële ontwijking van de belastingheffing te vermijden. Op Europees niveau zijn er initiatieven mogelijk maar het is nog beter om de initiatieven op te tillen naar het niveau van de OESO. De Europese Commissie heeft dit in het recente verleden reeds zelf aangegeven. Tijdens de vergadering van de ECOFIN te Sofia van enkele weken geleden is er afgesproken dat de Europese Commissie het gesprek met de Verenigde Staten rondom dit thema zou intensifiëren. De minister meent dat het zeer belangrijk is om hierover een grotere mate van overeenstemming te bereiken met de Verenigde Staten dan dat vandaag het geval is.

Desalniettemin is en blijft het belangrijk om ook op Europees niveau acties te ondernemen maar wel op een voldoende doordachte wijze en met eerbied voor de bestaande dubbelbelastingverdragen. De regering wenst een positieve bijdrage te leveren aan de politieke discussie op het niveau van de Europese Commissie en de ECOFIN betreffende de belastingheffing van de GAFA-bedrijven. De regering meent dat dit absoluut noodzakelijk is maar staat er evenwel op dat alles in het werk wordt gesteld om een zo internationaal mogelijk gedragen oplossing uit te werken.

De minister merkt echter op dat de overheden en de beleidsmakers zich niet in slaap mogen laten wiegen. De grote winsten van deze bedrijven zijn inherent verbonden aan het feit dat deze bedrijven opereren binnen een economische ruimte met een heel gebrekkige vrijemarktwerking die sterke gelijkenissen vertoont met een monopolie. Het is van primordiaal belang om dit monopolie terug te draaien. Louter bijkomende belastingen heffen zal het probleem ten gronde niet oplossen.

nationaux, il y a également d'autres acteurs qui veulent faire entendre leur voix dans ce débat. L'intervenant songe à COMEOS (représentant du secteur belge du commerce et des services), qui a l'intention d'analyser les propositions de la Commission européenne.

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale,* note tout d'abord que le niveau élevé des bénéfices engrangés par les GAFA pose problème. Il fait référence au bénéfice trimestriel particulièrement élevé d'Apple, qui s'est élevé à 12 milliards de dollars. Ce bénéfice est principalement dû à la position de monopole dont bénéficie l'entreprise concernée. Du point de vue politique, il est donc très important d'y prêter attention.

Vu le type d'activité exercée par ces entreprises et ce, à l'échelle mondiale, l'intervenant estime qu'il convient surtout de trouver une solution au niveau international en vue d'éviter une potentielle évasion fiscale. Des initiatives sont possibles au niveau européen, mais il est encore préférable d'en prendre au niveau de l'OCDE. La Commission européenne l'a déjà affirmé elle-même dans un passé récent. Au cours de la réunion ECOFIN à Sofia il y a quelques semaines, il a été convenu que la Commission européenne intensifierait la discussion avec les États-Unis sur ce thème. Le ministre estime qu'il est très important de parvenir à un accord plus poussé en la matière avec les États-Unis que ce n'est le cas actuellement.

Néanmoins, il est et reste important d'entreprendre également des actions au niveau européen, mais d'une manière suffisamment réfléchie et dans le respect des conventions préventives de la double imposition existantes. Le gouvernement souhaite contribuer positivement à la discussion politique au niveau de la Commission européenne et d'ECOFIN concernant la taxation des entreprises GAFA. Le gouvernement estime que cette taxation est absolument nécessaire, mais tient à ce que tout soit mis en œuvre pour trouver une solution bénéficiant d'un soutien international le plus large possible.

Le ministre fait cependant observer que les autorités et les décideurs politiques ne peuvent se laisser endormir. Les bénéfices élevés de ces entreprises sont intimement liés au fait qu'elles opèrent dans un espace économique où le fonctionnement du libre marché laisse à désirer et où celui-ci présente de fortes ressemblances avec un monopole. Il est primordial de mettre fin à cette situation. Se borner à prélever des taxes supplémentaires ne résoudra pas le fond du problème. C'est

Vandaar dat de minister tijdens het overleg op Europees niveau de eigenlijke oorsprong van de bijzonder grote winsten, met name de monopoliepositie van de GAFA-bedrijven, ook aan de orde zal stellen.

Tot slot benadrukt de minister dat de regering de initiatieven van de Europese Commissie om tot de effectieve taxatie van de internetbedrijven over te gaan, steunt. Daarnaast pleit de regering ervoor om deze initiatieven zo internationaal mogelijk te ontwikkelen. Tot slot pleit de regering zeer sterk voor actie zowel binnen als buiten Europa op het vlak van de monopoliepositie van de internetbedrijven.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* vraagt zich af of de minister nog meer toelichting kan geven bij zijn tussenkomst omdat hij de voorkeur blijft geven aan een zo internationaal mogelijk akkoord. Inzake fiscaliteit bestaan er, los van de grote douaneakkoorden in het kader van de Wereldhandelsorganisatie, thans maar heel weinig akkoorden met een wereldwijd toepassingsgebied.

De spreker vraagt zich luidop af hoe men er in hemsnaam zal in slagen om een groot internationaal akkoord af te sluiten als er zelfs binnen Europa geen consensus over dit onderwerp bestaat. Met betrekking tot de OESO erkent de spreker dat de standpunten van deze organisatie heel adequaat zijn maar deze organisatie is geen internationaal beslissingsorgaan.

De spreker hoopt dat de minister geen pleidooi houdt voor een groot internationaal akkoord alvorens een Europees regelgevend kader ter zake uit te bouwen. De spreker vraagt hieromtrent meer duidelijkheid van de minister.

*De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude*, wijst erop dat er op dit ogenblik EU-lidstaten zijn die hun veto uitspreken ten aanzien van de initiatieven tot taxatie van de internetbedrijven. Bovendien is het de Europese Commissie zelf die tijdens de ECOFIN-raad in Sofia heeft aangegeven dat het belangrijk is om ook de Verenigde Staten ervan te overtuigen om een belastingheffing op te leggen aan de internetbedrijven. De minister ziet dan ook geen tegenspraak tussen de steun van de regering aan de initiatieven van de Europese Commissie en het standpunt om een zo internationaal mogelijk akkoord uit te werken.

pourquoi le ministre abordera également, lors de la concertation au niveau européen, l'origine proprement dite de ces bénéfices particulièrement élevés, à savoir la position de monopole des entreprises GAFA.

Enfin, le ministre souligne que le gouvernement soutient les initiatives de la Commission européenne en faveur de la taxation effective des entreprises du web. Le gouvernement demande en outre que ces initiatives soient développées le plus possible à l'échelle internationale. Enfin, le gouvernement préconise fortement une action, en Europe comme à l'extérieur de l'Europe, à propos des monopoles des entreprises du web.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* demande si le ministre pourrait fournir des explications supplémentaires, en complément de son intervention, car il continue à favoriser un accord aussi international que possible. En matière de fiscalité, en dehors des grands accords douaniers conclus dans le cadre de l'Organisation mondiale du commerce, il existe actuellement très peu d'accords de portée mondiale.

L'intervenant se demande sérieusement comment il sera possible de conclure un accord international majeur si, même au sein de l'Europe, il n'y a pas de consensus sur cette question. En ce qui concerne l'OCDE, l'orateur reconnaît que les points de vue de cette organisation sont très pertinents mais il ajoute qu'il ne s'agit pas d'un organe décisionnel international.

L'orateur espère que le ministre ne plaidera pas en faveur de la conclusion d'un accord international majeur avant qu'un cadre réglementaire européen soit élaboré dans ce domaine. L'intervenant demande au ministre plus de clarté à ce sujet.

*M. Johan Van Overtveldt, ministre des finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale*, souligne que certains États membres de l'Union européenne opposent actuellement leur veto aux initiatives visant à taxer les entreprises du web. En outre, c'est la Commission européenne elle-même qui a indiqué, au Conseil ECOFIN de Sofia, qu'il était important de convaincre également les États-Unis d'imposer une taxe aux entreprises du web. Le ministre ne voit donc pas de contradiction entre le soutien apporté par le gouvernement aux initiatives de la Commission européenne et le projet d'élaborer un accord aussi international que possible.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* heeft het gevoel dat hij dezelfde discussie herbeleeft zoals ten tijde van de mogelijke invoering van een financiële transactietaks (Tobin-taks). De spreker uit de vrees dat de voorstellen van de Europese Commissie hetzelfde lot beschoren zijn zoals de financiële transactietaks, namelijk dat ze op de lange baan worden geschoven.

*De rapporteur,*

Roel DESEYN

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

*M. Ahmed Laaouej (PS)* a le sentiment d'assister à la même discussion qu'au moment de l'instauration éventuelle d'une taxe sur les transactions financières (taxe Tobin). L'orateur craint que les propositions de la Commission européenne subissent le même sort que la taxe sur les transactions financières, et donc qu'elles soient reportées indéfiniment.

*Le rapporteur,*

Roel DESEYN

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY