



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 20. kesäkuuta 2019
(OR. en, pl)

Toimielinten välinen asia:
2018/0210(COD)

10297/19
ADD 2 REV 1

PECHE 290
CADREFIN 281
CODEC 1232

ILMOITUS

Lähettäjä:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Valtuuskunnat
Asia:	Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 508/2014 kumoamisesta (EMKR) – Osittainen yleisnäkemys

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena SE:n, EE:n ja PL:n lausumat sekä LV:n ja LT:n yhteinen lausuma Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevasta osittaisesta yleisnäkemyksestä, joka esitettiin neuvoston (maatalous ja kalastus) istunnossa 18. kesäkuuta 2019.

Ruotsin lausuma

Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 508/2014 kumoamisesta (EMKR)

Ehdotuksen teksti sisältää mahdollisuuden rahoittaa kapasiteettia lisääviä toimia ja samalla se yli kaksinkertaistaa kokonaismäärän, jonka jäsenvaltiot voivat myöntää kapasiteettiin liittyviin toimiin. Ehdotus ei sisällä asianmukaisia edellytyksiä ylikapasiteetin estämiseksi, mikä voi johtaa liikakalastukseen. Puheenjohtajavaltion kompromissi on sen vuoksi ristiriidassa yhteisen kalastuspolitiikan tavoitteiden ja kestävään kalastukseen siirtymisen sekä EU:n Agenda 2030:n yhteydessä antamien kansainvälisten sitoumusten kanssa. Siksi Ruotsi äänestää puheenjohtajavaltion kompromissitekstiä vastaan.

Viron lausuma**Asetus Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta**

Viro pitää Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa (EMKR) tärkeänä välineenä yhteisen kalastuspolitiikan tavoitteiden saavuttamisessa. Viro voi yleisesti ottaen kannattaa puheenjohtajavaltion EMKR-asetusta koskevan kompromissin linjauksia osittaista yleisnäkemyistä varten. Katsomme kuitenkin, että osittaisessa yleisnäkemyksessä rahoitusvälineitä ei ole käsitelty hyvin.

Viro on vahvasti sitä mieltä, että tukeen oikeuttavien toimien luettelon olisi oltava rahoitusvälineiden suhteen vähemmän rajoittava. Rahoitusvälineet olisi nähtävä pikemminkin työkaluna tasavertaisen kilpailun varmistamisessa, ei niinkään suoran tuen keinona. Tämä on hyvin tärkeää Virolle, jonka suhteellisen pienellä kalatalousalalla on yhä enemmän vaikeuksia taata asianmukaiset edellytykset lainojen saamiseksi rahoituslaitoksilta. Sen vuoksi on mielestämme tarpeen, että rahoitusvälineiden osalta vahvistettaisiin poikkeus tietyistä, EMKR-ehdotuksen 13 artiklassa luetelluista tukeen oikeuttamattomista kustannuksista. Rahoitusvälineet eroavat avustuksesta, ja monivuotisessa rahoituskehyksessä on tavallista, että kun rahoitusvälineillä on edistettävä olemassa olevien markkinaesteiden poistamista, tukikelpoisten toimien luettelo on rahoitusvälineiden osalta vähemmän rajoittava kuin avustusten osalta.

Yhtenä mahdollisena ratkaisuna voisi olla seuraavan säännöksen lisääminen EMKR-asetukseen:

"15 artikla (uusi)

Rahoitusvälineitä koskevat edellytykset

Edellä 13 artiklan a ja b alakohdassa luetellut tukeen oikeuttamattomat kustannukset eivät koske tukea, joka myönnetään rahoitusvälineiden muodossa, kun se annetaan lopulliselle saajalle ja ilman avustuksen bruttoavustusekvivalenttia.

Edellä 13 artiklan f, h, j, k ja l alakohdassa luetellut tukeen oikeuttamattomat kustannukset eivät koske tukea, joka myönnetään rahoitusvälineiden muodossa."

Lopuksi katsomme, että tätä kysymystä on tarpeen käsitellä kolmikantaneuvottelujen edetessä, sillä tämä on Virolle tärkeä asia rahaston tulevan toteuttamisen kannalta.

Liettuan ja Latvian lausuma

Asetus Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta

Euroopan unionin neuvoston (maatalous ja kalastus) istunto 18. kesäkuuta 2019

Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta olisi tuettava kalastuslaivastoja asianmukaisesti seuraavalla ohjelmakaudella, ja me katsomme, että asetusehdotuksen säännökset ovat tältä osin riittämättömät. Innovaatioita ja investointeja varten suunniteltu tuki ei vastaa teknisesti vanhentuneiden EU:n kalastusalusten todellisuutta ja on taloudellisesti kyseenalaista.

Euroopan unionin kalastuslaivastosta osa on teknisesti vanhentunutta ja käyttää runsaasti polttoainetta kuluttavia ja hiilidioksidipäästöjä aiheuttavia moottoreita. Itse alusten rakenne tekee nykyaikaistamisen tai innovoinnin mahdottomaksi, ja asianmukaisten työskentely- ja kalankäsittelyolosuhteiden varmistaminen aluksella tulee erittäin kalliiksi.

Mielestämme kalastuslaivaston uudistamismahdollisuuden tulevan rahaston puitteissa on oltava johdonmukainen kalastus- ja vesiviljelyalan valtiontukien tarkastelemista koskevien suuntaviivojen viimeisimmän muutoksen kanssa, joka mahdollistaa avun syrjäisimpien alueiden kalastuslaivastojen uudistamiselle.

Ehdotamme, että kalastuslaivaston uudistamismahdollisuutta laajennettaisiin tulevan rahaston puitteissa tarkastelemalla mahdollisuutta tukea vanhojen alusten korvaamista uudemmilla niin, ettei jäsenvaltioiden kalastuskapasiteetin ylärajoja ylitetä.

Sen vuoksi Liettua ja Latvia ehdottavat uutta artiklaa, joka koskee kalastuslaivaston uudistamista tulevan rahaston puitteissa ja varsinkin mahdollisuutta tukea vanhojen alusten korvaamista uudemmilla.

15 artikla (uusi)
Kalastusalueen korvaaminen

Poiketen siitä, mitä 13 artiklan b alakohdassa säädetään, 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan erityistavoitteen saavuttamista edistävään kalastusalueen korvaamiseen uudemmalla myönnettävän tuen on noudatettava seuraavia edellytyksiä:

- a) korvattava alus kuuluu sellaiseen laivaston osaan, jonka osalta viimeisimmässä asetuksen (EU) N:o 1380/2013 22 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua kalastuskapasiteettiselvityksessä on osoitettu, että kapasiteetti ja tuon laivaston osan käytettävissä olevat kalastusmahdollisuudet ovat tasapainossa;***
- b) asetuksen N:o 1380/2013 liitteessä II vahvistetut jäsenvaltion kalastuskapasiteettien ylärajat eivät ylitä korvaamisen johdosta;***
- c) korvattava kalastusalue on yli 25 vuotta vanha tukihakemuksen jättämispäivänä;***
- d) hankittu alus on ollut kirjattuna kalastuslaivastorekisteriin vähintään tukihakemuksen jättämisvuotta edeltävien kolmen kalenterivuoden ajan;***
- e) korvatun ja hankitun alueen kokonaispituus on enintään 40 metriä.***

Puolan tasavallan lausuma EU:n neuvoston osittaisesta yleisnäkemyksestä (10297/19), joka koskee ehdotusta

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 508/2014 kumoamisesta (Euroopan unionin neuvoston (maatalous ja kalastus) istunto 18. kesäkuuta 2019)

Puola haluaisi kiinnittää huomiota siihen, että neuvoston hyväksymä kompromissiteksti ei täysin vastaa Itämeren alueen kalatalousalan tarpeisiin, ja kehottaa ottamaan käyttöön alueellisen lähestymistavan. Osittainen yleisnäkemyks ei nykyisessä muodossaan tee mahdolliseksi sitä, että Itämeren kalakantojen katastrofaalisesta tilasta aiheutuvat seuraukset voitaisiin ehkäistä täysin ja tehokkaasti. Puola on vuodesta 2015 lähtien toistuvasti kiinnittänyt huomiota itäisen turskakannan heikkenevään tilaan ja etsinyt tukea sekä Euroopan komissiolta että alueen valtioilta korjaavien välineiden kehittämiseksi. Euroopan meri- ja kalatalousrahasto ei nykyisellään ehdotetussa muodossa ota huomioon todellista tilannetta. ICESin lausunnossa Itämeren allasta varten vuodelle 2020 suositellaan nolla-TACia itäisen turskan ja läntisen silakan kannoille.

Puola on nyt jo jonkin aikaa toteuttanut toimia Itämeren turskakannan suojelemiseksi eli määrännyt kalastuskieltokausia kutukypsien turskanaaraiden suojelemiseksi, ottanut käyttöön troolauskiellon kuuden meripeninkulman vyöhykkeellä sekä rajoittanut tuulen kalan kalastusta. Koska alueen valtiot eivät ole päässeet yhteisymmärrykseen korjaavien toimenpiteiden tarpeesta Itämeren kalakantojen parantamiseksi, on suuri vaara, että näiden kantojen tila heikkenee edelleen. Tässä tilanteessa Puola vastusti Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevan osittaisen yleisnäkemyksen hyväksymistä sen ehdotetussa sanamuodossa. Edellä sanotun perusteella Puola kehotti hyväksymään pitkän aikavälin korjaavia toimenpiteitä, jotka tosiasiallisesti edistävät kantojen elpymistä Itämerellä ottaen samalla huomioon kielteiset sosioekonomiset seuraukset.