

Bruksela, 16 czerwca 2025 r.
(OR. en)

10134/25

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2023/0463 (COD)

AG 83
JAI 799
FREMP 159
DISINFO 54
HYBRID 69
MI 381
DATAPROTECT 111
AUDIO 48
CONSOM 107
TELECOM 189
CODEC 787

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitety Stałych Przedstawicieli / Rada
Nr poprz. dok.:	16646/24
Dotyczy:	Wniosek w sprawie dyrektywy dotyczącej przejrzystości reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich – Sprawozdanie z postępu prac

I. WPROWADZENIE

1. W dniu 12 grudnia 2023 r. Komisja przyjęła pakiet na rzecz obrony demokracji. W jego skład wchodzi:
 - i. komunikat Komisji w sprawie obrony demokracji¹;
 - ii. wniosek w sprawie nowej dyrektywy dotyczącej przejrzystości reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich² (zwanej dalej „proponowaną dyrektywą”);
 - iii. wniosek w sprawie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenia (UE) 1024/2012 i (UE) 2018/1724³, towarzyszącego proponowanej dyrektywie;
 - iv. ocena skutków⁴ towarzysząca obu wnioskom ustawodawczym, o których mowa w ppkt ii. oraz iii.;
 - v. zalecenie Komisji w sprawie odpornych procesów wyborczych sprzyjających włączeniu społecznemu w Unii oraz uwydatnienia europejskiego charakteru i usprawnienia procesu wyborów do Parlamentu Europejskiego⁵;
 - vi. zalecenie Komisji w sprawie propagowania zaangażowania obywateli i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w procesy kształtowania polityki publicznej oraz ich skutecznego uczestnictwa w tych procesach⁶.
2. W Parlamencie Europejskim komisją prowadzącą jest Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO). Na sprawozdawcę wyznaczono Adinę VALEAN (PPE, Rumunia). Nadal trwa analiza wniosku Komisji w Parlamencie Europejskim. Na tym etapie oczekuje się, że komisja IMCO będzie głosować nad projektem sprawozdania w lipcu, a głosowanie końcowe na posiedzeniu plenarnym odbędzie się we wrześniu.

¹ Dok. 16935/23 + ADD 1.

² Dok. 16889/23 + ADD 1 + ADD 2.

³ Dok. 17076/23.

⁴ Dok. 16889/23 + ADD 3 + ADD 4; dok. 17076/23 ADD 1 + ADD 2.

⁵ Dok. 7434/24.

⁶ Dok. 7433/24.

3. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny przyjął opinię⁷ w dniu 24 kwietnia 2024 r.
4. W dniu 8 lutego 2024 r. Komitet Stałych Przedstawicieli (Coreper) wyraził zgodę na konsultację fakultatywną⁸ z Komitetem Regionów. Komitet Regionów przyjął opinię⁹ w dniu 17 kwietnia 2024 r.

II. PRACE W RADZIE

5. Komisja przedstawiła główne elementy pakietu, w tym proponowaną dyrektywę i towarzyszącą jej ocenę skutków, na posiedzeniu Grupy Roboczej do Spraw Ogólnych (GAG) w dniu 9 stycznia 2024 r., a dwa zalecenia Komisji – na posiedzeniu tej grupy w dniu 11 stycznia.
6. Na posiedzeniu Rady do Spraw Ogólnych (GAC) w dniu 29 stycznia 2024 r. ministrowie przeprowadzili debatę orientacyjną na temat pakietu na rzecz obrony demokracji, w tym proponowanej dyrektywy, w oparciu o dokument roboczy prezydencji¹⁰.
7. Na tej podstawie podczas prezydencji belgijskiej grupa GAG zakończyła pierwszą analizę proponowanej dyrektywy, w tym przeprowadziła wymianę informacji na temat praktycznych aspektów tej dyrektywy i unijnego rejestru służącego przejrzystości. Niektóre delegacje przekazały również informacje na temat krajowych rejestrów/przepisów, zarówno już istniejących, jak i planowanych.
8. W dniu 25 kwietnia 2024 r. Służba Prawna Rady wydała pisemną opinię¹¹ w sprawie podstawy prawnej wniosku.

⁷ Dok. 9738/24.

⁸ Dok. 6003/24.

⁹ Dok. 10327/24.

¹⁰ Dok. 5428/24.

¹¹ Dok. 9328/24.

9. Na posiedzeniu w dniu 29 maja 2024 r. Coreper omówił kluczowe kwestie polityczne określone w rozmowach na szczeblu grupy GAG na podstawie noty¹² wskazującej kluczowe obszary wymagające dalszych prac. Prezydencja wyciągnęła z tego posiedzenia szereg wniosków operacyjnych¹³.
10. Na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2024 r. Rada (do Spraw Ogólnych) przeprowadziła debatę orientacyjną na podstawie noty¹³ zawierającej pytania służące ukierunkowaniu dyskusji. Debata dotyczyła kilku kluczowych zagadnień, w tym podstawy prawnej, zakresu i celów, poziomu harmonizacji, rejestrów i potrzeby dalszej analizy.
11. Dostarczyła istotnych wskazówek dla dalszych prac na szczeblu technicznym. Ministrowie potwierdzili ogólne poparcie dla celów dyrektywy i zgodzili się co do tego, że należy zająć się kwestią ingerencji ze strony państw trzecich. Ministrowie zgodzili się też, że należy dysponować jasnymi definicjami opartymi na obiektywnych kryteriach i unikać stygmatyzacji. Ponadto zdecydowanie odrzucono możliwość pełnej harmonizacji.
12. W drugiej połowie 2024 r. prezydencja węgierska skoncentrowała wysiłki na omawianiu istniejących i planowanych krajowych rejestrów i przepisów. Rozesłała szczegółowy kwestionariusz dotyczący rejestrów krajowych, by lepiej zrozumieć obecne i planowane krajowe przepisy i praktyki państw członkowskich dotyczące rejestracji działalności lobbingowej oraz określić podobieństwa i różnice między nimi.

¹² Dok. 10266/24.

¹³ Dok. 10805/24.

13. Przeprowadzona przez prezydencję ocena odpowiedzi¹⁴ na ten kwestionariusz została przedstawiona i omówiona na posiedzeniu grupy GAG w dniu 21 listopada oraz na posiedzeniu Coreperu w dniu 6 grudnia 2024 r. na podstawie dokumentu do dyskusji¹⁵.
14. Na podstawie tych obrad prezydencja przygotowała sprawozdanie z postępu prac¹⁶, z którym Coreper zapoznał się na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 r.

III. OBECNA SYTUACJA

15. Polska prezydencja wznowiła analizę wniosku ustawodawczego na szczeblu grupy GAG na podstawie pięciu dokumentów do dyskusji, które zostały przygotowane w celu ułatwienia wymiany poglądów na temat kluczowych kwestii politycznych wniosku¹⁷.
16. W toku dyskusji omówiono szereg elementów, w szczególności poziom harmonizacji, zakres, definicje, współpracę transgraniczną, sankcje i zabezpieczenia przed stygmatyzacją.
17. Na tej podstawie prezydencja przygotowała pierwszy tekst kompromisowy¹⁸, który został omówiony na posiedzeniach grupy GAG w dniach 13, 15 i 20 maja 2025 r.

¹⁴ Dok. 15070/24.

¹⁵ Dok. 16241/24.

¹⁶ Dok. 16646/24.

¹⁷ Dok. WK 1316/25; Dok. WK 1841/25; Dok. WK 2543/25; Dok. WK 3141/25;
Dok. WK 4581/25.

¹⁸ Dok. WK 5510/25.

18. Delegacje wyraziły ogólne poparcie dla kierunku tekstu kompromisowego i ogólne poparcie dla kluczowych kwestii politycznych, w szczególności takich, jak:
- i. zakres stosowania, z preferencją dla ograniczenia stosowania wniosku do reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich;
 - ii. wyjaśnienia dotyczące definicji działania polegającego na reprezentacji interesów oraz definicji urzędnika państwa członkowskiego;
 - iii. podejście zakładające minimalną harmonizację, wraz ze zmniejszeniem obciążeń administracyjnych, ogólne uproszczenie tekstu, a także ograniczenie obowiązków sprawozdawczych państw członkowskich;
 - iv. utrzymanie zabezpieczeń przed stygmatyzacją w całym tekście.
19. Niemniej jednak kilka delegacji podtrzymało apel o rozszerzenie zakresu poza reprezentację interesów prowadzoną w imieniu państw trzecich, podczas gdy inne delegacje wyraziły obawy co do rejestracji jedynie w rejestrze państwa członkowskiego (głównej) siedziby. Ponadto niektóre delegacje uznały, że zmieniona definicja działania polegającego na reprezentacji interesów – która obecnie opiera się na komunikacji z wyznaczonymi urzędnikami publicznymi – jest nadal zbyt szeroka.
20. Na podstawie informacji zwrotnych otrzymanych ustnie na forum grupy GAG, a następnie na piśmie, prezydencja przedstawi zmieniony tekst kompromisowy¹⁹ na posiedzeniu tej grupy w dniu 20 czerwca.

¹⁹ Dok. 9646/25.

21. Główne zmiany w stosunku do wniosku Komisji to:

- i. podejście zakładające minimalną harmonizację w ujęciu ogólnym;
- ii. węższa definicja działania polegającego na reprezentacji interesów;
- iii. bardziej precyzyjna definicja urzędnika państwa członkowskiego;
- iv. wyraźniejsze wyłączenie z zakresu dyrektywy podstawowego finansowania podmiotu, pod warunkiem że nie jest ono związane z działaniem polegającym na reprezentacji interesów w imieniu państw trzecich;
- v. obowiązek rejestracji podwykonawców w celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia przepisów;
- vi. uproszczenie wymogów i procedury rejestracji, a także prowadzenia rejestrów i współpracy transgranicznej;
- vii. jurysdykcja nadzorcza wynikająca z obywatelstwa danego urzędnika;
- viii. ograniczenie obowiązków sprawozdawczych państw członkowskich;
- ix. zwiększenie maksymalnej kwoty kar finansowych;
- x. przedłużenie okresu transpozycji do prawa krajowego.

IV. **PODSUMOWANIE**

22. Coreper jest proszony o zaproponowanie Radzie, by zapoznała się z niniejszym sprawozdaniem z postępu prac.
