



Brussel, 8 juni 2017
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2015/0287 (COD)**

10080/1/17
REV 1

JUSTCIV 139
CONSOM 248
DIGIT 160
AUDIO 86
DAPIX 227
DATAPROTECT 114
CULT 85
CODEC 1001

NOTA

van:	het secretariaat-generaal van de Raad
aan:	de Raad
nr. vorig doc.:	9901/17 + ADD 1, 9832/17, 9833/17
Nr. Comdoc.:	15251/15
Betreft:	Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de levering van digitale inhoud (eerste lezing) - Algemene oriëntatie = Verklaringen van delegaties voor de Raadsnotulen

Voor de delegaties gaan hierbij een gezamenlijke verklaring van de delegaties van Portugal, Frankrijk, Italië, Roemenië en Cyprus, een verklaring van de delegatie van Oostenrijk, alsmede een gezamenlijke verklaring van de delegaties van Letland, Litouwen en Luxemburg voor de notulen van de zitting van de Raad (Justitie en Binnenlandse Zaken) op 8 en 9 juni 2017.

Document 9833/17 bevat nog een verklaring van de Tsjechische delegatie voor de notulen van de zitting van de Raad (Justitie en Binnenlandse Zaken) op 8 en 9 juni 2017.

**Gezamenlijke verklaring van Portugal, Frankrijk, Italië, Roemenië en Cyprus voor
de Raadsnotulen**

Portugal, Frankrijk, Italië, Roemenië en Cyprus behouden zich het recht voor te streven naar verbeteringen in de tekst tijdens de toekomstige interinstitutionele onderhandelingen met het Europees Parlement, en verwachten dat de dialoog zal leiden tot een ambitieuzere richtlijn ten voordele van de consumentenbescherming in de Europese Unie, met name in de bepalingen inzake de omkering van de bewijslast op de leverancier.

Het door het voorzitterschap voorgestelde compromis, namelijk een maximumtermijn van één jaar voor de harmonisatie, strookt niet met de minimumtermijn van twee jaar die is vastgesteld voor de harmonisatie van de aansprakelijkheid van de leverancier (wettelijke garantie), waardoor de bescherming van onze consumenten ten onrechte wordt belemmerd met betrekking tot doorgaans zeer complexe digitale inhoud of digitale diensten.

Er kan redelijkerwijs niet van consumenten worden verwacht dat zij digitale inhoud of diensten volledig kunnen begrijpen en nog minder dat zij een gebrek aan conformiteit dat zich één jaar na een eenmalige levering voordoet, kunnen bewijzen.

Voor Portugal, Frankrijk, Italië, Roemenië en Cyprus betekent de maximumtermijn van één jaar voor de omkering van de bewijslast en het gebrek aan afstemming daarvan op de voorgestelde termijn van twee jaar voor de aansprakelijkheid van de leverancier (wettelijke garantie) een belangrijke achteruitgang voor de bescherming van de consument.

Verklaring van Oostenrijk voor de Raadsnotulen

Oostenrijk heeft ondanks zijn bezwaren tegen het vereiste van een eigen garantieregeling voor overeenkomsten inzake digitale inhoud altijd actief en constructief aan de besprekingen in de werkgroep van de Raad deelgenomen. Des te meer valt het te betreuren dat veel voorstellen van Oostenrijk, ongeacht of zij inhoudelijk of juridisch van aard zijn, ondanks de ondersteuning door andere lidstaten niet in de ter tafel liggende compromistekst zijn verwerkt. In de loop van de onderhandelingen is weliswaar vooruitgang geboekt, maar toch bevat de compromistekst nog onduidelijkheden die tot grote rechtsonzekerheid zullen leiden. Het betreft met name de ontwerpbepalingen inzake producten met digitale inhoud. Ter wille van de transparantie zou het hier nodig zijn geweest een regeling voor deze producten tot stand te brengen die eenvoudig is voor de consument, de ondernemer en de rechtsbeoefenaar. Aldus zouden problemen met de afbakening worden voorkomen. Die vereiste wordt met de ter tafel liggende tekst helaas niet vervuld. Andere juridische onduidelijkheden treffen we ook aan in de bepalingen over het begin van de garantietermijn (artikel 9 bis, lid 3, ii)) en de ontbinding van overeenkomsten (artikel 13 bis, lid 1, juncto artikel 13 ter, lid 3).

Ook zijn de belangen van de ondernemer en die van de consument niet altijd in evenwicht. Wat de omkering van de bewijslast in artikel 10, lid 1 bis, betreft, is Oostenrijk altijd voorstander geweest van een termijn van zes maanden voordat de bewijslast wordt omgekeerd. De regels met betrekking tot de termijn van één jaar voor de omkering van de bewijslast en met betrekking tot de garantie bij kosteloze overeenkomsten in geval van een verwerking van persoonsgegevens zullen tot een zware belasting voor de ondernemer leiden. Het praktisch onbeperkte eenzijdige recht op wijziging van de ondernemer is wederom een verslechtering voor de consument. Hier zou - zoals Oostenrijk reeds meermaals heeft voorgesteld - in elk geval rekening moeten worden gehouden met een criterium dat de belangen van de consument op passende wijze in aanmerking neemt, zoals de billijkheid van de wijziging voor de consument.

Uiteindelijk hangen de bepalingen van het voorstel nauw samen met die van het parallelle voorstel inzake bepaalde contractuele aspecten van het online-goederenverkeer en andere vormen van de verkoop op afstand van goederen, zodat de garantie bij overeenkomsten over digitale inhoud eigenlijk niet afzonderlijk dient te worden behandeld.

Gezamenlijke verklaring van Letland, Litouwen en Luxemburg voor de Raadsnotulen

Zich snel ontwikkelende digitale producten zoals digitale inhoud zijn een van de belangrijkste aanjagers van de groei van de digitale economie. Het verheugt derhalve Letland, Litouwen en Luxemburg (hierna *de lidstaten*) dat de richtlijn gericht is op het vlotter doen functioneren van de digitale eengemaakte markt door uniforme voorschriften voor consumentenbescherming vast te stellen met betrekking tot overeenkomsten voor de levering van digitale inhoud. In het algemeen zijn *de lidstaten* van oordeel dat de algemene oriëntatie een delicaat evenwicht vormt tussen de verschillende belangen van de lidstaten, alsmede tussen het hoge niveau van consumentenbescherming en een bedrijfsvriendelijk klimaat. Om die reden steunen *de lidstaten* de algemene oriëntatie.

Niettemin wensen *de lidstaten* hun bezorgdheid te uiten met betrekking tot bepaalde aspecten van de tekst die vandaag is goedgekeurd.

Gelet op reeds bestaande problemen in de praktijk, die in hoofdzaak verband houden met de verschillende nationale regelgevingen, is volledige harmonisatie van essentieel belang voor het voltooien van de goed functionerende eengemaakte markt voor zowel consumenten als bedrijven. *De lidstaten* betreuren het dan ook dat de oorspronkelijke tekst van de Europese Commissie is afgezwakt door de lidstaten in de mogelijkheid te stellen verschillende nationale bepalingen inzake een aantal elementen van de richtlijn te behouden, met name wat betreft de termijnen voor wettelijke garanties, de ontbinding van overeenkomsten van onbepaalde duur en de gevolgen van de ontbinding van bundelovereenkomsten. Op die manier blijven de regelgevingsbarrières voor grensoverschrijdende handel, en bijgevolg de versnippering van de eengemaakte markt bestaan, waardoor consumenten en bedrijven niet kunnen profiteren van de voordelen van een werkelijk geïntegreerde digitale eengemaakte markt. Elke verdere afwijking van het niveau van harmonisatie, hoe klein ook, zou de doelstelling van de hele richtlijn in gevaar brengen.

De lidstaten behouden zich het recht voor vast te houden aan bovengenoemde bezwaren in de toekomstige interinstitutionele onderhandelingen.