



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 7. kesäkuuta 2017
(OR. en, de)

10080/17

Toimielinten välinen asia:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 139
CONSOM 248
DIGIT 160
AUDIO 86
DAPIX 227
DATAPROTECT 114
CULT 85
CODEC 1001

ILMOITUS

Lähettiläjä:	Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja:	Neuvosto
Ed. asiak. nro:	9901/17 + ADD 1, 9832/17, 9833/17
Kom:n asiak. nro:	15251/15
Asia:	Ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi tietyistä digitaalisen sisällön toimittamista koskeviin sopimuksiin liittyvistä seikoista (ensimmäinen käsittely) – Yleisnäkemyks = Neuvoston pöytäkirjaan merkittävät valtuuskuntien lausumat

Valtuuskunnille toimitetaan liitteessä Portugalin, Ranskan, Italian, Romanian ja Kyproksen valtuuskuntien yhteinen lausuma, Itävallan valtuuskunnan lausuma ja Latvian, Liettuan ja Luxemburgin valtuuskuntien yhteinen lausuma, jotka on määrää merkittä 8.–9. kesäkuuta 2017 pidettävän neuvoston (oikeus- ja sisäasiat) istunnon pöytäkirjaan.

Asiakirjassa 9833/17 on lisäksi Tšekin tasavallan valtuuskunnan lausuma, joka on myös määrää merkittä 8.–9. kesäkuuta 2017 pidettävän neuvoston (oikeus- ja sisäasiat) istunnon pöytäkirjaan.

Neuvoston istunnon pöytäkirjaan merkittävä Portugalin, Ranskan, Italian, Romanian ja Kyproksen valtuuskuntien yhteinen lausuma

Portugali, Ranska, Italia, Romania ja Kypros varaavat itselleen oikeuden pyrkiä saamaan aikaan parannuksia tulevista toimielinten välisissä neuvotteluissa Euroopan parlamentin kanssa. Ne odottavat, että kolmikantakäsittelyssä päädyttäisiin kunnianhimoisempaan direktiiviin, joka olisi eduksi kuluttajansuojalle Euroopan unionissa, erityisesti niiden säännösten osalta, jotka koskevat toimittajalle asetetun todistustaakan kääntymistä.

Puheenjohtajavaltion kompromissiratkaisuna ehdottama yhden vuoden määräaika yhdenmukaistuksen enimmäistasoksi ei ole sopusoinnussa toimittajan korvausvelvollisuudelle yhdenmukaistuksen vähimmäistasona asetetun kahden vuoden määräajan kanssa (lakisääteinen takuu), ja se estää näin ollen perusteettomasti kuluttajiemme suojelun tyypillisesti hyvin monimutkaisten digitaalisen sisällön ja digitaalisten palvelujen tapauksessa.

Ei ole kohtuullista odottaa, että kuluttajat kykenisivät täysin ymmärtämään tällaista digitaalista sisältöä tai tällaisia digitaalisia palveluja, ja etenkin sitä, että he pystyisivät esittämään näyttöä sopimuksenvastaisuudesta vuoden kuluttua kertatoimituksesta.

Yhden vuoden määräajan asettaminen yhdenmukaistuksen enimmäistasoksi todistustaakan kääntymiselle ja se, ettei tämä ole sopusoinnussa toimittajan korvausvelvollisuudelle (lakisääteinen takuu) ehdotetun kahden vuoden määräajan kanssa, merkitsee Portugalin, Ranskan, Italian, Romanian ja Kyproksen kohdalla kuluttajansuojan merkittävää heikentämistä.

Neuvoston pöytäkirjaan merkittävä Itävallan tasavallan lausuma

Huolimatta siitä, että Itävalta on kyseenalaistanut oman takuujärjestelmän käyttöönoton digitaalista sisältöä koskevia sopimuksia varten, se on osallistunut aina sitoutuneella ja rakentavalla tavalla asian käsittelyyn neuvoston työryhmässä. Sitäkin valitettavampaa on, että monia Itävallan ehdotuksia, olivatpa ne luonteeltaan sisältöä koskevia tai lakitekniisiä, ei ole otettu huomioon kompromissiehdotuksessa siitä huolimatta, että jotkin muut jäsenvaltiot ovat niitä kannattaneet. Vaikka asian käsittelyn kuluessa on edistytty, kompromissiehdotuksessa on edelleen epäselvyyksiä, joista aiheutuu huomattavaa oikeudellista epävarmuutta. Tämä koskee erityisesti ehdotettuja säännöksiä, jotka koskevat tavaraan sisällytettyä digitaalista sisältöä. Tämän osalta olisi sääntelyn läpinäkyvyyden vuoksi ollut tarpeen säätää kuluttajien, yritysten ja lainsäädännön soveltajien kannalta yksinkertaisella tavalla toimivista säännöistä näille tavaroille, jotta olisi vältetty rajaamisvaikeudet. Valitettavasti tämä edellytys on kuitenkin sivuutettu perustavanlaatuisella tavalla ehdotuksen tekstissä. Lakitekniisiä epäselvyyksiä sisältyy myös säännöksiin, jotka koskevat takuuajan alkamisajankohtaa (9 a artiklan 3 kohdan ii alakohta) ja sopimusten purkamista (13 a artiklan 1 kohta yhdessä 13 b artiklan 3 kohdan kanssa).

Yrittäjän ja kuluttajan etunäkökohtien vertailua koskeva sanamuoto ei myöskään ole aina onnistunut. Mitä tulee 10 artiklan 1 a kohdan mukaiseen todistustaakan kääntymiseen, Itävalta on aina kannattanut kuuden kuukauden määräaikaan todistustaakan kääntymiselle. Yrittäjälle aiheutuu raskas taakka säännöistä, jotka koskevat vuoden määräaikaan todistustaakan kääntymiselle ja maksuttomiin sopimuksiin sisältyvää takuuta silloin, kun niiden yhteydessä käsitellään henkilötietoja. Yrittäjälle kuuluva käytännössä rajaton yksipuolinen oikeus muutoksiin tarkoittaa taasen heikennystä kuluttajan kannalta. Tässä yhteydessä olisi kuitenkin – kuten Itävalta on jo useaan kertaan ehdottanut – otettava käyttöön arviointiperuste, jossa otetaan asianmukaisella tavalla huomioon kuluttajan etunäkökohdat, kuten muutoksen kohtuullisuus kuluttajan kannalta.

Viime kädessä ehdotuksen mukaiset säännökset liittyvät läheisesti yhteen sellaisten rinnakkaisten ehdotusten mukaisten säännösten kanssa, joissa käsitellään tiettyjä tavaroiden verkkokauppaan ja muihin tavaroiden etämyynnin muotoihin liittyviä sopimusoikeudellisia näkökohtia, minkä vuoksi digitaalista sisältöä koskeviin sopimuksiin sisältyvää takuuta ei tulisi vakavissaan käsitellä erillisesti.

**Neuvoston istunnon pöytäkirjaan merkittävä Latvian, Liettuan ja Luxemburgin
valtuuskuntien yhteinen lausuma**

Nopeasti kehittyvät digitaaliset tuotteet, kuten digitaalinen sisältö, kuuluvat tärkeimpiin digitaalitalouden kasvua vauhdittaviin tekijöihin. Sen vuoksi Latvia, Liettua and Luxemburg, jäljempänä '*jäsenvaltiot*', panevat tyytyväisinä merkille, että tällä direktiivillä pyritään parantamaan digitaalisten sisämarkkinoiden moitteetonta toimintaa vahvistamalla yhdenmukaiset kuluttajansuojasäännöt sovellettaviksi digitaalisen sisällön toimittamista koskeviin sopimuksiin. *Jäsenvaltiot* katsovat yleisesti ottaen, että yleisnäkemykseen on löydetty herkkä tasapaino jäsenvaltioiden eri etunäkökohtien välille samoin kuin korkeatasoisen kuluttajansuojan ja liiketoiminnalle suotuisan ympäristön välille. Sen vuoksi *jäsenvaltiot* kannattavat yleisnäkemystä.

Jäsenvaltiot haluaisivat kuitenkin kyseenalaistaa joitakin näkökohtia tänään hyväksytystä tekstistä.

Ottaen huomioon ongelmat, joita esiintyy käytännössä jo nykyisin ja jotka liittyvät pääasiassa toisistaan eroaviin kansallisiin säännöksiin, avaintekijänä toimivien sisämarkkinoiden toteuttamiselle niin kuluttajien kuin yritystenkin kannalta on täyden yhdenmukaistamisen periaate. Sen vuoksi *jäsenvaltiot* pitävät valitettavana, että Euroopan komission alkuperäinen ehdotus vesitettiin siten, että jäsenvaltioiden sallitaan pitää voimassa erilaisia kansallisia säännöksiä joidenkin direktiivin osatekijöiden, kuten lakisääteisten takuuajkojen, rajoittamattomaksi ajaksi tehtyjen sopimusten purkamisen ja paketoitujen sopimusten purkamisesta aiheutuvien seurausten, osalta. Näin menetellen jäljelle jäävät edelleen rajatylittävään kauppaan sääntelystä aiheutuvat esteet ja sisämarkkinat pysyvät sen myötä pirstaloituneina, mikä estää kuluttajia ja yrityksiä hyötymästä aidosti yhtenäisistä digitaalisista sisämarkkinoista. Koko direktiivin tarkoitus vaarantuu, jos yhdenmukaistamisen tasosta poiketaan vielä edes vähänkään.

Jäsenvaltiot varaavat itselleen oikeuden olla edellä esitettyjen näkemysten kannalla tulevissa toimielinten välisissä neuvotteluissa.
