



Bruxelles, 9 iunie 2017
(OR. en)

10042/17

LIMITE

FISC 129
ECOFIN 503

**Dosar interinstituțional:
2016/0406 (CNS)**

NOTĂ

Sursă:	Secretariatul General al Consiliului
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți / Consiliul
Nr. doc. ant.:	7120/17 FISC 62 ECOFIN 188 + COR 1
Nr. doc. Csie:	15817/16 FISC 241 IA 145
Subiect:	Propunere de directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată în ceea ce privește aplicarea temporară a unui mecanism generalizat de taxare inversă în legătură cu furnizarea de bunuri și servicii care depășesc un anumit prag – Abordare generală

I. INTRODUCERE

- În cadrul reuniunii ECOFIN din 17 iunie 2016, Comisia a făcut următoarea declarație pentru a fi consemnată în procesul-verbal: „Comisia se angajează să prezinte, înainte de sfârșitul anului, o propunere legislativă care să permită unor state membre să deroge de la sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată prin aplicarea unui mecanism generalizat de taxare inversă pentru livrările interne care depășesc un anumit prag, precum și să mențină piața internă.”
- La 21 decembrie 2016, Comisia a adoptat, prin urmare, o propunere de directivă a Consiliului de modificare a Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată în ceea ce privește aplicarea temporară a unui mecanism generalizat de taxare inversă (GRCM) în legătură cu furnizarea de bunuri și servicii care depășesc un anumit prag (documentul 15817/16 FISC 241).

3. Această propunere a fost discutată mai întâi în decursul președinției malteze în cadrul reuniunii Grupului de lucru pentru chestiuni fiscale (WPTQ) din 26 ianuarie 2017. Un prim compromis a fost pregătit de Președinție și discutat în cadrul WPTQ din 22 februarie 2017. Un al doilea compromis a fost prezentat și discutat în cadrul WPTQ din 8 martie 2017. Acesta a fost ulterior actualizat în vederea reuniunii Coreperului din 15 martie 2017 și a reuniunii Consiliului din 21 martie 2017 (documentul 7118/17 FISC 61).
4. Președinția a luat act de orientările stabilite de către miniștri, precum și de chestiunile nesoluționate, care ar urma să servească drept bază pentru continuarea lucrărilor pe această temă în cadrul Consiliului.
5. Au mai fost efectuate lucrări în cadrul reuniunilor WPTQ din 4 aprilie și 19 mai 2017. La reuniunea din 4 aprilie, statele membre au discutat un nou compromis prezentat de Președinție. La cerere, Serviciul juridic al Consiliului (SJC) a prezentat un aviz juridic privind compatibilitatea propunerii cu tratatele, la 12 mai 2017.
6. Pe această bază, s-a pregătit un nou compromis și a urmat o discuție în cadrul Grupului de lucru la nivel înalt la 6 iunie 2017.

II. STADIUL LUCRĂRILOR

7. Pe parcursul primelor discuții, unele state membre au susținut principiul unui GRM, în timp ce altele au manifestat scepticism, dar s-au declarat deschise unor discuții ulterioare. Un alt grup de state membre a avut rezerve generale și/sau politice de examinare.
8. În textele sale de compromis, Președinția a abordat anumite preocupări menționate de unele state membre. În urma avizului juridic al SJC, au fost introduse garanții și restricții suplimentare și, prin urmare, Președinția consideră că cel mai recent compromis, astfel cum figurează în documentul 10041/17, este echitabil și echilibrat.
- . În acest context, Președinția ar dori să sublinieze următoarele patru elemente principale ale compromisului:

(1) Domeniul de aplicare al viitoarei directive

9. Câteva state membre au fost de părere că domeniul de aplicare al propunerii ar trebui să acopere toate bunurile și serviciile. Alte state membre au susținut domeniul de aplicare astfel cum apare în propunerea Comisiei, ceea ce înseamnă că derogarea ar fi aplicabilă numai bunurilor și serviciilor care depășesc un prag de 10 000 EUR.
10. Luând în considerare natura derogatorie a propunerii, Președinția propune menținerea pragului de 10 000 EUR [articolul 199c alineatul (1)].

(2) Condiții pentru obținerea derogării

11. Discuțiile au arătat că unele state membre s-au exprimat în favoarea unor condiții restrictive în directivă, în timp ce altele au solicitat mai multă flexibilitate sau chiar renunțarea la condiții.
12. Pentru a ajunge la un compromis echilibrat, Președinția propune menținerea cifrelor din propunerea Comisiei, adică cel puțin 5 puncte procentuale peste media comunitară a deficitului de TVA [articolul 199c alineatul (1) litera (a)] și 25 % pentru fraudă de tip carusel din totalul deficitului de TVA [articolul 199c alineatul (1) litera (b)]. Mai mult, condiția potrivit căreia statul membru trebuie să stabilească că aplicarea altor măsuri de control decât derogarea nu este suficientă pentru a combate fraudă de tip carusel pe teritoriul său a fost, de asemenea, menținută [articolul 199c alineatul (1) litera (c)].
13. Cu toate acestea, Președinția a adăugat garanții suplimentare la derogare prin clarificări și cerințe suplimentare pentru a se limita derogarea la ceea ce este proporțional având în vedere obiectivul urmărit.

14. Clarificările se referă la măsurile de control de la articolul 199c alineatul (1) litera (c), iar condițiile suplimentare sunt acelea că statul membru vizat trebuie să stabilească faptul că veniturile estimate prin respectarea obligațiilor fiscale și colectarea prevăzute ca urmare a introducerii GRCM depășesc nivelul global previzionat de sarcini suplimentare pentru întreprinderi și administrațiile fiscale cu cel puțin 25 % [articolul 199c alineatul (1) litera (d)], precum și faptul că întreprinderile și administrațiile fiscale nu vor suporta, ca urmare a introducerii GRCM, costuri mai mari decât cele suportate ca urmare a punerii în aplicare a altor măsuri de control [articolul 199c alineatul (1) litera (e)].
15. Trebuie reamintit faptul că toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite pentru ca un stat membru să fie în poziția de a prezenta o cerere Comisiei, înainte ca acesta să poată fi considerat eligibil pentru aplicarea derogării GRCM.

(3) Abrogarea derogării: rolul Consiliului și al Comisiei

16. Propunerea Comisiei prevedea că, în cazul unui impact negativ considerabil asupra pieței interne, Comisia poate abroga toate derogările acordate anterior. Faptul că această posibilitate se oferă Comisiei a fost primit cu preocupare în unele state membre. Prin urmare, s-a discutat chestiunea implicării Consiliului și nu a Comisiei în procesul de abrogare a derogării. Majoritatea statelor membre au fost de părere că ar trebui să îi revină în continuare Consiliului competențele de adoptare și de abrogare a derogărilor.
17. În cazul în care Consiliul ar decide cu privire la abrogarea derogării în modul obișnuit, în conformitate cu principiul unanimității, toate statele membre, inclusiv statele membre care aplică derogarea, ar trebui să sprijine abrogarea. Acest lucru ar putea conduce la o situație în care ar fi foarte dificil practic să se obțină consimțământul statelor membre care beneficiază de derogare.

18. Pentru ca acest sistem să poată funcționa, Președinția propune o procedură de unanimitate inversată. Această procedură ar implica faptul că, în cazul în care se îndeplinește un set de criterii, Comisia ar prezenta o propunere care vizează abrogarea unei derogări acordate unui stat membru. Această propunere ar fi adoptată – și, prin urmare, derogarea ar fi abrogată – cu excepția cazului în care Consiliul convine în unanimitate să respingă propunerea de abrogare a Comisiei în termen de 30 de zile („unanimitate inversată”) [articolul 199c alineatul (5)].
19. Nu s-a putut obține un sprijin unanim în această privință la nivel tehnic, deoarece unele state membre care sunt în favoarea unui GRCM au susținut că, deși derogarea s-ar acorda pentru cinci ani, utilizarea procedurii de abrogare ar putea duce, de fapt, la scurtarea duratei perioadei de derogare. În acest context, ele nu susțin procedura de vot cu „unanimitate inversată” ca atare. Cu toate acestea, Președinția este de părere că o astfel de soluție este cea mai potrivită pentru a se asigura o funcționare practică și corectă din punct de vedere juridic a derogării.

(4) Durata derogării

20. Propunerea prevede că durata de derogare este de cinci ani (adică 30 iunie 2022). Unele state membre și-au exprimat preocuparea că, din cauza schimbărilor administrative care urmează să fie introduse în legislațiile naționale și a sarcinilor impuse întreprinderilor pentru a pune în aplicare sistemul, această perioadă este prea scurtă. Alte delegații au considerat că, din cauza naturii sale experimentale, derogarea ar trebui limitată la doi sau trei ani sau cel puțin să nu dureze mai mult de cinci ani.
21. La nivel tehnic a părut să existe o convergență către perioada de cinci ani a derogării. Cu toate acestea, nu s-a ajuns la un acord asupra datei de început și de sfârșit, astfel că Președinția a pus datele între paranteze la articolul 199c alineatul (7) și la articolul 2 pentru ca miniștrii să discute această chestiune.

III. CALEA DE URMAT

22. În acest context, Comitetul Reprezentanților Permanenți este invitat să propună Consiliului ca, pe baza prezentei note, în cadrul următoarei sale reuniuni:
- să discute aspectele prevăzute în partea a II-a a prezentei note și
 - să ajungă la o abordare generală cu privire la textul de compromis astfel cum figurează în documentul 10041/17 FISC 128.
-