Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2017 m. birželio 9 d.
(OR. en)

10042/17

Tarpinstitucinė byla:
2016/0406 (CNS)

LIMITE

FISC 129
ECOFIN 503

PUBLIC

PRANEŠIMAS

nuo:	Tarybos generalinio sekretoriato
kam:	Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai
Ankstesnio dokumento Nr.:	7120/17 FISC 62 ECOFIN 188 + COR 1
Komisijos dok. Nr.:	15817/16 FISC 241 IA 145
Dalykas:	Pasiūlymas dėl Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatos dėl bendrojo atvirkštinio apmokestinimo mechanizmo laikino taikymo tiekiamoms prekėms ir teikiamoms paslaugoms, kurių vertė viršija tam tikrą ribą – Bendras požiūris

I. ĮVADAS

1. 2016 m. birželio 17 d. ECOFIN posėdyje Komisija padarė šį į posėdžio protokolą įtrauktiną pareiškimą: „*Komisija įsipareigoja iki metų pabaigos pateikti pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto, kuriuo atskiroms valstybėms narėms leidžiama nukrypti nuo bendros pridėtinės vertės mokesčio sistemos, kad vietos prekėms ir paslaugoms, kurių vertė viršija nustatytą ribą, būtų taikomas bendrasis atvirkštinio apmokestinimo mechanizmas, ir išsaugoma vidaus rinka*.“

2. Todėl 2016 m. gruodžio 21 d. Komisija priėmė pasiūlymą dėl Tarybos direktyvos, kuria iš dalies keičiamos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatos dėl bendrojo atvirkštinio apmokestinimo mechanizmo (BAAM) laikino taikymo tiekiamoms prekėms ir teikiamoms paslaugoms, kurių vertė viršija tam tikrą ribą (dok. 15817/16 FISC 241).

3. Šis pasiūlymas pirmą kartą aptartas pirmininkaujant Maltai 2017 m. sausio 26 d. Mokesčių klausimų darbo grupės posėdyje. Pirmą kompromisinį tekstą parengė pirmininkaujanti valstybė narė ir jis buvo aptartas 2017 m. vasario 22 d. Mokesčių klausimų darbo grupės posėdyje. Antras kompromisinis tekstas buvo pateiktas ir aptartas 2017 m. kovo 8 d. Mokesčių klausimų darbo grupės posėdyje. Tada jis buvo atnaujintas rengiantis 2017 m. kovo 15 d. Nuolatinių atstovų komiteto posėdžiui ir 2017 m. kovo 21 d. Tarybos posėdžiui (dok. 7118/17 FISC 61).

4. Pirmininkaujanti valstybė narė atkreipė dėmesį į ministrų pateiktas gaires, tai pat į neišspręstus klausimus, kurie taps pagrindu tolesniam darbui Taryboje šiuo klausimu.

5. Darbas buvo tęsiamas 2017 m. balandžio 4 d. ir gegužės 19 d. Mokesčių klausimų darbo grupės posėdžiuose. Balandžio 4 d. posėdyje valstybės narės aptarė pirmininkaujančios valstybės narės pateiktą naują kompromisinį tekstą. Gavusi prašymą, Tarybos Teisės tarnyba 2017 m. gegužės 12 d. pateikė teisinę nuomonę dėl pasiūlymo suderinamumo su Sutartimis.

6. Tuo pagrindu buvo parengtas naujas kompromisinis tekstas, o 2017 m. birželio 6 d. Aukšto lygio darbo grupės posėdyje įvyko diskusija.

II. DABARTINĖ PADĖTIS

7. Pirmųjų diskusijų metu vienos valstybės narės pritarė BAAM principui, o kitos buvo nusiteikusios skeptiškai, tačiau neprieštaravo tolesnėms diskusijoms. Dar viena valstybių narių grupė laikėsi bendrų ir (arba) politinių tikrinimo išlygų.

8. Pirmininkaujanti valstybė narė savo kompromisiniuose tekstuose atsižvelgė į tam tikrus valstybių narių nurodytus susirūpinimą keliančius klausimus. Pagal Tarybos Teisės tarnybos pateiktą teisinę nuomonę buvo nustatyta papildomų apsaugos priemonių ir apribojimų. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad naujausias kompromisinis tekstas, išdėstytas dok. 10041/17, yra nešališkas ir subalansuotas.

. Atsižvelgdama į tai, pirmininkaujanti valstybė narė norėtų pabrėžti keturis pagrindinius kompromiso aspektus:

1) Būsimos direktyvos taikymo sritis

9. Kelios valstybės narės laikėsi nuomonės, kad pasiūlymo taikymo sritis turėtų apimti visas paslaugas ir prekes. Kitos valstybės narės pritarė tokiai taikymo sričiai, kokia nurodyta Komisijos pasiūlyme, o tai reiškia, kad nukrypti leidžianti nuostata būtų taikoma tik prekėms ir paslaugoms, kurių vertė yra didesnė nei 10 000 EUR.

10. Atsižvelgdama į pasiūlymo nukrypti leidžiantį pobūdį, pirmininkaujanti valstybė narė siūlo palikti 10 000 EUR ribą (199c straipsnio 1 dalis).

2) Leidžiančios nukrypti nuostatos suteikimo sąlygos

11. Diskutuojant paaiškėjo, kad kai kurios valstybės narės pritaria ribojamojo pobūdžio sąlygoms direktyvoje, o kitos nori daugiau lankstumo arba kad nebūtų keliama jokių sąlygų.

12. Siekdama subalansuoto kompromiso, pirmininkaujanti valstybė narė siūlo palikti Komisijos pasiūlyme pateiktus skaičius: bent 5 procentiniais punktais daugiau už Bendrijos PVM nepriemokos medianą (199c straipsnio 1 dalies a punktas) ir 25 proc. karuselinio sukčiavimo lygis bendroje PVM nepriemokoje (199c straipsnio 1 dalies b punktas). Be to, buvo palikta ir sąlyga, kad valstybė narė turi nustatyti, kad kitų kontrolės priemonių, be nukrypti leidžiančios nuostatos, nepakanka siekiant kovoti su karuseliniu sukčiavimu jos teritorijoje (199c straipsnio 1 dalies c punktas).

13. Tačiau pirmininkaujanti valstybė narė be leidžiančios nukrypti nuostatos įtraukė papildomų apsaugos priemonių, tai yra paaiškinimų ir papildomų reikalavimų, siekiant apriboti nukrypti leidžiančios nuostatos taikymą, kad ji būtų taikoma proporcingai siekiamam tikslui.

14. Paaiškinimai yra susiję su 199c straipsnio 1 dalies c punkte nustatytomis kontrolės priemonėmis; papildomos sąlygos: atitinkama valstybė narė turi nustatyti, kad numatoma mokestinių prievolių įvykdymo ir mokesčių surinkimo nauda, kurią tikimasi gauti nustačius BAAM, bent 25 proc. viršys numatomą bendrą papildomą įmonėms ir mokesčių administratoriams tenkančią naštą (199c straipsnio 1 dalies d punktas) ir kad įmonės ir mokesčių administratoriai nustačius BAAM nepatirs didesnių išlaidų nei patiriamos dėl kitų kontrolės priemonių taikymo (199c straipsnio 1 dalies e punktas).

15. Verta priminti, kad visos šios sąlygos turi būti įvykdytos, kad valstybė narė galėtų pateikti prašymą Komisijai, kad būtų galima nustatyti, jog galima taikyti BAAM nukrypti leidžiančią nuostatą.

3) Nukrypti leidžiančios nuostatos panaikinimas. Tarybos ir Komisijos vaidmuo

16. Komisijos pasiūlyme nustatyta, kad jei vidaus rinkai daromas didelis neigimas poveikis, Komisija gali panaikinti visas pirmiau suteiktas nukrypti leidžiančias nuostatas. Kai kurioms valstybėms narėms tai, kad Komisijai suteikta ši galimybė, kelia susirūpinimą. Todėl buvo aptartas Tarybos dalyvavimo nukrypti leidžiančios nuostatos panaikinimo procese vietoj Komisijos klausimas . Dauguma valstybių narių laikėsi nuomonės, kad įgaliojimai priimti ir panaikinti nukrypti leidžiančias nuostatas turėtų būti palikti Tarybai.

17. Jei Taryba dėl nukrypti leidžiančios nuostatos panaikinimo spręstų įprastu būdu, laikydamasi vieningo balsavimo principo, panaikinimui turėtų pritarti visos valstybės narės, įskaitant nukrypti leidžiančią nuostatą taikančias valstybes nares. Dėl to galėtų susidaryti tokia padėtis, kad praktiškai būtų labai sunku gauti ta nukrypti leidžiančia nuostata besinaudojančių valstybių narių pritarimą.

18. Kad sistema būtų veiksminga, pirmininkaujanti valstybė narė siūlo atvirkštinio vieningo balsavimo procedūrą. Pagal šią procedūrą, jei būtų įvykdyti kriterijai, Komisija pateiktų pasiūlymą, kuriuo siekiama panaikinti vienai valstybei narei suteiktą nukrypti leidžiančią nuostatą. Tas pasiūlymas būtų priimtas (ir taip nukrypti leidžianti nuostata panaikinta), nebent Taryba vieningai sutartų atmesti Komisijos pasiūlymą dėl panaikinimo per 30 dienų (atvirkštinis vieningas balsavimas) (199 straipsnio 5 dalies c punktas).

19. Techniniu lygmeniu vieningo pritarimo šiuo klausimu nepavyko pasiekti, nes kelios valstybės narės, kurios pritaria BAAM, teigė, kad, nors nukrypti leidžianti nuostata būtų suteikta penkeriems metams, dėl panaikinimo procedūros taikymo nukrypti leidžiančios nuostatos galiojimas gali *de facto* sutrumpėti. Dėl šių aplinkybių atvirkštinio vieningo balsavimo procedūrai kaip tokiai jos nepritaria. Tačiau pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad toks sprendimas yra tinkamiausias siekiant užtikrinti teisiškai patikimą ir praktiškai veikiančią nukrypti leidžiančią nuostatą.

4) Nukrypti leidžiančios nuostatos galiojimo trukmė

20. Pasiūlyme nustatyta, kad nukrypti leidžianti nuostata galioja penkerius metus (t. y iki 2022 m. birželio 30 d.). Kai kurios valstybės narės pareiškė susirūpinimą, kad dėl administracinių pokyčių, kurie turi būti nustatyti nacionalinės teisės aktuose, ir įmonėms tenkančios naštos įgyvendinti sistemą, šis laikotarpis yra per trumpas. Kitų delegacijų nuomone, nukrypti leidžiančios nuostatos galiojimo laikotarpis dėl jos eksperimentinio pobūdžio turėtų trukti tik dvejus trejus metus arba bent jau būti ne ilgesnis kaip penkeri metai.

21. Atrodo, kad techniniu lygmeniu prieita prie nuomonės dėl penkerių metų nukrypti leidžiančios nuostatos galiojimo laikotarpio. Tačiau nesusitarta dėl pradžios ir pabaigos datų, todėl pirmininkaujanti valstybė narė 199c straipsnio 7 punkte ir 2 straipsnyje datas nurodė laužtiniuose skliaustuose, kad ministrai aptartų šį klausimą.

III. TOLESNI VEIKSMAI

22. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Nuolatinių atstovų komiteto prašoma pasiūlyti Tarybai, remiantis šiuo pranešimu, būsimame posėdyje:

– aptarti klausimus, išdėstytus šio pranešimo II dalyje, ir

– susitarti dėl bendro požiūrio dėl kompromisinio teksto, išdėstyto dok. 10041/17 FISC 128.