Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 9 юни 2017 г.
(OR. en)

10042/17

Междуинституционално досие:
2016/0406 (CNS)

LIMITE

FISC 129
ECOFIN 503

PUBLIC

БЕЛЕЖКА

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
№ предх. док.:	7120/17 FISC 62 ECOFIN 188 + COR 1
№ док. Ком.:	15817/16 FISC 241 IA 145
Относно:	Предложение за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на временното прилагане на общ механизъм за обратно начисляване за доставките на стоки и услуги на стойност над определен праг – Общ подход

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. На заседанието на Съвета по икономически и финансови въпроси от 17 юни 2016 г. Комисията направи следното изявление за протокола: *„Комисията се ангажира да представи преди края на годината законодателно предложение, което да даде възможност на отделни държави членки за дерогация от общата система на данъка върху добавената стойност, така че да се прилага общ механизъм за самоначисляване над определен праг за вътрешни сделки и да се запази вътрешният пазар.“*.

2. Във връзка с това на 21 декември 2016 г. Комисията прие предложение за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на временното прилагане на общ механизъм за обратно начисляване за доставките на стоки и услуги на стойност над определен праг (док. 15817/16 FISC 241).

3. Това предложение беше обсъдено за първи път по време на малтийското председателство на заседанието на работна група „Данъчни въпроси“ от 26 януари 2017 г. Първият компромисен текст беше изготвен от председателството и обсъден на заседанието на работната група от 22 февруари 2017 г. Вторият компромисен текст беше представен и обсъден на заседанието на работната група от 8 март 2017 г. След това текстът беше актуализиран с оглед на заседанието на Корепер на 15 март 2017 г. и на заседанието на Съвета на 21 март 2017 г. (док. 7118/17 FISC 61).

4. Председателството взе под внимание насоките, предоставени от министрите, както и неразрешените въпроси, които ще послужат като основа за бъдещата работа по този въпрос в рамките на Съвета.

5. Допълнителна работа беше извършена по време на заседанията на работна група „Данъчни въпроси“ от 4 април и 19 май 2017 г. На заседанието от 4 април председателството представи нов компромисен текст, който беше обсъден от държавите членки. В отговор на отправеното искане Правната служба на Съвета представи на 12 май 2017 г. правно становище относно съвместимостта на предложението с Договорите.

6. На тази основа беше изготвен нов компромисен текст, който беше обсъден на заседанието на Работната група на високо равнище от 6 юни 2017 г.

II. <u>ПОЛОЖЕНИЕТО ПОНАСТОЯЩЕМ</u>

7. По време на първите обсъждания някои държави членки подкрепиха принципа за общ механизъм за обратно начисляване, докато други демонстрираха скептицизъм, но изявиха също така готовност за по-нататъшни обсъждания. Друга група държави членки имаха общи и/или политически резерви за разглеждане.

8. В компромисните текстове председателството разгледа някои опасения, изразени от държавите членки. След представянето на становището на Правната служба на Съвета бяха въведени допълнителни предпазни клаузи и ограничения, като председателството смята, че последният компромисен текст, поместен в док. 10041/17, е справедлив и балансиран.

. Във връзка с това председателството би искало да подчертае четирите основни елемента на компромисния текст:

(1) Обхват на бъдещата директива

9. Някои държави членки смятат, че всички стоки и услуги следва да попадат в обхвата на предложението. Други държави членки подкрепиха предложения от Комисията обхват, което означава, че дерогацията ще бъде приложима само за стоки и услуги над определения праг от 10 000 EUR.

10. Предвид дерогативния характер на предложението председателството предлага да се запази прагът от 10 000 EUR (член 199в, параграф 1).

(2) Условия за предоставяне на дерогация

11. Обсъждането показа, че някои държави членки са за ограничителни условия в директивата, докато други искат повече гъвкавост или дори изобщо да няма условия.

12. За да се постигне балансиран компромис, председателството предлага да се запазят стойностите от предложението на Комисията, т.е. най-малко 5 процентни пункта над медианата на неизпълнението на потенциалните приходи от ДДС в Общността (член 199в, параграф 1, буква а) и 25 % за верижните измами в общия размер на неизпълнението на потенциалните приходи от ДДС (член 199в, параграф 1, буква б). Освен това беше запазено и условието, че държавата членка трябва да установи, че другите мерки за контрол, различни от дерогацията, не са достатъчни за борбата с верижните измами на нейна територия (член 199в, параграф 1, буква в).

13. Въпреки това, за да бъде дерогацията пропорционална на преследваните от нея цели, председателството добави към дерогацията други предпазни клаузи, като внесе пояснения и предвиди допълнителни изисквания.

14. Поясненията засягат мерките за контрол в член 199в, параграф 1, буква в), а допълнителните условия предвиждат, че засегнатата държава членка трябва да установи, че очакваните печалби от спазването на данъчното законодателство и събирането на данъци в резултат от въвеждането на ОМОН надвишават общата допълнителна тежест за предприятията и данъчните администрации с поне 25 % (член 199в, параграф 1, буква г), както и че в резултат от въвеждането на ОМОН предприятията и данъчните администрации няма да покриват разходи, които са по-високи от разходите, произтичащи от прилагането на други мерки за контрол (член 199в, параграф 1, буква д).

15. Следва да се припомни, че всички тези условия трябва да бъдат изпълнени, за да може държавата членка да подаде искане до Комисията, и преди това искане за прилагане на дерогацията от ОМОН да може да бъде счетено за допустимо.

(3) Отмяна на дерогацията: ролята на Съвета и на Комисията

16. Предложението на Комисията предвиждаше, че в случай на значително отрицателно въздействие върху вътрешния пазар Комисията може да отмени всички предоставени по-рано дерогации. Предоставянето на тази възможност на Комисията поражда опасения в някои държави членки. Поради това беше обсъден въпросът за участието на Съвета, вместо на Комисията, в процеса на отмяна на дерогациите. Мнозинството от държавите членки бяха на мнение, че Съветът следва да запази правомощията за приемане и отмяна на дерогациите.

17. Ако Съветът взема решение за отмяна на дерогациите по обичайния начин, в съответствие с принципа на единодушие, всички държави членки, включително държавите членки, прилагащи дерогацията, би трябвало да подкрепят отмяната. Това може да доведе до ситуация, в която ще е много трудно да се получи на практика одобрението на държавите членки, които имат полза от дерогацията.

18. За да бъде работеща системата, председателството предлага процедура на обратно единодушие. От тази процедура следва, че ако е изпълнена поредица от критерии, Комисията ще представи предложение за отмяна на дерогация, предоставена на една държава членка. Това предложение ще бъде прието — и следователно дерогацията отменена, — освен ако в срок от 30 дни Съветът не реши с единодушие да отхвърли предложението на Комисията за отмяна („обратно единодушие“) (член 199в, параграф 5).

19. По този въпрос не можа да се постигне единодушна подкрепа на техническо равнище, тъй като някои държави членки, които подкрепят ОМОН, изтъкнаха, че въпреки че дерогацията ще се предоставя за пет години, използването на процедурата по отмяна може фактически да доведе до съкращаване на продължителността на дерогацията. В този контекст те посочиха, че не подкрепят самата процедура за гласуване с „обратно единодушие“. Въпреки това председателството смята, че това е решение е най-подходящо, за да се гарантира юридическата обоснованост и практическата осъществимост на прилагането на дерогацията.

(4) Продължителност на дерогацията

20. В предложението се предвижда продължителността на дерогацията да бъде пет години (т.е. до 30 юни 2022 г.). Някои държави членки изразиха опасения, че предвид административните промени, които трябва да бъдат въведени в националните законодателства, и тежестта върху предприятията, произтичаща от прилагането на системата, този период е твърде кратък. Други делегации бяха на мнение, че поради експерименталния си характер дерогацията следва да бъде ограничена до две или три години или поне не повече от пет години.

21. На техническо равнище има предпочитания към петгодишната продължителност на дерогацията. Няма обаче съгласие по въпроса за началната и крайната дата; председателството съответно е поставило в квадратни скоби датите в член 199в, параграф 7 и в член 2, за да бъдат обсъдени от министрите.

III. ПРЕДСТОЯЩИ ДЕЙСТВИЯ

22. Във връзка с това Комитетът на постоянните представители се приканва да предложи на Съвета, въз основа на настоящата бележка, на предстоящото си заседание:

– да обсъди въпросите, изложени в част II от настоящата бележка, както и

– да постигне общ подход по компромисния текст, изложен в док. 10041/17 FISC 128.