



Briuselis, 2016 m. birželio 14 d.
(OR. en)

10036/16

LIMITE

EF 175
ECOFIN 573
CODEC 856

Tarpinstitucinė byla:
2015/0270 (COD)

ATASKAITA

nuo:	Pirmininkaujančios valstybės narės
kam:	Delegacijoms
Dalykas:	–Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 siekiant sukurti Europos indėlių garantijų sistemą (pirmasis svarstymas) –Komisijos komunikatas Europos Parlamentui, Tarybai, Europos Centriniam Bankui, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui „Bankų sąjungos sukūrimas“ = Pažangos ataskaita (dabartinė padėtis)

I. IVADAS

1. 2015 m. lapkričio 24 d. Komisija pateikė Tarybai Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 806/2014 siekiant sukurti Europos indėlių garantijų sistemą¹. Tuo pačiu metu Komisija paskelbė komunikatą „Bankų sąjungos sukūrimas“². Šis dokumentų rinkinys buvo pateiktas 2015 m. kovos 8 d. ECOFIN tarybos posėdyje.

¹ Dok. 14649/15.

² Dok. 14650/15.

2. Atsižvelgdamos į tai, kad tiek pirmiau minėtame pasiūlyme, tiek komunikate iškelti klausimai yra svarbūs bei sudėtingi, ir į tai, kad nagrinėjami klausimai tarpusavyje yra tarpiai susiję, valstybės narės pritarė tam, kad Tarybos darbas turėtų būti organizuojamas ir koordinuojamas atitinkamu lygmeniu. Todėl 2016 m. sausio 13 d. Nuolatinių atstovų komitetas sutiko įsteigti Taryboje Bankų sąjungos stiprinimo *ad hoc* darbo grupę (toliau – *ad hoc* darbo grupė)³.
3. Nyderlandų pirmininkavimo laikotarpiu ši ad hoc darbo grupė posėdžiavo devynis kartus (2016 m. sausio 20 d., vasario 1 d. ir 16 d., kovo 1 d. ir 16 d., balandžio 5 d. ir 29 d., gegužės 10 d. ir birželio 1 d.), pakaitomos nagrinėdama pasiūlymą dėl Europos indėlių garantijų sistemos sukūrimo (toliau – pasiūlymas dėl EIGS) ir diskutuodama dėl rizikos mažinimo priemonių, remiantis pirmiau minėtu Komisijos komunikatu.
4. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas ir Europos Centrinis Bankas savo nuomosės dėl pasiūlymo dėl EIGS pateikė atitinkamai 2016 m. kovo 17 d.⁴ ir 2016 m. balandžio 20 d.⁵
5. Ši pažangos ataskaita buvo parengta pirmininkaujančios valstybės narės atsakomybe remiantis pirmiau minėtuose posėdžiuose delegacijų pareikštomis pozicijomis ir reaguojant į kelis raginimus pateikti pastabas raštu. Negalima laikyti, kad ši ataskaita yra privaloma delegacijoms; vis dėlto, tai pirmininkaujančios valstybės narės atliktas geriausias pagrindinių diskusijų rezultatų įvertinimas siekiant nustatyti tam tikras būsimo darbo gaires.
6. Pažangos ataskaita yra iš dviejų dalių: II dalis skirta bendrosioms pasiūlymo dėl EIGS aplinkybėms ir konkretiems klausimams, o III dalis skirta diskusijoms dėl bankų sąjungos stiprinimo priemonių.

³ Dok. 5006/16.

⁴ Dok. 7332/16.

⁵ Dok. 8186/16.

II. PASIŪLYMAS DĖL EIGS

1. BENDROSIOS APLINKYBĖS

7. Daug valstybių narių trečiojo bankų sąjungos elemento įdiegimą laiko prioritetu, todėl palankiai įvertino pasiūlymą. Kai kurios iš jų nurodė, kad nuostatų esmė ir įsigaliojimo laikas turėtų būti dar platesnio užmojo, ypač reikalaujamos užtikrinti spartesnį sujungimo procesą. Tačiau kai kurios valstybės narės griežtai prieštaravo pasiūlymui ir jo tvarkaraščiui, abejodamos pasiūlymo reikalingumu ir tikslingumu. Kai kurios iš šių valstybių narių taip pat nurodė, kad jos nėra pasirengusios išsamiai jį svarstyti. Nemažai kitų, iš esmės pritariančių pasiūlymui, pareiškė susirūpinimą keliančių klausimų.
8. Be keleto konkrečių klausimų, debatų dėl pasiūlymo metu daugiausia buvo keliami šie pagrindiniai klausimai:
- ryšys tarp tolesnės pažangos rizikos pasidalijimo srityje (įskaitant EIGS ir Bendram pertvarkymui fondui skirtos bendros finansinio stabilumo stiprinimo priemonės nustatymą) ir tam tikrų priemonių, skirtų sumažinti riziką bankų sektoriuje (apie jas išsamiau kalbama III šios ataskaitos dalyje), srityje;
 - jokio konkretaus poveikio įvertinimo nebuvimas; kelios valstybės narės laikėsi nuomonės, kad toks įvertinimas būtinas, kad būtų galima diskutuoti apie EIGS reikalingumą, tikslingumą ir galimą struktūrą;
 - teisinio pagrindo tinkamumas.

1.1. Jokio konkretaus poveikio įvertinimo nebuvimas

9. Dauguma valstybių narių nepritarė tam, kad prie pasiūlymo dėl EIGS nėra pridėtas joks konkretus poveikio įvertinimas. Komisijos tarnybos pabrėžė, kad visapusiškas poveikio įvertinimas, apimantis, *inter alia*, privalomą skolinimą, buvo pateiktas 2010 m. ryšium su Direktyva 2014/49/EB dėl indėlių garantijų sistemų (toliau – DIGS).⁶ Be to, jos pateikė neoficialią pasiūlymo dėl EIGS ekonominės naudos analizę, informavo apie atskirų EIGS etapų loginį pagrindą ir naudą, palyginti su išimtinai nacionalinėmis indėlių garantijų sistemomis (IGS), ir privalomo skolinimo sąnaudas ir naudą.
10. Remiantis Komisijos tarnybų pateikta analize, privalomo skolinimo struktūra sukeltų didelių organizacinių problemų IGS tinklui dėl centrinės įstaigos nebuvimo; todėl jos teigė, jog norint užtikrinti, kad sistema tinkamai veiktų, centrinė įstaiga yra būtina. Be to, naudodamosi duomenimis dėl apdraustų bankų indėlių valstybėse narėse, Komisijos tarnybos įvertino, kaip pasikeistų išmokėjimo pajėgumas perėjus nuo dabartinės sistemos prie EIGS. Komisijos tarnybos teigė, kad sutelkus *ex ante* įnašus viename bendrame fonde, jis pajėgtų atlaikyti didesnius sukrėtimus, nei tai galėtų padaryti kokia nors nacionalinė indėlių garantijų sistema. Taigi, EIGS sustiprintų bankų indėlių garantijas ir taip padidintų indėlininkų pasitikėjimą visose dalyvaujančiose valstybėse narėse, nekeičiant bendro finansavimo lygio ir bankų išlaidų. Vis dėlto, atskirų etapų analizė parodė, kai kurioms šalims tam tikrą laikotarpį laipsniško įdiegimo metu būtų buvę naudingiau išlaikyti išimtinai nacionalinę IGS. Be to, remiantis pateiktos analizės išvadomis, didžiausia nauda būtų bendrojo draudimo ir visiško draudimo etapais. Perdraudimo etapas teikia mažai tiesioginės ekonominės naudos.

⁶ Dok. SEC (2010) 834 galutinis.

11. Kelios valstybės narės palankiai įvertino šią analizę ir pritarė Komisijos tarnybų ketinimui dirbti prie tikslinių aktualių vertinimų būsimose diskusijose dėl konkrečių nuostatų. Vis dėlto, kelios kitos pareiškė didelį susirūpinimą tiek dėl požiūrio, įskaitant jo pagrindines prielaidas, tiek dėl iki šiol padarytų išvadų. Šios valstybės narės pareikalavo kiek įmanoma daugiau *ex ante* aiškumo dėl pasiūlymo bendro poveikio (įskaitant jo neigiamas pasekmes), be kito ko, palyginti galimomis EIGS alternatyvomis, įskaitant iš dalies pakeistas privalomo skolinimo sistemos valdymo priemones. Kai kurios iš šių valstybių narių laikėsi nuomonės, kad Komisijos procedūra neatitinka Protokolo dėl subsidiarumo principo taikymo reikalavimų bei geresnio reglamentavimo reikalavimų, ir pareikalavo atlikti visapusišką poveikio įvertinimą.
12. Pirmininkaujanti valstybė narė laikosi nuomonės, kad norint užtikrinti visapusišką ir tvirtą pagrindą Tarybos pozicijos dėl pasiūlymo dėl EIGS nustatymui, Komisijos tarnybos turėtų atlikti papildomas analizes, į pasiūlymo taikymo sritį įtraukiant ir kitus papildomus elementus, visų pirma galimas įvairių elementų alternatyvas. Todėl valstybės narės nurodė keletą papildomai išanalizuotinų klausimų dėl EIGS struktūros ir poveikio; Komisijos prašoma pateikti papildomą šių klausimų paaiškinimą. Komisija nurodė, kad yra pasirengusi pateikti tikslines analizes *ad hoc* darbo grupės nuomone svarbiais klausimais.⁷

1.2. Teisinio pagrindo tinkamumas

13. Labai daug valstybių narių pareiškė (didelį) susirūpinimą dėl pasiūlymo teisinio pagrindo – SESV 114 straipsnio – tinkamumo; jos visų pirma teigė, kad nustačius prievolę bankams mokėti įnašus į Europos indėlių garantijų fondą (toliau – IGF) būtų pažeistas valstybių narių biudžetinio suvereniteto principas.

⁷ Kaip nurodyta 2016 m. kovo 4 d. pirmininkaujančios valstybės narės pranešime „Siūlomos papildomos analizės dėl EIGS reikalingumo ir poveikio temos“.

14. 2016 m. balandžio 12 d. Tarybos Teisės tarnybos nuomonėje⁸ nagrinėjamas klausimas, ar SESV 114 straipsnis yra tinkamas teisinis vienodų taisyklių rinkinio bei centralizuotos sprendimų priėmimo tvarkos sukūrimo pagrindas, taip pat ar jis yra tinkamas IGF sukūrimui ir įnašų iš įstaigų, kurioms taikomas pasiūlymas, rinkimui. Toje pačioje nuomonėje taip pat svarstoma galimybė taikyti tarpvyriausybinių metodą.
15. Atsižvelgdama į tai, kad valstybių narių pozicijos dėl galimybės įsteigti tarpvyriausybinių konferencijų klausimui dėl IGF finansavimo išs্পęsti skiriasi, pirmininkaujanti valstybė narė laikosi nuomonės, kad, panašiai kaip derybų dėl bendro pertvarkymo mechanizmo (toliau – BPeM) atveju, turėtų būti išnagrinėta galimybė turėti aiškiai struktūrizuotą tarpvyriausybinių susitarimą.

2. DABARTINĖ PADĖTIS KONKREČIŲ KLAUSIMŲ ATŽVILGIU

16. Pirmininkaujantys Nyderlandai darbą pradėjo nuo konkrečių Komisijos pasiūlymo elementų svarstymo, siekdami nustatyti opius klausimus ir temas, kuriais galėtų būti toliau diskutuojama. Remdamiesi šių diskusijų rezultatais ir valstybių narių nuorodomis dėl opaus klausimų pobūdžio, pirmininkaujantys Nyderlandai tęsė darbą išsamiau išnagrinėdami kai kuriuos pasiūlymo elementus, pradedant nuostatomis dėl „pastovios būklės“ (t. y. galutinio visiško EIGS sujungimo etapo), o ne nuo tarpinių etapų (bendrojo draudimo ir perdraudimo). Pirmininkaujančios valstybės narės idėja buvo tokia – susitarus dėl pastovios būklės ir visų horizontaliųjų klausimų (valdymo, t. t.), būtų lengviau susitarti dėl tarpinių veiksmų.

⁸ Dok. 7862/16.

17. Remdamasi delegacijų pateiktomis pastabomis, pirmininkaujanti valstybė narė nustatė keletą pagrindinių temų ir konkrečius jų nagrinėjimo *ad hoc* darbo grupėje variantus. Kai kurios valstybės narės pareiškė nuomonę, kad neturint poveikio įvertinimo ar papildomos išsamios analizės, neįmanoma išsamiai įvertinti pasiūlymo dėl EIGS konkrečių elementų ir jų galimo poveikio. Todėl temos ir variantai buvo aptarti tik preliminariai.
18. Pirmininkaujantys Nyderlandai suskirstė pagrindines temas į tris pagrindines kategorijas:
- nuostatas, kurios, nuodugniai išnagrinėjus Komisijos pasiūlymą, buvo iš dalies pakeistos pirmininkaujančios valstybės narės darbiname dokumente, pateiktame *ad hoc* darbo grupės nariams ir skirtame 2016 m. birželio 1 d. posėdžiui;
 - nuostatas, kurių atžvilgiu tolesni veiksmai (nors ir ne visi) yra preliminariai priimtini daugeliui valstybių narių, tačiau kurių formuluotę reikia arba labiau patobulinti, arba reikia labiau apsvarstyti kai kuriuos konkrečius teksto elementus;
 - nuostatas, dėl kurių turi būti surengti išsamesni debatai *ad hoc* darbo grupėje.
- Toliau aprašyta dabartinė diskusijų dėl kiekvienos iš šių kategorijų padėtis.
19. Neatsižvelgdama į pirmiau minėtą klasifikaciją, pirmininkaujanti valstybė narė, remdamasi delegacijų raštu pateiktomis pastabomis, pasiūlė keletą techninių Komisijos pasiūlymo patikslinimų (pirmiau minėtame darbiname dokumente).

3. PIRMININKAUJANČIOS VALSTYBĖS NARĖS IŠ DALIES PAKEISTOS NUOSTATOS

3.1. Neatšaukiami mokėjimo įsipareigojimai (3 straipsnis)

20. Kai kurios valstybės narės nurodė pageidaujančios, kad į neatšaukiamus mokėjimo įsipareigojimus būtų atsižvelgiama kaip į finansinius išteklius, kuriuos įstaigos perveda į IGF, kad būtų pasiektas tikslinis lygis. Šios pasirinkimo galimybės Komisija į savo pasiūlymą nebuvo įtraukusi ir pareiškė išlygas dėl veiklos klausimų, kuriuos ji galėtų iškelti siekiant užtikrinti, kad užstatas būtų duotas laiku.
21. Kaip kompromisinį variantą pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė iš dalies pakeisti pasiūlymo 3 ir 74b straipsnius siekiant įtraukti neatšaukiamus mokėjimo įsipareigojimus į IGF turimus finansinius išteklius, kartu deleguojant įgaliojimus Komisijai papildomai patikslinti neatšaukiamiems mokėjimo įsipareigojimams taikomus reikalavimus ir užtikrinti nuoseklų taikymą EIGS struktūroje. Šis požiūris buvo priimtinas daugumai *ad hoc* darbo grupės narių.

3.2. Nukrypti nuo finansavimo tvarkos leidžianti nuostata (41j straipsnis)

22. Nors Komisijos pasiūlyme yra numatyta galimybė laikinai nukrypti nuo EIGS finansavimo tvarkos, tam gavus Komisijos patvirtinimą, kelios valstybės narės paragino labiau patikslinti šias nuostatas, visų pirma paaiškinti nukrypti leidžiančios nuostatos sąlygas ir aplinkybes.
23. Kad būtų išlaikytas EIGS draudimas, pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė, kad ši nukrypti leidžianti nuostata būtų taikoma automatiškai įvykus išmokėjimo įvykiui, ją taikant ne ilgiau kaip vienerius metus iki tos datos, kurią turėjo būti pasiektas konkretus finansavimo lygis, kartu užtikrinant, kad IGS vėl pradėtų laikytis finansavimo tvarkos ne vėliau kaip per dvejus metus po nurodytos datos. Komisijai suteikta kompetencija atsižvelgiant į tam tikras tinkamai pagrįstas priežastis patvirtinti ilgesnį nukrypti leidžiančios nuostatos taikymo laikotarpį nebuvo pakeista, kad be automatiškai taikomos nukrypti leidžiančios nuostatos būtų galima priimti prie konkrečių poreikių pritaikytus sprendimus.

24. Kai kurioms valstybėms narėms pirmininkaujančios valstybės narės požiūris buvo preliminariai priimtinas, tačiau kitos pareiškė nuomonę, kad finansavimo tvarka priklauso nuo bendros EIGS struktūros, todėl šis klausimas negali būti svarstomas atskirai. Šį klausimą reikia labiau patikslinti.

3.3. Apskundimo mechanizmas (85 straipsnis)

25. BPeM reglamentu įsteigiama Apeliacinė komisija ir sudaroma galimybė apskusti kai kuriuos Valdybos sprendimus pagal BPeM sistemą. Tačiau kai kurios valstybės narės paragino išplėsti apskundimo mechanizmo aprėptį įtraukiant su EIGS susijusius sprendimus, kad ir dėl jų būtų galima pateikti apeliacinį skundą pagal 85 straipsnį.
26. Remdamasi šiomis priežastimis, pirmininkaujanti valstybė narė pateikė pakeitimą, kuriame paaiškina, kad apeliacinį skundą būtų galima pateikti dėl tam tikrų nuostatų, visų pirma tų, kurios yra susijusios su: draudimo panaikinimu (41i straipsnis), finansavimo sumos nustatymu (41m straipsnis), finansavimo lėšų grąžinimu ir perteklinių nuostolių nustatymu (41o straipsnis), bankroto procedūros stebėseną (41q straipsnis), *ex ante* įnašais (74c straipsnis) ir *ex post* įnašais (74d straipsnis).
27. Kai kurioms valstybėms narėms siūlomi pakeitimai buvo priimtini, tačiau kitos atkreipė dėmesį į tolesnės teisinės ir techninės analizės būtinybę.

4. NUOSTATOS, KURIAS REIKIA LABIAU PATOBULINITI / PATIKSLINTI

4.1. EIGS taikymo sritis (1 ir 2 straipsniai)

28. Vienas iš pasiūlymo dėl teisėkūros procedūra priimamo akto esminių aspektų yra susijęs su EIGS taikymo sritimi. Valstybės narės nurodė, kad ji turėtų būti aiškiau apibrėžta, visų pirma kiek tai susiję su trečiųjų šalių filialais ir tam tikrais kitais nei kredito įstaigos subjektais (t. y. subjektais, kurie šiuo metu nepatenka į KRD IV dokumentų rinkinio taikymo sritį (2 straipsnio 5 dalis) ir tuo pačiu į Bendro priežiūros mechanizmo (toliau – BPM) taikymo sritį), kurie gali būti draudžiami dalyvaujančiųjų IGS.

4.1.1. Trečiųjų šalių filialai

29. DIGS kontekste trečiųjų šalių filialų klausimas sprendžiamas suteikiant valstybei narei pasirinkimo galimybę: lygiavertiškumo tyrimas yra privalomas, tačiau valstybės narės turi galimybę įpareigoti trečiosios šalies filialą prisijungti prie nacionalinės IGS tik tuo atveju, jei trečiosios šalies apsaugos sistema nelaikoma lygiaverte.
30. Kad būtų užtikrinta veiksminga sistema pagal EIGS struktūrą, pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė suteikti Komisijai kompetenciją atlikti privalomą lygiavertiškumo patikrinimą. Šiuo pagrindu kompetentingos institucijos spręstų dėl būtinybės reikalauti, kad trečiosios šalies filialas prisijungtų prie nacionalinės IGS. Taip būtų užtikrinta, kad valstybės narės nuosekliau naudotųsi galimybe reikalauti, kad IGS draustų trečiųjų valstybių filialus. Tada trečiųjų šalių filialams, kurių reikalaujama prisijungti prie nacionalinės IGS, galėtų būti draudžiami pagal EIGS.

31. Tačiau toks sprendimas neužtikrintų tinkamo EIGS ir BPM taikymo sričių suderinimo, nes trečiųjų šalių filialus prižiūri jų nacionalinės priežiūros institucijos. Todėl reikia toliau diskutuoti šiuo klausimu.

4.1.2 Kiti nei kredito įstaigos subjektai, draudžiami dalyvaujančiųjų IGS

32. EIGS ir BPM / (Kapitalo reikalavimų reglamento (toliau – KRR) taikymo sričių nederėjimas taip pat yra didelė problema, nes tai susiję su kitais nei kredito įstaigos subjektais, pavyzdžiui, kredito unijomis, kurie gali būti draudžiami dalyvaujančiųjų IGS. Kai kurios valstybės narės pareiškė, kad joms didelį susirūpinimą kelia tai, kad tokiu atveju subjektų, kurie netaiko dabartinių KRR/KRD taisyklių (nors jiems taikoma nacionalinė tvarka, o keliose valstybėse narėse – KRR/KRD grindžiamos taisyklės), indėlininkai nebūtų apsaugoti Europos sistema. Tačiau kelios valstybės narės dėl to pareiškė susirūpinimą, nes kredito unijos ne visada reglamentuojamos ir prižiūrimos pagal KRR/KRD ir bendrą priežiūros mechanizmą. Šios valstybės narės pageidauja visiško taikymo sričių suderinimo. Vis dėlto valstybės narės nurodė esančios pasirengusios nagrinėti tų subjektų įtraukimo į EIGS taikymo sritį klausimą, atliekant būsimą KRR/KRD peržiūrą priimant sprendimą dėl tiems subjektams taikytinų proporcingų nuostatų. Ad hoc darbo grupė turėtų vėl svarstyti šį klausimą, kai bus daugiau aiškumo dėl KRR/KRD peržiūros.

4.2. Draudimo panaikinimas ir baudos (41i, 41j, 41l, 41m, 50a straipsniai)

33. Komisijos pasiūlyme nustatytos kelios apsaugos priemonės, kad būtų užkirstas kelias neatsakingo elgesio rizikai ir visų pirma neteisingam ar neteisėtam dalyvaujančiųjų IGS naudojimuisi EIGS lėšomis.

34. Nepaisant to, kad valstybės narės iš esmės pritarė, kad reikia apsaugos priemonių, daug iš jų nuogąstavo dėl pasiūlytos procedūros. Pirmiausia kilo klausimų dėl procedūros teisėtumo. Be to, buvo nurodyta, kad draudimo panaikinimas galėtų turėti neigiamo poveikio finansiniam stabilumui. Kelių valstybių narių nuomone, reikėtų patikslinti draudimo panaikinimo ir baudų sąlygas, o pats netaikymas gali būti neproporcinga sankcija. Visų pirma kai kurios valstybės narės prašė numatyti galimybę taikyti kitas (administracines) sankcijas prieš imantis draudimo panaikinimo priemonės ir numatyti taisomojo laikotarpio galimybę.
35. Kaip vieną iš galimų variantų pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė nustatyti keliais etapais išdėstytą intervencinių veiksmų metodą dėl DIGS ir EIGS taisyklių laikymosi, kurio pagrindinis tikslas būtų indėlininkų apsauga, o draudimo panaikinimas būtų įmanomas tik galutiniame etape. Pagrindinė šio keliais etapais išdėstytą intervencinių veiksmų metodo idėja yra ta, kad net IGS nesilaikant reikalavimų finansavimas turėtų būti teikiamas, tačiau tik paskolos forma ir nustačius tam tikras sąlygas. Be to, Komisija ir Valdyba vykdytų nuolatinę IGS stebėseną ir reguliariai vykdytų IGS pajėgumų įvykdyti pagrindinius įsipareigojimus, kurie bus apibrėžti pačiame pasiūlyme dėl EIGS, vertinimus. Draudimo panaikinimo nuostatai ir finansavimo tvarkos sąveika labiau patikslinta 41j straipsnyje.
36. Jei IGS neįvykdytų savo pagrindinių įsipareigojimų, pagal keliais etapais išdėstytą intervencinių veiksmų metodą Valdyba ir Komisija turėtų kelias galimybes: pirmiausia Valdyba paskelbtų rekomendaciją, kurioje būtų išdėstyti taisomieji veiksmai. Tada Komisija galėtų nurodyti IGS, kad per 3 mėnesius ji užtikrintų atitiktį, arba EIGS finansavimą pakeistų į paskolą *ex post* išmokėjimo įvykio atveju. Be to, jei ir toliau būtų nesilaikoma reikalavimų ir nenuoširdžiai bendradarbiaujama, būtų galima panaikinti EIGS teikiamą draudimą IGS. Tačiau draudimas neturi būti panaikintas visam laikui. IGS, kai tik bus įvykdžiusi visus reikalavimus, iš esmės turėtų (vėl) įgyti teisę į EIGS draudimą. Reikės parengti šio proceso kriterijus.

37. Reaguojant į kai kurių valstybių narių prašymą užtikrinti daugiau diferenciacijos intervencinių veiksmų metodo atžvilgiu, buvo atliktas preliminarus galimybės taikyti baudas įvertinimas ir padaryta išvada, kad tai nėra įgyvendinama iš teisinės perspektyvos. Be to, kai kurios valstybės narės pareiškė susirūpinimą dėl Komisijos vykdytinios stebėsenos, atsižvelgiant į valstybių narių kompetenciją prižiūrėti IGS.

4.3. DIGS nustatytos pasirinkimo galimybės ir teisė veikti savo nuožiūra

38. Kitas *ad hoc* darbo grupės svarstytas klausimas – ar DIGS įtvirtinta 41 pasirinkimo galimybė ir nacionalinė teisė veikti savo nuožiūra, susijusios su, pvz., fondo tiksliniu lygiu, įnašų apskaičiavimu ir tam tikrų rūšių reikalavimus atitinkančiais indėliais, turėtų būti taikomos tokiu pačiu būdu (arba bent išsamiau patikslintos) pasiūlyme dėl EIGS.
39. Teisiniu požiūriu su dalyvaujančiomis IGS susijusių pasirinkimo galimybių ir nacionalinės teisės veikti savo nuožiūra suderinimas gali būti atliktas dvejopai: i) iš dalies pakeičiant DIGS, tam pasitelkiant atskirą teisės aktą; arba ii) labiau patikslinant tam tikras DIGS nustatytas pasirinkimo galimybes ir nacionalinę teisę veikti savo nuožiūra tik EIGS tikslais bankų sąjungos kontekste ir vadovaujantis precedentu dėl BPeM santykio su Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyva (toliau – BGPD). Tačiau pažymėtina, kad yra teisinių pastarojo požiūrio taikymo apribojimų, būtent susijusių su IGS taikymo sritimi ir naryste.
40. Pirmininkaujančios valstybės narės atlikto tyrimo rezultatai rodo, kad valstybės narės mano, jog suderinimas bankų sąjungos lygmeniu yra priimtinas ir svarbus aspektas, visų pirma kalbant apie tokius EIGS esminius elementus kaip išmokėjimo procedūra ir teikiamas draudimas.

41. Be to, išsiskyrė požiūriai dėl pageidavimo suderinti 28 ES valstybių narių lygmeniu. Kai kurios valstybės narės, ypač tos, kurių valiuta nėra euro, pabrėžė, kad pasirinkimo galimybės ir nacionalinė teisė veikti savo nuožiūra yra įtrauktos į DIGS siekiant atsižvelgti į nacionalinius ypatumus ir todėl jos turėtų likti.
42. Pirmininkaujanti valstybė narė padarė išvadą, kad be tų pasirinkimo galimybių ir nacionalinės teisės veikti savo nuožiūra, kurios jau nagrinėjamos Komisijos pasiūlyme (dėl įnašų ir turimų priemonių, taip pat dėl laipsniško įdiegimo), dalyvaujančioms valstybėms narėms būtų galima nustatyti papildomų pasirinkimo galimybių ir nacionalinę teisę veikti savo nuožiūra EIGS tekste ir EIGS fondo atžvilgiu.
43. Tada pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė metodą, kuriuo apibrėžiamas EIGS ir dalyvaujančių IGS santykis, visų pirma finansinių srautų srityje, nedarant tiesioginio poveikio dalyvaujančių IGS pasirinkimo galimybėms ir nacionalinei teisei veikti savo nuožiūra – jos ir toliau turės teisę taikyti nacionalines priemones (pvz., apdrausti ir laikinas dideles sumas sąskaitoje) tiek, kiek jos finansuojamos išimtinai nacionaliniais ištekliais, nesusijusiais su EIGS.
44. Daug valstybių narių pareiškė esančios pasirengusios toliau plėtoti pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytą sprendimą, tačiau kelios pareiškė susirūpinimą, kad dėl tokios dviejų pakopų sistemos sistema galėtų tapti sudėtingesnė ir galėtų susidaryti nevienodos sąlygos indėlininkų apsaugos ir išlaidų neutralumo srityse.
45. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė siūlo toliau dirbti remiantis pasiūlytu metodu, kurį būtų galima taikyti įvairioms pasirinkimo galimybėms ir nacionalinei teisei veikti savo nuožiūra, kartu atskirai apsveriant tas pasirinkimo galimybes ir nacionalinę teisę veikti savo nuožiūra, kurios susijusios su taikymo sritimi ir naryste, ir tas, kurios susijusios su dalyvaujančių IGS alternatyviomis priemonėmis v nemokumo procedūrų kontekste, kaip apibrėžta DIGS 11 straipsnio 6 dalyje. Vienas iš variantų šių alternatyvių priemonių atžvilgiu galėtų būti leisti tik apdraustųjų indėlių indėlių portfelio vertės perkėlimą, kaip, be kita ko, pasiūlyta ir ECB nuomonėje dėl pasiūlymo.

4.4. Indėlių draudimas ir atitikimas reikalavimams EIGS tikslu (41c ir 41g straipsniai)

46. Nors EIGS draudimo sumos klausimas – vienas iš esminių klausimų, kurį reikės toliau svarstyti bendros EIGS sąrangos kontekste (žr. 3 dalį), pirmininkaujanti valstybė narė pateikė pasiūlymą dėl to, kaip DIGS draudimo taisyklės turėtų būti taikomos Europos fondui laikantis bendrų principų, dėl kurių susitarta siekiant suderinti DIGS pasirinkimo galimybes ir teisę veikti savo nuožiūra EIGS tikslu (kaip aprašyta 2.3 punkte).
47. Visų pirma pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė patikslinti i) EIGS draudimo sumą dalyvaujančių IGS atžvilgiu (ne daugiau kaip 100 000 EUR susumuotų indėlių vienam indėlininkui), ii) dviejų ar daugiau asmenų teisės į verslo indėlius traktavimą ir iii) laikinų didelių sumų sąskaitoje draudimą.
48. Dauguma delegacijų pritarė pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytam požiūriui dėl pirmų dviejų klausimų, bet laikinių didelių sumų klausimą reikia svarstyti toliau. Iš tiesų pasiūlymui nustatyti 500 000 EUR sumą nebuvo vieningai pritarta. Kelios valstybės narės nurodė, kad šia suma reikėtų geriau atspindėti jų šalių gyvenimo lygį. Todėl kai kurios valstybės narės, kurios nacionaliniu lygmeniu yra nustatiusios didesnes sumas, nuogąstauja, kad pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlymas galėtų turėti neigiamo poveikio jų indėlininkų apsaugai, o kitos nuogąstauja, kad pasiūlyta draudimo suma yra per didelė.
49. Be to, daug valstybių narių pareiškė, kad nacionalinė teisė veikti savo nuožiūra pasireiškia ne tik per draudimo sumos ar draudimo laikotarpio skirtumus. Ne mažiau svarbu, kad nuostatose remiamasi nacionaline teise dėl konkrečių draustinių atvejų, kurie reglamentuojami labai skirtingose nacionalinės teisės srityse (pvz., socialinėje teisėje, civilinėje teisėje, darbo teisėje) ir todėl yra sunkiai suderinami. Pirmininkaujanti valstybė narė padarė išvadą, kad šį klausimą reikia svarstyti toliau. Nors galėtų būti laikoma, kad draudimo suma, apskaičiuota remiantis vidurkiu arba mediana, yra pagrįsta, alternatyvus tolesnis veiksmas galėtų būti tik mažiausios laikinų didelių sumų sąskaitoje kompensuojamų nuostolių sumos per EIGS suderinimas (taip leidžiant valstybėms narėms finansuoti visas didesnes sumas pasitelkus nacionaliniu lygmeniu turimus finansinius išteklius).

4.5. Įnašai (74c, 74d straipsniai)

50. Didelė dalis valstybių narių paprašė bankų įnašų apskaičiavimo metodiką įtraukti į pirmo lygmens tekstą, o ne į deleguotąjį aktą, kaip pasiūlyta Komisijos tekste. Preliminarių diskusijų metu buvo akcentuota, kad kompensavimo bankams lėšomis, kurios jau įmokėtos į nacionalines IGS, procesas iš esmės valstybėms narėms nėra patogus ir kad joms labiau tiktų tiesioginis pervedimas iš nacionalinėje IGS esamų lėšų į indėlių garantijų fondą. Be to, preliminarių diskusijų metu buvo akcentuota, kad reikia toliau svarstyti rizika grindžiamų įnašų apskaičiavimo metodą. Visų pirma reikia toliau diskutuoti siekiant suprasti poveikį individualiems bankams ir valstybėms narėms. Kad būtų galima surengti esminę diskusiją (žr. toliau), pirmininkaujanti valstybė narė paprašė Komisijos pateikti išsamesnės informacijos apie siūlomą metodą ir finansinius padarinius.

4.6. Valdymas ir sprendimų priėmimo procesas pagal EIGS (43–59 straipsniai)

51. Valstybės narės iš esmės pritarė Bendros pertvarkymo valdybos naujai valdymo struktūrai pagal EIGS (dalyviai, balsavimo tvarka, Valdybos užduotys), tačiau kai kurios valstybės narės pareiškė susirūpinimą dėl tam tikrų valdymo nuostatų aspektų. Kitos valstybės narės pareiškė, kad valdymo procesą bus galima įvertinti tik kai bus aiški galutinė EIGS struktūra. Kelios valstybės narės iškėlė bendrą interesų konflikto Bendroje pertvarkymo valdyboje klausimą.
52. Visų pirma buvo aptarta riba, kurią pasiekus Valdyba turėtų imtis atitinkamo darbo plenariniame posėdyje (Komisijos pasiūlyme nustatyta 25 % IGF panaudojimo riba); vienoms valstybėms narėms ši riba pasirodė per didelė, o kitoms ji atrodė nereikalinga.

53. Balsavimo tvarka taip pat sukėlė debatus: vienos valstybės narės pageidavo tokių taisyklių, kokios priimtos BPeM reglamente, kitos prieštaravo reikalavimui, kad sprendimai turėtų būti priimami pritariant nariams, kurių atstovaujamų valstybių įnašai sudaro bent 30 % Fondo įnašų, pasiekus tikslinį lygį.
54. Apskritai dabartiniame pirminiame Komisijos pasiūlyme pateiktas geras visų valdymo nuostatų sprendimas, tačiau būtų naudinga aptarti kiekvieną straipsnį paėiliui.

5. NUOSTATOS, KURIAS REIKIA APTARTI IŠ ESMĖS

55. Kelios esminės pasiūlymo dėl EIGS temos kol kas dar išsamiai neaptartos. Atsižvelgdama į valstybių narių pareikšto požiūrio tais klausimais esminius skirtumus, pirmininkaujanti valstybė narė nusprendė, kad ji negalės pateikti jokių konkrečių pasiūlymų dėl tolesnių veiksmų tol, kol *ad hoc* darbo grupėje nebus surengtas nuodugnus pasikeitimas nuomonėmis kiekviena tema.
56. Temos, kuriomis reikia surengti tolesnes esmines diskusijas, ir pagrindinės sritys, kurias valstybės narės nurodė kaip keliančias susirūpinimą, be kita ko, yra:
- valstybių narių prisijungimas prie EIGS bei pasitraukimas iš jos ir sąlygos, kuriomis toks prisijungimas ir pasitraukimas gali įvykti;
 - sujungimo tempas ir procesas, įskaitant nacionalinių ir bendrų išteklių kaupimą;
 - Valdybos vykdoma nemokumo procedūros stebėseną ir vykdymą;
 - ex ante įnašų apskaičiavimas ir rizika grindžiamų įnašų apskaičiavimo metodo patikslinimas;
 - bendrų išteklių naudojimas alternatyvioms priemonėms ir sąveika su dalyvaujančioms IGS taikomu išlaidų neutralumo principu.

III. BANKŲ SAJUNGOS STIPRINIMO PRIEMONĖS

1. JAU PASIEKTA

57. *Ad hoc* darbo grupės diskusijoje valstybės narės priminė, kad daug priemonių jau priimta ir įgyvendinta neįtikėtinai greitai. Tai apima du svarbius bankų sąjungos elementus, kurie jau sukurti.
58. Pirmojo elemento kūrimas prasidėjo atlikus visų svarbių bankų sąjungos kredito įstaigų **išsamų įvertinimą**, kurį sudarė turto kokybės patikrinimas ir testavimas nepalankiausiomis sąlygomis; rezultatas – tų kredito įstaigų didesnis skaidrumas, pasitikėjimas jomis ir reikšmingas jų kapitalo koregavimas. Bendras priežiūros mechanizmas (**BPM**) pradėjo veikti 2014 m. lapkričio mėn., ir jau matomi jo tikslo užtikrinti stiprią, nepriklausomą ir vienodą prudencinę priežiūrą bankų sąjungoje rezultatai. Pavyzdžiui, imtasi svarbių priemonių suderintai ir nešališkai priežiūrai užtikrinti atliekant tiesiogiai prižiūrimų subjektų **priežiūrinį tikrinimą ir vertinimo procesą** pagal bendrą metodiką, užtikrinant nuoseklumą, vengiant pakantumo priežiūros srityje ir paaiškinant įstaigų ypatumus.

59. Antrajam elementui – bendram pertvarkymo mechanizmui (**BPeM**) – suteikti pertvarkymo įgaliojimai; jis pradėjo veikti visu pajėgumu nuo 2016 m. sausio mėn., kai į Bendrą pertvarkymo fondą (BPF) buvo pervesti pirmieji įnašai, visoms bankų sąjungoje dalyvaujančioms valstybėms narėms ratifikavus tarpvyriausybinių susitarimą. Bendra pertvarkymo valdyba (toliau – BPV) užtikrina nuoseklų požiūrį į pertvarkymo veiklą (pertvarkymo planavimą ir pertvarkymo schemų parengimą) įvairiais būdais. Pirmą, bendradarbiaudama su nacionalinėmis reguliavimo institucijomis ji pradėjo rengti du vadovus, skirtus pertvarkymo planavimui ir krizių valdymui. Antra, ji nustatė bendrą poziciją dėl atitinkamų pertvarkymo politikos klausimų (pvz., būtiniausių reikalavimų dėl nuosavų lėšų poreikio ir tinkamų įsipareigojimų nustatymas) organizuodama diskusijas komitetuose ir plenariniuose posėdžiuose. Trečia, ji koordinuoja vidines pertvarkymo grupes, kurios vykdo pertvarkymo planavimo veiklą, pasinaudodamos BPV ir nacionalinių reguliavimo institucijų ekspertinėmis žiniomis. BPV jau padarė nemažą pažangą siekdama tikslo iki 2016 m. pabaigos nustatyti bankų sąjungai priklausančių didelių bankų pertvarkymo planą. Be to, BPV skatina nacionalines reguliavimo institucijas vykdyti nuoseklią pertvarkymo veiklą jų tiesioginei atsakomybei priklausančių mažiau svarbių įstaigų atžvilgiu, daugiausia vertindama pertvarkymo sprendimų projektus (pvz., pertvarkymo planus), kuriuos nacionalinės reguliavimo institucijos privalo pateikti BPV.
60. Bendro pertvarkymo fondo (toliau – BPF) atveju dalyvaujančios valstybės narės 2015 m. gruodžio 8 d. susitarė su Bendra pertvarkymo valdyba (BPV) dėl suderinto **Susitarimo dėl paskolų priemonės**, pagal kurį BVP užtikrinamos nacionalinės kredito linijos, kad BPF nacionaliniams skyriams būtų teikiama parama tuo atveju, jeigu pertvarkius atitinkamų valstybių narių bankus atsirastų finansavimo trūkumų tam tikrame skyriuje.

61. Be to, 2013 m. gruodžio mėn. Taryba priėmė pareiškimą dėl **BPM finansinio stabilumo stiprinimo priemonės**, nurodydama, kad per pereinamąjį laikotarpį bus parengta bendra finansinio stabilumo stiprinimo priemonė, kuri visiškai pradės veikti ne vėliau kaip pereinamojo laikotarpio pabaigoje (t. y. ne vėliau kaip 2024 m. sausio 1 d.), ir kad pažanga bus peržiūrėta netrukus po to, kai įsigalios BPF. 2015 m. gruodžio mėn. Taryba pakartojo savo įsipareigojimus ir taip pat nurodė, kad „bendra finansinio stabilumo stiprinimo priemonė bus fiskaliniu požiūriu neutrali vidutinės trukmės laikotarpiu ir ja bus užtikrintos lygiavertės sąlygos visose dalyvaujančiose valstybėse narėse; be to, dėl jos nepatirs išlaidų bankų sąjungoje nedalyvaujančios valstybės narės“.
62. Be to, sutvirtindamos du pirmiau nurodytus elementus, beveik visos bankų sąjungos narės į nacionalinę teisę perkėlė ir įgyvendino visas susijusias **bendro taisyklių sąvado** teises nuostatas, užtikrindamos nuoseklesnį reguliavimą ir kokybišką priežiūrą visoje ES, pasitelkdamos:
- a) **KRD IV ir KRR** nustatytus griežtesnius prudencinius reikalavimus bankams. Pagerinus kapitalo kokybę ir jį padidinus, taip pat padidinus rizikos draudimą ir pagerinus valdymą bei padidinus skaidrumą, buvo sustiprintas bankų gebėjimas atsilaikyti prieš nepalankius ekonominius ir finansinius sukrėtimus.
 - b) Pagal **Bankų gaivinimo ir pertvarkymo direktyvą** (BGPD) nustatyta nauja bankų gaivinimo ir pertvarkymo sistema. Šia sistema siekiama įtvirtinti finansinį stabilumą ir apsaugoti mokesčių mokėtojus taikant naujas gelbėjimo privačiomis lėšomis taisykles, kuriomis iki minimumo sumažinamas viešųjų lėšų naudojimas, kai bankai žlunga ar gali žlugti, ir užtikrinant tinkamesniu metu ir tvarkingiau vykdomą bankų krizių valdymą.
 - c) **Nacionalinių indėlių garantijų sistemų** (IGS) veikimą pagerino Direktyva dėl indėlių garantijų sistemų, kuria suderinta jų draudimo suma, sustiprintos ir suderintos finansavimo struktūros ir užtikrinta veiksminga išmokėjimo procedūra.

2. LIKUSIOS NEIŠSPRĘSTOS PROBLEMOS

63. Valstybės narės priminė, kad bankų sąjunga buvo sukurta visų pirma reaguojant į finansų krizę ir valstybės skolos krizę, ypač euro zonoje. Daugiausia krizę lėmė įsisukę neigiamo grįžtamojo ryšio tarp bankų ir jų atitinkamų valstybių ratai; todėl pagrindinis bankų sąjungos iškeltas tikslas buvo ištrūkti iš bankų ir jų valstybių negatyvių santykių uždaro rato.
64. Pirmiau nurodyti pasiekimai ir ECB priemonės bei nacionalinės priemonės svariai prisidėjo šalinant finansų rinkų susiskaidymo tendencijas, mažinant neatsakingo elgesio riziką ir mažinant viešojo sektoriaus dalyvavimo riziką.
65. Pripažindamos, kad dabartiniai pasiekimai neturi precedento ir kad bankų sąjungos kūrimas kai kuriose srityse yra gerokai pasistūmėjęs tiek rizikos mažinimo, tiek rizikos pasidalijimo srityje, valstybės narės sutarė, kad bendra bankų sąjungos struktūra ir atsparumas gali būti toliau stiprinami vykdant integracinį ir visapusišką tolesnio rizikos mažinimo ir rizikos pasidalijimo procesą. *Ad hoc* grupės diskusijose kelios valstybės narės nurodė tam tikras likusias neišspręstas **problemas** (jos išdėstomos nesilaikant kokios nors **tikslingos tvarkos**):
- a) Kelios valstybės narės laikėsi nuomonės, kad esant dabartinei padėčiai nacionalinės IGS vis dar yra **pažeidžiamos** didelių **vietos sukrėtimų** atveju ir problemos plitimo visoje sistemoje atveju. Esant tokiai padėčiai būtų mažinamas indėlių apsaugos vienodumas ir silpninamas indėlininkų pasitikėjimas bankų indėlių saugumu. Todėl kelios valstybės narės paragino skubiai daryti pažangą EIGS srityje.

- b) Keletas valstybių narių nurodė, kad persiorientavimas nuo gelbėjimo valstybės lėšomis į **gelbėjimą privačiomis lėšomis** ir viešųjų lėšų naudojimo sumažinimą iki minimumo turėtų būti užtikrintas veiksmingai įgyvendinant ir taikant gelbėjimo privačiomis lėšomis taisykles ir užtikrinant, kad gelbėjimui privačiomis lėšomis būtų pakankamai išteklių. Šiuo požiūriu kai kurios valstybės narės pabrėžė vienodo požiūrio svarbą ir pasiūlymo dėl teisės akto dėl kreditorių hierarchijos ir subordinacijos taisyklių svarbą, jei norima pagerinti gelbėjimą privačiomis lėšomis ir sumažinti teisinę riziką, susijusią su principu, kad nė vieno kreditoriaus padėtis nėra blogesnė.
- c) Kai kurios valstybės narės laikėsi nuomonės, kad dėl likusių nacionalinių teisės aktų ir įgyvendinimo skirtumų gali susidaryti **nevienodos sąlygos**. Kelių valstybių narių nuomone, taip pat esama potencialios rizikos, kad tam tikros **nacionalinės politikos priemonės / kanalai** gali daryti didelį **poveikį** atitinkamų bankų balansams, o galimas išlaidas padengtų visos bankų sąjungos valstybės narės.
- d) ES bankai vis dar labai susiję su savo nacionalinių valstybių skolos pozicijomis. Nors kelios valstybės narės primygtinai ragino laikytis atsargumo, kelios valstybės narės pabrėžė, kad reikia peržiūrėti **valstybių garantijomis užtikrintų skolų pozicijų** reglamentavimo tvarką.
- e) Kai kurios valstybės narės priminė, kad BPM ir BPeM reglamente bei Dublino deklaracijoje pripažįstama, kad remiantis BPM ir BPeM **valdymo tvarka** yra galimybių atlikti supaprastinimą, jeigu atliekami pakeitimai pirminėje teisėje, o kitos valstybės narės nurodė, kad BPM ir BPeM nustatyti neseniai, todėl gali prireikti daugiau laiko, kad jie visiškai įsitvirtintų.

- f) Kelios valstybės narės laikėsi nuomonės, kad išsamus prudencinių ir krizės valdymo priemonių rinkinys, dėl kurio jau susitarta, negali visiškai pašalinti rizikos, kad, siekiant sustiprinti Bendro pertvarkymo fondo skolinimosi pajėgumą, išimtiniais atvejais ir kaip paskutinės išeities priemonę gali laikinai prireikti panaudoti viešąsias lėšas – tik kaip fiskaliniu požiūriu neutralią vidutinės trukmės laikotarpio priemonę. Nors buvo sutarta, kad Bendras pertvarkymo fondas ne vėliau kaip pereinamojo laikotarpio pabaigoje kaip paskutinės išeities priemonę turėtų turėti **bendrą finansinio stabilumo stiprinimo priemonę**, darbas šiuo klausimu dar nepradėtas. Kelios valstybės narės pažymėjo, kad 11 valstybių narių dar nepasirašė bendrojo paskolos susitarimo (BPS) su BPV. Pagal 2015 m. gruodžio 8 d. ECOFIN tarybos pareiškimą dėl tarpinio finansavimo priemonių nustatymo iki 2016 m. sausio 1 d. numatoma, kad tos valstybės narės greitai pasirašys BPS. Tačiau kelios kitos valstybės narės pažymėjo, kad dėl laipsniško įnašų jungimo mažėjant nacionalinių skyrių dydžiui, tomis kredito linijomis bus remiama su laiku mažėjanti viso Bendro pertvarkymo fondo dalis. Atsižvelgdamos į tai tos valstybės narės paprašė kuo anksčiau pradėti bendros finansinio stabilumo stiprinimo priemonės praktinių veiklos aspektų aptarimą.
- g) Kelios valstybės narės atkreipė dėmesį į tai, kad siekiant dar labiau įtvirtinti finansinį stabilumą ES reikės įgyvendinti tam tikras likusias **Bazelio reformas**, dėl kurių jau susitarta (t. y. sveto koeficiento ir grynojo pastovaus finansavimo rodiklio).

3. BANKŲ SĄJUNGOS STIPRINIMO PRIEMONĖS

66. Siekdamas spręsti likusias pirmiau nurodytas neišspręstas problemas ir remdamosi Komisijos komunikatu valstybės narės pateikė keletą rizikos mažinimo ir rizikos pasidalijimo priemonių, kurios laikomos aktualiomis siekiant stiprinti bankų sąjungą ir plėtoti finansinių paslaugų bendrąją rinką.

67. Nedarant poveikio tolesnėms diskusijoms dėl kiekvienos priemonės aktualumo, prioritetų nustatymo, pageidaujamo ir techninių aspektų, šiame etape galimas suskirstymas remiantis procedūriniu pagrindu: kai kurios priemonės gali būti nagrinėjamos vykdančioms įvairių institucijų / įstaigų darbą (4.1) arba tikimasi, kad jos bus įtrauktos į būsimą Komisijos darbą (4.2), o dėl kitų priemonių Taryba dar turės padirbėti arba nustatyti gaires (4.3).

3.1 Vykdomas darbas

68. Šiuo metu kelios institucijos ir įstaigos rengia priemones, kurios laikomos aktualiomis bankų sąjungos kontekste, pažymint, kad kelios priemonės taip pat yra aktualios 28 ES valstybėms narėms. Šiuo požiūriu *ad hoc* darbo grupė atkreipė dėmesį į toliau dedamas pastangas bankų sąjungos, 28 ES valstybių narių ir tarptautiniu lygiu.

3.1.1. Bankų sąjungos lygmuo

69. Tarybos *ad hoc* darbo grupė šiuo metu nagrinėja pasiūlymą dėl EIGS, kurį Komisija pateikė kaip trečiąją bankų sąjungos elementą siekiant padidinti bankų sąjungos atsparumą būsimoms finansų krizėms – sumažinant nacionalinių indėlių garantijų sistemų pažeidžiamumą didelių vietos sukrėtimų atveju ir problemos plitimo visoje sistemoje atveju ir užtikrinant vienodą indėlininkų apsaugą bankų sąjungoje. Pirmininkaujanti valstybė narė darbą pradėjo nuo konkrečių Komisijos pasiūlymo elementų svarstymo, siekdama nustatyti opius klausimus ir temas, kuriais turėtų būti toliau diskutuojama Remdamasi šių diskusijų rezultatais ir konsultacijomis su valstybėmis narėmis dėl opių klausimų, pirmininkaujanti valstybė narė tęsė darbą išsamiau išnagrinėdama kai kuriuos pasiūlymo elementus, pradedant nuostatomis dėl „pastovios būklės“ (t. y. galutinio visiško EIGS sujungimo etapo), o ne nuo tarpinių etapų (bendrojo draudimo ir perdraudimo). Dabartinė padėtis ir iki šiol pasiekti *ad hoc* darbo grupės rezultatai buvo išdėstyti pažangos ataskaitoje, parengtoje vadovaujant pirmininkaujančiai valstybei narei. EP ketina iki 2016 m. pabaigos nustatyti savo derybinę poziciją dėl pasiūlymo dėl EIGS.

70. Viena iš dalyvaujančių **valstybių narių** šiuo metu perkelia į nacionalinę teisę **BGPD**. Kai visos dalyvaujančios valstybės narės visiškai perkels į nacionalinę teisę BGPD, valstybės narės apsvarstys su **bendra finansinio stabilumo stiprinimo priemone** susijusio darbo tolesnius veiksmus ir laiko terminus.
71. **BPM** užtikrinamas nuoseklus **aukštų priežiūros standartų taikymas** visoms kredito įstaigoms visame BPM kuo geriau panaudojant priemones, suteiktas Europos Centriniam Bankui. Tai taip pat taikytina priežiūrai, skirtai **mažiau svarbioms įstaigoms**, dėl kurių nuolat vykdomas kasdienio ECB ir nacionalinių kompetentingų institucijų bendradarbiavimo procesas bei imamasi projektinių iniciatyvų, daugiausia dėl bendrų priežiūros standartų ir metodikų, susijusių su mažiau svarbiomis įstaigomis, rengimu, siekiant užtikrinti, kad visose susijusiose valstybėse narėse būtų nuosekliai taikomas bendras finansinių paslaugų taisyklių sąvadas.
72. Pagal **Bendrą priežiūros mechanizmą KRR/KRD IV** buvo nustatytos 122 **pasirinkimo galimybės ir teisė veikti savo nuožiūra**, kurios šiuo metu svarstomos siekiant užtikrinti suderintą taikymą. Atsižvelgdama į didelį svarbioms įstaigoms taikytinų prioritetinių nuostatų skaičių, ECB valdančioji taryba 2016 m. kovo 14 d. priėmė teisinius dokumentus (ECB reglamentą ir vadovą); vadovas jau įsigaliojo, o reglamentas, numatoma, įsigalios 2016 m. spalio 1 d. 2016 m. buvo pradėtas antras etapas, kuriuo siekiama užbaigti planavimo ir politinį darbą dėl 8 papildomų pasirinkimo galimybių ir teisės veikti savo nuožiūra. Jei tai bus laikoma tinkama, kai kurioms iš šių pasirinkimo galimybių ir teisei veikti savo nuožiūra bus parengtos specifikacijos pagal šį projektą, įvertinus būsimus atvejus, leidžiančius BPM įgyti patirties jų taikymo srityje, arba kai EBI ar Komisija patvirtins reguliavimo sistemą. Kalbant apie **mažiau svarbias įstaigas**, ECB 2016 m. svarsto, koku mastu nauja pasirinkimo galimybių ir teisės veikti savo nuožiūra sistema turėtų būti taikoma ir kaip tai galėtų būti įgyvendinama glaudžiai bendradarbiaujant su nacionalinėmis kompetentingomis institucijomis. Tačiau reikėtų pažymėti, kad kelios pasirinkimo galimybės ir teisės veikti savo nuožiūra reguliavimo sistemoje yra už priežiūros institucijos kompetencijos ribų, ir jomis naudotis gali tik valstybės narės.

73. Remiantis 2014 m. išsamiu įvertinimu **BPM nuolat vykdo stebėseną**, ar esama taisomųjų veiksmų poreikio, siekiant užtikrinti **prudencinį turto vertinimą**, įskaitant tikrosios vertės pagrindų naudojant nestebimus įvesties duomenis įvertintą turtą (vadinamasis 3 lygio turtas tikrosios vertės hierarchijoje). Svarbių institucijų, kurioms taikoma tiesioginė ECB priežiūra, atveju kasmetiniame priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo procese vykdomas su 3 lygio tikrosios vertės turto reikšmingomis kapitalo dalimis susijusios rizikos įvertinimas ir stebėseną, į kuriuos kiekvienu atskiru atveju atsižvelgia jungtinės priežiūros grupės, vykdydamos nuolatinę priežiūrą.
74. **BPM ir BPV** apsvaustė **apskaitos standartų** poveikį priežiūros ir pertvarkymo požiūriu. BPM buvo suteiktas įgaliojimas reikalauti, kad tiesiogiai priežiūrimi atskiri bankai laikytųsi TFAS prudenciniais ir ataskaitų teikimo tikslais. Nors jei BPM manytų reikalinga, galėtų pasinaudoti šiais įgaliojimais, kol kas šio reikalavimo jis netaikė. Po gegužės 18 d. konsultacijų su visuomene dėl pasirinkimo galimybių ir teisės veikti savo nuožiūra vadovo bus nuspręsta, ar BPM taikys tokį reikalavimą. Kalbant apie vertinimą pertvarkymo tikslais pažymėtina, kad BPV mano, jog tokį vertinimą šiuo metu galima atlikti skirtingų apskaitos režimų, tarptautinių finansinės atskaitomybės standartų (TFAS) ir nacionalinių visuotinai sutartų apskaitos principų kontekste. Tvarka gali būti įvertinta atsižvelgiant į visus galimus naujus pokyčius bankų sąjungoje. Šiuo požiūriu pažymėtina, kad kai kurios valstybės narės mano, kad prudenciniais tikslais bankai turėtų taikyti vienodas apskaitos taisykles.

3.1.2. 28 ES valstybių narių lygmuo

75. **EBI** parengė minimalių nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimų suderinto nustatymo techninių reguliavimo standartų projektą, o Komisija po to pasiūlė iš dalies pakeisti 2015 m. gruodžio 17 d. pasiūlytą techninių reguliavimo standartų projektą. EBI 2016 m. vasario mėn. atmetė kai kuriuos dalinius pakeitimus. **Komisija** 2016 m. gegužės 23 d. patvirtino iš dalies pakeistus techninius reguliavimo standartus deleguotuoju aktu, kurį šiuo metu svarsto abi teisėkūros institucijos.

76. **Komisija** stebės nuoseklų ir griežtą BGPD **taikymą**, įskaitant **gelbėjimo privačiomis lėšomis taisykles**. Ta apimtimi, kiek bus naudojamos viešosios lėšos arba BPF finansavimas, nacionaliniai pertvarkymo fondai ar indėlių garantijų sistemos, Komisija užtikrins **ES valstybės pagalbos** ir Fondo pagalbos taisyklių laikymąsi. Šiomis taisyklėmis užtikrinama, kad viešosios lėšos ar finansavimas iš BPF, nacionaliniai pertvarkymo fondai ar indėlių garantijų sistemos būtų naudojami kuo mažiau pasitelkiant tinkamas naštos pasidalijimo priemonės, kad pagalbą gavę bankai atgautų gyvybingumą per pagrįstą laikotarpį ir kad nebūtų iškraipoma konkurencija bendrojoje rinkoje.
77. Be to, **Komisija** reguliariai vertina atidėtųjų mokesčių kreditų lygį po to, kai su atitinkamomis valstybėmis narėmis buvo sudaryti darbiniai susitarimai siekiant sumažinti atidėtųjų mokesčių kreditų skaičių ir užkirsti kelią naujų atidėtųjų mokesčių kreditų kaupimuisi.
78. Nors kelios valstybės narės suabejojo dėl to, ar pasiūlymas dėl **bankų struktūrinės reformos** tebėra aktualus bankų sąjungos stiprinimo kontekste, pažymėta, kad **Europos Parlamentas** šiuo metu rengia savo derybinę poziciją dėl pasiūlymo. Kadangi Taryba savo derybinę poziciją priėmė 2015 m. birželio mėn., Europos Parlamente pasiektas susitarimas leistų trišalio dialogo teisės aktų leidėjams pradėti derybas.
79. Ekonomikos ir finansų komiteto (EFK) lygmeniu Valstybės skolos vertybinių popierių pozicijų reguliavimo aukšto lygio darbo grupė šiuo metu svarsto **valstybės rizikos** reguliavimo Europoje politikos galimybes.

3.1.3. Tarptautinis lygmuo

80. **Bazelio komitetas** svarsto keletą su bankais susijusių reglamentavimo klausimų, visų pirma, kapitalo reikalavimų kredito ir operacinei rizikai padengti standartus, įskaitant esamą bankų pozicijų, susijusių **valstybės rizika**, reglamentavimo tvarką. Tikimasi, kad konsultacijoms skirtas dokumentas šiuo klausimu bus pateiktas **2017 m.** pradžioje.
81. **Finansinio stabilumo taryba netinkamo elgesio rizikos** klausimą įtraukė į dvi veiklos kryptis: Kompensavimo stebėsenos kontaktinė grupė daugiausia dėmesio skiria kompensavimo priemonių vaidmeniui, kad ne vėliau kaip 2016 m. rugpjūčio mėn. būtų galima pateikti ataskaitą; o nauja Finansinio stabilumo tarybos darbo grupė pasikeis gerosios patirties naudojantis valdymo sistemomis pavyzdžiais, ir tuo remiantis gali būti parengtas priežiūros priemonių rinkinys arba gairės, gali būti dalijamasi valstybių narių patirtimi, susijusia su vykdymo užtikrinimu, ir galbūt gali būti parengtos rekomendacijos dėl atlyginimų. Šios veiklos kryptys turėtų užtikrinti, kad atitinkamoms institucijoms būtų suteiktos tinkamos priemonės netinkamo elgesio ir su juo susijusios rizikos klausimams spręsti.

3.2. Komisijos vykdoma veikla

82. Be minėtos šiuo metu vykdomos veiklos tikimasi, kad Komisija trumpuoju ir vidutinės trukmės laikotarpiu pasiūlys kelias priemones. Kai kuriais atvejais ši veikla yra susijusi su 28 ES valstybėmis narėmis ir jai atlikti gali nebereikėti tolesnių Tarybos nurodymų, kitais atvejais veikla kai kurių valstybių narių prašymu yra konkrečiai skirta euro zonai ir bankų sąjungai.

3.2.1. 28 ES valstybėms narėms skirtos priemonės, apie kurias paskelbta

83. Iki **2016 m.** pabaigos Komisija pasiūlys teisės aktų sistemos pakeitimų siekiant užtikrinti, kad būtų pakankamai galimybių pasinaudoti *gelbėjimui privačiomis lėšomis tinkamais* įsipareigojimais atitinkamai įgyvendinant bendro nuostolių padengimo pajėgumo standartą ir peržiūrint minimalų nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimą, ir siekiant pašalinti galimą teisinį netikrumą. Šiuo atžvilgiu pastebėta, kad liepos mėn. EBI turi pateikti tarpinę ataskaitą, o ne vėliau kaip spalio 31 d. – galutinę ataskaitą dėl minimalaus nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų reikalavimo įgyvendinimo.
84. Iki **2016 m. pabaigos** Komisija, vykdydama bendrą KRR/KRD IV peržiūrą gali siūlyti šių teisės aktų pakeitimus, kuriais būtų galima spręsti šiuos klausimus:
- a) Suderinti arba išsamiau patikslinti **pasirinkimo galimybes ir nacionalines teises veikti savo nuožiūra**, kurios buvo **suteiktos valstybėms narėms**, kai tai aktualu bankų sąjungos veikimui ir, atitinkamais atvejais, bendrosios rinkos vieningumui. Kai kurių valstybių narių nuomone, šis darbas taip pat galėtų prisidėti prie tikslo pagerinti **likvidumą ir kapitalo srautus** tarpvalstybinėse bankų grupėse, kartu atsižvelgiant į finansinio stabilumo probleminius aspektus. Šiuo tikslu gali būti svarstomos konkrečios KRR/KRD IV nuostatos, kurios šiuo metu riboja kapitalo judėjimą valstybėse narėse, pvz., galimos teisinės kliūtys laisvam lėšų judėjimui tarp vieno likvidumo pogrupio įstaigų.

b) Įgyvendinant ir galutinai užbaigiant **Bazelio reformas**, kurios buvo baigtos arba kurias tikimasi užbaigti iki 2016 m. pabaigos⁹ ir kurios turėtų būti įgyvendintos iki 2018 m. sausio 1 d., įskaitant, pavyzdžiui:

- **sverto koeficiento** (šiuo klausimu kai kurios valstybės narės paprašė Komisijos sisteminės svarbos bankams nustatyti didesnę nei 3 % sverto koeficientą) nustatymas ir
- **grynojo pastovaus finansavimo rodiklio** nustatymas. Standartus Bazelio komitetas jau paskelbė 2014 m. spalio mėn., išskyrus susijusius su išvestinių finansinių priemonių vertinimu.

85. Tikimasi, kad iki **2016 m. pabaigos** Komisija pateiks pasiūlymą dėl teisėkūros procedūra priimamo akto dėl minimalaus suderinimo **bankroto teisės** srityje kapitalo rinkų sąjungos kontekste; jo pagrindinis tikslas – išsaugoti įmones atliekant oficialų arba neteisminį restruktūrizavimą, kartu taip pat didinant nemokumo procedūrų veiksmingumą (pavyzdžiui, užtikrinant didesnę išieškojimo lygį), prireikus nagrinėjant oficialią bankroto srities teisę.

86. **2018 m.** Komisija peržiūrės BCPD ir BPeM (2018 m. pabaigoje). Kalbant apie **BPeM valdymo tvarkos** tinkamumą, Komisija įvertins, ar yra poreikis, kad BPeM reglamentu Valdybai, Tarybai ir Komisijai pavestas funkcijas vykdytų išskirtinai **nepriklausoma Sąjungos institucija**, ir, jei taip, ar reikalingi kokie nors atitinkamų nuostatų pakeitimai, be kita ko, pirminės teisės lygmenyje.

⁹ Kalbant apie priemones, kuriomis būtų užtikrintas **pagal riziką įvertinto turto** nuoseklumas, derėtų pažymėti, kad KRR pakeitimų tikimasi vėliau.

87. Dėl **BPM** reikėtų priminti, kad BPM reglamento (ES) 1024/2013 85 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad „būtų galima iš dalies pakeisti SESV, siekiant taikyti įprastą teisėkūros procedūrą ir pašalinti kai kuriuos teisinius suvaržymus, kurie šiuo metu taikomi BPM struktūrai (pvz., [...]) ir imtis dar daugiau veiksmų, atliekant vidinį pinigų politikos ir priežiūros **sprendimų priėmimo atskyrimą**)“. Remdamosi BPM reglamentu valstybės narės taip pat 2013 m. balandžio 12 d. neoficialiame ECOFIN tarybos posėdyje nurodė, kad yra pasirengusios konstruktyviai dirbti dėl pasiūlymo dėl sutarties keitimo, ir kad jei SESV 127 straipsnio 6 dalis ar kitos susijusios sutarties nuostatos būtų iš dalies pakeistos, prireikus atitinkamai turėtų būti pakoreguotas ECB reglamentas.

3.2.2. Valstybių narių nurodytos priemonės

88. Komisijos atliekamas darbas padėtų pagerinti **duomenų prieinamumą ir kokybę**, siekiant atsižvelgti į **Euro grupės** narių užmojus, susijusius su **nacionalinių nemokumo procedūrų reforma**, vadovaujantis bendrais principais ir veiklą derinant su paralelinėmis veiklos kryptimis, kurioms vadovauja ES institucijos pagal Komisijos kapitalo rinkų sąjungos kūrimo veiksmų planą. Balandžio 22 d. Euro grupė įgaliojo Euro grupės darbo grupę šį darbą pradėti **prioriteto tvarka** ir susitarė šį klausimą vėl svarstyti **2016 m. rudenį**. Kai tas darbas susijęs su kapitalo rinkų sąjunga ir euro zonai nepriklausančiomis valstybėmis narėmis, šis klausimas taip pat turėtų būti svarstomas 28 ES valstybių narių lygmeniu.
89. Po *ad hoc* darbo grupėje įvykusių diskusijų Komisija pasiūlė atlikti išsamesnę analizę dėl **moratoriumo priemonės** ir jos galimo suderinto nustatymo ir taikymo visoje Europos Sąjungoje. **2016 m.** Komisijos Bankininkystės, mokėjimų ir draudimo ekspertų grupė imtųsi tolesnio **parengiamojo techninio darbo**. Šio darbo tikslas – įvertinti, ar, kur ir kaip dabartinę teisinę sistemą būtų galima iš dalies pakeisti atsižvelgiant į tai, kad valstybėse narėse egzistuoja dideli skirtumai, susiję su galimybe taikyti moratoriumo priemonę ir jos taikymu (taikymo sritimi, trukme, susijusiomis valdžios institucijomis, intervencijos etapu ir t. t.).

3.3. Tolesnės priemonės

90. Remdamasi pirmiau minėtomis priemonėmis, *ad hoc* darbo grupė aptarė keletą sričių, kuriose pasiūlymų dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų pateikti nenumatoma, tačiau kuriose **papildomos priemonės** gali būti **pateisinamos** atsižvelgiant į bankų sąjungos ir į 28 ES valstybių narių kontekstą. Dabartiniame diskusijų *ad hoc* darbo grupėje etape gali būti skiriamos i) priemonės, kurios galėtų būti svarstomos atsižvelgiant į Europos indėlių garantijų sistemą EIGS, ii) kitos priemonės, kurių atveju reikia papildomų politinių rekomendacijų.
91. Atkreiptas dėmesys į tai, kad nors diskusijos šiuo klausimu yra ypač aktualios bankų sąjungai, jos turėtų vykti 28 ES valstybių narių lygmeniu, siekiant užtikrinti, kad bankų sąjunga liktų atvira visoms valstybėms narėms, kad būtų užtikrintas suderinamumas su bendrąja rinka.

3.3.1. Gali būti nagrinėjama EIGS kontekste

92. Europos indėlių garantijų sistema leistų nustatyti keletą **pasirinkimo galimybių ir teisių veikti savo nuožiūra** bankų sąjungai pagal Direktyvą dėl indėlių garantijų sistemų (DIGS), visų pirma siekiant aiškiai apibrėžti Europos indėlių garantijų sistemos ir nacionalinių IGS santykį, taip pat siekiant užtikrinti vienodas sąlygas ir sklandų Europos indėlių garantijų sistemos veikimą. Kadangi siūlomas pasirinkimo galimybių ir nacionalinės teisės veikti savo nuožiūra patikslinimo metodas Europos indėlių garantijų sistemos tikslais nereiškia, kad valstybės narės ir (arba) nacionalinės institucijos negali pasirinkimo galimybių ir nacionalinės teisės veikti savo nuožiūra taikyti nacionaliniame kontekste, daugelis valstybių narių pritarė šiam požiūriui, siekiant užtikrinti, kad būtų numatytos tinkamos paskatos siekiant dar labiau suvienodinti sąlygas bankų sąjungoje, tuo pačiu užtikrinant vienodas sąlygas 28 ES valstybėse narėse, ir užkirsti kelią neatsakingo elgesio rizikai Europos indėlių garantijų sistemos kontekste.

93. Kelios valstybės narės pasiūlė, kad atitinkamais atvejais **mažiau svarbių įstaigų priežiūros tvarka** galėtų būti dar labiau sukonkretinta, kiek tai susiję su Europos indėlių garantijų sistema. Nors kitos valstybės narės tai vertino atsargiai, buvo pasiūlyta, kad praktika galėtų būti sugriežtinta ir suderinta atliekant mažiau svarbių įstaigų balansų vertinimus. Šiuo atžvilgiu atkreiptas dėmesys į tai, kad prieš nustatant pirmąjį ir antrąjį elementus išsamų svarbių įstaigų vertinimą atlikdavo BPM, siekiant didinti pasitikėjimą Europos bankų priežiūra ir mažinti riziką, taip sudarant geresnes sąlygas BPF įsteigimui.
94. Kelios valstybės narės nurodė, kad, jei tai būtų laikoma reikalinga, priemonės, įskaitant konkrečiai apibrėžtas **apsaugos priemones**, galėtų būti dar patikslintos siekiant pašalinti galimą konkrečių nacionalinių priemonių, darančių didelį poveikį bankų balansams, riziką. Šiuo tikslu kelios valstybės narės pasiūlė iš dalies pakeisti BPeM reglamentą ir (arba) kitus atitinkamus teisės aktus. Kelios kitos valstybės narės pareiškė abejonių dėl tokio požiūrio, nesant didesnio aiškumo dėl atitinkamų nacionalinių priemonių, jų galimos rizikos ir informacijos apie galimas atitinkamas apsaugos priemones.

3.3.2. Būtinios papildomos politinės rekomendacijos

95. **Europos indėlių garantijų sistemos** atžvilgiu ir siekiant sukurti visavertę bankų sąjungą, kelios valstybės narės nurodė, kad reikia politinių rekomendacijų dėl galimos tokios sistemos struktūros (įskaitant tris etapus, perdraudimą, bendrą draudimą ir visišką draudimą) ir jos priėmimo ir įsigaliojimo tvarkaraščio (ir galimų sąlygų), siejant su kitomis rizikos mažinimo ir rizikos pasidalijimo priemonėmis, kuriomis siekiama sustiprinti bankų sąjungą. Šiuo atžvilgiu kelios valstybės narės taip pat paprašė pateikti politines rekomendacijas dėl **tarpyvyriausybinių susitarimų** poreikio ir galimo turinio, nors kai kurios kitos valstybės narės mano, kad šiuo klausimu diskutuoti dar per anksti.

96. 2015 m. gruodžio 8 d. ECOFIN taryboje ministrų padaryto Pareiškimo dėl bankų sąjungos ir tarpinio finansavimo priemonių, susijusių su Bendru pertvarkymo fondu, paskutinėje pastraipoje nurodoma, kad „[k]ai BPF įsigalios, o dalyvaujančios valstybės narės ratifikuos tarpvyriausybinių susitarimą ir visapusiškai perkels į nacionalinę teisę BGPD, valstybės narės įvertins tarpinio finansavimo priemones ir išnagrinės tolesnius veiksmus ir tvarkaraštį, susijusius su **bendros finansinio stabilumo stiprinimo priemonės** kūrimu, siekiant užtikrinti, kad ji galėtų visu pajėgumu pradėti veikti ne vėliau kaip iki pereinamojo laikotarpio pabaigos. Be to, 2016 m. vėliau valstybės narės apsvartys priemones, kurių reikia siekiant stiprinti bankų sąjungą“. Kadangi tikimasi, kad likusi sąlyga bus įvykdyta iki 2016 m. birželio mėn., valstybės narės tada įvertins tarpinio finansavimo priemonės sukūrimą ir tada reikės politinių rekomendacijų dėl tolesnių veiksmų ir tvarkaraščio, susijusių su bendros finansinio stabilumo stiprinimo priemonės kūrimu. Šiuo atžvilgiu kelios valstybės narės taip pat pabrėžė, kad Europos indėlių garantijų sistemos bendra finansinio stabilumo stiprinimo priemonė yra itin svarbi siekiant užtikrinti vienodą pasitikėjimą indėlių apsauga bet kokiomis aplinkybėmis. Nors šios valstybės narės nurodė, kad reikalingos rekomendacijos dėl poreikio užtikrinti, kad bendra finansinio stabilumo stiprinimo priemonė taip pat apimtų Europos indėlių garantijų sistemą, kitos valstybės narės nurodė tam griežtai prieštaraujančios.

97. Ekonomikos ir finansų komiteto (EFK) Valstybių garantijomis užtikrintų skolų pozicijų reglamentavimo tvarkos aukšto lygio darbo grupė šiuo metu svarsto galimas politikos priemonės, vadovaudamasi visapusišku požiūriu, siekiant spręsti bankų **valstybės garantija užtikrintų skolų pozicijų** Europoje klausimą. Šios politikos priemonės turėtų padėti nutraukti bankų ir vyriausybių tarpusavio ryšį, atsižvelgiant į galimas sąnaudas ir naudą, platesnio masto poveikį finansų rinkoms, valstybės skolos valdymui, finansiniam stabilumui ir realiajai ekonomikai. Remiantis šios aukšto lygio darbo grupės atlikto darbo pradiniais rezultatais, balandžio mėn. surengtame neoficialiame ECOFIN tarybos posėdyje taip pat buvo aptartos kelios galimos politikos priemonės, įskaitant klausimus, susijusius su pereinamuoju laikotarpiu. Buvo pareikšta įvairių nuomonių dėl pasirinktos (-ų) politikos galimybės (-ų) ir tolesnių veiksmų. Daug valstybių narių pareiškė nuomonę, kad bet kokie galimi pakeitimai Europos Sąjungoje turėtų būti derinami su Bazelio procesu, todėl reikėtų palaukti pastarojo rezultato. Kelios iš šių valstybių narių tai vertino atsargiai atsižvelgiant į galimus neigiamus esamos sistemos neapdairiai atliekamos peržiūros padarinius. Šiuo atžvilgiu kai kurios valstybės narės buvo ypač susirūpinusios dėl bendrosios rinkos nuoseklumo, jei pakeitimai apsiribotų tik bankų sąjunga arba tik euro zona. Kitos valstybės narės atkreipė dėmesį į galimoms politikos priemonėms būdingą valiutos kurso riziką, kylančią euro zonai nepriklausantiems nariams, ypač priemonių, susijusių su koncentracijos rizika, atvejais. Tačiau kelios kitos valstybės narės pabrėžė, kad reikia griežtinti valstybių garantijomis užtikrintų skolų pozicijų reglamentavimo tvarką. Kai kurios iš šių valstybių narių pabrėžė potencialų poreikį pririnkus nustatyti specialią tvarką, ypač jei Bazelio komitetas laiku neparengtų esminės reformos, atsižvelgiant į susijusią riziką finansiniam stabilumui ir išaugusį tarpvalstybinį šalutinį poveikį bei rizikos pasidalijimą, kuris ypač būdingas bankų sąjungai ar euro zonai ir jos institucinei santvarkai. Šiuo atžvilgiu šios valstybės narės pasiūlė kredito ir koncentracijos rizikos klausimus svarstyti tuo pačiu metu. Atsižvelgiant į skirtingas nuomones ir į tai, kad Bazelio komitete diskusijos vis dar vyksta, reikalingos politinės rekomendacijos dėl tolesnių veiksmų.

98. *Ad hoc* darbo grupės posėdyje buvo pastebėta, kad **valstybės skolos restruktūrizavimo** klausimas šiuo metu nėra konkrečiai aptariamas tarptautiniu ir Europos lygmeniu. Nors daug valstybių narių laikėsi nuomonės, kad tolesnės diskusijos šia tema nereikalingos ir potencialiai žalingos, kelios valstybės narės norėjo gauti papildomų politinių rekomendacijų šioje srityje.

IV. IŠVADOS

99. Pirmininkaujantys Nyderlandai prašo Tarybos susipažinti su šia ataskaita, siekiant toliau daryti pažangą Slovakijos pirmininkavimo metu.
-