



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 14. juuni 2016
(OR. en)

10036/16

LIMITE

EF 175
ECOFIN 573
CODEC 856

Institutsioonidevaheline
dokument:
2015/0270 (COD)

ARUANNE

Saatja:	Eesistujariik
Saaja:	Delegatsioonid
Teema:	– Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse määrust (EL) nr 806/2014, et luua Euroopa hoiuste tagamise skeem (esimene lugemine) – Komisjoni teatis Euroopa Parlamendile, nõukogule, Euroopa Keskpangale, Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomiteele ja Regioonide Komiteele: „Pangandusliidu loomise lõpuleviimine“ = Eduaruanne (ülevaade olukorrast)

I. SISSEJUHATUS

1. Komisjoni ettepanek, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust, millega muudetakse määrust (EL) nr 806/2014, et luua Euroopa hoiuste tagamise skeem, esitati nõukogule 24. novembril 2015¹. Samal ajal avaldas komisjon teatise „Pangandusliidu väljakujundamise poole“². Seda paketti tutvustati ECOFINi 8. detsembri 2015. aasta istungil.

¹ Dok 14649/15.

² Dok 14650/15.

2. Võttes arvesse nii eespool nimetatud ettepanekus kui ka teatistes tõstatatud sisuliste küsimuste tähtsust ja keerukust ning asjaolu, et käsitletud küsimused on omavahel tihedalt seotud, leppisid liikmesriigid kokku, et nõukogu tööd tuleb korraldada ja kooskõlastada asjakohasel tasandil. Alaliste esindajate komitee leppis seetõttu 13. jaanuaril 2016 kokku luua nõukogus ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm³.
3. See töörühm kohtus Madalmaade eesistumise ajal üheksa korda (20. jaanuaril, 1. ja 16. veebruaril, 1. ja 16. märtsil, 5. ja 29. aprillil, 10. mail ning 1. juunil 2016), kord analüüsides määruse ettepanekut, kord arutades riskide vähendamise meetmeid, võttes aluseks eespool nimetatud komisjoni teatise.
4. Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee ning Euroopa Keskpank esitasid oma arvamuse määruse ettepaneku kohta vastavalt 17. märtsil 2016⁴ ja 20. aprillil 2016⁵.
5. Käesolev eduaruanne on koostatud eesistujariigi vastutusel delegatsioonide poolt eespool nimetatud koosolekutel väljendatud seisukohtade ning mitmele kirjalike märkuste esitamise taotlusele antud vastuste põhjal. See aruanne ei ole delegatsioonidele siduv, kuid see kajastab eesistujariigi parimat hinnangut arutelude peamistele tulemustele, pidades silmas eesmärki anda teatavat suunda edasisele tööle.
6. Eduaruanne on jaotatud kaheks: II osa hõlmab määruse ettepanekuga seotud üldisi kaalutlusi ja konkreetseid küsimusi ning III osas käsitletakse pangandusliidu tugevdamise meetmeid.

³ Dok 5006/16.

⁴ Dok 7332/16.

⁵ Dok 8186/16.

II. EUROOPA HOIUSTE TAGAMISE SKEEMI KÄSITLEV ETTEPANEK

1. ÜLDISED KAALUTLUSED

7. Märkimisväärsel arvul liikmesriikide jaoks on pangandusliidu kolmanda samba rakendamine prioriteet ning nad on väljendanud ettepaneku üle heameelt. Osa neist on märkinud, et sätete sisu ja jõustumise ajakava peaksid olema veelgi ambitsioonikamad, nõudes eeskätt kiiremat ühiskasutusse võtmise protsessi. Osa liikmesriike on väljendanud siiski suurt vastuseisu ettepanekule ja selle ajakavale, vaidlustades ettepaneku vajalikkust ja asjakohasust. Osa neist on andnud samuti märku, et neil ei olnud seetõttu võimalik arutada ettepaneku üksikasju. Mitu teist liikmesriiki on tõstatanud mureküsimusi, toetades samas üldiselt ettepanekut.
8. Peale mitme konkreetse küsimuse on ettepaneku üle peetud mõttevahetuse käigus tõstatatud peamised põhimõttelised küsimused olnud eeskätt järgmised:
- seos edusammude vahel, mida on jätkuvalt tehtud riskide jagamise (sh Euroopa hoiuste tagamise skeem ja ühiste kaitsemeetmete kehtestamine ühtse kriisilahendusfondi jaoks) ja mitme sellise meetme osas, mille eesmärk on vähendada riske pangandussektoris ja mida käsitletakse üksikasjalikumalt käesoleva aruande III osas;
 - konkreetse mõjuhinna puudumine; mitme liikmesriigi arvates on selline hinnang vajalik selleks, et arutada Euroopa hoiuste tagamise skeemi vajalikkust, asjakohasust ja võimalikku ülesehitust;
 - õigusliku aluse sobivus.

1.1. Konkreetse mõjuhinna puudumine

9. Enamik liikmesriike on tauninud seda, et määruse ettepanekuga koos pole esitatud konkreetset mõjuhinna. Komisjoni talitused on rõhutanud, et täieulatuslik mõjuhinna, muu hulgas kohustusliku laenuandmise kohta, koostati seoses hoiuste tagamise skeemi käsitleva direktiiviga 2014/49/EL 2010. aastal⁶. Lisaks on nad esitanud mitteametliku analüüsi, milles käsitletakse määruse ettepaneku majanduslikku kasu, Euroopa hoiuste tagamise skeemi eri etappide põhjendusi, kasu, mida saadakse võrreldes üksnes riiklike hoiuste tagamise skeemide olemasoluga, ning kohustusliku laenuandmise kulu ja kasu.
10. Komisjoni talituste analüüsi kohaselt tekitaks kohustusliku laenuandmise korraldus hoiuste tagamise skeemide võrgustikule keskasutuse puudumise tõttu arvestatavaid korralduslikke raskusi ning analüüsis väidetakse seetõttu, et keskasutus on hästitoimiva skeemi tagamiseks vajalik. Lisaks hindasid komisjoni talitused liikmesriikides tagatud pangahoiuseid käsitlevaid andmeid kasutades seda, kuidas muutuks praeguselt süsteemilt Euroopa hoiuste tagamise skeemile üleminemisega väljamaksevõime. Komisjoni talitused väitsid, et *ex ante* osamaksete koondamisega ühtsesse fondi on võimalik toime tulla suuremate vapustustega, kui ükski riiklik hoiuste tagamise skeem suudaks seda teha. Seega parandaks Euroopa hoiuste tagamise skeem hoiuste tagamist pankade jaoks ja suurendaks seeläbi hoiustajate kindlustunnet kõigis osalevates liikmesriikides, ilma et muutuks üldine rahastamistase ja pankadele tekkivad kulud. Eri etappide analüüs näitas siiski seda, et osa riikide jaoks oleks järkjärgulise rakendamise teatud perioodi jooksul olnud mõnikord kasulikum säilitada täielikult riigi hoiuste tagamise skeem. Samuti näitas esitatud analüüs, et enamik kasu saadakse kaastagamise ja täieliku tagamise etapis. Edasitagamise etapi otsene majanduslik kasu on väike.

⁶ Dok SEC(2010) 834 final.

11. Mitu liikmesriiki hindab seda panust ja toetab komisjoni talituste kavatsust töötada sihipäraste temaatiliste hindamistega konkreetseid sätteid käsitlevate edasiste arutelude raames. Mitu teist liikmesriiki on aga väljendanud suuri kahtlusi nii käsitusviisi (sh selle põhieelduste) kui ka siiani tehtud järelduste suhtes. Need liikmesriigid nõuavad, et ettepaneku üldine mõju (sh mis tahes negatiivne mõju) oleks eelnevalt võimalikult selge, kaasa arvatud võrreldes Euroopa hoiuste tagamise skeemi võimalike alternatiividega, sh kohustusliku laenuandmise skeemi muudetud juhtimiskorra osas. Osa nende liikmesriikide sõnul ei vasta komisjoni menetlus subsidiaarsuse põhimõtet käsitleva protokolliga ja parema õigusloome nõuetele ning nad nõuavad täieulatusliku mõjuhinnangu tegemist.
12. Eesistujariik leiab, et komisjoni talitused peaksid tegema lisaanalüüsi, et nõukogul oleks määruse ettepaneku kohta oma seisukoha kindlaksmääramiseks vajalik laiaulatuslik ja tugev alus, ning need peaksid hõlmama ka ettepaneku teisi põhielemente, sealhulgas eeskätt mitmesuguste elementide võimalikke alternatiive. Liikmesriigid on seetõttu nimetanud mitu edasist analüüsimist vajavat teemat seoses Euroopa hoiuste tagamise skeemi ülesehituse ja mõjuga, mille kohta oodatakse komisjoni täiendavat selgitust. Komisjon on väljendanud oma valmisolekut teha sihipärased analüüsid nende küsimuste kohta, mida ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm on pidanud vajalikuks⁷.

1.2. Õigusliku aluse sobivus

13. Märkimisväärne arv liikmesriike on väljendanud (suuri) kahtlusi seoses ettepaneku õigusliku aluse – ELi toimimise lepingu artikli 114 – sobivusega, väites eeskätt seda, et pankade kohustus teha Euroopa hoiuste tagamise fondi osamakseid mõjutaks liikmesriikide eelarvesuveräänsust.

⁷ Käsitletud 4. märtsil 2016 esitatud eesistujariigi märkuses „Suggested topics for further analysis of the necessity and effects of EDIS“.

14. Nõukogu õigustalituse 12. aprilli 2016. aasta arvamuses⁸ käsitleti küsimust, kas ELi toimimise lepingu artikkel 114 on sobiv õiguslik alus ühtsete normide ja tsentraliseeritud otsuste tegemise menetluse kehtestamiseks, samuti Euroopa hoiuste tagamise fondi loomiseks ja ettepanekuga hõlmatud asutustelt osamaksete kogumiseks. Kõnealuses arvamuses vaadeldi ka valitsustevahelise meetodi võimalikku kohaldamist.
15. Võttes arvesse liikmesriikide lahknevaid seisukohti seoses võimalusega luua Euroopa hoiuste tagamise fondi rahastamise käsitlemiseks valitsustevaheline konverents, on eesistujariik seisukohal, et nagu ühtse kriisilahenduskorra üle peetud läbirääkimistes, tuleks ka praegusel juhul uurida kindlas raamistikus kohaldatava valitsustevahelise kokkuleppe sätestamise võimalust.

2. KONKREETSETE KÜSIMUSTE ÜLE PEETAVATE ARUTELUDE SEIS

16. Eesistujariik Madalmaad alustas komisjoni ettepaneku konkreetsete elementide arutamist, et teha kindlaks tundlikud küsimused ja teemad, mida võiks täiendavalt arutada. Nende arutelude ja liikmesriikide poolt tundlike teemade kohta antud suuniste põhjal jätkas eesistujariik Madalmaad ettepaneku mõningate elementide üksikasjalikuma läbivaatamisega, alustades sätetest, mis on seotud pigem n-ö püsiseisundiga (st Euroopa hoiuste tagamise skeemi täielikku ühiskasutusse võtmise lõppetapp), mitte vahepealsete etappidega (kaastagamine ja edasitagamine). Eesistujariigi mõte oli see, et kui me suudame kokku leppida püsiseisundis ja kõigis horisontaalsetes küsimustes (juhtimine jne), oleks vahepealsetes etappides kergem kokku leppida.

⁸ Dok 7862/16.

17. Eesistujariik tegi delegatsioonidelt saadud märkuste põhjal kindlaks mitu põhiteemat ja konkreetset võimalust, kuidas neid käsitleda ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas. Osa liikmesriike on väljendanud seisukohta, et mõjuhinnangu või edasise põhjaliku analüüsi puudumise korral ei saa ühtegi määruse ettepaneku konkreetset elementi ega nende võimalikku mõju põhjalikult hinnata. Seetõttu on teemade ja valikute üle peetud arutelu esialgne.
18. Eesistujariik Madalmaad on liigitanud põhiteemad kolme järgmisesse peamisesse kategooriasse.
- Sätted, mida on pärast põhjalikku arutelu komisjoni ettepaneku üle muudetud eesistujariigi töödokumendis, mis saadeti ajutise pangandusliidu tugevdamise töörühma liikmetele 1. juuni 2016. aasta koosolekuks.
 - Sätted, mille puhul suur osa liikmesriike (kuigi mitte kõik) on esialgselt nõus edasise käsitlemise ettepanekutega, kuid mille osas tuleb kas sõnastust täiendavalt viimistleda või mõningaid konkreetseid tekstielemente jätkuvalt arutada.
 - Sätted, mille üle tuleb ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas pidada põhimõttelisem arutelu.
- Iga eespool nimetatud kategooria arutelude seis on esitatud alljärgnevalt.
19. Ilma et see mõjutaks seda liigitust, on eesistujariik teinud eespool nimetatud töödokumendis delegatsioonide kirjalike märkuste põhjal ettepaneku mitme tehnilise kohanduse tegemiseks komisjoni ettepanekus.

3. EESISTUJARIIGI MUDETUD SÄTTED

3.1. Tagasivõtmatud maksekohustused (artikkel 3)

20. Osa liikmesriike on andnud teada, et nad sooviksid, et tagasivõtmatud maksekohustusi võetaks arvesse rahaliste vahenditena, mida asutused kannavad üle Euroopa hoiuste tagamise fondi selle sihttaseme saavutamiseks. Komisjon ei ole seda võimalust oma ettepanekusse lisanud, väljendades kahtlusi seoses operatiivsete küsimustega, mida see võib tekitada tagatise õigeaegse andmise tagamisel.
21. Eesistujariik tegi kompromissina muudatusettepanekud määruse ettepaneku artiklite 3 ja 74b kohta, et lisada tagasivõtmatud maksekohustused Euroopa hoiuste tagamise fondi rahaliste vahendite hulka, andes samas komisjonile volitused täpsustada täiendavalt tagasivõtmatud maksekohustuste suhtes kohaldatavaid nõudeid ja tagada järjepidev kohaldamine Euroopa hoiuste tagamise skeemi raamistikus. Ajutise pangandusliidu tugevdamise tööühma enamus nõustus selle käsitlusega.

3.2. Rahastamiskava suhtes tehtav erand (artikkel 41j)

22. Kuigi komisjoni ettepanekuga on ette nähtud võimalus, et komisjon võib kinnitada ajutise erandi Euroopa hoiuste tagamise skeemi rahastamiskava suhtes, on mitu liikmesriiki nõudnud, et neid sätteid täpsustataks täiendavalt, eeskätt erandi tingimuste ja asjaolude selgitamiseks.
23. Euroopa hoiuste tagamise skeemi katte säilitamise eesmärgil on eesistujariik teinud ettepaneku kohaldada erandit automaatselt, kui väljamaksesündmus leiab aset kuni üks aasta enne kuupäeva, mil oleks pidanud saavutama kindlaksmääratud rahastamistaseme, tagades samas, et hoiuste tagamise skeem vastab uuesti rahastamiskava nõuetele hiljemalt kahe aasta möödumisel pärast seda kuupäeva. Komisjoni pädevust kiita teatavatel asjakohaselt põhjendatud juhtudel heaks pikema erandi tegemise periood ei ole muudetud, selleks et peale automaatse erandi saaks kasutada ka sihipäraseid lahendusi.

24. Osa liikmesriike on eesistujariigi käsitusviisiga esialgselt nõus, samas kui teised on väljendanud seisukohta, et rahastamiskava sõltub Euroopa hoiuste tagamise skeemi üldisest ülesehitusest, mistõttu seda ei saa eraldi arutada. Seda teemat tuleb veel viimistleda.

3.3. Kaebuste mehhanism (artikkel 85)

25. Ühtse kriisilahenduskorra määrusega on loodud apellatsioonikomisjon ja võimalus esitada kaebusi kriisilahendusnõukogu mõningate otsuste peale ühtse kriisilahenduskorra raamistikus. Osa liikmesriike nõuavad siiski kaebuste mehhanismi kohaldamisala laiendamist, et hõlmata Euroopa hoiuste tagamise skeemiga seotud otsused, mille suhtes võib esitada artiklis 85 täpsustatava kaebuse.
26. Seda arvesse võttes on eesistujariik esitanud muudatusettepaneku, millega selgitatakse, et osa sätete puhul võib esitada kaebuse, eeskätt seoses järgmistega: diskvalifitseerimine (41i), vahendite summa kindlaksmääramine (41m), vahendite tagasimaksmine ja ülemäärase kahju kindlaksmääramine (41o), maksejõuetusmenetluse jälgimine (41q), *ex ante* osamaksed (74c) ja *ex post* osamaksed (74d).
27. Osa liikmesriike on tehtud muudatusettepanekutega nõus, samas kui teiste sõnul on vaja täiendavat õiguslikku ja tehnilist analüüsi.

4. EDASIST VIIMISTLEMIST/SELGITAMIST VAJAVAD SÄTTED

4.1. Euroopa hoiuste tagamise skeemi kohaldamisala (artiklid 1 ja 2)

28. Üks kõnealuse seadusandliku ettepaneku oluline teema on Euroopa hoiuste tagamise skeemi kohaldamisala. Liikmesriikide sõnul tuleks seda selgemalt sätestada, eriti seoses kolmandates riikides asuvate filiaalidega, samuti teatavate muude üksustega peale krediitdiasutuste (s.o üksused, mis ei kuulu praegu kapitalinõuete direktiivi IV kohaldamisalasse (artikli 2 lõige 5) ja seega ka ühtse järelevalvemehhanismi kohaldamisalasse), mis võivad olla hõlmatud osaleva hoiuste tagamise skeemiga.

4.1.1. Kolmandates riikides asuvad filiaalid

29. Hoiuste tagamise skeeme käsitleva direktiivi raames on kolmandates riikides asuvate filiaalide küsimus lahendatud liikmesriigi võimaluse kaudu: kuigi samaväärsuse kontrollimine on kohustuslik, on liikmesriikidel üksnes võimalus kohustada kolmandas riigis asuvat filiaali ühinema riigi hoiuste tagamise skeemiga, kui kolmanda riigi kaitseskeemi ei peeta samaväärseks.
30. Selleks et tagada toimiv süsteem Euroopa hoiuste tagamise skeemi raames, on eesistujariik teinud ettepaneku anda komisjonile pädevus teha kohustuslikku samaväärsuse kontrolli. Pädevad asutused otsustaksid selle põhjal vajaduse üle nõuda kolmandas riigis asuvalt filiaalilt ühinemist riigi hoiuste tagamise skeemiga. See tagaks, et liikmesriigid kasutavad võimalust nõuda hoiuste tagamise skeemi katet kolmandas riigis asuvate filiaalide suhtes järjepidevamalt. Kolmandates riikides asuvaid filiaale, kes peavad ühinema riigi hoiuste tagamise skeemiga, saaks siis hõlmata ka Euroopa hoiuste tagamise skeemiga.

31. Selline lahendus ei tagaks siiski Euroopa hoiuste tagamise skeemi kohaldamisala ja ühtse järelevalvemehhanismi kohaldamisala asjakohast vastavusseviimist, kuna kolmandates riikides asuvate filiaalide üle teostab järelevalvet asjaomaste riikide järelevalveasutus. Seetõttu on küsimust vaja veel arutada.

4.1.2 Muud üksused kui osalevate hoiuste tagamise skeemidega hõlmatud krediidasutused

32. Ebakõla Euroopa hoiuste tagamise skeemi ja ühtse järelevalvemehhanismi / kapitalinõuete määruse kohaldamisala vahel on oluline küsimus ka sellepärast, et see puudutab muid üksusi kui krediidasutusi, näiteks krediidiühistud, mis võivad olla hõlmatud osalevate hoiuste tagamise skeemidega. Osa liikmesriike on väljendanud sügavat muret asjaolu üle, et nende üksuste hoiustajad, kes ei kohalda kehtivaid kapitalinõuete määruse / kapitalinõuete direktiivi (CRR/CRD) norme (samas kui nende suhtes kehtib riiklik kord ja mõnes üksikus liikmesriigis CRR/CRD-le tuginevad normid), ei saaks Euroopa korra alusel kaitset. Mitu liikmesriiki on aga väljendanud muret seoses sellega, et krediidiühistud ei ole alati reguleeritud ja nende üle ei teostata järelevalvet CRR/CRD ja ühtse järelevalvemehhanismi alusel. Nende liikmesriikide puhul on kõnealuste kohaldamisalade täielik vastavusse viimine soovitatav. Liikmesriigid on sellegipoolest näidanud üles valmisolekut uurida võimalust lisada need üksused Euroopa hoiuste tagamise skeemi kohaldamisalasse ning lahenduseks võiksid olla selliste üksuste suhtes kohaldatavad proportsionaalsed sätted eeloleva CRR/CRD läbivaatamise kontekstis. Ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm peaks selle küsimuse juurde tagasi tulema siis, kui CRR/CRD läbivaatamise suhtes on rohkem selgust.

4.2. Diskvalifitseerimine ja trahvid (artiklid 41i, 41j, 41l, 41m, 50a)

33. Komisjoni ettepanek sisaldab mitut kaitsemeedet, mille eesmärk on hoida ära moraaliriski ning eelkõige osalevate hoiuste tagamise skeemide põhjendamatut ligipääsu Euroopa hoiuste tagamise skeemile.

34. Kuigi liikmesriigid olid üldiselt nõus kaitsemeetmete kehtestamise vajadusega, siis paljud tõstatasid siiski mitu mureküsimumust seoses esitatud menetlusega. Esiteks on kahtluse alla seatud menetluse seaduslikkus. Samuti on märgitud, et diskvalifitseerimine võib kahjustada finantsstabiilsust. Mitu liikmesriiki leiab, et välistamise ja trahvide tingimusi tuleb täiendavalt täpsustada ning et välistamine võib olla ebaproportsionaalne karistus. Eelkõige on osa liikmesriike nõudnud võimalust kohaldada enne diskvalifitseerimist muid (haldus-) karistusi ja parandusmeetmete võtmise perioodi võimalust.
35. Ühe võimalusena, kuidas selle teemaga edasi minna, on eesistujariik esitanud ettepaneku kehtestada järkjärgulise sekkumise astmestik seoses hoiuste tagamise skeeme käsitleva direktiivi ja Euroopa hoiuste tagamise skeemi nõuetele vastavusega, mille põhieesmärk on hoiustaja kaitse ning diskvalifitseerimine oleks võimalik ainult viimase sammuna. Järkjärgulise sekkumise astmestiku keskne idee seisneb selles, et isegi kui hoiuste tagamise skeem ei täida nõudeid, saab rahastamise kättesaadavaks teha, aga üksnes teatud tingimustel antava laenuna. Lisaks jälgiksid hoiuste tagamise skeeme pidevalt komisjon ja kriisilahendusnõukogu, hinnates korrapäraselt nende võimet täita oma põhikohustusi, mis määratakse kindlaks määruse ettepanekus endas. Diskvalifitseerimist käsitlevate sätete ja rahastamiskava koostöömismist on täpsemalt käsitletud artiklis 41j.
36. Juhul, kui hoiuste tagamise skeem ei täida oma põhikohustusi, oleks kriisilahendusnõukogul ja komisjonil järkjärgulise sekkumise astmestiku alusel mitu tegutsemisvõimalust: esimese sammuna teeb kriisilahendusnõukogu soovitusel parandusmeetmete võtmiseks. Seejärel võib komisjon teha hoiuste tagamise skeemile korralduse, et nõuete täitmine oleks uuesti tagatud kolme kuu jooksul, või anda Euroopa hoiuste tagamise skeemi rahastamist laenu kujul, kui väljamaksesündmus on juba toimunud. Lisaks võib hoiuste tagamise skeemi Euroopa hoiuste tagamise skeemist diskvalifitseerida, kui ta ei täida nõudeid pikema aja jooksul või kui ta ei tee lojaalset koostööd. Diskvalifitseerimine ei pea siiski olema jääv. Hoiuste tagamise skeemil peaks olema põhimõtteliselt võimalus kvalifitseeruda (uuesti) Euroopa hoiuste tagamise skeemis osalemiseks, kui ta täidab jälle kõiki nõudeid. Selle jaoks tuleb välja töötada kriteeriumid.

37. Kuna osa liikmesriike soovis sekkumisastmestiku suuremat diferentseeritust, hinnati esialgselt võimalust kohaldada trahve ning selle hindamise tulemusena järeldati, et see ei ole õiguslikust seisukohast teostatav. Samuti väljendas osa liikmesriike muret komisjonipoolse jälgimise üle, arvestades et hoiuste tagamise skeemide järelevalve pädevus kuulub liikmesriikidele.

4.3. Valikuvõimalused ja kaalutlusõigus hoiuste tagamise skeemi direktiivi raames

38. Ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm arutas ka seda, kas hoiuste tagamise skeemi direktiiviga ettenähtud 41 valikuvõimalust ja kaalutlusõigust (nt seoses fondi sihttaseme, osamaksete arvutamise ja teatavat liiki kõlblike hoiustega) tuleks samal viisil kohaldada (või vähemalt täpsustada) kõnealuses määruse ettepanekus.
39. Õiguslikust seisukohast saaks osaleva hoiuste tagamise skeemiga seotud valikuvõimaluste ja kaalutlusõiguse ühtlustamist saavutada kahel viisil: i) muutes hoiuste tagamise skeemi direktiivi eraldi seadusandliku aktiga või ii) täpsustades osa hoiuste tagamise skeemi direktiivis ettenähtud valikuvõimalusi ja kaalutlusõigust üksnes Euroopa hoiuste tagamise skeemi eesmärgil pangandusliidu kontekstis, järgides ühtse kriisilahenduskorra pretsedenti, mis puudutab selle seost pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiviga. Tuleks siiski märkida, et viimatinimetatud käsitusviisi kohaldamine on õiguslikult piiratud, nimelt seoses hoiuste tagamise skeemide ulatuse ja liikmesusega.
40. Eesistujariigi käivitatud uuringu tulemuste kohaselt on liikmesriikide arvates ühtlustamine pangandusliidu tasandil vastuvõetav ja tähtis, eeskätt Euroopa hoiuste tagamise skeemi põhielementide puhul, nagu väljamaksemenetlus ja tagatav kate.

41. Lisaks on seisukohad olnud erinevad selles, kas ühtlustamine kõiki ELi liikmesriike hõlmaval tasandil on soovitatav. Osa liikmesriike, eriti eurot vääringuna mittekasutavad liikmesriigid on rõhutanud, et valikuvõimalused ja kaalutusõigus lisati hoiuste tagamise skeemi direktiivi eesmärgiga kajastada riikide eripära ning need peaksid seetõttu jääma kättesaadavaks.
42. Eesistujariik on jõudnud järeldusele, et peale komisjoni ettepanekus juba käsitletud valikuvõimaluste ja kaalutusõiguse (seoses osamaksete, kasutada olevate vahendite ja etapiiviisilise rakendamisega) võiks osalevate liikmesriikide jaoks sätestada veel mõned (seoses katte ja väljamaksemenetlusega) Euroopa hoiuste tagamise skeemi käsitleva õigusakti tekstis ja seoses selle fondiga.
43. Eesistujariik tegi ettepaneku meetodi kohta, mille kohaselt määratakse kindlaks Euroopa hoiuste tagamise skeemi ja osaleva hoiuste tagamise skeemi vaheline seos, eeskätt seoses finantsvoogudega, mõjutamata samas otseselt valikuvõimalusi ja kaalutusõigust, mis on osaleval hoiuste tagamise skeemil, millel on jätkuvalt õigus riigisisestele meetmetele (nt ajutiste suurte jääkide katte laiendamine) niivõrd, kuivõrd neid rahastatakse üksnes nendest riigisisestest vahenditest, mis ei ole seotud Euroopa hoiuste tagamise skeemiga.
44. Paljud liikmesriigid on andnud teada, et nad on avatud võimalusele arendada edasi eesistujariigi esitatud lahendust, samas kui mõned kahtlevad, et selline kahetasemeline süsteem võib muuta süsteemi keerukamaks ja tuua kaasa ebavõrdsed tingimused seoses hoiustajate kaitse ja lisakulude välistamisega.
45. Seda arvesse võttes teeb eesistujariik ettepaneku jätkata tööd esitatud käsitusviisi põhjal, mida võiks kohaldada mitme valikuvõimaluse ja kaalutusõiguse suhtes, kaaludes samas eraldi ulatuse ja liikmesusega seonduvaid valikuvõimalusi ja kaalutusõigusi, samuti neid, mis on seotud alternatiivsete meetmetega osaleva hoiuste tagamise skeemi maksejõuetusmenetluse kontekstis, nagu on sätestatud hoiuste tagamise skeemi direktiivi artikli 11 lõikes 6. Üks võimalus, kuidas jätkata tööd nende alternatiivsete meetmetega, võiks olla lubada hoiuste ülekandmist üksnes tagatud hoiuste puhul, nagu soovitas ka EKP ettepanekut käsitlevas arvamuses.

4.4. Hoiuste kate ja abikõlblikkus Euroopa hoiuste tagamise skeemi kohaldamisel

(artiklid 41c ja 41g)

46. Ehkki Euroopa hoiuste tagamise skeemi katte tase on üks põhimõttelistest küsimustest, mida tuleks edasi arutada skeemi üldise ülesehituse kontekstis (vt 3. osa allpool), on eesistujariik teinud ettepaneku, kuidas hoiuste tagamise skeemi direktiivi katet käsitlevaid norme tuleks kohaldada Euroopa fondi suhtes kooskõlas üldpõhimõtetega, milles on kokku lepitud kõnealuses direktiivis ettenähtud valikuvõimaluste ja kaalutlusõiguse ühtlustamise suhtes Euroopa hoiuste tagamise skeemi eesmärgil (nagu on kirjeldatud eespool punktis 2.3).
47. Eelkõige tegi eesistujariik ettepaneku selgitada i) Euroopa hoiuste tagamise skeemi katte/tagamise taset osaleva hoiuste tagamise skeemi suhtes (iga hoiustaja puhul hoiuste kogusumma kuni 100 000 eurot), ii) kuidas käsitatakse vähemalt kahe isiku õigust ärihoiusele ja iii) ajutiste suurte jääkide tagamist.
48. Enamik liikmesriike oli nõus esimeses kahes küsimuses eesistujariigi soovitatud käsitusviisiga, samas kui ajutiste suurte jääkide küsimust tuleb veel analüüsida. Ettepanek seada selleks tasemeks 500 000 eurot ei ole tõepoolest täielikku toetust leidnud. Mitme liikmesriigi sõnul peaks see summa paremini kajastama riigi elatustaset. Osa liikmesriike, kes on kehtestanud riigi tasandil suuremad summad, kardavad, et eesistujariigi ettepanek kahjustab nende hoiustajate kaitset, samas kui teised kardavad, et pakutud katte tase on liiga kõrge.
49. Lisaks märkisid paljud liikmesriigid, et riigi kaalutlusõigus ei avaldu üksnes erinevas katte tasemes või tagamise perioodis. Samavõrd tähtsad on riigisisese õiguse sätted, mis käsitlevad konkreetseid hõlmatavaid olukordi, mis on reguleeritud riigisisese õiguse väga erinevates valdkondades (nt sotsiaalõigus, tsiviilõigus, tööõigus) ja mida on seetõttu raske ühtlustada. Eesistujariik järeldas, et on vaja pidada täiendavat arutelu. Kuigi keskmiste või mediaansummade alusel kohandatud katte tase võib olla põhjendatud, võiks teise võimalusena kaaluda üksnes miinimumsumma ühtlustamist, mille ulatuses kaetakse Euroopa hoiuste tagamise skeemi kaudu ajutiste suurte jääkide kahju (ja liikmesriigid saaksid seega rahastada mis tahes lisasumma riigi tasandil allesjäänud rahaliste vahendite kaudu).

4.5. Osamaksed (artiklid 74c ja 74d)

50. Suur hulk liikmesriike on palunud pankade tehtavate osamaksete arvutamise meetodi lisamist alusakti teksti, selle asemel, et kasutada komisjoni ettepanekuga ette nähtud delegeeritud õigusakti. Esialgse arutelu põhjal võib järeldada, et liikmesriigid üldiselt ei poolda protsessi, mille alusel hüvitatakse pankadele riigi hoiuste tagamise skeemi juba makstud rahalised vahendid, ja nad eelistaksid otsest ülekandmist riigi hoiuste tagamise skeemi kasutada olevatest vahenditest Euroopa hoiuste tagamise fondi. Esialgne arutelu näitas ka seda, et tööd tuleb samuti jätkata osamaksete arvutamise riskipõhise meetodiga. Arutelu tuleb jätkata eriti selleks, et mõista pankadele ja liikmesriikidele avalduvat mõju. Põhimõttelisema arutelu pidamiseks (vt allpool) on eesistujariik palunud komisjonil anda üksikasjalikumat teavet esitatud meetodi ja rahaliste tagajärgede kohta.

4.6. Juhtimine ja otsuste tegemise protsess Euroopa hoiuste tagamise skeemi raames

(artiklid 43–59)

51. Liikmesriigid üldiselt toetavad Euroopa hoiuste tagamise skeemi raames Ühtse Kriisilahendusnõukogu uut juhtimisstruktuuri (osalejad, hääletuskord, kriisilahendusnõukogu ülesanded), kuigi osa liikmesriike on väljendanud muret juhtimist käsitlevate sätete konkreetsete aspektide üle. Teiste liikmesriikide sõnul saab juhtimisstruktuuri hinnata üksnes siis, kui skeemi lõplik ülesehitus on selge. Osa liikmesriike on tõstatanud üldise küsimuse seoses huvide konfliktiga kriisilahendusnõukogus.
52. Eeskätt oli arutlusel kriisilahendusnõukogu täiskogu sekkumise künnis (komisjoni ettepanekus 25% hoiuste tagamise fondi kasutusest), mida osa liikmesriike pidas liiga kõrgeks, osa jällegi mittevajalikuks.

53. Hääletuskord on samuti tekitanud mõningat arutelu: osa liikmesriike eelistab ühtse kriisilahenduskorra määramises sätestatud reegleid, teised on vastu nõudele, et otsuse tegemiseks peaks selle poolt olema liikmed, kes esindavad vähemalt 30% osamaksetest, kui sihttase on saavutatud.
54. Üldises plaanis oli komisjoni esialgne ettepanek hea lahendus kõigi juhtimist käsitlevate sätete puhul, kuid seda võiks veel artikli kaupa läbi arutada.

5. PÕHIMÕTTELIST ARUTAMIST VAJAVAD SÄTTED

55. Mitut olulist määruse ettepaneku teemat ei ole veel üksikasjalikult arutatud. Kuna liikmesriikide käsitletud nendes küsimustes erinevad põhimõtteliselt, on eesistujariik seisukohal, et tal ei ole võimalik esitada konkreetseid ettepanekuid töö jätkamise kohta enne, kui ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm on iga kõnealuse teema üle pidanud põhjaliku mõttevahetuse.
56. Teemad, mille puhul on leitud, et neid tuleb veel põhimõtteliselt arutada, ja liikmesriikide osutatud peamised probleemid valdkonnad on järgmised.
- Liikmesriigi ühinemine Euroopa hoiuste tagamise skeemiga ja sellest lahkumine ning tingimused, mille alusel need võivad aset leida.
 - Ühiskasutusse võtmise kiirus ja protsess, sealhulgas riigisiseste ja ühiste vahendite loomine.
 - Maksejõuetusmenetluse jälgimine ja rakendamine kriisilahendusnõukogu poolt.
 - Ex ante osamaksete arvutamine ja riskipõhiste osamaksete arvutamise meetodi määratlemine.
 - Ühiste vahendite kasutamine alternatiivsete meetmete jaoks ja koostoime põhimõttega, mille kohaselt välistatakse lisakulud osalevatele hoiuste tagamise skeemidele.

III. PANGANDUSLIIDU TUGEVDAMISE MEETMED

1. SENISED SAAVUTUSED

57. Ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas toimunud arutelu käigus tuletasid liikmesriigid meelde, et paljud meetmed on juba vastu võetud ja enneolematult kiiresti rakendatud. Nende meetmete hulka kuulub pangandusliidu kaks olulist sammast, mis on juba kehtestatud.
58. Esimene kehtestati pärast kõigi pangandusliidu oluliste krediidasutuste **põhjalikku hindamist**, mis koosnes varade kvaliteedi läbivaatamisest ja stressitestist ning mille tulemusena suurenes nende krediidasutuste läbipaistvus, usaldusväärsus ja korrigeeriti olulisel määral nende kapitali. **Ühtne järelevalvemehhanism** hakkas toimima 2014. aasta novembris ning see annab juba tulemusi seoses oma eesmärgiga saavutada pangandusliidus tugev, sõltumatu ja ühetaoline usaldatavusnõuete täitmise järelevalve. Näiteks on astunud olulisi samme ühtlustatud ja erapooletu järelevalve suunas, viies otsese järelevalve alla jäävate ettevõtjate jaoks ette nähtud ühise metoodika alusel läbi **järelevalve- ja hindamismenetluse**, millega tagatakse järjepidevus, välditakse liiga leebet järelevalvet ja mille puhul võetakse arvesse asutuste eripära.

59. Teisele sambale, **ühtsele kriisilahenduskorrale**, on antud kriisilahenduse pädevus ning see kord toimib alates 2016. aasta jaanuarist, kui ühtsesse kriisilahendusfondi kanti esimesed osamaksed pärast seda, kui kõik pangandusliidus osalevad liikmesriigid olid ratifitseerinud valitsustevahelise lepingu. Ühtne Kriisilahendusnõukogu tagab kriisilahenduse suhtes võetud lähenemisviiside sidususe (seoses nii kriisilahenduse kavandamise kui ka kriisilahendusskeemide koostamisega) mitmel viisil. Esiteks asus ta koostöös riikide kriisilahendusametitega koostama kaht käsiraamatut vastavalt kriisilahenduse kavandamise ja kriisiohjamise kohta. Teiseks määras kriisilahendusnõukogu kindlaks ühise seisukoha asjakohastes kriisilahenduspoliitikat käsitlevates küsimustes (nt omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete kindlaksmääramine), pidades selleks arutelusid oma komisjonides ja täiskogul. Kolmandaks koordineerib ta sisemiste kriisilahendusmeeskondade tööd; need meeskonnad tegelevad kriisilahenduse kavandamisega, tuginedes Ühtse Kriisilahendusnõukogu ja riikide kriisilahendusametite eksperditeadmistele. Ühtne Kriisilahendusnõukogu on teinud suuri edusamme seoses eesmärgiga kehtestada pangandusliidus suurte pankade jaoks kriisilahenduskava 2016. aasta lõpuks. Ühtne Kriisilahendusnõukogu edendab samuti riikide kriisilahendusametite tegevuse kooskõla nende otsese vastutuse alla kuuluvate vähem oluliseks peetavate krediitiasutuste puhul; selleks hindab ta peamiselt nende kriisilahendust käsitlevate otsuste (nt kriisilahenduskavade) eelnõusid, millest riikide kriisilahendusametid on kohustatud Ühtset Kriisilahendusnõukogu teavitama.
60. Ühtse kriisilahendusfondiga seoses leppisid osalevad liikmesriigid 8. detsembril 2015. aastal kokku, et Ühtse Kriisilahendusnõukoguga sõlmitakse ühtlustatud **laenuleping**, mille kohaselt loovad riigid Ühtse Kriisilahendusnõukogu jaoks krediitiliinid, et toetada ühtse kriisilahendusfondi riiklike alafonde juhul, kui liikmesriigi pankade kriisilahenduse järgselt peaks tekkima puudujääk asjaomase riigi alafondi rahastamises.

61. Peale selle võttis nõukogu 2013. aasta detsembris vastu avalduse **ühtse kriisilahendusmehhanismi kaitsemeetmete** kohta; avalduses märgiti, et üleminekuperioodil töötatakse välja ühised kaitsemeetmed ja neid hakatakse täiel määral kohaldama hiljemalt üleminekuperioodi lõpuks (s.t 1. jaanuariks 2024) ning et edusamme hinnatakse varsti pärast ühtse kriisilahendusfondi jõustumist. Nõukogu kordas 2015. aasta detsembris taas kord võetud kohustusi ja täpsustas, et „ühised kaitsemeetmed on keskpikas perioodis fiskaalse mõjuta ning tagavad kõigi osalevate liikmesriikide võrdse kohtlemise, samuti ei kaasne nendega kulusid nende liikmesriikide jaoks, kes pangandusliidus ei osale“.
62. Lisaks on peaaegu kõik pangandusliidus osalevad liikmesriigid pangandusliidu eespool nimetatud kahe samba toetamiseks **võtnud** oma riigi õigusesse **üle ja rakendanud** kõik **ühtse reeglistiku** asjakohased õigussätted, tagades sidusama reguleerimise ja kvaliteetse järelevalve kogu ELis.
- a) Pankadele on **CRD IV / CRRi paketi** alusel kehtestatud rangemad usaldatavusnõuded. Sellega on tugevdatud pankade võimet pidada vastu majandus- ja finantsšokkidele, suurendades kapitali kvaliteeti ja kvantiteeti, laiendades riskide kaetust ning parandades juhtimist ja läbipaistvust.
- b) **Pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiiviga** on kehtestatud uus pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse raamistik. Selle raamistiku eesmärk on saavutada finantsstabiilsus ja kaitsta maksumaksjaid, kohaldades uusi kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise eeskirju, mille abil minimeeritakse avaliku sektori vahendite kasutamist pankade raskustesse sattumisel või sellise tõenäosuse tekkimisel, ning ohjates panganduskriise õigeaegsemalt ja nõuetekohasemal viisil.
- c) **Riiklike hoiuste tagamise skeemide** toimimist on tõhustatud hoiuste tagamise skeemi direktiiviga, millega ühtlustatakse nende skeemide katvust, tugevdatakse ja ühtlustatakse nende rahastamise korda ja tagatakse kiire väljamaksete tegemine.

2. LAHENDAMATA PROBLEEMID

63. Liikmesriigid tuletasid meelde, et pangandusliit loodi eeskätt vastuseks finantskriisile ja eelkõige euroalal ilmnenu riigivõlakriisile. Kriisi süvendas suures osas negatiivne mõjuahel pankade ja nende vastavate riikide võlakirjade vahel; sellepärast on pangandusliidu üheks oluliseks eesmärgiks saanud pankade ja nende vastavate riikide võlakirjade vahelise kahjuliku seose lõhkumine.
64. Eespool kirjeldatud saavutused, nagu ka Euroopa Keskpanga meetmed ja riiklikud meetmed, andsid märkimisväärse panuse finantsturgude killustatuse peatamisse, vähendades moraalariski ja avaliku sektori kaasamise riski.
65. Kuigi liikmesriigid tunnistasid, et seni saavutatu on enneolematu ja pangandusliidu loomine on edenenud mitmes valdkonnas seoses nii riski vähendamise kui ka riskijagamisega, nõustusid nad, et pangandusliidu üldist ülesehitust ja vastupidavust võiks veelgi parandada riski täiendava vähendamise ja täiendava riskijagamise kaasava ja kõikehõlmava protsessi abil. Ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas toimunud arutelude ajal tõstatasid erinevad liikmesriigid mitu lahendamata **probleemi**, mis on allpool esitatud **suvalises järjekorras**.
- a) Mitu liikmesriiki leidis, et praeguses olukorras on riikide hoiuste tagamise skeemid endiselt **haavatavad** suurte **kohalike vapustuste** ja finantsraskuste laiema süsteemse ülekandumise ohu suhtes. Selline olukord õõnestab hoiuste kaitse ühtlust ning suurendab kindluse puudumist hoiustajate seas hoiuste kaitstuse küsimuses. Sellepärast kutsus mitu liikmesriiki tungivalt üles tegema kiireid edusamme Euroopa hoiuste tagamise skeemi loomisel.

- b) Mitu liikmesriiki märkis, et selleks et kindlustada üleminek päästmise süsteemilt **kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise** süsteemile ja avaliku sektori vahendite kasutamise minimeerimine, on vaja kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise eeskirju tõhusalt rakendada ja kohaldada ning tagada kohustuste ja nõudeõiguste teisendamiseks vajalike piisavate vahendite olemasolu. Sellega seoses rõhutasid mõned liikmesriigid, kui oluline on töötada välja ühtne lähenemisviis ja esitada seadusandlik ettepanek võlausaldajate hierarhiat ja allutatust käsitlevate eeskirjade kohta, et parandada kohustuste ja nõudeõiguste teisendamist ning vähendada õiguslikke riske seoses võlausaldajate võrdse kohtlemise põhimõttega.
- c) Mõni liikmesriik leidis, et allesjäävate erinevustega siseriiklikes õigusnormides ja rakendamises võivad kaasned **ebavõrdsed tingimused**. Mõni üksik liikmesriik oli seisukohal, et eksisteerib ka potentsiaalne risk, et teatavatel **siseriiklikel poliitikameetmetel / kanalitel** võib küll olla märkimisväärne **mõju** vastavate pankade bilanssidele, kuid potentsiaalseid kulusid kannavad kõik pangandusliidus osalevad liikmesriigid.
- d) ELi pangad on jätkuvalt olulisel määral avatud oma riigi võlakirjadega kaasnevale riskile. Kuigi mitu liikmesriiki kutsus häälekalt üles ettevaatusele, rõhutasid mõned liikmesriigid vajadust vaadata läbi **riiginõuete** regulatiivne käsitlus.
- e) Mõned liikmesriigid tuletasid meelde, et ühtse järelevalvemehhanismi ja ühtse kriisilahenduskorra määrustes ning Dublini avalduses tunnistatakse, et ühtse järelevalvemehhanismi ja ühtse kriisilahenduskorra kohased **juhtimiskorrad** jätavad ruumi lihtsustamiseks, tingimusel et muudetakse esmast õigust, samas kui mõned teised liikmesriigid märkisid, et ühtne järelevalvemehhanism ja ühtne kriisilahenduskord on kehtestatud alles hiljuti, mistõttu on nende täielikuks töölerakendamiseks vaja rohkem aega.

- f) Mitu liikmesriiki leidis, et arvukate erinevate juba kokku lepitud usaldatavusnõuete täitmist käsitlevate ja kriisiohjamismeetmetega ei suudeta täielikult välistada, et erakorralistes olukordades ja viimase abinõuna võib ajutiselt olla vaja sellist avaliku sektori rahastamist, mis ei avalda eelarvele keskpikas perioodis mõju, eesmärgiga parandada ühtse kriisilahendusfondi laenuvõimet. Kuigi on kokku lepitud, et ühtse kriisilahendusfondi jaoks tuleks hiljemalt üleminekuperioodi lõpuks näha ette **ühised kaitsemeetmed**, mida saaks kasutada viimase abinõuna, ei ole tööd selles küsimuses veel alustatud. Üksikud liikmesriigid märkisid samuti, et 11 liikmesriiki ei ole Ühtse Kriisilahendusnõukoguga veel laenulepingut allkirjastanud. Kooskõlas majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu 8. detsembri 2015. aasta avaldusega, milles nähakse ette, et 1. jaanuariks 2016 tuleb sisse seada üleminekulaenude kord, peaksid need liikmesriigid sõlmima laenulepingu kiiresti. Mõned teised liikmesriigid märkisid aga, et kuna nende riiklike alafondide suurus kahaneb sedamööda, kuidas sinna tehtavad maksed võetakse järk-järgult ühiskasutusse, väheneb aja jooksul ka nende krediidiinidest toetatav osa ühtsest kriisilahendusfondist. Seda silmas pidades palusid need liikmesriigid alustada võimalikult peatselt läbirääkimisi ühiste kaitsemeetmete toimimisega seotud üksikasjade üle.
- g) Mitu liikmesriiki juhtisid tähelepanu asjaolule, et finantsstabiilsuse täiendavaks parandamiseks tuleb ELis rakendada mitut juba kokku lepitud, aga seni rakendamata **Baseli reformi** (nt finantsvõimenduse määr ja stabiilse netorahastamise kordaja).

3. PANGANDUSLIIDU TUGEVDAMISE MEETMED

66. Selleks et käsitleda eespool nimetatud lahendamata probleeme ja võttes arvesse komisjoni teatist, on liikmesriigid esitanud rea riski vähendamise ja riskijagamise meetmeid, mida peetakse asjakohasteks pangandusliidu tugevdamise ning finantsteenuste ühtse turu edendamise eesmärgil.

67. Ilma et see mõjutaks iga meetme asjakohasust, prioriteetsust, soovitatavust ja tehnilisi üksikasju käsitlevaid edasisi arutelusid, tuleks selles etapis teha vahet menetlusega seotud alustel; mõnda meetet saaks käsitleda erinevate institutsioonide/organite käimasoleva töö raames (4.1) või on nende käsitlemine planeeritud komisjoni tulevase töö käigus (4.2), samas kui seoses muude meetmetega on vaja teha täiendavat tööd või tuleb saada nõukogult suuniseid (4.3).

3.1. Käimasolev töö

68. Praegu teeb mitu institutsiooni ja organit tööd meetmetega, mida peetakse asjakohasteks pangandusliidu kontekstis, märkides samas, et mitu meetet on asjakohased ka EL 28 jaoks. Sellega seoses on ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm võtnud teadmiseks järgmised pangandusliidu, EL 28 ja rahvusvahelisel tasandil käimasolevad jõupingutused.

3.1.1. Pangandusliidu tasandil

69. Nõukogus vaatab **ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm** praegu läbi **Euroopa hoiuste tagamise skeemi** käsitleva ettepaneku, mille komisjon esitas kui pangandusliidu kolmanda samba eesmärgiga suurendada pangandusliidu vastupidavust tulevastele finantskriisidele, vähendades riiklike hoiuste tagamise skeemide haavatavust suurte kohalike vapustuste ja finantsraskuste laiemas süsteemse ülekandumise ohu suhtes ning tagades hoiustajate ühtlase kaitse pangandusliidus. Eesistujariik on alustanud tööd komisjoni ettepaneku konkreetsete elementide arutamisega, et teha kindlaks tundlikud küsimused ja teemad, mida tuleks täiendavalt arutada. Nende arutelude ja liikmesriikide poolt tundlike teemade kohta antud suuniste põhjal jätkas eesistujariik ettepaneku mõningate elementide üksikasjalikuma läbivaatamisega, alustades sätetest, mis on seotud pigem Euroopa hoiuste tagamise skeemi n-ö püsiseisundiga (s.t Euroopa hoiuste tagamise skeemi täielikku ühiskasutusse võtmise lõppetapp), mitte vahepealsete etappidega (kaastagamine ja edasitagamine). Menetluse seisu ja ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas seni saavutatut on kajastatud eesistujariigi vastutusel koostatud eduaruandes. Euroopa Parlament kavatseb leppida kokku oma läbirääkimispositsiooni Euroopa hoiuste tagamise skeemi käsitleva ettepaneku suhtes 2016. aasta lõpuks.

70. Ühes osalevas **liikmesriigis** on pooleli **pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi** ülevõtmine. Pärast seda, kui kõik osalevad liikmesriigid on kõnealuse direktiivi täielikult üle võtnud, kaaluvad liikmesriigid edasisi samme ja **ühiste kaitsemeetmetega** seoses tehtava töö ajakava.
71. **Ühtne järelevalvemehhanism** tagab **kõrgete järelevalvestandardite** järjepideva **kohaldamise** kõigi ühtse järelevalvemehhanismiga hõlmatud krediidasutuste suhtes, kasutades parimal võimalikul viisil ära EKP käsutusse antud instrumente. See kehtib ka **vähem oluliseks peetavate krediidasutuste** üle tehtava järelevalve puhul; nende krediidasutuste jaoks on kehtestatud EKP ja riiklike pädevate asutuste vahelise igapäevase koostöö protsess ning projektipõhised algatused, mis käsitlevad peamiselt vähem oluliseks peetavate krediidasutustega seotud ühiste järelevalvestandardite ja -meetodite väljatöötamist eesmärgiga tagada, et finantsteenuste ühtset reeglistikku kohaldatakse järjepidevalt kõigis asjaomastes liikmesriikides.
72. **Ühtne järelevalvemehhanism** on kindlaks määranud 122 **CRD IV/CRRi paketi** sisalduvat **valikuvõimalust ja kaalutusõigust**, mida praegu arutatakse eesmärgiga tagada ühtlustatud kohaldamine. Oluliste krediidasutuste suhtes kohaldatavate arvukate prioriteetsete sätetega seoses võttis EKP nõukogu 14. märtsil 2016 vastu õigusaktid (EKP määrus ja juhend), kusjuures juhend on juba jõustunud ja määrus peaks kava kohaselt jõustuma 1. oktoobril 2016. 2016. aastal käivitati teine etapp, mille eesmärk on viia lõpule kaardistamine ja poliitiline töö seoses kaheksa täiendava valikuvõimaluse ja kaalutusõigusega. Kui seda peetakse asjakohaseks, töötatakse selle projekti raames välja neist mõne valikuvõimaluse ja kaalutusõiguse täpsustus pärast seda, kui on läbi viidud tulevaste juhtumite hindamine, mis võimaldab ühtsel järelevalvemehhanismil saada kogemusi nende kohaldamise kohta, või pärast seda, kui Euroopa Pangandusjärelevalve või komisjon võtab vastu õigusraamistiku. **Vähem oluliseks peetavate krediidasutustega** seoses uurib EKP 2016. aasta jooksul, mil määral tuleks uut valikuvõimalusi ja kaalutusõigusi käsitlevat raamistikku kohaldada ja kuidas saaks seda rakendada tihedas koostöös riiklike pädevate asutustega. Tuleb siiski märkida, et mitu õigusraamistikus sisalduvat valikuvõimalust ja kaalutusõigust jäävad väljapoole järelevalveasutuse pädevust ning neid saab kasutada üksnes liikmesriik.

73. 2014. aastal läbi viidud põhjaliku hindamise järgselt **jälgib ühtne järelevalvemehhanism pidevalt** parandusmeetmete võtmise vajadust eesmärgiga tagada **varade väärtuse usaldusväärne hindamine**, sealhulgas seoses selliste varadega, mida hinnatakse õiglase väärtuse alusel, kasutades jälgimatuid sisendandmeid (nn õiglase väärtuse hierarhia 3. taseme varad). EKP otsese järelevalve alla kuuluvate oluliste krediitiasutuste puhul hinnatakse iga-aastase järelevalve- ja hindamismenetluse ning jälgimise raames riske, mis on seotud olulise osalusega õiglase väärtusega 3. taseme varades, ning ühised järelevalverühmad võtavad neid hindamistulemusi igal üksikjuhul eraldi arvesse oma käimasolevas järelevalvetegevuses.
74. **Ühtne järelevalvemehhanism ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu** on kaalunud **raamatupidamisstandardite** mõju järelevalve ja kriisilahenduse seisukohast. Ühtsele järelevalvemehhanismile on antud õigus nõuda, et otsese järelevalve all olevad üksikud pangad kasutaksid usaldatavusnõuete täitmise järelevalve ja aruandluse eesmärgil rahvusvahelisi finantsaruandlusstandardeid (IFRS). Kuigi ühtne järelevalvemehhanism võib kasutada seda õigust, kui ta peab seda vajalikuks, ei ole ta seni seda nõuet jõustanud. Pärast 18. mail valikuvõimalusi ja kaalutlusõigusi käsitleva juhendi teemal toimunud avalikku konsultatsiooni otsustatakse, kas ühtne järelevalvemehhanism kehtestab sellise nõude. Seoses varade hindamisega kriisilahenduse eesmärgil tuleb märkida, et Ühtne Kriisilahendusnõukogu on seisukohal, et sellist hindamist saab praegu teha erinevate raamatupidamiskordade alusel, nimelt IFRSi ja riiklike üldtunnustatud arvestuspõhimõtete alusel. Kõnealuseid kordi võib hinnata, võttes arvesse pangandusliidus toimuvaid võimalikke uusi arenguid. Sellega seoses tuleb märkida, et mõni liikmesriik leiab, et usaldatavusnõuete täitmise järelevalve eesmärgil peaksid pangad kohaldama samu arvestuspõhimõtteid.

3.1.2. EL 28 tasandil

75. **Euroopa Pangandusjärelevalve** koostas **omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete** ühtlustatud kindlaksmääramist käsitlevate regulatiivsete tehniliste standardite kavandi, misjärel tegi komisjon ettepaneku muuta 17. detsembril 2015 esitatud regulatiivsete tehniliste standardite kavandit. 2016. aasta veebruaris lükkas Euroopa Pangandusjärelevalve teatavad muudatusettepanekud tagasi. 23. mail 2016 võttis **komisjon** muudetud regulatiivsed tehnilised standardid vastu delegeeritud õigusaktiga, mida kaasseadusandjad praegu arutavad.

76. **Komisjon** jälgib pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi, sealhulgas **kohustuste ja nõudeõiguste teisendamise eeskirjade** järjepidevat ja ranget **kohaldamist**. Kui kasutatakse avaliku sektori vahendeid või ühtse kriisilahendusfondi, riiklike kriisilahendusfondide või hoiuste tagamise skeemide poolset rahastamist, tagab komisjon **ELi riigiabi** ja fondiabi eeskirjade järgimise. Selliste eeskirjadega tagatakse, et avaliku sektori vahendite või ühtse kriisilahendusfondi, riiklike kriisilahendusfondide või hoiuste tagamise skeemide poolse rahastamise kasutamine on viidud miinimumini asjakohaste koormuse jagamise meetmete kohaldamisega, et abi saavad pangad muutuvad taas elujõuliseks mõistliku aja jooksul ning et ei moonutata konkurentsi ühtsel turul.
77. **Komisjon** hindab ka regulaarselt **edasilükatud maksustamisest tulenevate soodustuste** taset pärast seda, kui asjaomaste liikmesriikidega on kokku lepitud töökorraldus, mille eesmärk on vähendada juba kogunenud soodustuste mahtu ja vältida uute edasilükatud maksustamisest tulenevate soodustuste kuhjumist.
78. Mitu liikmesriiki seadis küll kahtluse alla **pankade struktuurireformi** käsitleva ettepaneku jätkuva asjakohasuse pangandusliidu tugevdamise kontekstis, kuid seejuures märgiti, et **Euroopa Parlamendis** on pooleli läbirääkimispositsiooni kokkuleppimine ettepaneku suhtes. Võttes arvesse, et nõukogu võttis oma läbirääkimispositsiooni vastu 2015. aasta juunis, võimaldaks Euroopa Parlamendis saavutatud kokkulepe alustada kaasseadusandjatel kolmepoolseid läbirääkimisi.
79. Majandus- ja rahanduskomitee tasandil uurib kõrgetasemeline riiginõuete regulatiivse käsitlemise tööühm praegu poliitikavõimalusi **riigi maksejõuetusrisi** regulatiivseks käsitlemiseks Euroopas.

3.1.3. Rahvusvahelisel tasandil

80. **Baseli pangajärelevalve komitees** on läbivaatamisel mitu pangandusega seotud regulatsiooni puudutavat küsimust, eelkõige krediidi- ja tegevusriskiga seotud kapitalinõuete standardid, sealhulgas panga poolt **riigi maksejõuetusriskiga** seoses võetud riskipositsioonide praegune regulatiivne käsitus. Seda küsimust käsitlev konsultatsioonidokument esitatakse eelduste kohaselt **2017. aasta** alguses.
81. **Finantsstabiilsuse nõukogu (FSB)** on lisanud **väärkäitumise riski** teema kahte töösuunda: tasustamise järelevalve kontaktrühm keskendub tasustamisvahendite rollile, eesmärgiga esitada aruanne 2016. aasta augustiks, ning FSB uue tööühma raames vahetatakse häid tavasid seoses juhtimisraamistike kasutamisega, mille tulemusel võidakse välja töötada järelevalvealased töövahendid või suunised, vahetada riikide kogemusi seoses jõustamisega ning koostada tasustamist käsitlevad soovitusel. Neis suundades tehtava tööga tuleks tagada, et asjakohastele ametiasutustele antakse piisavad instrumendid, mis võimaldavad käsitleda väärkäitumise ja sellega seotud riskide küsimust.

3.2. Komisjoni töö

82. Lisaks eespool nimetatud käimasolevale tööle oodatakse komisjonilt ettepanekuid mitmete meetmete kohta lühikeses ja keskpikas perspektiivis. Osa sellest tööst on seotud EL 28ga ning sellega seoses ei ole vaja nõukogu täiendavaid juhiseid, osa tööst on mõne liikmesriigi palvel spetsiaalselt suunatud euroala/pangandusliidu riikidele.

3.2.1. EL 28 jaoks kavandatud meetmed

83. Enne **2016. aasta lõpu** peaks komisjon esitama ettepanekud õigusraamistikku tehtavate muudatuste kohta eesmärgiga tagada piisavate asjakohaste teiseidatavate kohustuste olemasolu, rakendades vajaduse korral **kogu kahjumikatmisvõime** (*Total Loss Absorbing Capacity*) standardit ja vaadates läbi **omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuded**, et tegeleda võimalike õiguskindlusetuse küsimustega. Sellega seoses tuleb märkida, et Euroopa Pangandusjärelevalve esitab juulis vahearuande ja 31. oktoobriks lõpparuande omavahendite ja kõlblike kohustuste miinimumnõuete rakendamise kohta.
84. Enne **2016. aasta lõpu** võib komisjon osana üldisest läbivaatamisest esitada ettepaneku muuta CRD IV/CRRi paketti; see võimaldab käsitleda järgmisi küsimusi.
- a) **Liikmesriikidele antud valikuvõimaluste ja kaalutusõiguse** ühtlustamine või täiendav täpsustamine, kui see on asjakohane pangandusliidu toimimise ja vajaduse korral ühtse turu terviklikkuse tagamiseks. Mõne liikmesriigi arvates võib see töö aidata samuti saavutada eesmärgi parandada **likviidsust ja kapitalivooge** pankade piiriülestes konsolideerimisgruppides, võttes seejuures arvesse finantsstabiilsusega seotud mureküsimusi. Sel eesmärgil võib käsitleda konkreetseid CRD IV/CRRi paketi sätteid, mis praegu piiravad kapitali ringlemist liikmesriikide vahel, näiteks potentsiaalseid õiguslikke takistusi rahaliste vahendite vabale liikumisele ühte likviidsusalagruppi kuuluvate krediitiasutuste vahel.

b) Nende lõpuleviidud või ootuste kohaselt 2016. aasta lõpuks lõpuleviidavate **Baseli reformide**⁹ rakendamine ja finaliseerimine, mis tuleks rakendada enne 1. jaanuari 2018, sealhulgas näiteks järgmine:

- **finantsvõimenduse määra** kehtestamine (sellega seoses palusid mõned liikmesriigid komisjonil kehtestada finantssüsteemi seisukohalt oluliste pankade finantsvõimenduse määraks rohkem kui 3 %) ning
- **stabiilse netorahastamise kordaja** kasutuselevõtmine. Baseli pangajärelevalve komitee avaldas standardid juba 2014. aasta oktoobris, välja arvatud tuletisinstrumentide käsitus.

85. Enne **2016. aasta lõppu** peaks komisjon esitama seadusandliku ettepaneku minimaalse ühtlustamise kohta **maksejõuetusõiguse** valdkonnas kapitaliturgude liidu kontekstis, kusjuures peamine eesmärk on päästa ettevõtted, mille suhtes kohaldatakse formaalset või kohtuvälist restruktureerimist, suurendades samas maksejõuetusmenetluse tulemuslikkust (nt suurem finantsseisundi taastamise määr), käsitledes vajaduse korral ka formaalset maksejõuetusõigust.

86. **2018. aastal** vaatab komisjon läbi pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi ning ühtse kriisilahenduskorra (2018. aasta lõpp). **Ühtse kriisilahenduskorra juhtimiskorra** asjakohasusega seoses hindab komisjon, kas on vajalik, et ühtse kriisilahenduskorra määrusega kriisilahendusnõukogule, nõukogule ja komisjonile antud ülesandeid täidab eranditult **sõltumatu liidu institutsioon**, ning kui jah, siis kas on vaja muuta asjaomaseid sätteid, sealhulgas esmase õiguse tasandil.

⁹ **Riskiga kaalutud varaga** seotud regulatiivse järjepidevuse tagamise meetmetega seoses tuleb märkida, et kapitalinõuete määrust käsitlevaid muudatusi oodatakse hilisemas etapis.

87. **Ühtse järelevalvemehhanismiga** seoses tuleb meelde tuletada, et ühtse järelevalvemehhanismi määruse (EL) 1024/2013 põhjenduses 85 märgitakse, et „võiks muuta ELi toimimise [lepingut], et tagada seadusandliku tavamenetluse kohaldamine ja kõrvaldada mõned juriidilised piirangud, mis on praegu kehtestatud ühtse järelevalvemehhanismi korraldusele (näiteks [...] **otsuste tegemine** rahapoliitika ja järelevalve valdkonnas **lahutatakse teineteisest** veelgi)“. Ühtse järelevalvemehhanismi määrusele osutades märkis mitu liikmesriiki majandus- ja rahandusnõukogu 12. aprilli 2013. aasta istungil, et nad on valmis tegema konstruktiivset tööd aluslepingu muutmist käsitleva ettepanekuga ning et ELi toimimise lepingu artikli 127 lõike 6 või muude aluslepingusätete muutmise korral tuleks EKP määrust asjakohaselt kohandada.

3.2.2. Liikmesriikide esitatud meetmed

88. Komisjoni tehtav töö parandaks **andmete kättesaadavust ja kvaliteeti**, pidades silmas **eurorühma** liikmete eesmärges seoses **riiklike maksejõuetuskordade reformimisega** ühiste põhimõtete alusel ja võttes arvesse tööd, mida tehakse paralleelselt ELi institutsioonide juhtimisel kapitaliturgude liidu loomist käsitleva komisjoni tegevuskava raames. Eurorühm tegi 22. aprillil eurorühma töörühmale ülesandeks tegeleda sellega kui **esmatähtsa tööga** ning leppis kokku, et küsimuse juurde pöördutakse tagasi **2016. aasta sügisel**. Selles osas, mis puudutab kapitaliturgude liitu ja euroalasse mittekuuluvaid riike, tuleb teemat arutada ka EL 28 tasandil.
89. Pärast ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas peetud arutelusid tegi komisjon ettepaneku, et ta viib läbi täiendava analüüsi **moratooriumi kehtestamist võimaldava vahendi** ja selle võimaliku ühtlustatud kasutuselevõtu ja kohaldamise kohta liidus. Komisjoni panganduse, maksete ja kindlustuse eksperdirühm teeb **2016. aastal** täiendavat **ettevalmistavat tehnilist tööd**. Selle töö eesmärk on hinnata, kas, kus ja kuidas saaks kehtivat õigusraamistikku muuta, võttes arvesse suuri erinevusi moratooriumi kehtestamist võimaldava vahendi kättesaadavuses ja kohaldamises (kohaldamisala, kestus, seotud ametiasutused, sekkumise etapp jne) liikmesriikide poolt.

3.3. Edasised meetmed

90. Tuginedes eespool nimetatud meetmetele arutas ajutine pangandusliidu tugevdamise töörühm mitmeid valdkondi, kus seadusandlikke ettepanekuid ei kavandata, kuid **kus võib olla vaja võtta täiendavaid meetmeid** nii pangandusliidu kui ka EL 28 kontekstis. Ajutises pangandusliidu tugevdamise töörühmas toimuvate arutelude praeguses etapis tuleks eristada i) meetmeid, mida võiks potentsiaalselt käsitleda Euroopa hoiuste tagamise skeemi kontekstis, ja ii) meetmeid, mille jaoks on vaja täiendavaid poliitilisi suuniseid.
91. Märgitigi, et sellekohased arutelud – mis on eeskätt asjakohased pangandusliidu seisukohast – peaksid toimuma EL 28 tasandil eesmärgiga tagada, et pangandusliit oleks endiselt avatud kõigi liikmesriikide jaoks, et oleks tagatud kooskõla ühtse turuga.

3.3.1. Meetmed, mida võiks potentsiaalselt käsitleda Euroopa hoiuste tagamise skeemi kontekstis

92. Euroopa hoiuste tagamise skeemi raamistik võimaldab hoiuste tagamise skeemi direktiivi alusel määrata pangandusliidu jaoks kindlaks rea **valikuvõimalusi ja kaalutlusõigusi**, eelkõige eesmärgiga selgitada seoseid Euroopa hoiuste tagamise skeemi ja riiklike hoiuste tagamise skeemide vahel ning tagada võrdsed tingimused ja Euroopa hoiuste tagamise skeemi tõrgeteta toimimine. Kuna valikuvõimaluste ja kaalutlusõiguse Euroopa hoiuste tagamise skeemi eesmärgil kindlaksmääramise kavandatav meetod ei välista tingimata valikuvõimaluste ja kaalutlusõiguse kohaldamist liikmesriikide ja/või riigi ametiasutuste poolt siseriiklikus kontekstis, toetasid paljud liikmesriigid lähenemisviisi eesmärgiga tagada, et kasutatakse õigeid stiimuleid, mis soodustavad võrdsete tingimuste loomist pangandusliidus, tagades samas võrdsed tingimused EL 28 riikide jaoks, ning aitavad vältida moraalariski tekkimist Euroopa hoiuste tagamise skeemi kontekstis.

93. Mõned liikmesriigid tegid ettepaneku, et vajaduse korral võiks täiendavalt täpsustada **vähem oluliseks peetavate krediidasutuste järelevalvealast kohtlemist** Euroopa hoiuste tagamise skeemi raames. Kuigi teised liikmesriigid väljendasid ettevaatust, tehti ettepanek, et potentsiaalselt võiks tavasid tugevdada ja ühtlustada vähem oluliseks peetavate krediidasutuste bilansi hindamise abil. Sellega seoses märgiti, et olulisi krediidasutusi on põhjalikult hinnatud ja hindamise viis läbi ühtne järelevalvemehhanism enne esimese ja teise samba kehtestamist, eesmärgiga suurendada Euroopa pangandusjärelevalve usaldusväärsust ja vähendada riski, hõlbustades seeläbi ühtse kriisilahendusfondi loomist.
94. Mõned liikmesriigid märkisid, et vajaduse korral võiks täiendavalt kindlaks määrata meetmed, sealhulgas konkreetsed **kaitsemeetmed**, mille abil käsitleda võimalikku riski, et nähakse ette konkreetsed riiklikud meetmed, mis avaldavad märkimisväärset mõju pankade bilansile. Sel eesmärgil tegid mõned liikmesriigid ettepaneku muuta ühtse kriisilahenduskorra määrust ja/või muid asjakohaseid õigusakte. Mitu liikmesriiki väljendasid reservatsioone sellise lähenemisviisi suhtes, kui ei esitata täiendavaid selgitusi asjaomaste riiklike meetmete, nendega kaasneva võimaliku riski ja asjaomaste võimalike kaitsemeetmete üksikasjade kohta.

3.3.2. Meetmed, mille puhul on vaja täiendavaid poliitilisi suuniseid

95. Seoses **Euroopa hoiuste tagamise skeemiga** ja täielikult toimiva pangandusliidu loomist silmas pidades märkis mitu liikmesriiki, et on vaja poliitilisi suuniseid sellise skeemi võimaliku ülesehituse (sealhulgas kolm etappi: edasitagamine, kaastagamine ja täielik tagamine) ja vastuvõtmise ajakava (ning võimalike tingimuste) ning jõustumise kohta, võttes arvesse muid pangandusliidu tugevdamiseks võetavaid riskivähendus- ja riskijagamismeetmeid. Sellega seoses palus mitu liikmesriiki poliitilisi suuniseid ka seoses vajadusega **valitsustevahelise lepingu** järele ja kõnealuse lepingu sisuga, kuigi mõned teised liikmesriigid leidsid, et selles küsimuses on arutelu enneaegne.

96. Majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu 8. detsembri 2015. aasta istungil võtsid ministrid vastu avalduse, mis käsitleb pangandusliitu ja ühtse kriisilahendusfondi üleminekulaenude korda ning mille viimases punktis märgitakse, et „pärast ühtse kriisilahendusfondi jõustumist ja kui osalevad liikmesriigid on ratifitseerinud valitsustevahelise lepingu ning võtnud täielikult üle pankade finantsseisundi taastamise ja kriisilahenduse direktiivi, teevad liikmesriigid kokkuvõtte üleminekulaenude korra kehtestamise kohta ja kaaluvad edasisi samme ning **ühiste kaitsemeetmetega** tehtava töö ajakava, et tagada selle täielik toimimine üleminekuperioodi lõpuks. Liikmesriigid kaaluvad 2016. aastal täiendavalt ka pangandusliidu tugevdamiseks vajalikke meetmeid“. Kuna ülejäänud tingimused peaksid eelduste kohaselt saama täidetud 2016. aasta juuniks, teevad liikmesriigid siis kokkuvõtte üleminekulaenude korra kehtestamise kohta ning siis on vaja poliitilisi suuniseid edasiste sammude ning ühiste kaitsemeetmetega tehtava töö ajakava kohta. Sellega seoses rõhutasid mõned liikmesriigid samuti, et Euroopa hoiuste tagamise skeemi ühised kaitsemeetmed on väga olulised tagamaks, et hoiuste kaitse vastu valitseb ühtlane usalduse tase igasuguste asjaolude korral. Need liikmesriigid märkisid, et suuniseid tuleks anda seoses vajadusega tagada, et ühiste kaitsemeetmetega oleks kaetud ka Euroopa hoiuste tagamise skeem, teised liikmesriigid seevastu väljendasid tugevat vastuseisu.

97. Majandus- ja rahanduskomitee kõrgetasemeline riiginõuete regulatiivse käsitlemise töörühm uurib praegu poliitikavõimalusi, asudes pankade **riiginõuete** käsitlemisel Euroopas holistilisele seisukohale. Need võimalused peaksid aitama lõhkuda seost pankade ja riigivõlakirjade vahel, võttes arvesse võimalikke kulusid ja võimalikku kasu ning laiemat mõju finantsturgudele, valitsemissektori võla haldamisele, finantsstabiilsusele ja reaalmajandusele. Kõrgetasemelise töörühma esialgsete töötulemuste põhjal arutati mitmeid poliitikavõimalusi, sealhulgas üleminekuga seotud küsimusi, ka majandus- ja rahandusküsimuste nõukogu aprillis toimunud mitteametlikul kohtumisel. Eelistatud poliitikavõimalus(t)e ja edasiste sammude kohta avaldati väga erinevaid arvamusi. Paljud liikmesriigid olid seisukohal, et kõigi potentsiaalsete ELis tehtavate muudatuste puhul tuleks arvesse võtta Baseli protsessi, mille tulemused tuleks seega ära oodata. Neist liikmesriikidest mitu väljendas ettevaatust seoses võimaliku negatiivse mõjuga, mida olemasoleva raamistiku läbimõtlematu muutmine võib avaldada. Sellega seoses tundsid mõned liikmesriigid eriti suurt muret seoses ühtse turu ühtsuse küsimusega, kui muudatused puudutavad üksnes pangandusliitu ja euroala. Teised liikmesriigid juhtisid tähelepanu valuutariskile, mis kaasneb kavandatavate poliitikavõimalustega, eelkõige kontsentratsiooniriski käsitlevate võimalustega, euroalasse mittekuuluvate liikmesriikide jaoks. Mitu teist liikmesriiki rõhutasid siiski vajadust tugevdada riiginõuete regulatiivset käsitlust. Mõni neist liikmesriikidest toonitas, et vajaduse korral võib olla vaja kohaldada erikäsitlust, eriti juhul, kui Baseli pangajärelevalve komitee ei suuda tagada õigeaegset ja sisulist reformi, võttes arvesse seonduvaid finantsstabiilsusriske ja suuremat piiriülest mõju ning riskijagamist, mis iseloomustab eelkõige pangandusliitu ja euroala ning selle institutsionaalset ülesehitust. Sellega seoses tegid need liikmesriigid ettepaneku käsitleda krediidi- ja kontsentratsiooniriski samaaegselt. Võttes arvesse väljendatud lahknevaid seisukohti ja asjaolu, et Baseli pangajärelevalve komitees arutelud alles käivad, on edasiste sammude kohta vaja poliitilisi suuniseid.

98. Ajutise pangandusliidu tugevdamise töörühma koosolekul märgiti, et rahvusvahelisel ja Euroopa tasandil ei ole **riigivõla restruktureerimise** küsimus praegu teravalt päevakorral. Kuigi paljud liikmesriigid leidsid, et edasised arutelud selles küsimuses ei ole vajalikud ja on potentsiaalselt kahjulikud, soovisid mõned liikmesriigid saada sellel teemal edasisi poliitilisi suuniseid.

IV. JÄRELDUSED

99. Eesistujariik Madalmaad kutsub nõukogu üles käesoleva aruande teadmiseks võtma, eesmärgiga jätkata tööd algaval Slovakkia eesistumisperioodil.
-